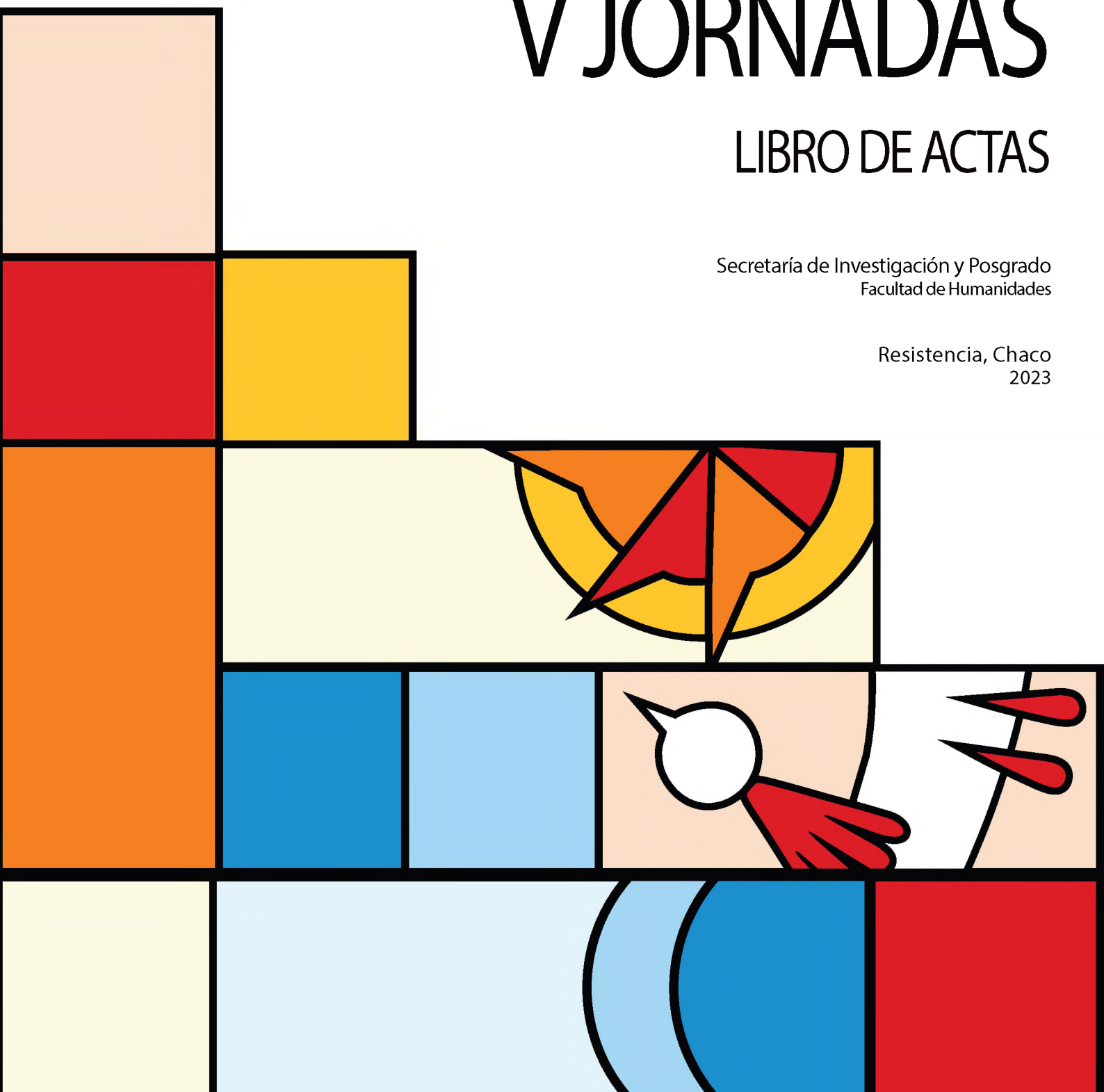


# V JORNADAS

## LIBRO DE ACTAS

Secretaría de Investigación y Posgrado  
Facultad de Humanidades

Resistencia, Chaco  
2023



Universidad Nacional del Nordeste.

V Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales / compilación de Adrián Alejandro Almirón ; María Mercedes Oraison; editado por Agustina Bogado. - 1a ed. - Corrientes: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2023.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online  
ISBN 978-987-3619-97-7

1. Proyectos de Investigación. 2. Ciencias Sociales y Humanidades. I. Almirón, Adrián Alejandro, comp. II. Oraison, María Mercedes, comp. III. Bogado, Agustina, ed.

CDD 300.72

ISBN 978-987-3619-97-7



Compilación:  
*Adrián Almirón*  
*Mercedes Oraison*

Diseño:  
*Fiorella Aguerre*

Corrección, Maquetación y Edición:  
*Agustina Belén Bogado*



# PRESENTACIÓN

---

Las *V Jornadas de Intercambio de la producción científica en Humanidades y Ciencias Sociales* organizadas por la Facultad de Humanidades de la UNNE, el Centro de Estudios Sociales (CES-UNNE) y el Instituto de Investigaciones Geohistóricas (IIGHI CONICET-UNNE) dan continuidad al espacio de encuentro entre grupos de investigación de estas instituciones que se vienen realizando desde el año 2016.

Como en los años anteriores, las *V Jornadas* – realizadas los días 27 y 28 de octubre del 2022– fueron una oportunidad para reunirnos como comunidad académica con el objetivo de poner en discusión nuestras perspectivas teóricas, nuestros encuadres metodológicos y nuestras conclusiones, a fin de descubrir, en los debates que lleguen a suscitarse, nuevas preguntas, líneas de indagación y puntos de convergencia. Asimismo, fue una ocasión para reflexionar sobre nuestras prácticas, los intereses que nos agrupan, el *ethos* que nos configura y los sentidos personales y colectivos que le otorgamos a nuestro hacer.

A diferencia de las de años anteriores la convocatoria de las *V Jornadas* se orientó a los proyectos y grupos de investigación, y no a producciones individuales. La propuesta se centró en recuperar reflexiones, discusiones y producciones colectivas e invitar a articular los intereses particulares en torno a objetivos comunes que pongan en evidencia áreas, campos, líneas de estudio en el que se congregan investigadores/as con distintos perfiles, perspectivas, trayectorias.

Justamente, en la convocatoria se planteó la apuesta a pensar el campo de la investigación en ciencias humanas y sociales como un espacio de producción de saberes articulado a partir de problemáticas, posicionamientos epistemológicos y acuerdos estratégicos, ya que en este marco se debilitan y desdibujan las fronteras disciplinares y pueden surgir formas de cooperación en torno a programas que permitan integrar, en el abordaje de un mismo

objeto de estudio, múltiples teorías, hipótesis de trabajo y diseños metodológicos. Esto se plasma en la definición de los 7 ejes temáticos que agrupan los 57 trabajos que se presentan en estas actas:

1. Territorios, dinámicas y sujetos; 2. Discurso, sujeto y poder; 3. Estado y Políticas Públicas; 4. Los sujetos, sus prácticas y procesos formativos en contextos diversos; 5. La Historia como representación de la realidad social; 6. Metodologías participativas, co-producción de saberes y abordaje territorial; y 7. Trayectorias y estudios en comunicación: medios, procesos y prácticas.

Estos ejes no pueden visualizarse como compartimentos disciplinares estancos, sino como ámbitos de tematización y problematización transversales y amplios. De las discusiones y debates que se desplegaron en las diversas mesas temáticas desarrolladas se pone en evidencia que la interdisciplinariedad es una de las características fundamentales de las investigaciones que se desarrollan en el campo de las ciencias sociales y humanas en la UNNE.

En las actas de las *V Jornadas* se revela que las problemáticas estudiadas son abordadas desde diversas perspectivas teóricas que se inscriben en múltiples encuadres epistemológicos y desde diversos enfoques metodológicos. Pero, además, los equipos de trabajo se conforman con investigadores e investigadoras de distintos centros de investigación y unidades académicas; además de la Facultad de Humanidades, del IIGHI y del CES, participan investigadores e investigadoras de las Facultades de Ciencias Económicas, Arquitectura y Arte, Diseño y Ciencias de la Cultura. Algunos grupos están integrados, también, por actores no académicos, como funcionarios estatales o referentes sociales. La confluencia de miradas, actores, espacios e instituciones da cuenta de que el escenario que caracteriza a las investigaciones sociales y humanas trascienden las fronteras de lo disciplinar e incluso de los contextos de producción del conocimiento

estrictamente académicos.

En definitiva, las Actas permiten profundizar el conocimiento de las investigaciones que se emprenden en el campo de las *ciencias humanas y sociales*, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías y los resultados obtenidos. Son un insumo muy significativo para relevar líneas de trabajo que puedan tener impacto en otras áreas como la de las políticas públicas y el abordaje territorial. Entre estas líneas se destacan:

- Los estudios *sobre y en el territorio*, que abordan cuestiones tanto físicas y naturales como humanas y sociales, enfocándose en las configuraciones y transformaciones territoriales, el dinamismo y los procesos que intervienen en el espacio, los sujetos que actúan y las consecuencias que se generan.
- La indagación sobre los procesos, sujetos, prácticas, instituciones y modalidades de la formación como problemática en diferentes ámbitos y contextos. Se destacan la educación de las infancias, de personas jóvenes y adultas, de los/as adolescentes, la educación para el trabajo, la educación superior, la educación intercultural bilingüe y la educación en entornos virtuales de aprendizaje, entre otras. Se trata de abordar las diferentes expresiones de procesos formativos que tienen características específicas.
- Las investigaciones sobre el Estado y su vinculación con la cultura y las prácticas políticas que cruzan análisis sobre diferentes formas de violencias: política, económica, institucional, de género, etc.
- Los estudios sobre las políticas públicas, sus diseños normativos y los procesos de implementación, en cuyo marco se pretenden identificar los problemas públicos (arenas y cuestiones), examinar los diseños estatales para abordar esos problemas (agendas y planes), visualizando sus sustentos ideológicos y discursivos y finalmente las acciones de ejecución y sus resultados e impactos focalizando en el NEA.
- Los estudios históricos e historiográficos y los procesos históricos políticos, económicos, sociales, cuyas tensiones, contradicciones y negociaciones expresan las representaciones con que los grupos sociales dan sentido a su pasado, a sus prácticas y al mundo en que viven.
- Los estudios sobre medios de comunicación como actores políticos y como espacios de representaciones socioculturales: discursos mediáticos (diarios, radios, tv, fotografía, audiovisual y formatos digitales), usos y

apropiaciones de las tecnologías y su incidencia en la vida social.

- Las metodologías participativas y la co-producción de saberes como respuestas ético-políticas ante problemáticas históricas y coyunturales. Esta línea intenta recuperar y vincular estas experiencias y visibilizar otros modos de saber, de ver, de hacer y de vivir, proponiendo una reflexión sobre el diálogo de saberes y las actuales formas de colaboración que promueven relaciones más democráticas e inclusivas entre Universidad y Sociedad.

Estamos convencidos de que este espacio colectivo, consolidado a través de los años de su institucionalización, en donde prima el diálogo, la reflexión y el compartir, es de un valor superlativo y muestra las fortalezas de las investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, planteando respuestas e interrogantes a distintos procesos y temas, los cuales son fundantes para continuar con la construcción de un conocimiento accesible a todos los actores y sujetos. Finalmente, nos resulta imperante sostener lo fundamental de las contribuciones de dichos campos, reconociendo la relevancia de un sistema científico a disposición de la gente y al servicio de la democracia a través de instituciones nacionales de gran prestigio en nuestro país, como la Universidad Pública y el CONICET.

La presentación de estas Actas sintetiza los resultados de una comunidad académica-científica presta y atenta a las demandas de los distintos actores. Los/as animamos a la lectura cuidadosa y reflexiva de cada una de las investigaciones.

# GOBIERNO Y PROBLEMATIZACIÓN EN LOS ESTUDIOS EN GUBERNAMENTALIDAD. SU IMPACTO EN EL CAMPO DE LA FILOSOFÍA Y LAS CIENCIAS SOCIALES DEL NUEVO SIGLO<sup>1</sup>

AVELLANEDA, Aldo  
BARTLETT, Joaquín  
VEGA, Guillermo<sup>2</sup>

## Problema de estudio

El proyecto de investigación del cual emana la presente es a su vez una de las expresiones concretas de trabajo de un grupo de colegas que venimos avanzando de modo sostenido y desde el año 2014 en los estudios en gubernamentalidad. Para el proyecto actual, los intereses problemáticos están centrados en precisar las vecindades de los estudios de gubernamentalidad con otras disciplinas, fundamentalmente la filosofía, la historia intelectual, la sociología, la ciencia política, entre otros. En este marco partimos por precisar algunos de los elementos básicos y problemáticas puntuales de esta grilla analítica.

## Objetivos

El objetivo de esta presentación consiste en exponer las principales apuestas y los principales rasgos implicados en los denominados “estudios en gubernamentalidad”. Este objetivo tiene dos razones concretas. En primer lugar, brindar un panorama a la comunidad académica local, y en la que tenemos nuestra situación de revista, de las características de un tipo de trabajo analítico no mayormente conocido. En segundo lugar, y tan importante como el primero, exponer una gama de acuerdos básicos y consensos internos entre los y las integrantes del equipo de investigación, respecto a las zonas problemáticas comunes en este tipo de trabajo, a pesar de sostener cada uno objetos particulares de investigación.

## Referentes teóricos/conceptuales

¿Qué entendemos que hacemos bajo la denominación de estudios en gubernamentalidad? Si asumimos que el término gubernamentalidad

alude a un estilo o modo de trabajo, nos ponemos a cierta distancia de comprenderlo como mentando un objeto específico o una temática elaborada de antemano en el campo de las ciencias sociales o naturales. Comprender la gubernamentalidad de esta manera conlleva pensarla como una actividad o perspectiva singular. Como tal, no delimita o singulariza de antemano un campo de experiencias determinado como recorte privilegiado de la mirada. La gubernamentalidad en este sentido remite para nosotros a un modo de abordar las vicisitudes que atravesamos como individuos en zonas particulares de nuestra vida (laboral, sexual, ética, económica, etc.) y el modo en que tales vicisitudes están vinculadas a prescripciones de diferente escala (familiares, institucionales, gubernamentales nacionales o supranacionales, y en muchos casos en sinergia entre ellas u obstaculizándose). Esto también funciona para nosotros respecto al pasado.

¿Qué relación hay entre “gubernamentalidad” y “gobierno”? Una opción es pensar que la gubernamentalidad es el modo de acceso, la perspectiva, la grilla, el modo de trabajar o acceder al “fenómeno” del gobierno (o a los problemas de gobierno), tal como se sostuvo en el punto anterior. En este caso, la grilla va a colaborar con la conformación del objeto “gobierno”, es decir, sus efectos sobre la modelización de lo que merece ser atendido adquieren la forma específica del interés plegado sobre un recorte del tipo de práctica consistente en la intervención sobre el comportamiento de individuos, cosas o procesos.

Otra opción es pensar a la gubernamentalidad como una “dimensión de lo real”, como el dominio intelectual y técnico-material en el que una práctica de gobierno es asumida con determinados rasgos.

<sup>1</sup> PI 20 H003. Departamento de Comunicación Social. Integrantes: Avellaneda, Aldo; Vega, Guillermo; Chao, Daniel; Bartlett, Joaquín; Del Valle, Marilina.

<sup>2</sup> Contacto: aldo.avellaneda@comunidad.unne.edu.ar, joaquinbar@gmail.com, guivega1978@gmail.com

Para esta acepción, el término gubernamentalidad no nombra un tipo de estrategia analítica, sino más bien un conjunto de elementos de la realidad que informan la práctica de gobierno. En este sentido, el sintagma “estudios de gubernamentalidad” remitirá a los análisis de estos dominios específicos, a diferencia del sentido asignado previamente, que alude antes que a un orden de acontecimientos, a una estrategia de análisis. Esto también es materia para los esperados intercambios que podamos tener.

Parece decantarse que el estilo de trabajo, al prestar atención a los dominios históricos o presentes en los que se reflexiona sobre el ejercicio de la práctica de gobierno, interviene efectivamente en la modelización de los mismos, aunque sin “poner” de antemano el objeto sobre el cual tales prácticas se despliegan. En ese sentido, la categoría de gobierno pareciera ser una categoría formal, vacía, que no provee por sí misma la sustancia sobre la que se desarrolla. Es necesario remitir al dominio intelectual-práctico de la gubernamentalidad para poder visibilizar qué objeto se ha vuelto inteligible como tal en y por la práctica de gobierno en algún momento específico de la historia (cuerpos, instintos, intereses, sociedad, mercado, etc.).

Esto viene a decir que la gubernamentalidad, en tanto grilla analítica o estilo de trabajo, no es una propuesta académica constructivista, en tanto que por sí misma no da forma a los objetos de los que habla (para utilizar la conocida expresión). Provee, como contrapartida, una categoría formal respecto de la cual es el dominio histórico de realidad el que define su positividad. En síntesis, la grilla no crea su objeto de la nada, ni este se encuentra en el mundo definido de antemano a la historicidad en la que habita.

Por cierto, que la categoría de gobierno, se mienta algo que no parece darse de modo contingente pero tampoco remite a un fenómeno estructural transhistórico. Asumimos, en consecuencia, que las formas de inteligibilidad y los dominios prácticos de intervención diagramados responden a otra cosa que al azar o a la condición variable de unas mismas leyes en el tiempo.

## Metodología

El hecho de que los estudios en gubernamentalidad sean vistos como un modo de trabajo no implica asociarlos a una determinada metodología. Una característica de estos implica lidiar con materiales de diverso orden y abordarlos en función de las inquietudes señaladas en el punto anterior. En la mayoría de los casos tratamos con documentos de

géneros variados pero asumimos que también es posible trabajar con testimonios, observaciones de espacios y prácticas u otras formas de inteligibilidad académica. Es un tema a indagar en qué medida el tratamiento de los materiales puede ser asumido por estrategias metodológicas conocidas sin que ello ponga en tensión algunos de los aspectos centrales de la grilla, como el hecho de que las prácticas históricas se dan sus propios objetos.

## Conclusiones

En los trabajos que venimos desarrollando como grupo durante los últimos años se conjugan intereses diversos, relativos al gobierno de sí mismos en el mundo militar, el modo en que las políticas públicas dieron cuenta de la novedad que representan los ex combatientes o veteranos de guerra, las formas en que se entrecruzan derecho, mercado y sociedad, la sociedad civil como objeto permanente de intervención y las nuevas formas de trabajo y subjetividad que emergen con el management.

A pesar de esta heterogeneidad, trabajamos sobre un fondo común caracterizado por dos dimensiones. La primera, relativa a las mentalities que los anglosajones subrayan en la composición del término *governmentality* y que pone el acento en el carácter reflexivo de los procesos de gobierno, en otras palabras, lo que Foucault denominó la “conciencia de sí del gobierno”. Esta dimensión comprende elementos distinguibles o similares según el modo en que cada uno de nosotros los aborda en sus propios trabajos. Nociones como pensamiento, problematización y racionalidad, que encuentran en las prácticas discursivas su medio de realización, permiten asociar los procesos de gobierno a sus instancias reflexivas. Mientras que la racionalidad alude a un orden de regularidades en el ajuste entre juicios, estrategias y objetos, la problematización remite a aquellos momentos reconstructivos producto de –o inducidos por– acontecimientos de desnaturalización o puesta en duda de lo aceptado como evidente. En relación con lo cual la noción de pensamiento podría verse definida alrededor de la puesta en inteligibilidad de un dominio de realidad en tanto que dominio de gobierno.

La segunda dimensión remite al orden de los procedimientos reglados, de las prácticas concretas, de las relaciones entre actores humanos y no humanos bajo un esquema que organiza las redes socio-técnicas que reúnen objetos, movimientos, circuitos, traslaciones y mutaciones entre un extremo y otro. Podríamos abordar esta dimensión del término gubernamentalidad a través de nociones tales como las de “técnicas” y “tecnologías”, no sin enfrentarnos a

problemas e incertidumbres que en otra presentación pondremos en común para continuar el diálogo.

