

ISSN 1668-9208

**INVESTIGACIONES Y ENSAYOS  
GEOGRÁFICOS**



**REVISTA DE  
GEOGRAFÍA**

**AÑO 12**

**NÚMERO 12**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE FORMOSA  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
CARRERA DE GEOGRAFÍA**

**2015**





## EL GRAN RESISTENCIA, UNA MIRADA SOBRE LA SITUACIÓN SOCIAL, EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

Amalia Lucca y Marta Beatriz Taborda

### Resumen

El trabajo se orientó al análisis de la población del Gran Resistencia – Provincia del Chaco, en función de una serie de necesidades materiales y no materiales o subjetivas, consideradas ineludibles para el desarrollo de la vida.

La satisfacción de esas necesidades determina las condiciones de vida de la población en estudio, y se puede hablar de condiciones de vida digna o de bienestar de la población.

Estas dan cuenta de la situación social y señalan el grado de vulnerabilidad en que se encuentra, el objeto de estudio, con respecto al proceso de inclusión-exclusión.

El análisis se realizó a partir de utilizar técnicas cuantitativas, dentro de la gran variedad de prácticas estadísticas para el análisis multivariado, se aplicó la matriz de correlación que permitió detectar las diferencias que presentan las ciudades que comprenden el Área Metropolitana según la situación social.

### Summary

The work is oriented to the analysis of the population of Greater Resistance - Chaco Province, according to a number of material and non-material needs or subjective, considered unavoidable for the development of life.

The satisfaction of these needs determine the living conditions of the population under study, and can speak of decent living conditions and welfare of the population.

These account for the social situation and indicate the degree of vulnerability that is the object of study, regarding the process of inclusion-exclusion.

The analysis was performed using quantitative techniques from within the wide range of practical statistics for multivariate analysis, the correlation matrix that allowed the detection of differences existing cities that comprise the metropolitan area according to social status was applied.

### Palabras clave

Gran Resistencia- situación social

### Key Words

Gran Resistencia- social situation

### Introducción

La situación social alude al posicionamiento que ocupan las personas dentro de una sociedad, que en un mundo capitalista se diferencia en ricos y pobres.

La pobreza es un término comparativo que se emplea para describir el escenario en la que se encuentra parte de una sociedad y que se percibe como la carencia, escasez o falta de necesidades elementales, no solo de tipo materiales, sino también las que nos aseguran un desarrollo espiritual y físico conveniente, por otra parte se tiene en cuenta los medios para obtenerlos.

La satisfacción de esas necesidades determina las condiciones de vida de la población y de los hogares, se puede hablar de condiciones dignas o de bienestar o de condiciones más críticas, como así de población y de hogares en estado de vulnerabilidad.



El análisis que se presenta a continuación tiene como objeto de estudio al Área Metropolitana del Gran Resistencia, que reúne a cerca de 400.000 habitantes distribuidos en 108.706 hogares, según el censo de 2010 y donde una parte de ellos se encuentra afectada por este problema de la pobreza, que induce a un proceso de exclusión social.

En primer término, en el trabajo, se plantea un análisis conceptual y metodológico de la pobreza, se indaga sobre distintas posturas de autores que han analizado la problemática y las diferentes formas de medirla, según las fuentes de información utilizada.

En segundo término se detallan algunas características del surgimiento del área de estudio y de su proceso de expansión, para finalizar, en tercer término, con la aplicación de la metodología elegida a fin de detectar los sectores pobres y las posibles alternativas para remediar la situación, si es que la misma está en condiciones de lograrse.

### La situación social, desde una perspectiva de la medición

La cuestión social surge a fines del siglo XIX cuando el capitalismo comenzaba a ceder ante las luchas protagonizadas por las primeras organizaciones sindicales para mejorar su salario y las malas condiciones que imperaban en el lugar de trabajo y en la vivienda.

La formación de los estados nacionales, la diferenciación de la sociedad en clases, la creación de una institucionalidad gubernamental burocrática y el nacimiento de un estado benefactor que asume la responsabilidad de proveer bienes y servicios básicos a la población, serán los principales rasgos de la relación estado-sociedad que se consolidó después de la Segunda Guerra Mundial. Se desarrolla el estado de bienestar y la cuestión social conlleva la necesidad de diseñar e implementar políticas sociales.

Las políticas sociales son la garantía que busca la equidad social y la promoción de los derechos básicos de la ciudadanía, según la DECLARACION UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS en su Artículo 25 inc. 1) determina que *“Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica...”*.

La sociedad argentina entró al siglo XXI en medio de un largo proceso de crisis y decadencia que dejó a más de la mitad de la población en la pobreza, a la vez con niveles inéditos de concentración de riqueza, situación que no pudo ser revertida a pesar de los ciclos de crecimiento económico y los diferentes formatos adoptados por las políticas públicas.

Por lo expuesto se han formado espacios urbanos de riqueza y opulencia, confrontando con ello espacios donde prevalecen los asentamientos precarios, con deficiencia en el acceso a los bienes y servicios públicos, estos sectores no están integrados ni social ni territorialmente a la estructura urbana.

En la Argentina se aplicaron medidas de ajuste estructurales en la economía, que provocaron cambios en la sociedad como producto del pasaje de un modelo de estado benefactor a otros de características neoliberales, privatizador, aperturista y que influyó, por un lado en el incremento de la producción y la productividad, la estabilidad de precios e ingreso de capitales, y por el otro, en el aumento del desempleo y de la pobreza.

La pobreza es un término comparativo utilizado para describir la situación en la que se encuentra parte de una sociedad y que se percibe como la carencia, escasez o falta de los bienes más elementales: alimentos, vivienda, educación o asistencia sanitaria (salud) y agua potable, así como los medios para obtenerlos, se origina *“...principalmente en los patrones de distribución de riquezas, ingresos y poder de la sociedad... si se pretende superarlas habría que aplicar una amplia y coherente variedad de acciones...”*, según LO VUOLO (1998: 313).

Para AMARTYA SEN (2000), pobreza es *“privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica”*. A la vez la CEPAL, expresa que constituye situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos, de acuerdo con normas sociales de referencia. Estas normas son variables en el tiempo.

GALLOPIN (1982) define a las *condiciones de vida*, como: *“el grado relativo de satisfacción de las necesidades de salud, educación, vivienda, servicios básicos y seguridad”*.

Esas condiciones son necesidades básicas que la población requiere para vivir. El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), las relaciona con la pobreza.

El INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO (INDEC) considera pobre a quien no obtiene o no puede procurarse recursos suficientes para llevar una vida mínimamente decorosa, de acuerdo con los estándares implícitos en el estilo de vida predominante en la sociedad a la que pertenece.



“La dinámica de los procesos de cambio económico, político y social en nuestro país ha generado un significado aumento en el requerimiento de aquellos indicadores que permitan cuantificar y caracterizar adecuadamente la demanda de servicios sociales. Dentro de estos, los requeridos con más urgencia son los vinculados al problema de la pobreza” (CEPA, 1994:7).

La identificación de los hogares pobres se puede realizar por medio de dos métodos: el indirecto y el directo.

El método de los ingresos o indirecto mide los niveles de vida, -tomando como nivel de vida a la capacidad económica que tiene un individuo de satisfacer sus necesidades- con referencia a una línea de pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de satisfactores de necesidades básicas. Es un método “crudo”, en expresión de VOS, R. (1996), ya que conceptualmente el ingreso es un recurso que permite el acceso a necesidades básicas y no mide directamente el nivel de vida alcanzado, ni incluye ciertas necesidades que no se satisface directamente a través del ingreso (como por ejemplo el acceso a los servicios públicos).

Las llamadas *Líneas de Pobreza y de Indigencia*, se hallan dentro del método indirecto. La línea de indigencia determina si un hogar cuenta o no con ingresos suficientes para cubrir una canasta básica de alimentos (CBA), por su parte la línea de pobreza incorpora otros bienes y servicios no alimentarios, como: vestimenta, transporte, educación, salud, entre otros que conforman una canasta básica total (CBT).

El método de los indicadores sociales o método directo, es un método a través del cuales se trata de medir en forma más precisa los niveles de vida alcanzados. Las necesidades básicas podrían incluir tanto elementos materiales como inmateriales (derechos humanos, expansión cultural y participación popular). Para la formulación de un sistema de indicadores de niveles de vida, básicamente se incluye las necesidades básicas materiales para cada individuo.

La metodología de las necesidades básicas insatisfechas (NBI), para el estudio de la pobreza en los países latinoamericanos, fue propuesta por la CEPAL, en los años ‘70 y tiene como principal objetivo identificar hogares y personas que no alcanzan a satisfacer un conjunto de necesidades consideradas indispensables, según niveles aceptados como universales, utilizando básicamente la información censal.

Esas necesidades están referidas a falta de acceso a ciertos tipos de servicios tales como: vivienda, agua potable, educación, entre otros, son agrupadas en indicadores: de capacidad de subsistencia, de condiciones de la vivienda, de servicios sanitarios, de educación.

En el Informe de Naciones Unidas para el Desarrollo Humano de 1990 quedó establecido que aquellos hogares o personas con al menos una necesidad básica insatisfecha se consideraba en estado de pobreza.

En función de los supuestos teóricos para la clasificación de los sectores pobres, se diferencian dos enfoques: la pobreza absoluta y la pobreza relativa. La primera - pobreza absoluta, está compuesta por aquellas personas carentes de acceso a un consumo y a un gasto mínimo establecido para un nivel de desarrollo y resalta la distancia entre la parte más baja y el resto de la pirámide social.

En el Informe para el Desarrollo Humano (1997), se añade a dicho concepto la perspectiva de la capacidad, la cual expresa la carencia de ciertas capacidades básicas, ya sean personales o, quizás, impuestas por las instituciones sociales, que permiten a las personas dar oportunidades de alcanzar niveles mínimos aceptables.

La pobreza extrema, o nivel de indigencia, es una especificación de la pobreza absoluta y se refiere a las personas u hogares incapaces de satisfacer sus requerimientos nutricionales mínimos.

Algunos especialistas en el tema, señalan que el método de la línea de pobreza hace una medición coyuntural de las privaciones, si se tiene en cuenta que la carencia de ingresos son generalmente consecuencias de los movimientos económicos de corto plazo, no obstante cuando se prolonga esa situación, las personas son conducidas inexorablemente a la pobreza extrema.

Por su parte, la segunda -pobreza relativa-, explica que el bienestar de un individuo o familia no depende de su nivel absoluto de consumo o gasto, sino del retraso del bienestar obtenido con relación a otros miembros de la sociedad. Es la situación de insatisfacción de necesidades básicas de acuerdo con el referente social.

Los dos métodos, indirecto y directo permiten delimitar qué sectores son los más afectados en cuanto a ingresos o necesidades básicas insatisfechas, exponen distintas miradas a un problema, por ello, se consideran complementarios para la identificación de los sectores en situación de precariedad.

La línea de pobreza en términos de ingreso se puede considerar como un indicador compuesto de niveles mínimos de satisfactores de necesidades básicas, que aplica los precios de mercado como ponderadores, de esta manera la pobreza, que es multidimensional, se reduce así a un solo denominador: el ingreso. El ingreso se considera como un indicador, indirecto o de insumo y acceso, de la capacidad de poder satisfacer necesidades básicas.



Para determinar la línea de pobreza y la línea de indigencia se recurre a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). La Encuesta es un programa nacional de producción sistemática y permanente de indicadores sociales que lleva a cabo el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), proporciona las características sociodemográficas y socioeconómicas de la población, que se aplica en la actualidad a treinta y un aglomerados de la Argentina.

Para conocer las diversas características del total de los hogares de un aglomerado urbano, se encuesta a una pequeña fracción representativa de los mismos, todos los años y en varias oportunidades dentro del mismo. Las conclusiones que surgen del análisis de esos datos del aglomerado urbano encuestado, no deben dar lugar a supuestos de validez para otras áreas geográficas no cubiertas por la EPH.

Por otro lado, el método directo conlleva una definición multidimensional (nutrición, educación, salud, vivienda) de pobreza y permite captar la disponibilidad y el acceso a servicios básicos que son ofrecidos fuera del ámbito de mercado.

Los datos que requiere el método directo son obtenidos a través del censo, es una fotografía tomada cada diez años.

En expresiones anteriores se expuso que estos métodos son complementarios y el método donde se combinan ambos enfoques, se denomina método integrado de la pobreza o metodología de la CEPAL (KATZMAN 1989; LARREA 1990 y BOLTVINIK 1990) donde se distinguen cuatro grupos:

1-Pobreza crónica: A este grupo pertenecen las familias o individuos o los hogares que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha y reciben ingresos cuyo nivel está por debajo la línea de pobreza. La hipótesis es la de que este grupo sufre una situación prolongada de pobreza, por este motivo se la denomina *pobreza crónica*.

2-Pobreza reciente: Se clasifican a los hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza y que presentan dos o más necesidades básicas insatisfechas. Este grupo sugiere una situación social descendente ya que aparentemente tiene satisfechas todas sus necesidades básicas, pero recibe un nivel de ingresos por debajo la línea de pobreza. La hipótesis para este grupo es la de que posiblemente tenía un ingreso permanente suficiente como para tener acceso a las necesidades básicas, pero ha sufrido un deterioro reciente en sus ingresos, lo cual podría afectar el nivel de satisfacción de necesidades básicas en el futuro si la situación persiste. Por este motivo se la denomina *pobreza reciente*.

3-Pobreza inercial se encuentran los hogares con ingresos superiores a la línea pero con carencias severas en la satisfacción de las NBI. Podría indicar grupos de familias o individuos en una situación social ascendente, con ingresos por encima de la línea de pobreza, pero que todavía con necesidades básicas insatisfechas. Se podría denominar la situación como *pobreza inercial*.

4-Hogares no pobres están integrados a la sociedad, corresponde a personas que no experimentan problemas de pobreza, según las líneas de pobreza establecidas por los dos métodos.

En el Cuadro 1 se presentan las distintas situaciones, propuestas por VOS, R. (1996).

Cuadro 1: PROPUESTA DE COMBINACION DE METODOS DE VOS, Rob. (1996).

METODO POR INGRESOS	Ingresos por debajo de la línea de pobreza	Ingresos sobre de la línea de pobreza
METODO DIREC O		
Insatisfacción de por lo menos una necesidad básica	I – POBREZA CRONICA.	III – POBREZA INERCIAL.
Satisfacción de todas las necesidades básicas.	II – POBREZA RECIENTE	IV- NO POBREZA.

En la misma perspectiva de combinación de métodos, ALARCON, D. (2001) sostiene que “*este tipo de comparaciones es muy útil para el diseño de políticas y programas sociales específicos*”. La autora presenta la siguiente propuesta (Cuadro 2).

Cuadro Nº 2: PROPUESTA DE COMBINACION DE METODOS DE ALARCON, Diana. (2001).



METODO NBI	METODO LINEA DE POBREZA	
	POBRES	NO POBRES
Con 1 o 2 NBI.	I – POBREZA CRONICA.	III – POBREZA INERCIAL.
Todas las NBI satisfechas.	II – POBREZA RECIENTE	IV- NO POBREZA.

El Dr. VELAZQUEZ, siguiendo esta línea de trabajo con los métodos, propone nuevas combinaciones y establece seis situaciones: Cuadro 3.

Cuadro 3: PROPUESTA DE COMBINACION DE METODOS DE VELAZQUEZ, G. (2001).

INGRESOS	SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS	
	SIN NBI	CON NBI
Suficientes	No pobres (1).	Sólo NBI (4).
Bajos	Vulnerables (2).	NBI y vulnerables (5).
Insuficientes	Pobres por debajo LP(3).	NBI y bajo LP (6).

Las propuestas de Rob VOS y de Diana ALARCON coinciden en la clasificación de la situación según la pobreza, en cambio el Dr. VELAZQUEZ realiza una mayor subdivisión donde incorpora a los vulnerables.

El Área de estudio Gran Resistencia:

Dentro de la “Argentina los hogares en peores condiciones se localizan en las Provincias del Norte (regiones Noroeste y Noreste), los niveles intermedios se hallan al oeste, mientras que la mejor situación la poseen las provincias del centro y sur del país coincidente con las áreas industrializadas...” “En 2001, el 30% de la población del Nordeste tenía NBI, aunque con una leve mejoría respecto de 1980, cuando era del 50%. Presenta notables diferencias en las distintas áreas de las provincias integrantes: Formosa y Chaco son las más relegadas y las de peores índices, excepto el sector oriental cercano al Departamento capital de ambas...”.

“...La cantidad de personas en hogares con NBI en el Chaco no varió sustancialmente, en valores relativos hay una disminución (52,1% en 1980, 39,5% en 1991, y 33% en 2001) que representa uno de los valores más altos del país junto a la Provincia de Formosa, lo que refleja una situación desfavorable respecto del resto de la región” (FOSCHIATTI, 2006:38).

Con respecto a los hogares, en el Chaco, para el 2001, el 27,57% presentaba necesidades básicas insatisfechas, cifra que en el censo del 2010 se redujo a 18,17%, según información del INDEC. El Departamento San Fernando, asiento del Área Metropolitana, en el 2010 presentaba un 11,35% de hogares con necesidades básicas. Insatisfechas.

La ciudad de Resistencia, junto con Fontana, Barranqueras y Puerto Vilelas constituyen el Área Metropolitana que fue conformada por Ley 24061 del año 80. Esta urbanización inicia su proceso de expansión a partir del centro. Sus orígenes responden a patrones típicos de ciudad hispanoamericana, donde se destacan características tales como: plano urbano en cuadrícula, plaza central enmarcada por los edificios de poder como eje de articulación, nivel socioeconómico disminuyendo hacia la periferia.

En el crecimiento urbano es posible detectar tres etapas: la primera comprende desde su colonización hasta 1920/22, la segunda hasta la década del 50, y la tercera se extiende hasta nuestros días.

En la primera etapa se conforma un pequeño núcleo alrededor de la plaza central.

En la segunda etapa el proceso de expansión urbana sigue tres ejes principales, en distintas direcciones:

1-Hacia el NE del casco central, traspasa las vías del ex Ferrocarril Santa Fe.

2-En dirección SE, sobrepasando las vías del Ferrocarril Gral. Belgrano proyectándose hacia el riacho Arazá.

3-Hacia el O, que marcaría la conexión de la capital con el interior.

En la tercera, la expansión urbana se manifiesta en varios aspectos:

1-La continuidad del espacio edificado que une Barranqueras, Puerto Vilelas y Resistencia siguiendo los ejes de conexión.



2-El surgimiento de los barrios planificados, localizados periféricamente, que a su vez constituyen núcleos aglutinantes.

3-Intensificación de los terraplenes de la vías del ex – F.C. Santa Fe.

4-En la instalación a lo largo de la Ruta Nacional N° 11.

5-En torno a establecimientos industriales, que encontraron en esos espacios condiciones adecuadas para su asentamiento.

En la década del 70, es anexado el núcleo – Fontana, constituyendo una formación urbana continua que se afirma y exige la ampliación de la infraestructura y de los servicios necesarios para una buena calidad de vida para la población.

El Área Metropolitana del Gran Resistencia, para el censo 2010, reúne 108706 hogares, de los cuales un 87,54% no presenta necesidades básicas y un 11,11% tiene necesidades insatisfechas.

### La situación actual según el método combinado

Para analizar la situación social aplicando la metodología combinada es necesario recurrir a datos provenientes del censo y de las encuestas permanentes de hogares.

El método de línea de pobreza e Indigencia se caracteriza por la comparación de los totales de ingreso declarados por los miembros del hogar, esos datos son presentados en las Planillas siguientes teniendo en cuenta la fecha de relevamiento según la encuesta.

Planilla 1: INCIDENCIA DE LA POBREZA E INDIGENCIA – AÑO 2010 (PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE- TOTAL AGLOMERADOS Y GRAN RESISTENCIA.).

AREA GEOGRAFICA	2010		2010	
	L. P	L.I.	L. P	L.I.
	1er. SEM	1er. SEM	2do.SEM	2do.SEM
<b>TOTAL AGLOMERADOS</b>	8,1	2,7	6,8	2,1
<b>GRAN RCIA.</b>	15,9	5,6	14,6	3,6

Fuente: INDEC. EPH. 2010.

Planilla 2: INCIDENCIA DE LA POBREZA E INDIGENCIA – AÑO 2011 (PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE- TOTAL AGLOMERADOS Y GRAN RESISTENCIA.).

AREA GEOGRAFICA	2011		2011	
	L. P	L.I.	L. P	L.I.
	1er. SEM	1er. SEM	2do.SEM	2do.SEM
<b>TOTAL AGLOMERADOS</b>	5,7	2,2	4,8	1,8
<b>GRAN RCIA.</b>	12,1	3,9	9,9	2

Fuente: INDEC. EPH. 2011.

Planilla 3: INCIDENCIA DE LA POBREZA E INDIGENCIA – AÑO 2012 (PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE- TOTAL AGLOMERADOS Y GRAN RESISTENCIA.).

AREA GEOGRAFICA	2012		2012	
	L. P	L.I.	L. P	L.I.
	1er. SEM	1er. SEM	2do.SEM	2do.SEM



<b>TOTAL AGLOMERADOS</b>	4,8	1,8	4	1,5
<b>GRAN RCIA.</b>	5,6	1,5	4,7	1

Fuente: INDEC. EPH. 2012.

Los porcentajes presentados para el total de los treinta y un aglomerados, para el año primer y segundo semestre del año 2010 (Cuadro 1) indican que un 8,1 % y un 6,8% de hogares, respectivamente, se encuentran por debajo de la línea de pobreza, de los cuales 2,7% y 2,1% están por debajo de la línea de indigencia.

Estos valores presentan una leve baja hacia el año 2011 (tanto en el primer como en el segundo semestre).

Desde esta última medición en el 2011 se mantiene estable hasta el segundo semestre del 2012, donde otra vez se observa una leve baja. (Planillas 1, 2 y 3)

Si en este mismo periodo comparamos lo que sucede en uno de los Aglomerado donde se aplica la Encuesta Permanente de Hogares y que es objeto de análisis, el Gran Resistencia, observaremos que en dos los casos los guarismo que presenta son superiores, que en algunos casos llega a duplicar el valor del Total de Aglomerados urbanos a nivel nacional, esto sucede tanto en el 2010 como en el 2011, no así en el 2012, que si bien los valores están por encima, no hay gran diferencia entre el total de Aglomerados y el Gran Resistencia..

Si se detiene en un análisis más detallado se deduce que en el Gran Resistencia, para el 2010 -primer semestre, de un 15,9% que se encuentran bajo la línea de pobreza, un 5,6%, de ese total se ubica por debajo de la línea de indigencia (pobreza extrema).

Hacia el segundo semestre esos valores presentan una pequeña reducción: 11,0% se encuentra dentro de la línea pobreza y 3,6% corresponde a la línea de pobreza. (Planilla 1).

En los relevamientos posteriores al 2010 se observan que los valores van disminuyendo, más acentuada a partir del segundo semestre del 2011.

Esa disminución es más notable en la línea de pobreza, en la línea de indigencia disminuye pero esta es mucho más lenta. (Planilla 2 y Planilla 3).

Los datos sobre los hogares del Gran Resistencia, según el censo del 2010, teniendo en cuenta las necesidades básicas, se observa en la Planilla 4.

Planilla 4: LAS NECESIDADES BASICAS DE LOS HOGARES EN EL GRAN RESISTENCIA, POR LOCALIDAD. CENSO 2010.

LOCALIDAD	HOG. S/NB	HOG. CON NBI	TOTAL HOGARES	% HOG. S/ NBI	% HOG. C/ NBI
<b>Resistencia</b>	74.486	8.991	83.477	89.23	10.77
<b>Barranqueras</b>	12.940	1.828	14768	87.62	12.38
<b>Fontana</b>	7.124	1.158	8.282	86.02	13.98
<b>Puerto Vilelas</b>	1.907	272	2.917	65.37	34.63
<b>TOTAL HOGARES</b>	96.457	12.249	108.706	88.73	11.27

Fuente: INDEC. Censo 2010.

El Gran Resistencia presenta un 88,73% de hogares con necesidades satisfechas, el resto está en condiciones de pobreza.

De ese universo, la ciudad más comprometida con esta problemática es Puerto Vilelas, ya que solo un 65% de los alcanza a cubrir sus necesidades básicas.

En función de lo presentado en los párrafos anteriores, la pobreza se mide por dos métodos que son complementarios, método indirecto, a través de la Línea de pobreza y Línea de Indigencia, datos que son relevados por medio de la encuesta permanente de hogares en cada aglomerado y el método directo, definido por las necesidades básicas insatisfechas establecida a partir de los datos del censo.

Por ello se consideró apropiado combinar estos dos métodos con datos de la misma época, es decir nuestro último censo fue en el año 2010, por lo que las necesidades básicas serán para ese año.





La EPH, que se realiza todos los años, para los datos de línea de pobreza y línea de indigencia, tomaremos las correspondientes al segundo semestre del 2010. De esta manera se presenta la siguiente situación Cuadro 4:

Cuadro 4: METODOLOGIA COMBINADA DE NBI Y LINEA DE POBREZA.

METODO NBI	POBRES	NO POBRES
Con 1 o 2 NBI.	POBREZA CRONICA. 3.6%	POBREZA INERCIAL. 11.27%
Todas las NBI satisfechas.	POBREZA RECIENTE. 11.0%	NO POBREZA. 88.73%

Fuente: Datos del Censo 2010 y de la EPH 2010-2do semestre.

En el Cuadro 4 se observa cual es la situación social que atraviesa la población del Gran Resistencia, en la misma se diferencia cuatro categorías, tres de pobreza. A su vez, es posible establecer a que se asocia la pobreza de cada una de ellas.

Los pobres constituidos por pobreza crónica (línea de indigencia) y pobreza reciente (línea de pobreza) alcanzan el 14,6%, de los encuestados en EPH 2010. Los no pobres comprendidos por la pobreza inercial (11.27%) y la no pobreza (88.73%), según las necesidades básicas insatisfechas, determinadas por el censo, constituyen la totalidad de los hogares, según el censo 2010.

En una perspectiva más específica se puede relacionar la pobreza reciente y la pobreza inercial con hogares expuestos a la vulnerabilidad, lo que implica una fragilidad, una situación de amenaza o de sufrir daño. Ese daño sería pasar a la situación de pobreza crónica.

En párrafos precedentes se menciona que ALARCON, D. establece para cada tipo de pobreza las políticas a aplicar a fin de subsanar este escenario.

1-Pobreza crónica: los hogares dentro de esta pobreza, tienen un nivel de ingresos precarios y además presentan carencias en servicios básicos, por ello es necesario diseñar políticas más complejas que generen oportunidades de ingresos y que incluyan la construcción de infraestructura sanitaria y educativa.

2-Pobreza inercial: los hogares dentro de esta situación requieren del diseño de programas de dotación de servicios públicos.

3-Pobreza reciente: los hogares incluidos requieren de medidas más centradas en la creación de empleos, estabilidad y crecimiento económico, programas de incentivos a la producción en pequeña o mediana escala.

### Consideraciones finales

A partir de la relacionar los dos métodos de medición de la pobreza – indirecto y directo, se visualiza las diferentes circunstancias en que viven los hogares que fueron observados tanto por las Encuestas Permanente de Hogares para determinar línea de Pobreza y de Indigencia, como por el Censo, a fin de identificar aquellos con Necesidades Básicas Insatisfechas.

El resultado de esos cotejos señala situaciones muy críticas y casi imposibles de superar como la pobreza crónica, como así también aquellas que se encuadran en entornos menos dramáticos, pero que de continuar y de profundizarse podría traspasar a la primera.

El Gran Resistencia presenta guarismos altos, tanto de los datos obtenidos por la EPH, en algunos casos muy por encima del Total de Aglomerados, como así de las NBI. Esto revela la persistencia en el tiempo de esta problemática que puede atribuirse a una economía fluctuante tanto a nivel nacional como provincial, oscilaciones



que no favorecieron la construcción de bases sólidas en lo económico y de esa manera poder mitigar las consecuencias que generan la pobreza en los hogares.

### Bibliografía

ALARCON, Diana (2001). **Medición de las condiciones de vida**. INDES Serie documentos de Trabajo I-21. Washington D.C.

CEPAL (2000). **Pobreza y Vulnerabilidad Social**. En: Panorama Social de América Latina 1999-2000, Santiago de Chile.

COMITÉ EJECUTIVO PARA EL ESTUDIO DE LA POBREZA ARGENTINA. (CEPA) (1994). **Mapas de la pobreza en la Argentina**. Documento de Trabajo N° 4. Buenos Aires.

FOSCHIATTI, Ana María: (2006) **Vulnerabilidad sociodemográfica del Chaco**. Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia, Chaco.

GALLOPIN, G. (1982). **Calidad de vida y necesidades humanas**. MARNR, Proyecto Sistemas Ambientales Venezolanos, Doc.12, Caracas, Venezuela.

INDEC. Datos Estadísticos censos y Encuesta Permanente de Hogares. <http://www.indec.gov.ar/>.

LO VUOLO, R. y BARBEITO, A. (1998): **La nueva oscuridad de la política social**. Buenos Aires, Editorial Ciepp.

VELAZQUEZ, Guillermo (2001). **Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa. Análisis regional y departamental utilizando SIG. CIG**. U.N.CBSAS.

VOS, Rob (1996). **Hacia un sistema de indicadores sociales**. INDES Serie documentos de Trabajo I-2. Washington D.C.





## RESEÑA CURRICULAR DE LOS AUTORES

**Dante Edin Cuadra:** Doctor en Geografía. Docente Titular Ordinario de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste. Director e Investigador del Instituto de Geografía de la Facultad de Humanidades y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. e-mail: [dantecuadra@yahoo.com](mailto:dantecuadra@yahoo.com)

**Susana Graciela Dellamea:** Profesora en Enseñanza Media en Historia, Profesora en Historia y Profesora en Enseñanza Media en Educación Moral y Cívica. Medalla de oro otorgada por la Academia Nacional de la Historia como mejor promedio general en la Carrera de Historia de la Facultad de Humanidades de la UNNE. Docente de nivel medio de la provincia del Chaco.

**Rosana Felisa Andrada:** Profesora en Geografía. Licenciando en Geografía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste. Docente de Nivel Medio en el sistema educativo provincial. Resistencia, provincia de Chaco. Integrante de proyecto de investigación en la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE. e.mail: [rosanaandrada@gmail.com](mailto:rosanaandrada@gmail.com)

**Rita Delfina Vincenti:** Profesora en Geografía. Magister en Procesos de Integraciones Regionales. Docente Adjunta del Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste. Investigadora de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE. e.mail: [vincentird@gmail.com](mailto:vincentird@gmail.com)

**Amalia Lucca:** Profesora en Geografía y Magister en Desarrollo Social. Docente Ordinaria e investigadora del Departamento e Instituto de Geografía de la Facultad de Humanidades y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. e.mail: [ailucca@hum.unne.edu.ar](mailto:ailucca@hum.unne.edu.ar)

**Marta Beatriz Taborda:** Licenciada en Geografía. Docente e investigadora del Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. Especializando en Evaluación ambiental en la Facultad de Arquitectura de la UNNE. e.mail [tabordamarta@yahoo.com.ar](mailto:tabordamarta@yahoo.com.ar)

**Luis María Rafael Romero:** Profesor en Geografía. Docente e investigador del Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE. e.mail: [luis\\_ro\\_mero@hotmail.com](mailto:luis_ro_mero@hotmail.com)

**Ricardo Omar Conte:** Doctor en Geografía. Director- Investigador Categoría II de la Facultad de Humanidades y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Formosa. Docente Titular Ordinario de la Carrera de Geografía de la Facultad de Humanidades de la UNAF. e-mail: [ricardoomarconte@gmail.com](mailto:ricardoomarconte@gmail.com)

**Santiago Kalafattich:** Doctor en Geografía. Investigador Categoría V de la Facultad de Humanidades y de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Formosa. Docente Titular Interino de la Carrera de Geografía de la Facultad de Humanidades de la UNAF. e-mail: [skalafattich@arnet.com.ar](mailto:skalafattich@arnet.com.ar).



**Gustavo Amílcar Aquino:** Profesor en Geografía. Licenciando en Geografía en la Carrera de Geografía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Formosa. Becario de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNAF. e-mail [gustavoaquino3@hotmail.com](mailto:gustavoaquino3@hotmail.com)

**Héctor Daniel Blanco:** Profesor en Geografía. Licenciando en Geografía en la Carrera de Geografía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Formosa. Becario de la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNAF. e-mail: [hectordanielblanco@hotmail.com](mailto:hectordanielblanco@hotmail.com)

**Foto de Tapa: Graciela Marechal:** Profesora en Geografía y artista plástica formoseña. Directora de Acción Cultural del Ministerio de Cultura y Educación de la Provincia de Formosa.