



III JORNADAS

LIBRO DE ACTAS

Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa
Simoni, María Julia
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



Universidad Nacional del Nordeste

III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales; compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3619-46-5

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.
CDD 300.71



notas introdutorias

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la Iia. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

Dra. Teresa Laura Artieda
Secretaria de Investigación y Posgrado

eje 4 *Educación. Instituciones, sujetos y prácticas*

Presentación

Las investigaciones sobre educación encaran temáticas relativas a instituciones, colectivos, sujetos y prácticas. Refieren a políticas, escuela secundaria, educación superior, formación y práctica docente, conocimiento profesional docente, enseñanza y aprendizaje en la universidad, el estudiante universitario, educación y tecnologías de la información y la comunicación, educación inicial, producción, transmisión y circulación de saberes en diferentes colectivos y espacios no escolares, educación, pueblos indígenas y educación intercultural bilingüe, educación y trabajo, ciudadanía, educación y participación, accesos y exclusiones a la cultura escrita en perspectiva histórica, textos escolares.

En síntesis, se convoca a trabajos que se ocupan del sistema educativo así como a aquellos que abordan agentes, ámbitos, modalidades y tiempos que lo exceden; y trabajos que se focalizan en los actores sociales y su capacidad de agencia.

Coordinación

María Teresa Alcalá
Marta S. Bertolini

21. LA EVALUACIÓN DIDÁCTICA EN PROFESORES UNIVERSITARIOS EXPERTOS DE LA UNNE

Angela T.Kaliniuk
angelakaliniuk@yahoo.com.ar
Gloria S. Núñez
nunez.glorian@gmail.com
Mirtha Elizabeth Ayala
lissiaya@yahoo.com.ar
Milena Balbi
milenalbalbi@gmail.com
Ana Paula Lasgoity
anilasgoity@hotmail.com
Lucrecia Ghione
lucreciaghione@yahoo.com.ar
Rocio Obez
rocio.obez@gmail.com
Laura Avalos Olivera
ava_lau05@yahoo.com.ar
Marlene S. Steier
marleneesteier@gmail.com
Carolina S.G .Bobadilla
caro_bobadilla@hotmail.com
Instituto de Ciencias de la Educación
Proyecto PI 008/15-SGCyT UNNE,

Problema de estudio

El presente trabajo da cuenta del avance en el Proyecto de Investigación PI 008/15-SGCyT UNNE: “La evaluación didáctica en profesores expertos de la UNNE”, Instituto de Ciencias de la Educación, CyFod, Facultad de Humanidades, que se está implementando en Unidades Académicas de la Universidad Nacional del Nordeste.

Nuestro interés se centró en localizar y estudiar a los profesores de tres unidades académicas, para aproximarnos a las concepciones y representaciones que subyacen en las prácticas evaluativas, e identificar a los docentes expertos que son reconocidos por sus buenas prácticas en las Facultades de Ciencias Exactas, Ingeniería y Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste.

La investigación biográfica narrativa, se enmarca desde el paradigma interpretativo constructivista, en el enfoque cualitativo pretendiendo dar cuenta de la comprensión del conocimiento de profesores expertos, recuperando sus trayectorias formativas, como sus prácticas docentes, para apreciar cómo han ido resignificando la evaluación de los aprendizajes y desarrollando “buenas prácticas evaluativas” en aulas universitarias.

Objetivos

- Caracterizar las “prácticas de evaluación didáctica” como manifestaciones del conocimiento profesional docente, en función de las distintas áreas de conocimiento y comunidades académicas de pertenencia de los profesores participantes en la investigación.
- Identificar y analizar las características que presentan las buenas prácticas evaluativas formativas, de docentes expertos en algunas unidades académicas de la Universidad Nacional del Nordeste.

Referentes teóricos/conceptuales

La problemática que moviliza la presente investigación tiene sus raíces teóricas en la evaluación desde la perspectiva cualitativa, desde la mirada de la racionalidad práctica. Nos posicionamos en la evaluación de aprendizajes buscando apartarnos de “enfoques”, así denominados por House (2000), preocupados por el rigor metodológico y la medida, como los que incluiríamos en la racionalidad técnica, enraizados en la tradición positivista. La evaluación de los aprendizajes como campo y como problema siempre estuvo relacionada con procesos de medición de los mismos, acreditación, certificación.

Como señala Álvarez Méndez (2001) “...son modelos que se encuadran en lo que se ha dado en llamar globalmente evaluación cualitativa, para distinguirlas de otras formas, y cuyas bases conceptuales entroncan con la Epistemología Genética, la Nueva Sociología, la Antropología y la Hermenéutica”. Aquí se ubican autores como Stake (1975), Mac Donald (1975), Stenhouse (1984), Kemmis (1986), Elliot (1990), House (1994) Shepard (2000) y más recientemente Álvarez Méndez (2001), Santos Guerra (1998), Gimeno Sacristán, Pérez Gómez (2005) y Zabalza (2002).

El planteamiento principal desde esta perspectiva, se refiere a la comprensión que genera el proceso de análisis de la información recogida durante la evaluación. En efecto, el juicio de valor se efectúa sobre la base de un conjunto de informaciones que el profesor recoge sobre el trabajo académico de los estudiantes en vista a la toma de decisiones. Litwin (), señalaba que el buen sentido, el sentido pedagógico, nos permite superar la fiebre evaluadora, y que la propuesta consiste en reconocer los momentos clave en donde una buena información acerca de las características del aprender nos ayuda a mejorar

el mismo aprendizaje.

En los enfoques de evaluación formativa centrada en los estudiantes y en los docentes, la propuesta no es sólo atender a los resultados sino considerar a las experiencias, procedimientos, trayectos que recorren los estudiantes en el proceso de aprender y la posibilidad de autorregular sus aprendizajes. Desde una perspectiva didáctica, menciona Litwin (1998) el concepto evaluar, implica juzgar la enseñanza y juzgar el aprendizaje; atribuirles un valor a los actos y a las prácticas de los docentes y atribuirles un valor a los actos que dan cuenta de los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

Al respecto Ken Bain (2007) en su estudio sobre “Lo que hacen los mejores profesores en la Universidad” menciona que, en el enfoque basado en el aprendizaje, el docente para evaluar pregunta ¿Qué tipo de desarrollo intelectual y personal quiero que disfruten mis estudiantes en esta clase, y qué evidencias podré obtener sobre la naturaleza y el progreso de este desarrollo? El aprendizaje para estos docentes no es sólo un asunto de adquisición, sino un proceso de desarrollo. Los cambios intelectuales y personales que muestran los estudiantes al ejercitar capacidades nuevas de comprensión y razonamiento, tienen que ver fundamentalmente con el aprendizaje.

Los docentes expertos, que desarrollan buenas prácticas convierten el aula universitaria en espacio de encuentro y aprendizaje. ¿A quiénes denominamos profesor experto? La categoría de profesor experto aparece como opuesta a la de profesor novel o novato. La experticia supone fundamentalmente buena enseñanza, tanto por los logros de aprendizaje de los alumnos como la calidad de qué se enseña (relevancia y profundidad de los contenidos) y de cómo se lo hace (idoneidad práctica) (Alcalá, 2011). Cuando hablamos de docente experto inmediatamente pensamos en la buena enseñanza. Porta y Alvarez (2008) mencionan estudios realizados por Fentermacher (1989), Fentermacher y Richarson (2005) quienes argumentan que la enseñanza de calidad puede ser entendida como aquella enseñanza que produce aprendizajes- en términos de logro- y que estos autores denomina como exitosa.

También en nuestra investigación, otra construcción conceptual que merece nuestra consideración es el Conocimiento Profesional Docente (CPD), ya que la evaluación forma parte del mismo. Los diversos estudios coinciden en que se trata de un conocimiento práctico, epistemológicamente diferenciado y distinto a otros tipos de conocimientos profesionales. Como menciona Alcalá (2013) una de las caracterizaciones más relevantes del CPD, es la distinción entre conocimiento formal y práctico de Fenstermacher (1994), quien considera que son conocimientos epistemológicamente diferentes. Su construcción es gradual y progresiva. Porlán, R. y Rivero, A. (1998). El pensamiento del profesor es una síntesis entre el conoci-

miento experiencial y el conocimiento teórico organizado del que se apropia durante su formación continua y las condiciones socio-históricas e institucionales en las que sus prácticas se desarrollan, como vamos advirtiendo en este estudio.

Metodología

Nuestro proyecto de investigación se centra en metodologías cualitativas propias de la investigación biográfica narrativa, a través de estudios de casos. Entre las técnicas e instrumentos de recolección de información que utilizamos, señalamos:

- Encuestas a estudiantes (para la selección de los casos y características de las buenas prácticas evaluativas);
- Encuestas a pares docentes universitarios (para la selección de los casos y características de las buenas prácticas evaluativas en pares – on-line)
- Entrevistas semiestructuradas, en profundidad para la construcción de los casos narrativos
- Análisis documental de materiales curriculares y didácticos producidos por los docentes sujetos de los casos y de documentos personales que aportan al estudio: evaluaciones escritas, modelos de evaluaciones y fichas personales proporcionados por los profesores.

Triangulada la información entre las respuestas de los docentes pares y de los estudiantes se detectaron los casos de estudio. De esta manera se iniciaron entrevistas semiestructuradas en profundidad con: un docente de Matemática, un docente de Bioquímica, dos docentes ingenieros, dos docentes de Ciencias de la Educación, un docente de Filosofía, un docente de Letras hasta el presente. Como afirma Rivas Flores (2009) la construcción de biografías, de los relatos dan cuenta de los contextos sociales, culturales y políticos en que se han construido.

Conclusiones

La interpretación de la información obtenida hasta el momento, permite sostener que la práctica docente en general y la práctica evaluativa en particular, se caracterizan por realizarse siempre a la luz de alguna concepción sobre lo deseable y lo posible, en escenarios complejos atravesados por dos principios de la realidad: la contingencia y la incertidumbre.

Aunque el trabajo no está concluido, en su estado de avance podemos mencionar algunos hallazgos:

- Vislumbramos algunas características propias de buenas prácticas evaluativas llevada a cabo por algunos docentes de la UNNE, ya sea desde las miradas de los estudiantes, como así también de los docentes pares, por medio de las encuestas
- Detectamos perfiles de los casos de profesores expertos, que tienen buenas prácticas evaluativas en algunas unidades académicas

micas de esta universidad.

- Advertimos que, en una misma institución, hay diferentes lógicas, pero rasgos comunes en lo que refiere a la práctica profesional docente. Por ejemplo, en el caso de docentes de Ingeniería y de Ciencias Exactas, descubrimos por medio de los relatos, que sistematizan sus prácticas llevando un registro diario y anual de sus clases, como también base de datos de su propia experiencia, realizándose durante años. En Humanidades, los docentes crean, innovan sin sistematizar demasiado

- Descubrimos características, puntos en común en los profesores a la hora de evaluar didácticamente, como ser:

No salen de los temas dados en clase, Les interesa que los estudiantes sepan utilizar los conocimientos de la carrera-Son claros, simples-breves, conceptuales, objetivos, prácticos y didácticos- Muestran coherencia con el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje-Planifican sus situaciones evaluativas, anticipando a los estudiantes la modalidad- Mencionan y en algunos casos acuerdan criterios de evaluación

Las descripciones y reflexiones de los docentes entrevistados – del material procesado hasta el momento- permitieron aproximarnos al origen y sentido de las características que asumen las buenas practicas evaluativas en el aula universitaria. También podemos señalar, que, a partir de un trabajo personal de apropiación, lograron algunos docentes universitarios, incorporar el principio pedagógico de evaluación como parte del proceso de enseñanza y aprendizaje, dejando de lado su idea de sinónimo de calificación o apéndice del proceso. En efecto, un continuo proceso de autoformación es una constante en sus historias de vida. Así como el deseo –mencionado reiteradas veces- de no replicar algunas de las prácticas evaluativas de su niñez y adolescencia, y vividas en algún caso, en aulas universitarias en algunas cátedras, particularmente en relación con la historia personal.

Bibliografía

- Alcalá, M. T y Otros (2013). El conocimiento experto: su relación con las buenas prácticas de enseñanza y evaluación en la universidad. En Porta, L. (Presidencia). VII Jornadas Nacionales sobre la Formación del Profesorado “Currículum, Investigación y Prácticas en contexto(s)”. Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de Mar del Plata. ISBBN: 978-987544-514-7
- Álvarez, Z. y Porta, L. (2008). Biografías memorables: relatos sobre buenos profesores. En: Porta, L. y Sarasa, M. C. (comp.). Formación y desarrollo de la profesión docente en el profesorado: las buenas prácticas y sus narrativas. Mar del Plata, Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Humanidades.
- Álvarez Méndez, J.M. (2001). Evaluar para conocer, examinar para excluir. Madrid, España: Morata
- Kaliniuk, Ángela Teresa; Obez, Rocío Mariel; Yarros, Betty Mabel
Título: Buenas Prácticas Evaluativas en Docentes Universitarios.
Enlace:<http://www.unlpam.edu.ar/libro/i/?book=Actas%20III%20Congreso%20Internacional%20de%20Educacion.epub> Otros: Ponencia presentada en III Congreso Internacional de Educación: Formación, Sujetos y Prácticas. Organizado por la Universidad Nacional de La Pampa. ISBN: 978-950-863-315-6. Santa Rosa, 2017. Libro digital, EPUB.
- Kaliniuk Ángela T.; Núñez, G.S.; Bobadilla C. S.; Obez, R.; Ghione, L.E.. Las “buenas prácticas evaluativas” desde la mirada de los docentes pares en la universidad. Aporte de las encuestas en línea. Publicación con Referato. Enlace:<http://proceedings.ciaiq.org/index.php/ciaiq2017/article/view/1364/1321> Otros: Ponencia presentada en 6º Congreso Ibero-Americano en Investigación Cualitativa - 2nd International Symposium on Qualitative Research. Organizado por la Universidad de Salamanca, España. ISBN: 978-972-8914-75-2. Salamanca, 12 al 14 de julio de 2017. pp. 456 - 467.
- Litwin, E. (1998) La evaluación del aprendizaje en el debate didáctico contemporáneo. En : Camilloni, Alicia R., Celman, S., Litwin, E. y Palou De Mate C.. La Evaluación De Los Aprendizajes En El Debate Didáctico Contemporáneo. Bs. As., Paidós, Porlán, R. y Rivero, A. (1998). El conocimiento de los profesores. Sevilla: Díada.
- Porta, L. y Alvarez. (comp.). (2012). Caminos de indagación sobre la buena enseñanza: aproximación biográfica narrativa en educación superior. En: Revista de Educación. Facultad de Humanidades. UNMDP. pp. 75-88.
- Proyecto de Investigación “La evaluación didáctica en profesores universitarios expertos de la UNNE”. Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. Duración: 01/01/2015 - 31/12/2018. Res. N° 852/14-CS. Expte. N° 01-2014-01117. Código: PI: H008-14.
- Rivas Flores, J. I. (2009). Narración, conocimiento y realidad. Un cambio de argumento en la investigación educativa. En Rivas Flores, J. y Herrera Pastor, D. (Coord.). Voz y educación. La narrativa como enfoque de interpretación de la realidad. Barcelona: Octaedro. pp. 17-36.
- Steiman, J. (2008). Más didáctica (en la educación superior). Buenos Aires: UNSAM - Miño y Dávila.
- Wittrok, M. C. (1997). La investigación de la enseñanza, I. Enfoques, teorías y métodos. Buenos Aires: Barcelona.