

Análisis de la filosofía crítica en “La ideología alemana” de Marx y Engels.*

Analysis of critical philosophy in “The German Ideology” by Marx and Engels

Por: Gerardo Adrián Aguilar.*

Universidad Nacional del Nordeste

E-mail: gerardoaguilargaa@gmail.com

Fecha de recepción: 16/03/2021

Fecha de aprobación: 25/04/2021

DOI: <http://dx.doi.org/10.30972/ach.065606>

Resumen

Lo obra “*La ideología alemana*” de los autores Marx y Engels es relevante por su potencial descriptivo de lo real en términos de crítica. Filosóficamente, en términos de problematizaciones en el campo de la filosofía, constituye un quiebre, pues implica una profunda revisión de los postulados de idealismo y del materialismo.

El tema a abordar en el siguiente trabajo está centrado en la lateralidad del concepto de filosofía que percibimos en la obra, que se presenta como crítica, como una filosofía negativa, pero dejando entrever que introduce su concepto filosófico como análisis de los supuestos, para ello se pondrá a la luz la crítica a filosofía hegeliana y como al mismo momento presentan su concepto de filosofía.

Seguidamente desde el análisis de Michel Foucault se intentará poner de manifiesto una técnica de interpretación basada en la sospecha del lenguaje, para exponer y favorecer una correcta hermenéutica sobre esta filosofía crítica adoptada,

* El siguiente trabajo de investigación se llevó a cabo en el contexto de la cátedra *Seminario I: Análisis de una obra filosófica*.

* Estudiantx de la Licenciatura en Filosofía de la Facultad de Humanidades (UNNE)

posteriormente acercarle al lector como debe ser estudiada la historia y plasmar lo que propone Marx con respecto a ella.

Por último, entender las complejidades de la sociedad desde esta visión filosófica como práctica para conocer las diversidades contemporáneas bajo una interpretación de Enrique Dussel.

La finalidad del trabajo es apropiarnos de lo escrito por Marx y Engels, lo que fundamentan en su línea de pensamiento criticando el conocimiento existente, exponer una técnica para interpretarlos, dejar claro su concepto de filosofía y contrastarlo contemporáneamente.

Hobsbawm afirma sobre Marx: "... el reconocido padre fundador (con Durkheim y Max Weber) del pensamiento moderno sobre la sociedad." (Hobsbawm, 2011, p. 21)

Palabras clave: Filosofía, Crítica, Práctica, Interpretación, Historia.

Abstract

The work "The German Ideology" by the authors Marx and Engels is relevant for its descriptive potential of reality in terms of criticism. Philosophically, in terms of problematizations in the field of philosophy, it constitutes a break, since it implies a profound revision of the postulates of idealism and materialism.

The topic to be addressed in the following work is centered on the laterality of the concept of philosophy that we perceive in the work, which is presented as criticism, as a negative philosophy, but hinting that introduces its philosophical concept as an analysis of the assumptions, for this the criticism of Hegelian philosophy will be brought to light and at the same time they present their concept of philosophy.

Next, from the analysis of Michel Foucault, an attempt will be made to reveal an interpretation technique based on the suspicion of language, to expose and promote a correct hermeneutic on this adopted critical philosophy, later to bring the

reader closer to how history should be studied and capture what Marx proposes regarding it.

Finally, understand the complexities of society from this philosophical vision as a practice to know contemporary diversities under an interpretation of Enrique Dussel.

The purpose of the work is to appropriate what is written by Marx and Engels, which they base on their line of thought criticizing existing knowledge, expose a technique to interpret them, clarify their concept of philosophy and contrast it at the same time.

Hobsbawm states about Marx: "... the renowned founding father (with Durkheim and Max Weber) of modern thought on society." (Hobsbawm, 2011, p. 21)

Key words: Philosophy, Criticism, Practice, Interpretation, History.

Cómo citar este artículo:

APA: Aguilar, A. A. (2021). Análisis de la filosofía crítica en "La ideología alemana" de Marx y Engels. *Acheronta*, N° 6, 165-180. Recuperado de: (agregar dirección web)

Crítica a la ideología alemana.

"*La ideología alemana*" es una obra secundaria de Marx compuesta en conjunto con Engels, escrita en Bruselas en medio de su exilio, y publicada cien años después. Este escrito es catalogado como una crítica al concepto de ideología que sostienen los Jóvenes hegelianos, que proponen el desarrollo de la historia dependiente de la conciencia, es decir, los hombres van a desarrollar sus vidas en función de las creencias que tienen acerca de esa vida y, si lo que se busca es transformar la historia se debe transformar la conciencia que es la que origina los hechos de la historia. Si bien ambos autores proponen hacer una recopilación de lo que ellos llaman la historia de la filosofía, lo que realizan en realidad es un recorrido por los filósofos más importantes de la época, detectando aquellos errores que ellos consideran a partir de su materialismo histórico.

Hegel, máximo exponente del idealismo alemán, genera un sistema de pensamiento en el cual, el desarrollo de la historia de la humanidad obedece a lo que él denomina el espíritu absoluto, esa gran idea como determinante para el avance de la historia. Hegel tiene una importancia fundamental en la historia de la filosofía, fue un autor que alcanzó mucha popularidad. Tras su muerte no se habían desarrollado nuevos caminos en la filosofía, lo único que quedaba era su “dialéctica hegeliana” que fue interpretada de dos maneras.

Por un lado, los que leen y estudian a Hegel y su espíritu absoluto, que se desarrolla en la historia, llega a la autoconciencia y a la autocomprensión en el sistema de carácter autoritario y vertical. A esto se dedicaba este grupo denominados “conservadores”. Este era el punto máximo de autoconciencia para ellos y deben realizar una exégesis en el plano teórico y en lo político para sostener el régimen prusiano, gobierno de la época.

El otro grupo de lectores de Hegel, los jóvenes hegelianos, eran un grupo de pensadores que sostienen que, el devenir del espíritu absoluto es infinito e imparable, si bien llega a un estado de autopercepción, deben seguir transformando la sociedad de manera que esa autopercepción se perfeccione constantemente. En lo político, sobre el régimen prusiano, debe venir otro régimen que lo mejore, que lo perfeccione, así el espíritu absoluto nuevamente vuelve a desarrollarse.

Marx formaba parte de estos jóvenes hegelianos, tiempo más tarde se aleja de ellos, es aquí donde empieza a tener posturas más críticas y en su encuentro con Engels dan cuenta que no comparten las ideas de los hegelianos de izquierda. Es en este momento donde escriben esta obra en conjunto “...al escribir esta obra era “desentrañar” conjuntamente el antagonismo entre nuestra concepción y la concepción ideológica de la filosofía alemán.” (Marx y Engels, 1974, p. 8) y a partir del cual habían ellos conseguido una gran finalidad: “Habíamos conseguido ya nuestro propósito fundamental, el cual no era otro que esclarecer las cosas ante nosotros mismos.” (Marx y Engels, 1974, p. 8).

Estos que suponían ser críticos de los hegelianos de derecha, en realidad no lo eran, según Marx y Engels no ejercen una verdadera crítica, desde ese momento ambos empiezan a hacer una crítica de la crítica a estos jóvenes hegelianos “...desenmascarar a estas ovejas que se hacen pasar por lobos.” (Marx y Engels, 1974, p.11) lo hacen de una forma muy dura, inesperada para la época en la cual se cuidaba la escritura, no ofender a nadie, identificando claramente a quienes critican: “...poner de manifiesto cómo no hacen otra cosa más que balar filosóficamente.” (Marx y Engels, 1974, p.11) y también la actualidad filosófica de su país: “...reflejan filosóficamente el estado lastimoso de la realidad alemana.” (Marx y Engels, 1974, p.11).

La crítica que hacen es al concepto de ideología, “Hasta ahora, los hombres se han formado, siempre ideas falsas acerca de sí mismos.” (Marx y Engels, 1974, p.11) lo que sostienen los jóvenes hegelianos, a los cuales critican es que, como hegelianos de pura cepa, conservan que el desarrollo de la historia depende de la conciencia en el campo de las ideas, es decir los hombres van a desarrollar sus vidas en función de las creencias que tienen acerca de esa vida, si se quiere transformar la historia se debe transformar la conciencia que es la que origina los hechos de la historia. Marx y Engels proponen en consecuencia:

Rebelémonos contra esta tiranía de pensamientos. Enseñémoslos a sustituir estas quimeras por pensamientos que correspondan a la esencia del hombre, dice uno; a adoptar ante ellos una actitud crítica, dice el otro; a quitárselos de la cabeza, dice el tercero; y la realidad existente se derrumbará (Marx y Engels, 1974, p.11).

Estas ideas erradas de los jóvenes hegelianos no es más que la manera de entender al mundo atravesado por dogmas religiosos. La religión opera como una tergiversación de la realidad, en la cual el hombre ve el mundo a partir de estos preceptos religiosos que les impide verlo tal y cual es. Marx y Engels proponen a partir de esta crítica al mundo de las ideas falsas combatirlas, restituyendo o generando nuevas ideas positivas.

Marx presenta de manera lateral una concepción, la de estar en contra de la filosofía utilizándola como insulto, como si la filosofía fuera irrelevante o carente de potencia crítica real. Equipara el concepto de filosofía con el de crítica, desvalorizando a los jóvenes hegelianos que mistifican la obra de Hegel como si fuese lo único que existiese y ante lo cual no se pueden generar nuevas ideas que quiebren ese pensamiento sobre esto afirma “La crítica alemana no se ha salido, hasta en estos esfuerzos suyos de última hora, del terreno de la filosofía.” (Marx y Engels, 1974, p.16) la crítica y acusa a la idea de filosofía que manejaban los jóvenes hegelianos quedarse en la filosofía: “...dieron paso a las nuevas combinaciones y se formaron nuevas sustancias.” (Marx y Engels, 1974, p.15) Tras la muerte de Hegel, tomaron su sistema filosófico extrajeron un aspecto y desarrollaron nuevas combinaciones, sin generar nuevos pensamientos, se quedaron en Hegel. De esta manera Marx introduce este aspecto de filosofía negativa en el sentido en que los jóvenes hegelianos pensaban a la filosofía como una combinación o exegesis es decir una explicación del sistema hegeliano “...no ofrecen en modo alguno, como la filosofía, una receta o un patrón con arreglo al cual puedan aderezarse las épocas históricas.” (Marx y Engels, 1974, p.27)

El lenguaje y la historia.

El texto “*Nietzsche, Freud, Marx*” de Michel Foucault fue dictado en el marco de una conferencia en el año 1964. Menciona a Marx¹ como representante de la crítica de la modernidad y como figura de la hermenéutica moderna.

La obra presenta dentro de las técnicas de interpretación dos tipos de sospechas sobre el lenguaje “Por un lado, la sospecha de que el lenguaje no dice exactamente lo que dice.” (Foucault, 2010, p.28) es decir, el lenguaje dice algo, pero a la vez oculta otro sentido mucho más potente. Por otro lado “...el lenguaje rebasa la forma propiamente verbal, y que hay muchas otras cosas que hablan y que no son lenguaje” (Foucault, 2010, p.28) haciendo referencia a un lenguaje que no es verbal, que no se oye, como gestos y señas.

¹ De la obra “*Nietzsche, Marx y Freud*” solo se toma a Marx para la elaboración del artículo, en él se centra la investigación.

Foucault afirma que Cuando Marx cita a Perseo se posiciona opuestamente:

...a diferencia de Perseo, él tiene que hundirse en la bruma para mostrar que de hecho no hay monstruos ni enigmas profundos en el planteamiento que se hace la burguesía acerca de la moneda, el capital, el valor, etc., no es en realidad sino banalidad (Foucault, 2010, p.37).

Marx encontraba en los relatos misteriosos ciertas claves, invirtiendo posiciones, colocándose opuestamente a las interpretaciones existentes.

En *“La ideología alemana”* Marx introduce al sistema hegeliano la novedad de la consideración de la realidad empírica y de la realidad fáctica como lugar donde ir a buscar el origen de las ideas y no como lo proponen los hegelianos. Para estos defensores de Hegel la realidad es operada desde un conjunto de ideas que tienen los seres humanos. La realidad determinada por el pensamiento, en donde ante cualquier conflicto que se deba dar se debe ir a conocer las ideas que los seres humanos tienen, suplantado esas ideas falsas por ideas verdaderas y así la realidad se transformara automáticamente, a una realidad dependiente del pensamiento. Marx y Engels someten a la crítica al postulado Neohegeliano, combaten ideas de los hegelianos de derecha con ideas, en vez de separarse de aquellos lo único que hacen es contribuir, porque no dan el salto a la verdadera crítica, a la consideración real de la producción de las ideas, solo reproducen las consideraciones de la burguesía alemana de aquel momento histórico y no reconocen que las ideas tienen un origen real en el mundo sensible. Luego de esta crítica proponen hacer un giro, dejar de ver la realidad como una generación de ideas, cortar esas dependencias del plano de lo ideal con el plano de lo real e invertirlo, no se debe buscar el origen del mundo en las ideas sino las ideas en el mundo, en las relaciones que establecen los seres humanos en su intento de sobrevivir.

Marx ha brindado una alternativa a las técnicas de interpretación. Foucault lo que propone es que la interpretación se interprete así misma, y que se interrogue a Marx con su mismo método interpretativo. Foucault dice que este autor no ha dado sentidos nuevos, no les dio a las cosas sentido: “En todo caso y a propósito de esto, me

gustaría hacer algunas sugerencias: me parece que Marx (...) no han multiplicado en forma alguna los signos del mundo occidental.” (Foucault, 2010, p.34) a lo sumo lo que hizo Marx fue cambiar la naturaleza del signo, y brinda una variable a las técnicas interpretación del signo.

Lo que plantean estas sospechas es que la interpretación absoluta es equivalente a la muerte no solo del interpretador sino también del interprete, “...no ha habido nunca un *interpretandum* que no fuera ya *interpretans...*” (Foucault, 2010, p.42) la interpretación no aclara una materia que con el fin de ser interpretada se da pasivamente, sino que “...ella necesita apoderarse, y violentamente, de una interpretación que está ya allí que debe trastocar, revolver y romper a golpes de martillo.” (Foucault, 2010, p43). La interpretación según Foucault a partir de Marx, es que interpreta una relación, o, mejor dicho, una parte interpretación ya hecha y la invierte, no se interpreta lo que hay en el significado. En resumidas cuentas, la primacía de la interpretación por sobre los signos, esta es la hermenéutica de la sospecha de Marx, para Foucault el signo tiene mayor valoración que una interpretación. Los problemas de esta interpretación de sí misma es que, se interpreta a Marx que propuso su interpretación y no a la interpretación del significado, por otra parte, la interpretación al volverse sobre si misma resulta ser circular y no lineal, sobre esto afirma:

...se llega a un tiempo de interpretación que es circular. Este tiempo ésta obligado a volver a pasar por donde ya pasó (...) hacen correr los signos. La muerte de la interpretación es el creer que hay signos que existen primariamente (Foucault, 2010, p49).

Al creer en la existencia de signos que tienen origen, mata a la interpretación, para Foucault “La vida de la interpretación, por el contrario, es el creer que no hay más interpretaciones.” (Foucault, 2010, p 49)

La obra “*La arqueología del saber*” escrita en 1969 es un texto de Foucault, publicado cinco años después de la conferencia en la cual hace referencia a Nietzsche, Freud, Marx, particularmente en esta obra la problematización esta basada sobre un

tema histórico² y epistemológico en el cual hay que ver la historia desde sus rupturas, sobre esto sostiene:

Ahora bien, casi por la misma época, en esas disciplinas que se llaman historia de las ideas, de las ciencias, de la filosofía, del pensamiento, también de la literatura (...), en esas disciplinas que, a pesar de su título, escapan en gran parte al trabajo del historiador y a sus métodos, la atención se ha desplazado, por el contrario de vastas unidades que se describían como “épocas” o “siglos”, hacia fenómenos de ruptura (Foucault, 1979, p 5).

Así Foucault presenta su crítica a los historiadores que hacen una línea de tiempo de la historia, omitiendo las rupturas sin embargo que lo que hay que hacer es darle importancia, ponerlas en consideración. La arqueología trata de estudiar el dominio del saber. Al centrarse en el estudio de las disrupciones hay una liberación de un dominio que tiene que ver con los enunciados, es decir el objeto discursivo que, es eso de que se habla y escribe. Una vez enfocado en las discontinuidades históricas va a permitir ver cómo fueron fundamentados los conocimientos a través de estos dominios discursivos, y en las descripciones discursivas ver la unidad del discurso para poder ver ese conocimiento.

Marx trata de cambiar esta idea de filosofía que critica, por un análisis de la generalidad como contrapuesta a esta filosofía especulativa, exegeta de la obra hegeliana “Totalmente al contrario de lo que ocurre en la filosofía alemana, que desciende del cielo sobre la tierra, aquí se asciende de la tierra al cielo.” (Marx y Engels, 1974, p.26). Esta exegesis de la filosofía de Hegel, cerrada en categorías que no cuestionan los supuestos filosóficos generales, no ponen en cuestión las ideas con las que se maneja el mundo. Es esta acción que propone la de analizar los supuestos generales.

Marx presenta así una filosofía que parte de la realidad, del entorno material, la filosofía deja de pensar en ideas y va a empezar a pensar en la realidad misma, va pensar en un supuesto, que no es arbitrario, no es inventado a partir de un pensador

² En este capítulo se tomará principalmente el aspecto histórico de la obra “*La arqueología del saber*”.

determinado, que no es un dogma, en la realidad nos encontramos con individuos reales, su acción y las condiciones en las que desarrolla esa acción.

Las premisas de donde partimos no tienen nada arbitrario, no son ninguna clase de dogmas, sino premisas reales, de las que solo es posible abstraerse en la imaginación. Son los individuos reales, su acción y sus condiciones materiales de vida, tanto aquellas con que se han encontrado como las engendradas en su propia acción. Estas premisas pueden comprobarse, consiguientemente, por la vía puramente empírica (Marx y Engels, 1974, p.19)

Denota todo un movimiento de su pensamiento como una salida, un hacia afuera, es un análisis de las condiciones de vida como punto original del quehacer filosófico, esquivando constantemente lo que el individuo piensa porque al pensamiento no se lo puede ver, la filosofía debe partir de datos empíricos, el punto cero al ver la realidad son los cuerpos que realizan acciones en una determinada condición en el sistema, hacen lo que determinadas situación de cosas, les permiten o los inducen a hacer, entonces es esto lo que se debe observar, cuáles son las características de ese sistema que está generando modos de hacer. Se debe observar los modos de producción porque cuando pasa a la realidad se ven cuerpos que hacen cosas, pero ese hacer no depende de la voluntad individual del sujeto, sino que, ese hacer obedece a una serie de condiciones, lo que realiza el ser humano es en función de determinadas exigencias o condiciones impuestas en una situación determinada. “Tal y como los individuos manifiestan su vida, así son.” (Marx y Engels, 1974, p.19). Aquí rompe la idea de individualidad, de una interioridad que no tiene relación con el exterior, que no tiene sentido pensarlo, lo que hacemos con nuestra vida eso somos, “No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida determina la que determina la conciencia.” (Marx y Engels, 1974, p.26), es de acuerdo a como nos comportamos día a día el pensamiento que vayamos a tener, no se debe quedar a estudiar pensamientos, lo que se debe estudiar es la realidad que está generando esos pensamientos, el sistema de producción: “Lo que son coincide, por consiguiente, con su producción,

tanto con lo que producen como con el modo cómo producen. Lo que los individuos son depende, por tanto, de las condiciones materiales de su producción.” (Marx y Engels, 1974, p.20), es decir dependen de lo que el sistema requiere que ellos hagan.

El supuesto filosófico que proponen Marx y Engels es el materialismo histórico, el quiebre que supone la filosofía Marxiana en dos mil años de filosofía: “A estos filósofos se le ha ocurrido siquiera preguntar por el entronque de la filosofía alemana con la realidad de Alemania, por el entronque de su crítica con el propio mundo material que la rodea.” (Marx y Engels, 1974, p.18). Marx afirma que el sistema filosófico se mueve en el plano de las ideas, y ninguno piensa en cuál es la relación de esas ideas con la realidad, él en este vuelco propone relacionar el pensamiento con la realidad, para encontrar como esta realidad generó este pensamiento, el análisis de las condiciones del presente, cuando se pregunta por la relación existente entre la realidad y esa idea, por qué el pueblo, la persona, el individuo que vive en estas formas de producción, en este sistema determinado tiene esta idea, Marx defiende la idea de filosofía del análisis de las condiciones de producción, sosteniendo que en esas condiciones de producción va a encontrar la explicación de cómo la gente ve y entiende al mundo.

Marx al realizar un camino inverso a los hegelianos de izquierda, da inicio y construye todo su aparato filosófico partiendo desde el mundo real, desde el sujeto en particular, se debe observar al mundo tal y cual es, es la única manera de entender al mundo y transformarlo. Marx rompe con el empirismo al observar las acciones que realiza el hombre, son acciones determinadas por un sistema que determina esas acciones, por lo tanto, hay que estudiar los sistemas, a su vez rompe con el idealismo cuando afirma que la conciencia no genera realidad, pero la realidad genera conciencia, en resumen, rompe con toda la tradición filosófica anterior. Para Marx hay que prestar atención a como se divide el trabajo debido a que si lo que determina la conciencia es lo que hacemos para sobrevivir y para poder sobrevivir el hombre trabaja, entonces se debe estudiar las condiciones en como se desarrolla ese trabajo que determina como el ser humano piensa y la posición que ocupa. A partir de aquí Marx hace un recorrido por las distintas fases de la historia de dividir y organizar el

trabajo, en este momento coincide con el postulado de Foucault en el cual no ven a la historia como un proceso lineal, para Marx y su forma de ver aparece algo en la historia de la humanidad y hace referencia a un elemento que cada tanto aparece y transforma todas las condiciones en las que el ser humano trabaja, se reproduce materialmente y a su vez genera la aparición de nuevos individuos o sujetos sociales. Según Marx el desarrollo de la historia, de estos sujetos, está determinado por un modo específico de la división del trabajo. A continuación, la crítica o posicionamiento de Marx:

La organización social y el estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos; no como puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como realmente son; es decir tal y como actúan y como proceden materialmente y, por lo tanto, tal y como desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad (Marx y Engels, 1974, p.25).

La episteme según Foucault está ligada a relaciones a las que nosotros pertenecemos, así la historia está condicionando el conocimiento. Hay ciertas condiciones que se deben ir dando donde se abren espacios en donde fluyen esas relaciones. La episteme para Foucault es: “es el conjunto de las relaciones que pueden unir, en una época determinada, las prácticas discursivas que dan lugar a unas figuras epistemológicas.” (Foucault, 1979, pp.322-323). La episteme forma figuras epistemológicas que fundan nuevos saberes como verdad sujeta a cada época a partir de condiciones y dominios.

Filosofía práctica para interpretar al mundo.

Enrique Dussel estudió a fondo a Marx durante 16 semestres, cuando le preguntan qué es la filosofía responde “Es primero de todos los pueblos de la tierra, es el amor a la sabiduría, o es decir es el amar, entender desde la tradición de mi pueblo el sentido de existencia.” (Díaz, 2020) y “... es el amar a la sabiduría de los pueblos que se desarrollan.” (Díaz, 2020). La función de la filosofía es fundamentar los últimos estratos de la realidad afirmando que es “...una realidad hoy opresora...” hay que

observar desde los distintos tipos de opresión que existe desde “la vida de los pueblos, desde su imposibilidad de vivir...” (Díaz, 2020) Para Marx el objetivo de la *praxis* es la transformación de la sociedad, de la realidad, la transformación social y para la transformación social es necesaria la crítica

Marx criticaba a los jóvenes hegelianos por hacer una exegesis de la obra de Hegel y Dussel pone de manifiesto aquella crítica que sigue vigente hoy en día, sobre ¿quién es un filósofo? acerca de ello dice: “...no es el que simplemente estudia filosofía desde los sistemas existentes y efectúa comentarios” (CEFILIBE UAM-I, 2016) sino que es aquel que intenta pensar en sus fundamentos los acontecimientos del presente “... los grandes filósofos son los que han sabido dar razones del presente en extrema profundidad.” (CEFILIBE UAM-I, 2016) tal como lo fue Marx para presentar su pensamiento a largo del tiempo, se lo presentó de diversas y separadas formas, pero en realidad hay que leerlo en su conjunto ya que pensaba en círculos, por ejemplo: la economía determinaba la política, está a la cultura y la cultura a la economía, tal como propone Dussel:

Todo empieza con la vida, el ser humano es un ser viviente, este es una corporalidad y este tiene necesidades, si no cumple necesidades me muero, y la primera necesidad es comer, a su vez es el primer principio ético de una ética materialista (Instituto de pensamiento crítico, 2017).

En sección de “*La ideología alemana*” Marx propone abandonar la idea de la historia como el desarrollo de una idea que no tiene que ver con el ser humano concreto, propone un pensar contextualizado, un pensar con supuestos. El primer supuesto del cual se debe partir es la vida humana, este es primer hecho histórico, con lo primero que nos encontramos es con la vida de los hombres. La vida humana tiene características y lo más importante es que tiene una existencia menesterosa³, es decir para seguir siendo vida necesita de ciertas cosas, comida, vivienda. La existencia menesterosa para poder seguir subsistiendo en la existencia.

³ Vida menesterosa hace referencia a una vida que lo tiene suficiente para existir, o lo tienen con escasez.

El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades, es decir, la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que es éste un hecho histórico, una condición fundamental de toda la historia, que lo mismo hoy que hace miles de años, necesita cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres (Marx y Engels, 1974, p.28).

Una vez satisfecha la primer necesidad aparecen otras necesidades, este es el segundo supuesto, a su vez aparece construcción de un sistema que da una forma determinada a la producción de los medios de subsistencia sobre esto afirma Marx y Engels:

Al mismo tiempo a crear a otros hombres, a procrear: es la relación entre hombre y mujer, entre padres e hijos, la familia. Esta familia, que al principio constituye la única relación social, más tarde, cuando las necesidades, al multiplicarse, crean nuevas relaciones sociales y, a su vez, al aumentar el censo humano, brotan nuevas necesidades, pasa a ser (salvo en Alemania) una relación secundaria (Marx y Engels, 1974, p.29).

Es decir, una vez que el ser humano entro en relación con los demás seres humanos, genero ciertos medios para producir lo necesario para su subsistencia, aparece el tercer momento que es llamado procreación. De esta manera Marx logra construir la historia del primer individuo, una vez logrado esto se logrará entender todo el conjunto de individuos.

Al generarse nuevas necesidades por los seres humanos y es este un momento clave para detectar la progresividad en la teoría de Marx, para él la historia es la complejización cada vez más creciente de los modos de producción para la realización de necesidades complejas que satisfacen las necesidades originales del ser humano tal y como ocurre hasta en estos días, y probablemente siga ocurriendo posteriormente.

A modo de conclusión, el análisis de la filosofía crítica llevada a cabo en obra "*la ideología alemana*", permite desandar los bastos y diversos temas a investigar, sobre los cuales se ha hecho referencia a algunos de ellos. Es a partir de lo escrito por un joven Marx, liberalista, humanista, socialdemócrata, crítico ligado a las obras de Hegel y criticando a los Neohegelianos, donde a nuestro entender se produce quiebre generado por la obra en cuestión. Marx y Engels decidieron emprender este camino, desde una perspectiva con la cual la filosofía no contaba, distinguiéndose y provocando nuevas formas de interpretar, tanto al sujeto, al lenguaje y la historia con su visión filosófica, demostrado de esta manera cómo entender las complejidades de la sociedad. A lo largo del tiempo diferentes filósofos, entre ellos M. Foucault, lego herramientas para interpretarlo desde el lenguaje que utiliza invirtiendo signos. Por otro lado, el filósofo francés sincroniza su pensamiento con ambos, pues la historia tiene que ver con el análisis de las condiciones del presente. Para Marx y Engels en las condiciones de producción, encuentran la explicación acerca de cómo la gente ve y entiende al mundo, a esta perspectiva se une E. Dussel utilizando la filosofía práctica para entender la realidad del mundo y que el ser humano debe cubrir sus necesidades para subsistir, el filósofo Argentino-Mexicano con su afirmación sobre el significado de lo que es ser filósofo: son grandes filósofos los que supieron dar explicaciones del presente con profundidad, tal vez como cortesía hacia Marx, quién hace 176 años atrás, pareciera haber entendido a la perfección este rol.

BIBLIOGRAFIA:

- CEFILIBE UAM-I (15 de diciembre de 2016). *Importancia de la filosofía* (Enrique Dussel). [Obtenido de archivo de video] Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=vnee2pwgyY&t=12s>
- [-Foucault, M. \(1979\) *La arqueología del saber*. México: Siglo veintiuno editores.](#)
- Foucault, M. (2010) *Nietzsche, Freud, Marx*. Buenos Aires: La página S.A.
- Hobsbawm, E. (2011). *Cómo cambiar el mundo*. Buenos Aires: Crítica.
- Instituto de pensamiento crítico (26 de febrero de 2017) *Volver a Marx, por Enrique Dussel*. [Obtenido de archivo de video] Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=fdkeU87n2VY>
- Marx, K. y Engels. F. (1974). *La ideología alemana*. Montevideo y Barcelona: Pueblos Unidos y Grijalbo.
- Santiago Diaz (4 de mayo de 2020). *¿Qué es la filosofía? Entrevista a Enrique Dussel*. [Obtenido de archivo de video] Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=-uElHddsAdo>