



2015 Comunicaciones Científicas y Tecnológicas Anuales

Docencia
Investigación
Extensión
Gestión
Comunicaciones
Científicas y Tecnológicas
Anuales
2015



Docencia
Investigación
Extensión
Gestión



Facultad de
Arquitectura y
Urbanismo

DIRECCIÓN GENERAL:

Decano Facultad de Arquitectura y Urbanismo

DIRECCIÓN EJECUTIVA:

Secretarías de Investigación, de Extensión y de Desarrollo Académico

COMITÉ ORGANIZADOR:

Evelyn ABILDGAARD

Herminia ALÍAS

Andrea BENÍTEZ

Anna LANCELLE

Patricia MARIÑO

COORDINACIÓN EDITORIAL Y COMPILACIÓN:

Secretaría de Investigación

COMITÉ ARBITRAL:

Teresa ALARCÓN / Jorge ALBERTO / María Teresa ALCALÁ / Abel AMBROSETTI / Guillermo ARCE / Julio ARROYO / Teresa Laura ARTIEDA/ Gladys Susana BLAZICH / Walter Fernando BRITES / César BRUSCHINI / René CANESE / Rubén Osvaldo CHIAPPERO / Enrique CHIAPPINI / Mauro CHIARELLA / Susana COLAZO / Mario E. DE BÓRTOLI / Patricia DELGADO / Claudia FINKELSTEIN / María del Socorro FOIO / Pablo Martín FUSCO / Graciela Cecilia GAYETZKY de KUNA/ Elcira Claudia GUILLÉN / Claudia Fernanda GÓMEZ LÓPEZ / Delia KLEES / Amalia LUCCA / Elena Silvia MAIDANA/ Sonia Itati MARIÑO / Fernando MARTÍNEZ NESPRAL / Aníbal Marcelo MIGNONE / María del Rosario MILLÁN/ Daniela Beatriz MORENO / Bruno NATALINI / Carlos NÚÑEZ / Patricia NÚÑEZ / Mariana OJEDA / María Mercedes ORAISON / Silvia ORMAECHEA / María Isabel ORTIZ / Jorge PINO / Nidia PIÑEYRO / Ana Rosa PRATESI / María Gabriela QUIÑONEZ / Liliana RAMÍREZ / María Ester RESOAGLI/ Mario SABUGO / Lorena SANCHEZ / María del Mar SOLIS CARNICER/ Luciana SUDAR KLAPPENBACH / Luís VERA.

DISEÑO GRÁFICO E IMPRESIÓN:

VIANET | Avda. Las Heras 526 PB Dto."B" | Resistencia | Chaco | Argentina | vianetchaco@yahoo.com.ar

CORRECCIÓN DE TEXTO:

Cecilia VALENZUELA

COLABORADORAS:

Lucrecia SELUY

EDICIÓN

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Universidad Nacional del Nordeste

(H3500COI) Av. Las Heras 727 | Resistencia | Chaco | Argentina

Web site: <http://arq.unne.edu.ar>

ISSN 1666-4035

Reservados todos los derechos. Impreso en Argentina. Octubre de 2016.

La información contenida en este volumen es absoluta responsabilidad de cada uno de los autores. Quedan autorizadas las citas y la reproducción de la información contenida en el presente volumen con el expreso requerimiento de la mención de la fuente.

021.

LA GESTIÓN PARTICIPATIVA EN EL CONTEXTO DE LA ACCIÓN PÚBLICA HABITACIONAL

**M. Bernabela PELLI, / Gabriela BARRIOS / Cecilia COCCATO / Lorena SÁNCHEZ /
Ángeles D'AVETA / Noel DEPETTRIS / Macarena DÍAZ ROIG / Natalia FARINA /
Camila MORO / Lucas TISSERA / Corina VELARDEZ.**

mariabernabelapelli@hotmail.com

Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda (IIDVI) de la Facultad de Arquitectura
y Urbanismo de la Universidad Nacional del Nordeste.

RESUMEN

En la siguiente comunicación, se presentan los avances del proyecto de investigación denominado PI C001-2013 "Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas", aprobado por la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE y que comenzó sus actividades en marzo de 2014. El trabajo desarrollado corresponde a la primera etapa del plan de trabajo referido a la profundización teórico conceptual, sobre metodologías e instrumentos de intervención participativa y mecanismos de comunicación e información implementados en proyectos de gestión socio-habitacional, desde diferentes entes promotores.

Palabras clave: gestión participativa; comunicación; información.

Dimensión: investigación.

OBJETIVO

Exponer los avances teóricos que se desarrollaron, en relación con la participación en el contexto de la acción pública habitacional y la comunicación e información en procesos participativos de intervenciones para el mejoramiento habitacional. Se presentan también las dos experiencias seleccionadas, que se interpretaron a la luz de los avances teóricos.

PLANTEO DEL PROBLEMA

La Política Federal de Vivienda (PFV) de Argentina, en las dos últimas décadas, en consonancia con gran parte de los demás países latinoamericanos y con el fuerte impulso recibido de los organismos supranacionales de financiación del desarrollo, ha experimentado importantes cambios, con la inclusión de programas orientados a las acciones de mejoramiento barrial, cuyo propósito es atender a la pobreza extrema, garantizar la integralidad con otros programas y problemas de situación crítica más allá de los puramente habitacionales, integrar los asentamientos a la ciudad formal, reorganizar el espacio público,

recalificar los asentamientos social y, espacialmente, mejorar y sanear ambiental y jurídicamente los barrios (FERNÁNDEZ W., 2009).

Estos cambios son coherentes con los procesos de democratización que experimentan los países latinoamericanos desde finales del siglo pasado, no solo en la orientación hacia un tipo de problemática habitacional, sino también en la metodología de abordaje. Se instaló en las agendas administrativas una "nueva" manera de abordar y de gestionar el problema habitacional, la gestión participativa, como medio de reconstruir el tejido social dañado, de democratizar las relaciones entre la Sociedad y el Estado, de modo de generar mallas de vinculación que soportaran las tensiones de los nuevos procesos democráticos (RODOLFO, 2005).

Si bien desde su formulación la actual Política Federal de Vivienda promueve la participación, articulación y concertación de los distintos actores intervinientes, así como en muchos casos existe voluntad en el mismo sentido por parte de los gobiernos locales (provincias o municipios), y que estas "innovaciones" han derivado en la generación de espacios de participación y articulación interactoral e interinstitucional, el problema de los sectores de población en situación habitacional crítica no ha disminuido. Gran parte de la población continúa desarrollando estrategias de solución a su problema habitacional, acordes con sus posibilidades y recursos, y de esta manera se generan situaciones críticas como las ocupaciones no autorizadas de suelo (privado o estatal) y la autoproducción de viviendas precarias, lo que se toma como un indicador de falencias en la aplicación de criterios y técnicas inclusivas en los programas de solución habitacional.

Es en la implementación efectiva donde existen condicionantes en relación con las pautas metodológicas adoptadas, la gestión de la participación, aún envuelta en las tradicionales relaciones, donde dominan los intereses de los actores convocantes, ya sea el Estado o Grupos Sociales (RODOLFO, 2005), es distorsionada al momento de implementarse, y produce en muchos casos resultados poco satisfactorios respecto del nivel de satisfacción de la demanda (BARRETO *et ál.*, 2014).

En este contexto, el PI C001-2013 constituye un aporte, desde la revisión y profundización en la complejidad de la participación en diferentes escalas de intervención, con el objeto de desarrollar pautas metodológicas, instrumentos de participación y mecanismos de comunicación e información, para el abordaje de situaciones habitacionales críticas, que superen los abordajes focalizados barriales y que en su implementación contribuyan a disminuir la problemática habitacional.

DESARROLLO

Los avances de la primera etapa del proyecto, referidos a la indagación teórico-conceptual, se centraron en primera instancia en la profundización y redefinición de lo que se entiende por *participación* y al análisis de los procesos participativos en relación con la actuación del Estado como actor interviniente, como actor facilitador u obstaculizador de ellos. Paralelamente se profundizó en las conceptualizaciones sobre los procesos de comunicación e información en procesos participativos de intervención para el mejoramiento habitacional. Se avanzó también sobre el análisis de experiencias significativas de prácticas institucionales desarrolladas en el medio local, Resistencia y Corrientes. Estas se interpretaron a la luz de los avances teóricos, y a su vez aportaron mayor información para la reflexión, dando mayor riqueza al desarrollo teórico alcanzado hasta el momento.

La participación en relación con la acción pública habitacional

La *participación*, entendida como “ejercicio de poder”, como un deseo, que surge cuando el sujeto marcado por una necesidad (FARINA, 2013), reconoce la propia condición de vida, la desigualdad, el orden social injusto (BENÍTEZ, 2013), y se ve obligada a demandar. Al demandar, la participación se convierte en una estrategia para lograr injerencia en la toma de decisiones con respecto al rumbo que tomará la propia vida.

En el contexto de las políticas públicas, implementadas a través de sus programas y proyectos de mejoramiento habitacional, la participación reviste un carácter “instrumental”, otorgado por las agencias financiadoras, los gobiernos y los diversos agentes involucrados. *“Una participación sometida a los objetivos y procedimientos decididos por los actores de mayor poder, con la finalidad de aumentar la eficacia y eficiencia de las políticas públicas”* (PALMA, 1998: 11), argumentación que surge en la década del 90 y aún hoy sigue vigente. En este sentido, se generan o se construyen “espacios para la participación” donde la población destinataria de la acción de transformación es invitada a participar.

PALMA (1998), distingue los espacios construidos para la participación en procesos que pueden ser “funcionales y subordinados” o “sustantivos”. En los primeros la población es incluida en cursos preestablecidos y controlados por otros, y que de alguna manera pretenden mantener el control con la acción participativa. En cambio, los procesos llamados sustantivos son aquellos que facilitan el desarrollo personal, ya que incorporan con iniciativa y responsabilidad a la población.

En otras palabras, estos espacios pueden reforzar una situación de asimetrías, limitando o coartando el carácter de praxis política que entendemos tiene, o problematizarla, politizarla para hacerla evidente y de esta manera comenzar a revertir esta situación de desigualdad hacia otro orden, dependiendo en gran medida del contexto en el que surgen y se desarrollan (TISSERA, 2013).

La política habitacional, a través de sus programas y proyectos, si bien plantea la importancia de la participación de los actores intervinientes en cada etapa (diagnóstico, diseño, formulación, implementación y evaluación), no contempla una forma específica de participación. Es decir, aunque acotados (en tiempos, en acciones predeterminadas, etc.), los programas y proyectos presentan espacios librados al quehacer de cada jurisdicción, que posibilitan la re-significación de la participación en el sentido deseado: hacia procesos “sustantivos”, que favorezcan el desarrollo personal y que posibiliten la reconstrucción de las relaciones estructurales y singulares de la sociedad. Camino que recorrer tanto por quienes promueven y desarrollan los espacios de participación como por quienes son invitados y se incorporan a ellos.

La importancia de la comunicación y la información en los procesos participativos

Cuando hablamos de comunicación, nos referimos siempre a un proceso humano de interrelación que incluye a sujetos entre sí o a grupos sociales más amplios. En ese proceso se construyen, transforman o reproducen las subjetividades de los participantes, así como se definen, legitiman y transforman actores, espacios y situaciones. En tanto que los circuitos de circulación de información vehiculizan un saber o novedad, que una vez recibido por el receptor se convierte en un acervo, un capital simbólico que puede ayudarlo en la toma de decisiones o en sus prácticas sociales. Tanto uno como otro proceso son necesarios, pero es preciso determinar las posibilidades, limitantes y momentos de cada uno para a su vez tratar de potenciarlos en sus diferencias.



Los procesos de comunicación e información pueden generar sentidos y tramas vinculares tanto como socializar saberes o conocimientos específicos. En la producción del hábitat, dichos procesos pueden posibilitar la apertura de prácticas de acción colectiva democráticas e inclusivas, pero también pueden devenir en mecanismos de control, que mantengan un determinado orden social y físico injusto.

Las experiencias significativas

Los criterios de selección de los dos casos de estudio se definieron a partir de los objetivos del PI C001-2013. En primer lugar, la necesidad de profundizar en los procesos participativos promovidos en el marco de programas de mejoramiento barrial implementados por el Estado; segundo, que sean o hayan sido experiencias significativas en relación con los procesos participativos; que sean intervenciones de un área urbana, que supere la escala barrial y finalmente, otro criterio decisivo fue poder contar con la información necesaria para realizar el análisis.

La experiencia seleccionada, para analizar e interpretar **el proceso participativo**, se inscribe en el Programa de Mejoramiento Barrial (ProMeBa), es la **Intervención Integral del Área Sur de la ciudad de Resistencia, Chaco**. Este plan integral de intervención, que comenzó en el año 2008 y actualmente se encuentra en etapa de ejecución, es una propuesta urbanística que incluye distintos proyectos de mejoramiento barrial que abarcan acciones que impactan en distintas escalas de la ciudad: barrial, interbarrial, estructural.



Foto 1. Reunión barrial en zona sur de Resistencia. Gráfico 1: Mesas de Gestión ProMeBa Chaco

Fuente: foto 1 y gráfico 1 de LUCAS TISSERA; CORINA VELARDEZ y NATALIA FARINA

El segundo caso de estudio se seleccionó para analizar en profundidad el proceso de comunicación e información en procesos participativos de intervenciones para el mejoramiento habitacional. Es una experiencia en la cual las estrategias de comunicación-información y los modos de participación se tejieron en la **Red Vecinal Zona Norte de la ciudad de Corrientes**, para concretar el proyecto de un **Eco-Parque** en el predio del exhipódromo de la ciudad. Desde el año 2008, dicha red fue conformándose en un espacio de quince barrios situados al norte de la ciudad de Corrientes.

Sistema de COMUNICACIÓN e INFORMACIÓN



Gráfico 2: volante informativo. Gráfico 3: encuesta Foto 2: movilización por Eco Parque
Fuente: Red Vecinal Norte, Corrientes

REFLEXIONES FINALES

Los avances realizados nos han permitido dar pasos importantes en relación con la clarificación conceptual sobre la participación, la comunicación e información en procesos participativos de intervenciones para el mejoramiento del hábitat. Esta clarificación inicial se transforma en una base sólida para afrontar las siguientes etapas del proyecto, de profundización en el análisis de las experiencias a la luz de la teoría y de desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en áreas urbanas críticas.

En los procesos participativos analizados, principalmente en la intervención del Área Sur, promovida por el Estado, si bien la participación es parte del discurso de las pautas de formulación e intervención, siguen dominando los intereses del actor convocante por sobre los otros. Se limita el carácter de praxis política a una cuestión instrumental, de cumplimiento de consignas de actuación prefijadas. Sin embargo, como cada jurisdicción asumió la implementación del ProMeBa, con características particulares del contexto local, en la experiencia del Área Sur de Resistencia, se puede vislumbrar la re-significación de la participación desde otros actores, los técnicos intervinientes y los habitantes de la comunidad, que promovieron y facilitaron el desarrollo de prácticas acordes con una concepción más democrática de la producción y gestión del hábitat.

Por otra parte, la experiencia de la Red Vecinal Norte de la ciudad de Corrientes nos permitió reflexionar acerca de la importancia que reviste el rol de los habitantes organizados en un proceso participativo. La red como asociación vecinal gestionó la producción del Eco Parque y desarrolló el proceso de comunicación e información mediante el que se llevó adelante la gestión. Los vecinos estuvieron informados sobre los avances y reuniones permanentemente, durante todo el proceso, lo que posibilitó la apertura a prácticas de acción colectiva democráticas e inclusivas.

Para ABATEDAGA (2008), sin **comunicación e información** “no puede existir la participación, ya que la participación democrática se hace efectiva cuando los grupos interesados en un tema, reciben información específica, conocen los canales de reivindicación y son alertados para las formas más apropiadas de consulta a las que pueden tener acceso. Pero además los integrantes del colectivo deben poder constituirse en sujeto de los procesos de interacción comunicativa, y no en meros objetos de ella”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABATEDAGA, Nidia** (2008) *Proyecto de fortalecimiento Institucional*. Cuaderno de capacitación.
- BARRETO, Miguel A. y otros** (2014) *La política federal de vivienda desde su implementación en el Gran Resistencia 2003 – 2007: análisis y recomendaciones*. Primera ed. Ciudad Autónoma de Bs As. Diseño.
- BENÍTEZ, Ma. Andrea** (2013). “La participación como herramienta de politización de la desigualdad”. En *Estudios sobre participación*. Procesos, sujetos y contextos. Pp. 35 a 64. Ed. Moglia SRL. Corrientes, Argentina.
- FARINA, Natalia** (2013) *La importancia de ver como semejante al otro en la participación comunitaria. Su implicancia en políticas referidas a la problemática del hábitat popular* (Monografía). MGDVS. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE. Argentina.
- FERNÁNDEZ WAGNER, Raúl** (2009). “La perspectiva de derechos en las políticas habitacionales en América Latina”. Publicado en revista *Vivienda Popular* N.º 19. Pág. 72 a 81. Unidad Permanente de Vivienda de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República de Uruguay.
- ORTIZ FLORES, Enrique** (2011). “Producción social de vivienda y hábitat: bases conceptuales para una política pública”. En *El camino posible. Producción Social del Hábitat en América Latina*. Pp. 13 a 40. Ed. Trilce, Montevideo, Uruguay.
- PALMA, Diego** (1998) *La participación y la construcción de ciudadanía*. UARCIS, Departamento de Investigación, Universidad de Arte y Ciencias Sociales, Santiago de Chile, Chile. P. 48.
- PELLI, María B.** (2014) *Gestión participativa para el abordaje integral de áreas urbanas críticas del AMGR Chaco Argentina*. Publicación digital congreso CLEFA 2014. Asunción, Paraguay.
- RODULFO, María B.** (2005). “Gestión de la participación en escenarios de riesgo y emergencia”. En *Arquitectura para la emergencia*. Coloquio, Bs As. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional de Buenos Aires, abril de 2005. Editorial Nobuko. 2009. Pp. 47-64.
- TISSERA, Lucas** (2013) *La participación y los componentes Sociales del ProMeBa* (Monografía). MGDVS. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE, Argentina.

022.

LAS REPRESENTACIONES GRÁFICAS EN LOS ALUMNOS DE SEGUNDO AÑO DE LA CARRERA DE ARQUITECTURA DE LA FAU-UNNE

Ricardo F. NILL

ricardonill@yahoo.com.ar

Profesor titular de la asignatura Morfología I de la carrera de Arquitectura

RESUMEN

El Área de la Representación y Expresión está conformada por las asignaturas Sistemas de Representación y Expresión, Morfología 1, Morfología 2, materias teórico-prácticas promocionales sin examen final, y Morfología 3, de carácter optativo. El desarrollo de Morfología 1 –de segundo año de Arquitectura– se basó primariamente a lo largo de 2014 primariamente en los recursos que los alumnos recibieron en la materia Sistemas de Representación y Expresión del primer año de la carrera.

Palabras clave: representación gráfica; creatividad.

Dimensión del trabajo: investigación.

OBJETIVOS

La investigación tiene la intención de verificar, en distintos niveles de formación, la evolución del aprendizaje del tema de las representaciones analógicas y digitales por parte de los alumnos de la carrera de Arquitectura.

INTRODUCCIÓN

Ha sido y es un tema de preocupación generalizado el de las dificultades que enfrentan los alumnos a la hora de presentar sus trabajos en las distintas asignaturas de la carrera. Esto se agudiza aún más en el caso de las materias específicas del Área de la Representación y en los talleres de las distintas unidades pedagógicas. La idea subyacente en la investigación escapó a la receta fácil y recurrente de echar culpas a la masividad y al régimen de correlatividades en vigencia para adentrarse en la búsqueda de soluciones desde el interior de las asignaturas involucradas y también en el trabajo coordinado, tanto en lo horizontal como en lo vertical. Es por ello que el equipo está integrado por Sistemas de Representación y Expresión, Morfología 1, Arquitectura IV y Arquitectura VI de la UP "C".

DESARROLLO

Las imágenes que acompañan el artículo muestran cómo se fue elaborando esa relación inter-cátedras. En las figuras 1 y 2, entre Sistemas de Representación y Morfología 1.



Figuras 1 y 2

Cuando hablamos de Morfología, nos planteamos las clásicas preguntas de la educación ¿qué, cómo, cuándo, para qué?, o dicho de manera concreta: ¿qué es?, ¿qué comprende?, ¿cómo se va a dar, con qué dispositivos pedagógicos, con qué organización?, ¿para qué sirven luego en la carrera y en la profesión los conocimientos y destrezas que se van a adquirir durante el semestre?

Básicamente, trata del estudio de la forma arquitectónica, considerada como un volumen desde lo externo, pero también como un espacio interior habitable, apto para el desempeño de actividades humanas, desarrollado dentro de una envolvente que tiene determinadas características, cualidades y calidades, y que permite la relación entre el adentro y el afuera. A ello debemos agregar la muy importante función simbólica e icónica de la forma de los edificios, por sí misma y como conformadora del ambiente urbano.

Esta totalidad, compleja por la cantidad de conceptos involucrados, comenzó en el año 2014 de manera sencilla, con un esquiso de croquis interiores y exteriores de las propias dependencias de la facultad. Este ejercicio de dibujo sensible y a mano alzada nos permitió detectar ya desde el primer día cuáles fueron las habilidades desarrolladas y los conceptos fijados el año anterior sobre el tema: el encuadre o encaje, el plano del cuadro, el punto de vista del observador, la fijación del punto de fuga, la línea del horizonte, la línea de tierra, entre otros. Además de ello, el manejo de la escala y las proporciones, así como la expresión de los materiales.

En forma simultánea al trabajo de los alumnos, los docentes hicimos un recorrido por el campus verificando la manera en que dichos croquis fueron realizados y si se tuvieron en cuenta las condiciones pactadas previamente en la consigna del trabajo práctico. Allí, hemos detectado el uso de los Smartpho-

nes para tomar fotografías y fijar la imagen que se iba a dibujar. ¿Es eso conveniente? Las imágenes no se obtienen de manera automática, pues los alumnos deben seleccionar la toma para posteriormente dibujarla. Esta manera o “forma” de proceder permitió a los alumnos tener a su disposición las imágenes obtenidas para analizar convenientemente los distintos conocimientos involucrados. Posteriormente, se hizo una puesta en común, una colgada en la cual los alumnos explicaron cómo habían encarado el tema y los docentes verificaron la comprensión de la consigna y el nivel alcanzado en la resolución de los croquis.



Figuras 3 y 4

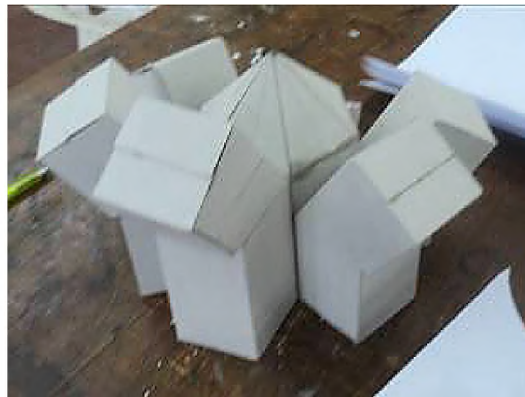
El tema croquis se siguió desarrollando a lo largo de todo el semestre, solicitándose a los alumnos la ejecución de cinco trabajos semanales, realizados en su domicilio. La complejidad de ejecución fue incorporando los conocimientos adquiridos, tanto en lo relativo a cantidad de puntos de fuga como en cuanto a la incorporación de los elementos del entorno urbano (mobiliario, vegetación, etc.) y la aplicación de la luz, el color y la textura.

En el paso siguiente, luego de un repaso de los conocimientos adquiridos en la enseñanza media sobre geometría, polígonos, poliedros, etc., se comenzó a encarar la forma desde la ejecución de maquetas primeramente contemplando los volúmenes puros, luego encarando sus particiones, la sustracción y adición de partes, todo ello registrando el proceso con fotografías y graficando con axonómicas y croquis a mano alzada. Este desarrollo, como es natural, fue encarado primero en clases teóricas para pasar luego a su ejecución en trabajos prácticos que se comenzaron en clase con apoyo y supervisión docente. Fue fundamental la discusión en grupo del tema y el trabajo en tablero, lo que nos permitió verificar *in situ* la comprensión o no de los conceptos y encarar los convenientes cambios de rumbo o el agregado de clases de repaso.



Figuras 5 y 6

Desarrollamos además teóricamente el tema de las superficies planas, curvas, alabeadas, plegadas, con ejercitación en clase. Al conocimiento de las superficies se incorporó la posibilidad de rigidización de estas mediante la utilización de plegados, analizando la estructura de las formas obtenidas, así como las características, cualidades y calidades de los materiales utilizados. Lo anteriormente citado fue ejercitado convenientemente en maquetas y registros gráficos.



Figuras 7 y 8

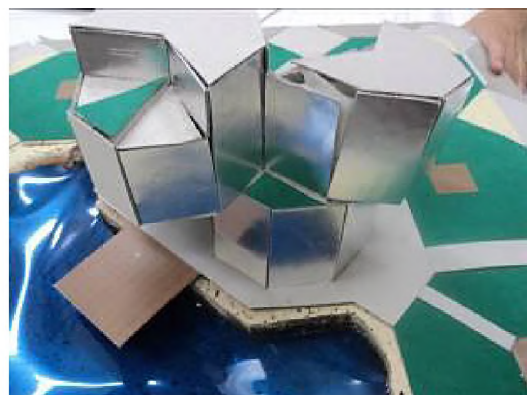
Para concretar la integración de conocimientos, se desarrollaron también clases conjuntas con Arquitectura II de la UP "C" y Arquitectura V de la UP "A".



Figuras 9 y 10

Otro tema ha sido el de la influencia de luces y sombras en la configuración de la forma arquitectónica y la utilización del color para dar significado y confortabilidad a los espacios tanto interiores como exteriores. Al dibujo a mano alzada de los croquis se incorpora también el dibujo digital en programas SketchUp y AutoCad.

Finalmente, en agosto y septiembre se desarrolló el Trabajo Final de Síntesis de Integración de los conocimientos adquiridos en el semestre, con tutorías de apoyo que incluyeron el aporte de profesores de otras asignaturas de la nuestra facultad y de ingeniería. La entrega, en los primeros días de octubre, nos permitió hacer una verificación y análisis del ciclo lectivo, en lo relativo al cumplimiento de metas iniciales de la asignatura, la adquisición de un bagaje de conceptos propios de la carrera y proporcionado en gran parte por nuestra asignatura.



Figuras 11 y 12

CONCLUSIONES

La representación es en arquitectura nuestra manera de comunicar las ideas, que van desde la prefiguración en bocetos a mano alzada, croquis preliminares, dibujos en AutoCad, maquetas digitales, animaciones. La falsa antinomia entre el dibujo analógico y el digital pasó ya a ser parte del folclore de las facultades de arquitectura, según sea la generación de docentes y estudiantes involucrada. Lo cierto es que, en nuestra facultad, aún falta una decisión de incorporar los conocimientos y destrezas del registro digital de una manera orgánica, sin dejarlos librado al azar o al voluntarismo de los alumnos.

Ese menú de opciones es el que vamos construyendo a lo largo de toda la carrera, y al estar Morfología en los primeros escalones del trayecto de aprendizaje, es primordial agregar conocimientos y destrezas para después poder aplicarlos no solamente en los cursos superiores de la carrera, sino a lo largo del ejercicio profesional de los futuros arquitectos.

BIBLIOGRAFÍA

CESCA, Centro de Estudios de la Sociedad Central de Arquitectos (2003) *Trazos Primarios*. Editorial Nobuko, Buenos Aires.

DELGADO YANES, Magalí y otros (2007) *Dibujo a Mano Alzada para Arquitectos*. Editorial Parramón, Barcelona, España.

DOMÍNGUEZ, Fernando (2003) *Curso de Croquis y Perspectiva*. Editorial Nobuko, Buenos Aires.

ROIG, Gabriel Martín y otros (2006) *Dibujo de Apuntes*. Editorial Parramón, Barcelona, España.

SCHWARZ, Hans (1981) *Cuadernos para Dibujar Edificios y Calles*. Editorial Parramón, Barcelona, España.