

# Comunicaciones Científicas y Tecnológicas Anuales 2019

Docencia  
Investigación  
Extensión  
Gestión



DOCENCIA  
INVESTIGACIÓN  
EXTENSIÓN  
GESTIÓN

## Comisión evaluadora

### Dirección General

Decano de la Facultad  
de Arquitectura y Urbanismo

### Dirección Ejecutiva

Secretaría de Investigación

### Comité Organizador

Herminia ALÍAS  
Andrea BENÍTEZ  
Anna LANCELLE  
Patricia MARIÑO

### Coordinación editorial y Compilación

Secretaría de Investigación

### Diseño y Diagramación

Marcelo BENÍTEZ

### Corrección de texto

María Cecilia VALENZUELA

### Colaboración

Lucrecia SELUY  
Cecilia DE LUCCHI

### Edición

Facultad de Arquitectura y Urbanismo  
Universidad Nacional del Nordeste  
(H3500CO)Av. Las Heras 727 •  
Resistencia • Chaco • Argentina  
Web site: <http://arq.unne.edu.ar>

Mg. Arq. María Teresa ALARCÓN • Dr. Lic. Jorge ALBERTO • Mg. Lic. María Teresa ALCALÁ • Mg. Ing. Gisela ALVAREZ Y ALVAREZ • Arq. Abel AMBROSETTI • Esp. Ing. Guillermo ARCE • Arq. Julio ARROYO • Dra. Lic. Teresa Laura ARTIEDA • Mg. Prof. Milena María BALBI • Ing. Indiana BASTERRA • Prof. Esp. Claudia Virginia BENEYTO • Esp. Gladys Susana BLAZICH • Dr. Lic. Walter Fernando BRITES • Arq. César BRUSCHINI • Arq. René CANESE • Dra. Cra. Mónica Inés CESANA BERNASCONI • Dr. Arq. Rubén Osvaldo CHIAPPERO • Ing. Enrique CHIAPPINI • Dr. Arq. Mauro CHIARELLA • Lic. Susana COLAZO • Dr. Ing. Mario E. DE BÓRTOLI • Mg. Patricia DELGADO • Dra. Patricia Belén DEMUTH MERCADO • Dr. Arq. Juan Carlos ETULAIN • Mg. Lic. Claudia FINKELSTEIN • Dra. Lic. María del Socorro FOIO • Mg. Arq. Pablo Martín FUSCO • Dra. Arq. Graciela Cecilia GAYETZKY de KUNA • Dra. Arq. Claudia Fernanda GÓMEZ LÓPEZ • Dra. Lic. Elcira Claudia GUILLÉN • Mg. Arq. Delia KLEES • Arq. David KULLOCK • Mg. Lic. Amalia LUCCA • Mg. Lic. Elena Silvia MAIDANA • Dra. Lic. Sonia Itatí MARIÑO • Dr. Arq. Fernando MARTÍNEZ NESPRAL • Dr. Prof. Aníbal Marcelo MIGNONE • Dra. Lic. María del Rosario MILLÁN • Mg. Arq. Daniela Beatriz MORENO • Dr. Arq. Martín MOTTA • Dr. Ing. Bruno NATALINI • Dr. Lic. Claudio NÚÑEZ • Mg. Prof. Patricia NÚÑEZ • Arq. Susana ODENA • Mg. Lic. Mariana OJEDA • Dra. Lic. María Mercedes ORAISÓN • Mg. Lic. Silvia ORMAECHEA • Mg. Lic. María Isabel ORTIZ • Mg. Arq. Jorge PINO BAEZ • Mg. Prof. Nidia PIÑEYRO • Dra. Lic. Ana Rosa PRATESI • Lic. María Gabriela QUIÑÓNEZ • Dra. Lic. Lilliana RAMÍREZ • Mg. María Ester RESOAGLI • Mg. Lic. Laura Lilliana ROSSO • Dr. Arq. Mario SABUGO • Mg. Arq. Lorena SÁNCHEZ • Dra. Lic. María del Mar SOLÍS CARNICER • Mg. Arq. Luciana SUDAR KLAPPENBACH • Mg. Arq. Brian A. THOMSON • Dr. Ing. Luis VERA.

### ISSN 1666-4035

Reservados todos los derechos. Impreso en Vía Net, Resistencia, Chaco, Argentina. Octubre de 2020.

La información contenida en este volumen es absoluta responsabilidad de cada uno de los autores.

Quedan autorizadas las citas y la reproducción de la información contenida en el presente volumen con el expreso requerimiento de la mención de la fuente.



## ANÁLISIS DEL SEGUNDO AÑO DE IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO PROGRAMA DE LA ASIGNATURA DESARROLLO URBANO II

Laura ALCALÁ y Marina SCORNIK<sup>1</sup>

lau\_alcala@hotmail.com;  
mscornik@hotmail.com

Cátedra Desarrollo Urbano II;  
FAU-UNNE.

### OBJETIVO

El objetivo de esta presentación es hacer un balance de los resultados obtenidos en la puesta en práctica por segunda vez del nuevo programa de Desarrollo Urbano II (2017) durante el primer cuatrimestre del ciclo lectivo 2019, y reflexionar sobre los cambios y ajustes respecto del primer año de implementación en el año 2018.

### RESUMEN

Desde el año 2017, la asignatura Desarrollo Urbano II, con nueva profesora titular, ha propuesto cambios al programa considerando la necesidad de actualizar los contenidos e introducir innovaciones pedagógicas. Su primera implementación fue durante el dictado del año 2018, y durante el año 2019, correspondiente al segundo año de implementación, se realizaron los ajustes que se presentan en esta comunicación, los que se realizaron a partir de la experiencia y las evaluaciones de la primera experiencia.

### PALABRAS CLAVE

Urbanismo; trabajo en taller.

### INTRODUCCIÓN

Como ya se explicó en detalle en el artículo presentado en estas jornadas en 2018 (Alcalá, 2019), consideramos pertinente mencionar solo algunas cuestiones que fundamentan la nueva propuesta académica. Para la formulación de la nueva propuesta pedagógica, se consideraron aspectos como detección de falencias y dificultades en la formación con que los estudiantes llegan a los últimos años de la carrera, especialmente en lo atinente a la dificultad de interpretar un territorio urbano concreto y las carencias de herramientas conceptuales y operativas para reflexionar sobre este; la necesidad de incorporar contenidos relacionados con un proyecto urbano y territorial (según las observaciones en Informe CONEAU, 2015) y la formación de posgrado e investigación de los docentes. A estas cuestiones mencionadas se agregaba la necesidad de revisar la modalidad de dictado y las estrategias pedagógicas, para lo que se consideró fundamental responder didácticamente atendiendo a la propia naturaleza del objeto de estudio como un fenómeno urbano que es el resultado de procesos complejos, en los que convergen operaciones de producción de suelo urbano de distinto tipo, desarrolladas por múltiples

actores y de manera interrelacionada en el tiempo, que dan lugar a configuraciones socio-espaciales diferentes.

En relación con la necesidad de mejorar los resultados pedagógicos, se consideró prioritario reforzar la instancia práctica y estrechar su articulación con la teoría. De esta manera, se diseñó un sistema de cursado en el cual la práctica estructura el proceso de aprendizaje, con una modalidad de taller y promoción con la aprobación de distintos trabajos prácticos (TP), en los que debe verificarse la asimilación de los contenidos teóricos de cada Unidad Temática (UT). Estos TP se realizan en equipos de cuatro estudiantes, considerándose lo

1. La cátedra en su conjunto está integrada por Laura ALCALÁ, profesora titular; Cristina MAGNANO y Juana CARIC PETROVIC, profesoras adjuntas; Valeria SCHNEIDER, JTP; Marina SCORNIK y Ariel FERRARO, auxiliares de primera; Julio César BORGES, Edgar NOGUERA y Aníbal BENNATO, profesores libres; Leandro CERNO, Ezequiel LEDESMA, Ma. Florencia RUS y Celeste LANFIUTTI, adscriptos profesionales. En el año 2019 colaboraron también los siguientes adscriptos alumnos: Maximiliano Marquez, Lucía Miciaszek, Antonella, Sincovich, Julia Daciux, Agustina Bianchi, Alan Gómez, Santiago Corradini, Sofía Querchi, Matías Machuca.

más adecuado para el abordaje urbanístico de la complejidad propuesta, pero se incluyen también instancias individuales para una evaluación más integral de cada uno.

Desde el punto de vista pedagógico, originalmente se organizaron las unidades temáticas y sus prácticas teniendo en cuenta los procesos urbanos de menor a mayor complejidad, de menor a mayor abstracción y de lo local a lo global:

- La primera unidad temática (UT1) introduce en la comprensión de los distintos modelos de producción de suelo urbano para aprender a reco-

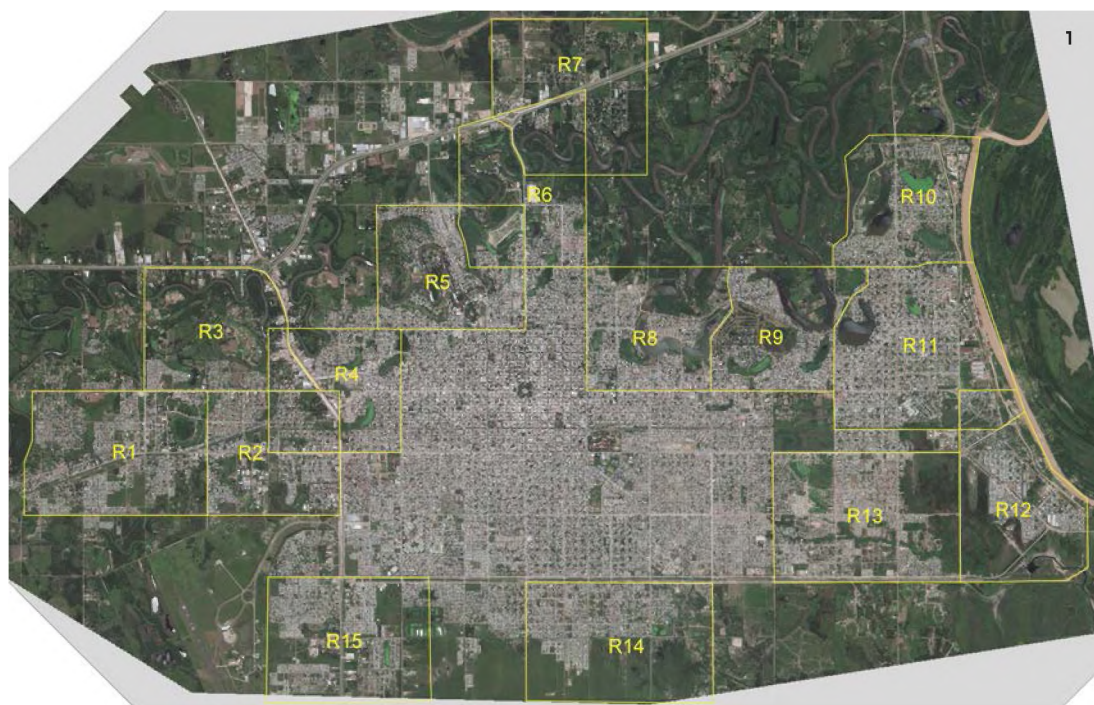
nocer los tipos de resultados que generan cada uno de ellos (tejidos).

- La segunda unidad temática (UT2) brinda herramientas básicas para interpretar y analizar el territorio urbano a nivel metropolitano, sus tipos de producción de suelo urbano y sus lógicas de localización, las formas de crecimiento urbano, las normativas urbanas vigentes, la incidencia del soporte natural del territorio, entre otros aspectos. Esta unidad aporta criterios y herramientas de diagnóstico urbanístico.

- La tercera unidad (UT3) analiza los fenómenos urbanos contemporáneos a la luz de las nociones con-

ceptuales desarrolladas por distintos autores, y establece relaciones con las situaciones urbanas de la región. Con ella se pretende aportar a una contextualización teórica-conceptual de los fenómenos urbanos locales, reconocer sus correspondencias y especificidades.

- La cuarta unidad temática (UT4) ofrece una aproximación a las estrategias e instrumentos de planificación, proyecto, regulación y gestión urbanos. Apunta a ejercitar una metodología de abordaje concreto para dar una respuesta urbanística a una situación urbana previamente diagnosticada.





**Figuras 1 y 2.** Áreas asignadas (AA) para prácticos en el Gran Corrientes y el Gran Resistencia. Fuente: elaboración propia sobre la base de Google Earth 2019

**Todas estas áreas asignadas para desarrollar el trabajo práctico están caracterizadas por presentar algún tipo de situaciones urbano-ambientales vinculadas con el agua.**

## DESARROLLO

Con la experiencia del primer año de implementación, se verificó a nivel de la ejercitación práctica que existió un salto de escala muy difícil de asimilar entre el TP1, que consistía en el reconocimiento de las formas de producción del suelo y los tejidos resultantes en barrios acotados, y el TPN2, que consistía en la interpretación y diagnóstico de un área metropolitana de la región. Si bien se mantuvo el abordaje de esta última escala por considerarla imprescindible, se vio la necesidad de abordar una escala intermedia más abarcable, en el tiempo disponible, en la que fuera posible exigir trabajo de campo concreto, siendo el desconocimiento del territorio urbano por parte de los estudiantes (fuera de las áreas centrales) uno de los principales problemas identificados durante el año anterior.

El trabajo en áreas urbanas acotadas (AA) permitía suponer como hipótesis que la profundización del diagnóstico sobre ellas contribuiría a lograr, por otra parte, propuestas urbanas en el TPN 4 más realistas y rigurosas para las áreas analizadas que aquellas que se habían conseguido en el primer año exigiendo instancias de planificación para toda el área metropolitana trabajada. Con este fin, la cátedra seleccionó una serie de áreas de superficie equivalente a cuatro chacras en las tres áreas metropolitanas de la región: Gran Resistencia, Gran Corrientes y Gran Posadas, que fueron asignadas a los distintos equipos de alumnos.

A su vez, y con el fin de contribuir a lograr ese proceso de profundización en los cortos plazos disponibles, se introdujeron también otras estrategias; por ejemplo: desde el TPN1 cada equipo trabajó en la misma AA y desde las clases iniciales se abordó el tema que sería objeto de planificación y propuesta urbana en el TPN4. En 2018, el tema había sido la movilidad y accesibilidad urbanas, y se desarrolló en especial durante las UT3 y UT4. En 2019, el tema elegido fue la planificación y el proyecto urbano en territorios caracterizados por la presencia de agua. De esta manera, las AA presentaron distintos tipos de situaciones urbano-ambientales, pero tuvieron en común la presencia del agua (río, lagunas, áreas bajas, humedales, etc.). Las condiciones del territorio natural, el riesgo hídrico, ambiental y la riqueza paisajísticas fueron objeto de reflexión desde el primer día, poniéndose especial énfasis en el reconocimiento de estas características específicas de nuestro territorio y sus distintas incidencias a nivel urbano y ambiental. Lejos de suponer dejar de lado las otras problemáticas urbanas, como el déficit de infraestructuras, fragmentación socioespacial, pobreza, vulnerabilidad socioambiental, especulaciones e inequidades sobre el suelo urbano, etc., la idea fue trabajarlas desde su interrelación con el tema general, que por otra parte es de crítica actualidad en nuestras ciudades.

En 2019 se mantuvo la forma de trabajo con clases teóricas y prácticas, la organización del trabajo en comisiones y el desarrollo de cuatro trabajos prácticos (TP), que incluyeron parte gráfica (paneles), parte escrita (memoria) y distintas instancias expositivas en las comisiones y en plenario. Si bien los TP básicamente siguieron semejantes formatos (ver Alcalá, 2019), se propiciaron ajustes en el tipo de memoria exigida en los TPN1 y TPN2 y se modificó el tipo de TPN3, además de modificar — como señalamos previamente— la selección de las áreas de trabajo y las escalas de abordaje.

En relación con las memorias, para mejorar uno de los aspectos más críticos observados durante el año 2018, la dificultad de escritura, de interpretación conceptual, de síntesis, trabajos extremadamente largos con copias irreflexivas de trabajos ajenos, la cátedra puso límite a la extensión del trabajo y orientó las memorias con preguntas que exigieron cruzar reflexivamente las distintas dimensiones de análisis dibujadas en los paneles. En cuanto al TPN3, se mantuvo la exigencia de leer y comentar a los compañeros un texto de autor asignado a cada grupo por la cátedra, pero en lugar de hacerlo en plenario como en 2018, se trabajó en comisiones a partir de verificar que se trata de un espacio más acorde con la escucha atenta, el intercambio y la discusión. Por su parte, la cáte-

dra exigió la asistencia mínima de cada equipo de alumnos al Ciclo la Ciudad y el Agua, organizado por el Grupo de Investigación sobre Espacio Público en la FAU en mayo y al Seminario de Políticas Urbanas organizado por el IPUR en junio. Estas instancias enriquecieron la visión sobre el problema general tratado y el conocimiento de planes y proyectos de otras ciudades.

En la Unidad Temática 4, se trabajó en una propuesta de planificación para el AA. En esta oportunidad cada equipo debió poner en práctica una metodología de abordaje para el desarrollo de un proceso de planificación expeditivo: partir de una adecuada interpretación de los problemas identificados en la etapa de diagnóstico anterior, la formulación de objetivos, pautas, medidas, procedimientos u operaciones que se podrían desarrollar como respuesta integral a estos. Cada grupo debió proponer un Plan Integral Urbano Ambiental del sector analizado, y luego cada integrante debió desarrollar individualmente alguno de los objetivos del plan, que derivaron en Planes Parciales de Actuación, con sus respectivos proyectos urbanos. Si bien no se renunció a trabajar con la escala metropolitana, las AA de cada grupo fueron el anclaje desde donde se interpretó cada AM, y cada propuesta debió interpretar la realidad de cada situación en referencia al conjunto metropolitano como sus



propuestas para tender a mejorar su articulación, conexión e inserción adecuada a esta.

## REFLEXIONES

La experiencia del segundo año de implementación del programa de la asignatura Desarrollo Urbano II, con los cambios mencionados, sirvió para seguir perfeccionando tanto los contenidos como el planteo pedagógico desarrollado. A partir de las primeras evaluaciones que hacemos, se puede afirmar que algunas medidas permitieron mejorar los ejercicios prácticos. Acotar a un área específica el trabajo durante el cuatrimestre resultó más adecuado al tiempo y a las posibilidades de los equipos. Sin embargo, se mantiene la preocupación respecto de que no todos los grupos asumen la misma responsabilidad ni el interés de un futuro profesional de realizar realmente trabajo de campo en áreas periféricas de las ciudades donde deberán actuar posteriormente, y el hecho de que existe una tendencia a “mecanizar” la ejecución de los prácticos con el objetivo de su aprobación sin priorizar el aprendizaje concreto. En este sentido, la cátedra se mantuvo firme en los procesos de evaluación rigurosa de los cuatro TP y la exigencia de rehacerlos hasta verificar la asimilación de contenidos mínimos.

Se continúa verificando que resulta muy exigua la duración de la asignatura para los contenidos

que deben darse y para la necesaria maduración de su asimilación práctica. Esto último fundamentalmente en el práctico 4, propositivo. Sin embargo, se observa que aquellos equipos que siguieron sistemáticamente las pautas metodológicas, el cronograma de avances propuestos por la cátedra, la participación activa en las instancias de trabajo en las comisiones lograron resultados mucho más integrales, lo cual evidencia la dificultad que persiste en modificar prácticas poco favorables al aprendizaje, por parte de los alumnos, de no asistir a las instancias teóricas, de “dejar para último momento” la elaboración de los ejercicios. Observamos entonces la necesidad de buscar nuevas estrategias para modificar el entusiasmo y la noción de “entrega” por la de interés por el aprendizaje y la ejecución responsable de un trabajo.

Se volvió a verificar la enorme dificultad de expresar de manera gráfica y escrita los análisis realizados y las ideas propuestas, así como el uso irreflexivo y sin ética de trabajos ajenos, hecho que aunque se buscaron estrategias para superarlo, como la inclusión de guías de preguntas, la exigencia de elaboración propia de planos físicos de áreas específicas, etc., requiere indudablemente estrategias colectivas entre las distintas cátedras para lograrlo, pues es un problema que trasciende el alcance de esta asignatura.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALCALÁ, Laura I.** (2018). Nuevo programa de la asignatura Desarrollo Urbano 2. Fundamentación de cambios de contenidos y de propuesta pedagógica. Primeras consideraciones sobre su implementación. Artículo aceptado para su publicación en ADNea N.º 7 de 2019.
- CONEAU** (2015). Informe de Evaluación de la carrera de Arquitectura, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional del Nordeste. Aprobado por Resolución 2018-34001397-APN-CONEAU-ME. 