

FORMOSA

CHACO

RESISTENCIA

FORMOSA

CORRIENTES

MISIONES

JARDIN AMERICA

VIRASORO

CHAJARI

FEDERAL

CONCORDIA

PARANA

C. DEL  
URUGUAY

ENTRE RIOS

# ENCUENTRO DE GEOHISTORIA REGIONAL

CHAJARI - ENTRE RIOS  
CENTRO CULTURAL

: 7-8-9 de Octubre de 1993

Chajarí, octubre de 1995.-

Estimado colega.-

Con la presente hacemos entrega de un ejemplar de la publicación conteniendo los trabajos del XIIIº Encuentro de Geohistoria Regional realizado en Chajarí en octubre/93.

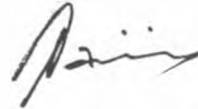
Nos pareció necesario aclarar las razones de la demora. Por ello es indispensable que Ud. conozca nuestro plan de trabajo para el XIIIº Encuentro. En 1992 gestionamos ante el Departamento Ejecutivo y H.Concejo Deliberante una partida sustancial en el Presupuesto/93 destinada a gastos de organización y publicaciones. Tuvimos éxito. Hasta el 30/11/93 teníamos tiempo para tipear los trabajos y entregar a los interesados la publicación antes del 31/12/93. Para mejor, dos amigos -Gustavo Surt y Jorge Ballay- se ofrecieron a publicarla en su imprenta sin recargo de mano de obra.

Pero en el Plenario se aprobó la iniciativa de los diskettes a cargo de cada participante, fijando un plazo razonable. Lamentablemente, no tuvimos en nuestro poder los diskettes en diciembre, pese a una circular destinada a los morosos. Los últimos llegaron a fines de febrero/94. Para entonces el ejercicio municipal venció y perdimos la partida asignada. Para colmo se disolvió la sociedad Surt-Ballay. Decidimos entonces encarar la operación con recursos propios, ahorrando peso a peso, mes a mes. Lo cual explica la demora.

Agradecemos el interés demostrado por el BGI en dos oportunidades. Primero enviando personal para asesoramiento; pero cuando la Sra. Carretta estuvo en Chajarí no contábamos con la totalidad de los diskettes. Y cuando se ofreció la colega Norma C. Leichter pensamos que no podíamos trasladarle lo que era de nuestra exclusiva responsabilidad.

Pedimos disculpas si la publicación no alcanza el nivel de impresión que tuvieron las de anteriores Encuentros. Bien o mal, estamos persuadidos de no haber ahorrado esfuerzos para cumplir con los compromisos contraídos. Por ello confiamos en la indulgencia de nuestros colegas.

Cordialmente,



Prof. César Manuel Varini

## Auspicio municipal

RESOLUCION Nº 72/93 D.E.-

Chajarí (E.R.), 18 de agosto de 1993.-

VISTO: La realización del DECIMOTERCER ENCUENTRO DE GEOHISTORIA REGIONAL en el Salón Municipal de Cultura los días 7, 8 y 9 de octubre próximo; y

CONSIDERANDO:

QUE es indudable que esta reunión de investigadores del Nordeste argentino prestigiará a nuestra ciudad;

QUE será una excelente oportunidad para escuchar las exposiciones de personalidades con experiencia y méritos aquilatados en muchos años de trabajo;

QUE, a la vez, se abren posibilidades de participación para aquellos que hacen sus primeras armas en el campo de la investigación de nuestro pasado en su específica realidad geográfica.

POR ELLO, EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE CHAJARI, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES

### R E S U E L V E :

- 1º.- Declarar de INTERES MUNICIPAL el XIIIº ENCUENTRO DE GEOHISTORIA REGIONAL que se llevará a cabo en nuestra ciudad los días 7, 8 y 9 de octubre próximo.
- 2º.- Disponer la participación de la DIRECCION MUNICIPAL DE CULTURA y de la DIRECCION MUNICIPAL DE TURISMO, dependencias que deberán prestar toda la colaboración indispensable para el éxito de este Encuentro.
- 3º.- Imputar los gastos que demande el Encuentro citado a las siguientes partidas del Presupuesto en vigencia: Finalidad 5 - Función 90 - Sección 01 - Sector 03 - Partida Principal 04 - Partida Parcial 34.
- 4º.- Comunicar a los organizadores por intermedio de la Dirección Municipal de Cultura.
- 5º.- Registrar y archivar.

(Fdo.) DANIEL PEDRO TISOOO Presidente Municipal

MARIA EMILIA SCHATTEHOFER Subsecretaria  
a/c.de la Secretaría de Gobierno y Hacienda

## Primacía Funcional en el Sistema Urbano Argentino. Un concepto de Ecología Urbana

Norma Cristina Meichtry

Los estudios sobre el ordenamiento jerárquico de las ciudades han seguido caminos paralelos. Por un lado, el análisis de la distribución por tamaño (la relación rango-tamaño) y por otro, la dominancia de la ciudad mayor, esto es, el concepto de primacía urbana.

El primer enfoque considera a todos o al menos a la mayor parte de los centros urbanos del sistema y analiza la forma adoptada por la distribución por tamaño. Una distribución "normal" se supone aquella distribución logarítmica donde la relación rango-tamaño dibuja una línea recta de pendiente -1 (Berry 1961). Esto es, cada centro posee un tamaño de población equivalente al valor de la ciudad mayor dividido por el número de rango que le corresponde en la jerarquía (Zipf 1941, 1949). Las divergencias respecto a esta distribución teórica son interpretadas como desequilibrios en el sistema urbano, normalmente asociados con problemas para el desarrollo armónico (Zipf 1941, 1949; Hoselitz 1955; Mehta 1964; Berry and Garrison 1965; Mutlu 1989).

El enfoque de la primacía urbana como fuera enunciado originalmente por el geógrafo Mark Jefferson (1939), toma en consideración las relaciones de tamaño entre las ciudades mayores de la jerarquía. El concepto de alta primacía se refiere a los sistemas en los cuales la ciudad líder es considerablemente más grande que las siguientes, considerando no sólo el dominio de la ciudad según su tamaño sino también el dominio social, económico y político ejercido sobre el sistema.

La red urbana argentina es reconocida como uno de los casos extremos de alta primacía en el mundo (Vapñarsky 1975:379). El área metropolitana de Buenos Aires (AMBA) ha concentrado más del 20% de la población total del país desde fines del pasado siglo, permaneciendo alrededor del 35% desde la década de 1960. Pero, alta primacía urbana es no sólo la expresión de concentración demográfica sino también de concentración económica y centralización del poder.

Cuadro 1 Índice de Concentración. AMBA sobre el Total de Población (%)

| Censos | 1869 | 1895 | 1914 | 1947 | 1960 | 1970 | 1980 | 1991* |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| AMBA   | 12.6 | 19.3 | 25.7 | 29.7 | 33.7 | 35.7 | 35.6 | 34.8  |
| CF     | 10.2 | 16.4 | 19.9 | 18.8 | 14.8 | 12.7 | 10.5 | 9.1   |
| GBA    | 2.4  | 2.9  | 5.8  | 10.9 | 18.9 | 23.0 | 25.1 | 25.7  |

Fuentes: Censos nacionales \* información provisional

AMBA: área metropolitana de Buenos Aires: CF + GBA

CF: Capital Federal GBA: Gran Buenos Aires

Este trabajo considera al sistema argentino desde un punto de vista diferente del de la primacía demográfica. Se ha tomado el concepto de primacía funcional desde la perspectiva de la ecología urbana, tratando de definir el orden jerárquico en el sistema urbano cualitativamente, según las funciones que las ciudades ejercen. La falta de estadísticas confiables ha sido un factor desventajoso, sin embargo la metodología seleccionada reveló idoneidad suficiente para trabajar con la información producida en países en desarrollo.

### 1. Dominancia Metropolitana y Jerarquía Urbana

El orden jerárquico puede analizarse cuantitativamente, en términos del tamaño de la población, o cualitativamente, según la importancia de las funciones de la ciudad. El número de habitantes es usualmente considerado como un adecuado indicador sustituto de la dominancia funcional, pero demostraciones empíricas muestran comunmente una correspondencia no perfecta entre dominancia y tamaño (Meyer 1986:565). El tamaño es concomitante: "toda ciudad de gran tamaño es usualmente

mencionada como metropolis, pero mientras todas las metropolis son grandes ciudades, no todas las grandes ciudades son metropolis” (Vance y Sutker 1957:103, traducción propia).

El concepto de dominancia metropolitana ha sido incorporado por la ecología urbana en el marco conceptual de sistemas metropolitanos, en un intento de interpretar las interrelaciones entre centros urbanos y entre las ciudades y sus áreas de influencia. Funciones metropolitanas, es decir las funciones claves en el ejercicio de la dominancia, son esenciales en la definición de la jerarquía urbana. Ellas son las actividades de control y de coordinación tales como actividades bancarias y finanzas, comercio mayorista, industria, comunicaciones y transporte. Aunque las funciones metropolitanas son las funciones clave, la dominancia es realmente establecida a través de los flujos de intercambio, de allí la importancia de transporte y comunicaciones (Eberstein y Frisbie 1982:684). Geógrafos y ecólogos urbanos han reconocido que la estructura jerárquica está relacionada con la diferenciación e importancia de estas funciones y que, por lo tanto, las ciudades más poderosas coordinan las actividades de aquellas con menos poder (Meyer 1986:844).

Sin desestimar la importancia de otros estudios con un marco similar<sup>2</sup>, este análisis sigue la metodología de Vance y Sutker (1957) y Galle y Stern (1981) sobre la red urbana del Sur de Estados Unidos, y el trabajo de Poston, Yong y Zhongke sobre la jerarquía urbana en China (1989).

Los mencionados estudios analizan las funciones metropolitanas de organización, destacando el transporte de los recursos provenientes del área de influencia, el procesamiento de bienes de consumo, sus flujos y su comercialización en el interior y hacia el exterior del sistema. Estos trabajos también consideran el manejo y distribución de los recursos financieros y las funciones administrativas. Cuanto más funciones organizativas envolviendo control y coordinación cumple una ciudad, mayor es su rango en la jerarquía urbana. De acuerdo con esta idea, industria, transporte, comunicaciones, comercio mayorista, actividades financieras y administrativas son comunmente seleccionadas para expresar la capacidad organizativa de la ciudad y el poder sobre su área de influencia y sobre las restantes ciudades en el sistema.

## 2. Datos y Metodología

Vance y Sutker en su estudio sobre el sistema metropolitano del Sur de Estados Unidos seleccionaron variables representativas del grado de dominancia y de las aptitudes que la ciudad posee para “construir su mercado y producir riqueza” (Galle y Stern 1981:9). Ventas al mayoreo, facturas de negocios de servicios, y el número de oficinas sucursales bancarias fueron las variables elegidas para expresar dominancia. Ventas al por menor, balances bancarios, y valor agregado por industrialización, para medir la aptitud de las ciudades. Galle y Stern aplicaron la misma metodología para actualizar ese análisis hasta 1970. Sin embargo, ellos no contaron con un sustituto adecuado para los balances bancarios y remplazaron el número de oficinas sucursales por el número de establecimientos manufactureros. Ambos estudios siguieron la técnica de obtención z-índices para cada dato y multiplicaron las variables que expresan dominancia por dos debido a su importancia en mostrar la función metropolitana de organización del sistema urbano. Esta simple metodología demostró eficiencia suficiente (Poston, Yong y Zhongke 1989:6).

Siguiendo los estudios mencionados, Poston, Yong y Zhongke analizaron la jerarquía urbana en China. Ellos consideraron las funciones metropolitanas de organización e integración a través de la dominancia industrial, dominancia en transporte y comunicaciones, y a través de la aptitud de las ciudades para producir riqueza y desarrollar sus mercados. Para medir dominancia industrial los autores seleccionaron el número de empresas industriales y el valor de la producción industrial. Para dominancia en transporte y comunicaciones usaron el número total de pasajeros hacia y desde la ciudad (transporte aéreo, carreteras, ferrocarril o navegación) y el valor total de los servicios postales. Para la aptitud de la ciudad, recolectaron el valor de ventas al por menor, número de unidades de venta al por menor y número de unidades de servicios. Utilizaron z-índices, duplicaron los indicadores de dominancia y sumaron todas las variables para obtener un índice compuesto de dominancia urbana.

El presente estudio intenta aplicar este marco conceptual y estos procedimientos a 30 ciudades de Argentina con un tamaño de aproximadamente 100.000 o más habitantes y a ciudades capitales de provincia. La información corresponde mayoritariamente al censo nacional de 1980. Argentina tiene un sistema urbano de alta primacía, y no se espera ninguna novedad en este sentido. La contribución radica en la no existencia de estudios previos sobre la jerarquía urbana del país desde el punto de vista de dominancia metropolitana de la ecología urbana.

No se encontró el mismo tipo de información utilizada por Vance y Sutker, Galle y Stern, o aún Poston, Yong y Zhongke. La falta de datos ideales restringe los alcances de las conclusiones. Además, se manejaron fuentes diferentes, diferentes años y diferentes unidades de agregación.

Para cada una de las 30 ciudades, se recolectó información expresando la dominancia de cada ciudad sobre otros centros urbanos y datos reflejando la aptitud de la ciudad para desarrollar su mercado y producir riqueza.

Para medir la dominancia industrial se usó: (1) población económicamente activa en el sector manufacturero en 1980 (PEA-MANUF)<sup>3</sup>, (2) número de empresas manufactureras en 1984 (EMPR-MANUF) y (3) valor total de la producción manufacturera en 1984, en miles de pesos (VAL-MANUF)<sup>4</sup>.

La dominancia en transporte y comunicaciones fue evaluada a través de: (4) PEA trabajando en el sector de transporte, almacenamiento y comunicaciones en 1980 (PEA-TAC)<sup>5</sup>. Esta es la más débil de las evaluaciones ya que se manejó sólo un indicador que, además, no discrimina entre transporte y comunicaciones al interior de la ciudad o entre centros urbanos diferentes. El interés central en la medición de dominancia está relacionado con las interrelaciones entre centros urbanos que integran el sistema; la situación dentro de la ciudad es sólo una medida más de su tamaño.

Para evaluar la aptitud de la ciudad para desarrollar su mercado y producir riqueza se utilizaron: (5) PEA trabajando en el sector comercio en 1980 (PEA-COMER)<sup>6</sup> y (6) PEA trabajando en finanzas, inmuebles, seguros y servicios a las empresas en 1980 (PEA-FISSE).

Es conveniente hacer algunos comentarios sobre estas variables. Todos los indicadores que consideran la población económicamente activa son, en algún grado, evaluaciones distorsionadas del poder de las funciones metropolitanas. En las economías menos desarrolladas, el mercado de trabajo es usualmente caracterizado por baja productividad, funcionando con abundante y barata fuerza laboral. Contrariamente, los sectores modernos de la economía son empresas de capital intensivo usando alta tecnología y escasa fuerza de trabajo. En este sentido, los índices basados en PEA según rama de actividad pueden inflar los indicadores de dominancia de las ciudades con economías menos modernas. Por lo tanto, los indicadores más apropiados son EMPR-MANUF y VAL-MANUF. El segundo permite controlar la importancia de los establecimientos por el valor de la producción, aún cuando se desconozca su tamaño en número de empleados o capital.

Se construyeron z-índices para cada variable para presentar información diversa en índices comparables, y facilitar la construcción de un índice único de dominancia.<sup>7</sup>

En los estudios de Vance y Sutker, Galle y Stern, y Poston, Yong y Zhongke, los indicadores de dominancia son multiplicados por dos, asumiendo que ellos representan mejor que los restantes las funciones metropolitanas de integración y dominancia. En el caso presente, se eligió no acentuar el peso de ninguna de las variables debido a la pobre calidad de la información manejada. Indicadores tales como PEA-TAC, PEA-COMER y PEA-FISSE no sólo toman en cuenta la porción de dichas actividades en conexión con el sistema, sino que también incluyen la porción de actividad al interior de la ciudad<sup>8</sup>. Los z-índices se sumaron para obtener una única medida compuesta de dominancia o z-índice global. Se clasificó a cada ciudad de acuerdo a su nivel de dominancia, siguiendo los umbrales mostrados por la distribución de frecuencias.

### 3. Resultados

El Cuadro 2 presenta los 30 centros urbanos ordenados según sus índices globales de dominancia.

Fueron clasificados en seis categorías representando los diferentes  
Cuadro 2 Z-índices de Dominancia Urbana y Población en 1980. 30 Ciudades de Argentina

| Z-in                                               |               |           |       |       |   |
|----------------------------------------------------|---------------|-----------|-------|-------|---|
| Ciudad                                             | Provincia     | Población | dice  | Rango |   |
| 1. Centro Metropolitano Supra Nacional             |               |           |       |       |   |
| Area Metropolitana                                 | C. Federal &  |           |       |       |   |
| de Buenos Aires                                    | Gr.Bs. Aires  | 9,947,964 | 31.96 |       | 1 |
| 2. Centro Metropolitano Nacional                   |               |           |       |       |   |
| Gran Rosario*                                      | Santa Fe      | 957,181   | 1.61  |       | 2 |
| 3. Centro Metropolitano Regional                   |               |           |       |       |   |
| Gran Córdoba                                       | Córdoba       | 983,257   | 0.94  |       | 3 |
| 4. Centros Metropolitanos Regionales Subdominantes |               |           |       |       |   |
| Gran La Plata                                      | Buenos Aires  | 566,455   | 0.32  |       | 4 |
| Gran Mendoza                                       | Mendoza       | 605,623   | 0.14  |       | 5 |
| 5. Centros Metropolitanos Provinciales             |               |           |       |       |   |
| Mar del Plata*                                     | Buenos Aires  | 414,696   | -0.64 | 6     |   |
| Gran Tucumán                                       | Tucumán       | 498,579   | -0.87 | 7     |   |
| Santa Fe                                           | Santa Fe      | 292,165   | -1.00 | 8     |   |
| Gran Bahía Blanca*                                 | Buenos Aires  | 223,818   | -1.01 | 9     |   |
| 6. Centros Urbanos con Influencia Provincial       |               |           |       |       |   |
| Gran San Juan                                      | San Juan      | 291,707   | -1.19 | 10    |   |
| Salta                                              | Salta         | 260,744   | -1.24 | 11    |   |
| Gran Resistencia                                   | Chaco         | 220,104   | -1.30 | 12    |   |
| Paraná                                             | Entre Ríos    | 161,638   | -1.33 | 13    |   |
| Río Cuarto*                                        | Córdoba       | 110,254   | -1.40 | 14    |   |
| Posadas                                            | Misiones      | 143,889   | -1.44 | 15    |   |
| Corrientes                                         | Corrientes    | 180,612   | -1.46 | 16    |   |
| Neuquén                                            | Neuquén       | 90,089    | -1.48 | 17    |   |
| San S. de Jujuy                                    | Jujuy         | 124,950   | -1.49 | 18    |   |
| Concordia*                                         | Entre Ríos    | 94,222    | -1.49 | 19    |   |
| Com. Rivadavia*                                    | Chubut        | 96,815    | -1.51 | 20    |   |
| Sgo. del Estero                                    | S. del Estero | 148,758   | -1.52 | 21    |   |
| San Luis                                           | San Luis      | 70,999    | -1.57 | 22    |   |
| Formosa                                            | Formosa       | 93,603    | -1.57 | 23    |   |
| La Rioja                                           | La Rioja      | 67,043    | -1.58 | 24    |   |
| Gran Catamarca                                     | Catamarca     | 88,593    | -1.59 | 25    |   |
| Santa Rosa                                         | La Pampa      | 51,678    | -1.60 | 26    |   |
| Río Gallegos                                       | Santa Cruz    | 43,727    | -1.64 | 27    |   |
| Ushuaia                                            | T. del Fuego  | 11,029    | -1.67 | 28    |   |
| Viedma                                             | Río Negro     | 24,346    | -1.68 | 29    |   |
| Rawson                                             | Chubut        | 12,977    | -1.69 | 30    |   |

\* No es capital provincial

niveles de jerarquía dentro del sistema urbano de Argentina. Se decidió mantener los nombres usados por Poston, Yong y Zhongke para cada categoría.

La primera categoría contiene solo al AMBA, considerada como Metropolis Supra Nacional. En una escala mundial, el nombre de Super Metropolis debe ser reservado para las metrópolis mundiales, es decir, las ciudades centrales del sistema urbano mundial. Por lo tanto, Buenos Aires sería una metrópolis regional a escala mundial debido a su influencia sobre el sistema urbano sudamericano. Por otra parte, Buenos Aires ejerce una abrumadora dominancia sobre las restantes ciudades de la red urbana argentina, con un z-índice global 20 puntos mayor que la segunda ciudad. Contrariamente a lo esperado, hay sólo una ciudad en la segunda categoría, Rosario. El rótulo para esta categoría es de Centro Metropolitano Nacional porque supone influencia y dominancia sobre el total del sistema urbano nacional, pero su influencia más allá de los límites nacionales es mucho menor que en la primera categoría. Rosario es un importante centro manufacturero en el cinturón industrial del país y ha desarrollado una importante función portuaria de ultramar.

Se esperaba encontrar dos ciudades en esta segunda categoría, Rosario y Córdoba, pero el umbral pareciera estar suficientemente definido; Córdoba se sitúa en una tercera categoría con un menor nivel de dominancia. La diferencia sería atribuible sólo a la función portuaria de Rosario, pero sus índices de dominancia en actividad manufacturera se sitúan por debajo de aquellos de Rosario, particularmente el número de empresas y el valor de la producción industrial. Por lo tanto, Córdoba aparece en la categoría de Centro Metropolitano Regional. La idea expresada por este rótulo es que este centro no extiende su dominancia sobre todo el país, pero es indudablemente un lugar central en su región, ejercitando "dominancia significativa a través de los límites provinciales" (Poston, Yong y Zhongke 1989). Este parece un hallazgo importante porque ambas ciudades se encuentran en el mismo nivel según su tamaño. Desde el punto de vista del ciudadano común, Córdoba debiera situarse por encima de Rosario, por esto la larga diferencia entre los z-índices de dominancia de ambas ciudades es un resultado inesperado.<sup>9</sup>

La ciudades de la cuarta categoría, Centros Metropolitanos Regionales Subdominantes, también ejercen influencia a través de los límites provinciales, aunque en menor grado que la categoría anterior. Contiene dos centros urbanos --La Plata y Mendoza-- y debemos mencionar que no nos resulta clara la influencia interprovincial de La Plata. Otro hallazgo curioso es que La Plata se sitúa por encima de Mendoza. Ambas están próximas en términos de tamaño de población, pero este resultado pareciera responder a la diferente estructura industrial de las ciudades. Mientras Mendoza lidera por el número de empresas, La Plata destaca por el valor de la producción industrial. Este resultado requiere una mayor investigación.

La quinta categoría, de los Centros Metropolitanos Provinciales, incluye cuatro ciudades que ejercen sus funciones metropolitanas dentro de los límites provinciales. Ellos son Mar del Plata, Tucumán, Santa Fe y Bahía Blanca.

Los cortes en el tramo superior de la distribución --entre las cinco primeras categorías-- están definidos suficientemente, por el contrario, los umbrales no son tan fácilmente detectables en el tramo final de la jerarquía. La sexta categoría podría ser subdividida en más de un agrupamiento. Se decidió no hacerlo ya que el tramo inferior del directorio de ciudades está afectado por la ausencia de muchos centros con tamaño de población entre 100.000 habitantes y el tamaño de Ushuaia.

La última categoría, de los Centros Urbanos con Influencia Provincial, agrupa aquellas ciudades que no ejercen influencia y control sobre otros centros en el nivel nacional. Su dominancia queda confinada dentro de los límites provinciales y está principalmente relacionada con el ejercicio de funciones administrativas. Casi todas ellas son capitales de provincia.

### 3. Conclusiones sobre Alta Primacía en Argentina desde el Enfoque de la Ecología Urbana

El presente análisis exploratorio, realizado dentro del marco conceptual de la ecología urbana,

confirma la definición de sistema de alta primacía otorgado al sistema argentino de ciudades. La dominancia metropolitana es adquirida a través del ejercicio de funciones metropolitanas que son, esencialmente, actividades coordinativas y de control. Las ciudades más poderosas son las que manejan las funciones clave que le permiten coordinar las relaciones al interior del sistema urbano.

De acuerdo con los hallazgos en este trabajo, hay una marcada dominancia del AMBA, con un z-índice global 20 veces mayor que el valor para Rosario y 34 veces superior al de Córdoba.

Se comentó previamente la debilidad de las variables basadas en la población económicamente activa. Dicho problema dificulta la comparación directa entre z-índices de indicadores individuales. Sin embargo, en el caso de las variables que consideran el número de empresas manufactureras y el valor de la producción manufacturera, la brecha entre el AMBA y las dos ciudades siguientes es considerablemente amplia, particularmente en relación con el Gran Córdoba. Esto reafirma la noción de concentración económica y centralización del poder.<sup>10</sup>

Aparte del hallazgo principal que confirma al AMBA como la metrópolis supra nacional con influencia más allá de los límites del país, el hallazgo más destacado fue el de las posiciones jerárquicas de Rosario y Córdoba. El z-índice global colocó a Córdoba no sólo en tercera posición en la jerarquía sino también en una categoría diferente a aquella de Rosario, cofinando la amplitud de sus influencias a un nivel regional, mientras Rosario permanece sola en el segundo umbral con influencia a nivel nacional. Este hallazgo debe considerarse como exploratorio y requiere profundizar en su investigación.

Cuadro 3 Información Básica y Z-índices en Dominancia PEA en Manufacturas y Empresas Manufactureras Treinta Ciudades de Argentina - 1980

| Z-índice         |               | PEA           |                   | Z-índice     |              | Número    |           |
|------------------|---------------|---------------|-------------------|--------------|--------------|-----------|-----------|
| # Ciudad         | en            | PEA           | Empres            | # Empres     |              |           |           |
| Manufact         |               | Manufact      | Manufact          | Manufact     |              |           |           |
|                  |               |               |                   | 1            | AMBA         | 1,043,135 |           |
| 5.3507           | 43,768        | 5.32612       | Gran Córdoba      | 82,175       | 0.1822       | 3,286     | 0.12753   |
| 83,394           | 0.1887        | 5,582         | 0.42234           | Gran Mendoza | 41,028       | -0.0391   | 2,996     |
| 0.09025          | Gran La       |               |                   |              |              |           |           |
| Plata            | 33,064        | -0.0820       | 1,112             | -0.15176     | Gran Tucumán | 23,900    | -0.1313   |
| 1,044            | -             |               |                   |              |              |           |           |
| 0.16047          | Mar del Plata | 31,431        | -0.0907           | 1,114        | -0.15158     | Santa Fe  | 12,639    |
| -0.1918          |               |               |                   |              |              |           |           |
| 1,299            | -0.12779      | Gran San Juan | 12,976            | -0.1900      | 1,123        | -0.150310 | Salta     |
| 9,811            | -             |               |                   |              |              |           |           |
| 0.2070           | 651           | -0.210911     | Gran Bahía Blanca | 11,571       | -0.1976      | 704       | -0.204112 |
| Gran Resistencia |               |               |                   |              |              |           |           |
| 9,349            | -0.2095       | 690           | -0.205913         | Corrientes   | 6,197        | -0.2265   | 357       |
| -0.248714        | Paraná        | 6,085         | -                 |              |              |           |           |
| 0.2271           | 833           | -0.187515     | Sgo. del Estero   | 4,520        | -0.2355      | 245       | -0.263116 |
| Posadas          | 5,740         | -             |                   |              |              |           |           |
| 0.2289           | 517           | -0.228117     | San S. de Jujuy   | 4,254        | -0.2369      | 368       | -0.247318 |
| Río Cuarto       | 5,630         | -             |                   |              |              |           |           |
| 0.2295           | 732           | -0.200519     | Com. Rivadavia**  | 2,680        | -0.2454      | 205       | -0.268220 |
| Concordia**      |               |               |                   |              |              |           |           |
| 3,491            | -0.2410       | 304           | -0.255521         | Formosa      | 2,869        | -0.2444   | 297       |
| -0.256422        | Neuquén       | 2,939         | -                 |              |              |           |           |
| 0.2440           | 373           | -0.246623     | Gran Catamarca    | 2,562        | -0.2460      | 182       | -0.271124 |
| San Luis         | 2,545         | -             |                   |              |              |           |           |
| 0.2461           | 300           | -0.256025     | La Rioja          | 1,431        | -0.2521      | 215       | -0.266926 |
| Santa Rosa       | 1,523         | -0.2516       | 238               |              |              |           |           |
| -0.264027        | Río Gallegos  | 933           | -0.2548           | 94           | -0.282428    | Viedma    | 481       |
| -0.2572          | 76            | -             |                   |              |              |           |           |
| 0.284829         | Rawson        | 478           | -0.2572           | 50           | -0.288130    | Ushuaia   | 259       |
| -0.2584          | 47            | -0.2885       |                   |              |              |           |           |
| Media            |               | 48,303        | 2,293             | Dev.Standard | 185,926.3    | 7,787.0   |           |

Fuente. Calculado desde INDEC, Censo de Población 1980

Cuadro 4 Información Básica y Z-índices en Dominancia Producción Manufacturera y PEA en Transporte, Almacenaje y Comunicaciones

Treinta Ciudades de Argentina - 1980

|                 |               |             |                |                  |             | Producción  | Z-índice                    |
|-----------------|---------------|-------------|----------------|------------------|-------------|-------------|-----------------------------|
| PEA             | Z-índice      |             |                |                  |             |             |                             |
| # Ciudad        | Manufacturera | Produce.    | Transp         | PEA              | en pesos    | Manufac     | Almacén                     |
| T.A.C. (*1000)  |               |             |                |                  |             |             |                             |
| Comunic         |               |             |                |                  |             | 1 AMBA      |                             |
| 1,841,580,646   | 5.2557        | 217,218     | 5.3429         | 2                | Gr. Córdoba | 139,046,459 | 0.1238 16,709 0.1449        |
| 3               | Gr. Rosario   | 209,013,100 | 0.3347         | 20,994           | 0.25604     | Gr. Mendoza | 129,078,039 0.0938 10,446 - |
| 0.01745         | Gr. La Plata  | 335,663,579 | 0.7165         | 8,229            | -0.07496    | Gr. Tucumán | 11,183,898 -                |
| 0.2616          | 7,909         | -0.08327    | Mar del Plata  | 23,482,807       | -0.2245     | 8,203       | -0.07568 Santa Fe           |
| 21,881,552      | -0.2294       | 5,384       | -0.14879       | Gr. San Juan     | 12,619,260  | -0.2573     | 2,956 -0.211610 Salta       |
| 7,551,475       | -0.2726       | 3,521       | -0.197011      | Gr. Bahía Blanca | 53,104,115  | -0.1352     | 5,994 -0.132812             |
| Gr. Resistencia | 13,328,338    | -0.2551     | 2,634          | -0.219913        | Corrientes  | 8,335,395   | -0.2702                     |
| 1,726           | -0.243514     | Paraná      | 13,397,188     | -0.2549          | 2,566       | -0.221715   | Sgo. del Estero 1,112,725 - |
| 0.2920          | 1,329         | -0.253816   | Posadas        | 3,535,083        | -0.2847     | 2,062       | -0.234817 San S. de Jujuy   |
| 11,861,981      | -0.2596       | 1,449       | -0.250718      | Rio Cuarto       | 9,294,960   | -0.2673     | 1,843 -0.240519 C.          |
| Rivadavia**     | 14,378,416    | -0.2520     | 2,685          | -0.218620        | Concordia** | 4,122,545   | -0.2829                     |
| 3,312           | -0.202421     | Formosa     | 4,025,342      | -0.2832          | 738         | -0.269122   | Neuquén 18,263,169          |
| 0.2403          | 1,345         | -0.253423   | Gran Catamarca | 6,137,022        | -0.2768     | 807         | -0.267324 San Luis          |
| 8,070,378       | -0.2710       | 882         | -0.265425      | La Rioja         | 16,766,120  | -0.2448     | 648 -0.271426 Santa Rosa    |
| 4,357,444       | -0.2822       | 703         | -0.270027      | Rio Gallegos     | 495,015     | -0.2938     | 783 -0.267928 Viedma        |
| 1,998,451       | -0.2893       | 184         | -0.283529      | Rawson           | 4,269,806   | -0.2824     | 102 -0.285630 Ushuaia       |
| 11,211,709      | -0.2615       | 191         | -0.2833        |                  |             |             |                             |
| Mean            | 97,972,200    | 11,118      |                |                  |             |             |                             |
| St.deviation    | 331,752,815.1 | 38574.3     |                |                  |             |             |                             |

Fuente: Calculado desde INDEC, Censo Económico 1985

Cuadro 5 Información Básica y Z-índices en Dominancia PEA en Comercio y PEA en Finanzas, Inmuebles, Seguros, y Servicios a la Empresas Treinta Ciudades de Argentina - 1980

|                  |            |                 |             |           |                 | PEA       | Z-índice                             |
|------------------|------------|-----------------|-------------|-----------|-----------------|-----------|--------------------------------------|
| PEA              | Z-índice   |                 |             |           |                 |           |                                      |
| # Ciudad         | en         | PEA             | Finanzas    | PEA       | Comercio        | Comercio  | Inmuebles                            |
| Seguros          | S.E.       |                 |             |           |                 |           |                                      |
|                  | Serv.Empr. |                 |             |           |                 |           |                                      |
|                  |            |                 |             |           |                 | 1 AMBA    | 738,446                              |
| 5.3342           | 219,616    | 5.35122         | Gr. Córdoba | 67,049    | 0.2046          | 16,653    | 0.15323 Gr. Rosario 72,432           |
| 0.2457           | 16,834     | 0.15784         | Gr. Mendoza | 41,712    | 0.0110          | 10,541    | -0.00345 Gr. La Plata 31,927 -0.0638 |
| 9,657            | -0.02606   | Gr. Tucumán     | 33,348      | -0.0529   | 3,533           | -0.18287  | Mar del Plata                        |
| 37,707           | -0.0196    | 7,636           | -0.07788    | Santa Fe  | 21,570          | -0.1429   | 4,384 -0.16109 Gran San              |
| Juan             | 16,670     | -0.1803         | 2,801       | -0.201610 | Salta           | 16,698    | -0.1801 3,756 -0.177111              |
| Gr. Bahía Blanca | 17,840     | -0.1714         | 3,903       | -0.173412 | Gr. Resistencia | 13,989    | -0.2008                              |
| 2,623            | -0.206113  | Corrientes      | 9,436       | -0.2356   | 1,658           | -0.230914 | Paraná 10,202 -0.2298                |
| 2,463            | -0.210215  | Sgo. del Estero | 8,623       | -0.2418   | 1,433           | -0.236616 | Posadas 9,879 -0.2322                |
| 1,808            | -0.227017  | San S. de Jujuy | 6,938       | -0.2547   | 1,328           | -0.239318 | Río Cuarto 9,429 -0.2357             |
| 1,712            | -0.229519  | C. Rivadavia**  | 5,992       | -0.2619   | 474             | -0.261220 | Concordia** 6,699 -                  |
| 0.2565           | 817        | -0.252421       | Formosa     | 4,826     | -0.2708         | 911       | -0.250022 Neuquén 6,535 -0.2578      |
| 1,285            | -0.240423  | Gran Catamarca  | 4,483       | -0.2735   | 692             | -0.255624 | San Luis 3,784 -0.2788 834           |

|              |          |         |              |           |           |            |          |         |           |           |
|--------------|----------|---------|--------------|-----------|-----------|------------|----------|---------|-----------|-----------|
| -0.252025    | La Rioja | 3,337   | -0.2822      | 540       | -0.259526 | Santa Rosa | 3,720    | -0.2793 | 987       | -0.248027 |
| Río Gallegos | 2,524    | -0.2884 | 703          | -0.255328 | Viedma    | 1,206      | -0.2985  | 368     | -0.263929 | Rawson    |
| 524          | -0.3037  | 136     | -0.269830    | Ushuaia   | 720       | -0.3022    | 83       | -0.2712 |           |           |
| Media        | 40,274   | 10,672  | Dev.Standard | 130,885.3 |           |            | 39,046.4 |         |           |           |

Fuente: Calculado desde INDEC, Censo de Población 1980

Cuadro 6 Z-índices en Dominancia y en Tamaño de las Ciudades Treinta Ciudades de Argentina - 1980

| Índice Z-índice  |                | Dominancia   |             | Pobla           |                 | Global Promedio |                 | Z-índice  |  | Z - |
|------------------|----------------|--------------|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|--|-----|
| # Ciudad         | Dominancia     | Dominancia   | Pobla       | Pobla           | Global          | Promedio        | ción            |           |  |     |
| 1 AMBA           | 31.9609        |              |             |                 |                 |                 |                 |           |  |     |
| 5.3268           | 9,947,964      | 5.33102      | Gr. Córdoba | 0.9361          | 0.1560          | 983,257         | 0.23893         |           |  |     |
| Gr. Rosario      | 1.6053         | 0.2675       | 957,181     | 0.22414         | Gr. Mendoza     | 0.1350          | 0.0225          |           |  |     |
| 605,623          | 0.02445        | Gr. La Plata | 0.3181      | 0.0530          | 566,455         | 0.00226         | Gr. Tucumán     |           |  |     |
| -0.8723          | -0.1454        | 498,579      | -0.03647    | Mar del Plata   | -0.6397         | -0.1066         |                 |           |  |     |
| 414,696          | -0.08408       | Santa Fe     | -1.0015     | -0.1669         | 292,165         | -0.15369        | Gr. San Juan    |           |  |     |
| 1.1911           | -0.1985        | 291,707      | -0.153910   | Salta           | -1.2447         | -0.2075         | 260,744         | -0.171411 |  |     |
| Gr. Bahía Blanca | -1.0145        | -0.1691      | 223,818     | -0.192412       | Gr. Resistencia | -1.2975         |                 |           |  |     |
| 0.2162           | 220,104        | -0.194513    | Corrientes  | -1.4553         | -0.2425         | 180,612         | -0.217014       | Paraná    |  |     |
| -1.3313          | -0.2219        | 161,638      | -0.227715   | Sgo. del Estero | -1.5227         | -0.2538         |                 |           |  |     |
| 148,758          | -0.235116      | Posadas      | -1.4357     | -0.2393         | 143,889         | -0.237817       | San S. de Jujuy |           |  |     |
| 1.4884           | -0.2481        | 124,950      | -0.248618   | Río Cuarto      | -1.4029         | -0.2338         | 110,254         |           |  |     |
| 0.256919         | C. Rivadavia** | -1.5073      | -0.2512     | 96,815          | -0.264620       | Concordia**     |                 |           |  |     |
| 1.4907           | -0.2484        | 94,222       | -0.266021   | Formosa         | -1.5739         | -0.2623         | 93,603          | -0.266422 |  |     |
| Neuquén          | -1.4824        | -0.2471      | 90,089      | -0.268423       | Gran Catamarca  | -1.5904         |                 |           |  |     |
| 0.2651           | 88,593         | -0.269224    | San Luis    | -1.5692         | -0.2615         | 70,999          | -0.279225       | La Rioja  |  |     |
| 1.5769           | -0.2628        | 67,043       | -0.281526   | Santa Rosa      | -1.5951         | -0.2658         | 51,678          |           |  |     |
| 0.290227         | Río Gallegos   | -1.6427      | -0.2738     | 43,727          | -0.294728       | Viedma          | -1.6771         |           |  |     |
| -0.2795          | 24,346         | -0.305729    | Rawson      | -1.6869         | -0.2812         | 12,977          | -0.312230       | Ushuaia   |  |     |
| -1.6651          | -0.2775        | 11,029       | -0.3133     |                 |                 |                 |                 |           |  |     |
| Media            | 562,584        | Dev.Standard | 1,760,515.8 |                 |                 |                 |                 |           |  |     |

Fuente: Calculado desde INDEC, Censo de Población 1980 y Censo Económico 1985

#### Bibliografía

Barnhouse Walters, Pamela. 1985. "Systems of Cities and Urban Primacy: Problems of Definition and Measurement." M. Timberlake (ed). Urbanization in the World-Economy. London, Academic Press.

Berry, Brian J.L. 1961. "City Size Distributions and Economic Development." Economic Development and Cultural Change. 9(4):573-588.

Berry, Brian J.L. and William L. Garrison. 1965. "Alternate Explanations of Urban Rank-size Relationships." H.M. Mayer and C.F. Kohn (eds.). Readings in Urban Geography. 5th ed. Chicago, University of Chicago Press, 230-39. Reprint from Annals of the Association of American Geographers. 48(March 1958):83-91.

Browning, Harley. 1972. "Primacy variation in Latin American during the twentieth century". XXXIX Congreso Internacional de Americanistas. Actas y Memorias. V.2:55-77, Lima, 1970.

Duncan, Beverly and Stanley Lieberman. 1970. Metropolis and Region in Transition. Beverly Hills, Sage.

Duncan, Otis D. and Albert J. Reiss, Jr. 1956. Social Characteristics of Urban and Rural Communities, 1950. New York, John Wiley and Sons.

Eberstein, I.W. and W.P. Frisbie. 1982. "Metropolitan Function and Interdependence in the U.S. Urban System." Social Forces

60. 676-700. El Shak's, Salah. 1972. "Development, Primacy, and System of Cities." *The Journal of Developing Areas*. 7, October, 11-35. Galle, Omer and Robert N. Stern. 1981. "The Metropolitan System in the South: Continuity and Change." D.L. Poston and R. H. Weller (eds). *The Population of the South: Structure and Change in Social Demographic Context*. Austin, The University of Texas Press. Harris, Chauncy D. 1954. "The market as a Factor in the Localization of Industry in the United States." *Annals of the American Association of Geographers*, 44:315-348. Hawley, Amos H. 1971. *Urban Society. An Ecological Approach*. New York, The Ronald Press. Hoselitz, Bert F. 1955. "Generative and Parasitic Cities." *Economic Development and Cultural Change*. 3:278-94. Jefferson, Mark. 1939. "The Law of the Primate City." *Geographical Review*. 29, April:226-232. Mehta, Surinder K. 1964. "Some Demographic and Economic Correlates of Primate Cities: A Case for Reevaluation." *Demography* 1(1):136-147. Meyer, D.R. 1986. "The World System of Cities: Relations Between International Financial Metropolis and South American Cities." *Social Forces* 64:553-581. Muthu, Servet. 1989. "Urban Concentration and Primacy Revisited: An Analysis and Some Policy Conclusions." *Economic Development and Cultural Change*. 37(3), April:611-639. Poston, Dudley L., L. Yong and Jia Zhongke. 1989. *The Urban Hierarchy of China. Population and Development Program, 1989 Working Paper Series 1.13*, Department of Rural Sociology. Cornell University. República Argentina. 1872. *Primer Censo de la República Argentina. Verificado en los días 15, 16 y 17 de Septiembre de 1869*. Buenos Aires, Imprenta El Provenir. República Argentina. 1898. *Segundo Censo de la República Argentina. Mayo 10 de 1895*. Buenos Aires, Taller Tipográfico de la Penitenciaría Nacional. República Argentina. 1916. *Tercer Censo Nacional. Levantado el 1 de junio de 1914*. Buenos Aires, Talleres Gráficos de L.J. Rosso y Cia. República Argentina. 1991. *Instituto Nacional de Estadística y Censos. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Resultados Provisionales*. Buenos Aires. República Argentina. Dirección del Servicio Estadístico. n.d. *Cuarto Censo General de la Nación*. Buenos Aires. República Argentina. Dirección Nacional de Estadística y Censos. n.d. *Censo Nacional de Población 1960*. Buenos Aires. República Argentina. Instituto Nacional de Estadística y Censos. 1973. *Censo Nacional de Población, Familias y Viviendas. Resultados Provisionales. Localidades con 1000 y más Habitantes. Todo el País*. Buenos Aires. República Argentina. Instituto Nacional de Estadística y Censos. n.d. *Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Serie D. Población*. Buenos Aires. República Argentina. Instituto Nacional de Estadística y Censos. 1989. *Censo Nacional Económico 1985. Industria Manufacturera. Resultados Definitivos*. Buenos Aires. Vance, Rupert B. and Sara Smith Sutker. 1957. "Metropolitan Dominance and Integration." Paul K. Hatt and Albert J. Reiss eds. *Cities and Society: The Revised Reader in Urban Sociology*. New York, The Free Press of Glencoe, Inc. Vapñarsky, Cesar A. 1966. *Rank-size Distribution of Cities in Argentina*. Buenos Aires, Centro de Estudios Urbanos y Regionales Vapñarsky, Cesar A. 1969. "On Rank-Size Distribution of Cities: An Ecological Approach." *Economic Development and Cultural Change*, V.17,4, July. Vapñarsky, Cesar A. 1975. "The Argentine System of Cities: Primacy and Rank-size Rule." J. Hardoy (ed). *Urbanization in Latin America: Approaches and Issues*. Garden City, N.Y., Anchor. Wanner, Richard A. 1977. "The Dimensionality of the Urban Functional System." *Demography* 14:519-537 Zipf, George K. 1941. *National Unity and Desunity: The Nation as a Bio-Social Dynamics*. Bloomington, Principia Press. Zipf, George K. 1949. *Human Behavior and the Principle of Least Effort: An Introduction to Human Ecology*. Cambridge, MA, Addison-Wesley Press. . El área metropolitana ha sido mantenida en su constante espacial pues no existía en el momento de los tres primeros censos nacionales. AMBA está compuesta por Capital Federal y los diecinueve partidos de la provincia de Buenos Aires, completamente o casi completamente urbanizados, que integran el aglomerado urbano. En los últimos años, el perfil urbano ha incorporado algunos sectores urbanizados ligados al aglomerado, pertenecientes a otros partidos. 2. Los trabajos pioneros de Duncan et al. (1960) sobre la clasificación jerárquica de las áreas metropolitanas estadounidenses, Duncan y Lieberman (1970) que incorporaron la perspectiva histórica. Tipologías de centros urbanos como: Harris (1954), basada en modelos de empleo de la fuerza de trabajo según

categorías industriales, Duncan y Reiss (1956), basada en las actividades económicas, Wanner (1977), extendiendo el estudio de Duncan et al. mediante el uso de procedimientos estadísticos más refinados; Eberstein y Frisbie (1982); y South y Poston (1982). 3. Las ramas de actividad han sido clasificadas según la clasificación internacional uniforme de actividades económicas de las Naciones Unidas (Revisión 2). En este caso la información corresponde a la Gran División 3. 4. Se refiere al "valor de venta en fábrica incluidos impuestos indirectos, de los productos y subproductos elaborados, el valor del activo fijo construido por cuenta propia, el valor de los trabajos realizados para terceros, con materias primas de éstos y energía eléctrica vendida durante el año 1984". INDEC 1989:4. 5. Incluye transporte de pasajeros y carga vía aire, carretera, ferrocarril y navegación fluvial y marítima, y comunicaciones en general. 6. Considera comercio mayorista y minorista; también incluye restaurantes y hoteles. 7. La información básica y los z-índices para cada una de las variables se encuentra en los cuadros 3 a 6, al final del trabajo. 8. No se tienen, por ejemplo, medidas separadas para la PEA en actividades mayoristas o la PEA ocupada en transporte hacia afuera de la ciudad, que definen mejor las relaciones interurbanas. Mis indicadores trabajan con todo tipo de actividad comercial --minorista y mayorista-- y transporte al interior y exterior de la ciudad. 9. Bajo la sospecha que las variables que utilizan población económicamente activa podrían de alguna manera distorsionar la importancia de ciertas funciones, se computó un segundo z-índice global, multiplicando por dos sólo aquellas variables que no incluyeran PEA: EMPR-MANUF y VAL-MANUF. Las dudas estaban relacionadas con la inesperada brecha entre Córdoba y Rosario. El nuevo z-índice global para las tres ciudades mayores es: AMBA 42.5, Gran Rosario 2.4 y Gran Córdoba 1.2; resultados consistentes con los anteriores. 10 El z-índice de AMBA en número de empresas manufactureras es 12.6 y 41.8 veces mayor que los indicadores para Rosario y Córdoba respectivamente. En el caso del valor de la producción, las relaciones son de 15.7 y 42.4 veces respectivamente.