

[ARTÍCULO]

# Los condicionamientos del medio radial en la configuración discursiva de la imagen política: relaciones de poder y polémica en entrevistas radiales realizadas a candidatos chaqueños a la gobernación 2019

**Brunella Variña Venturini**

Universidad Nacional del Nordeste (Argentina)

Email de contacto: brunellaventurini22@gmail.com

**Recibido:** 30 de octubre, 2020

**Aceptado:** 1 de diciembre, 2020

**Publicado:** 31 de diciembre, 2020

**The conditioning of the radio medium in the discursive configuration of the political image: power relations and controversy in radio interviews with Chaco candidates for governor 2019**

**Cómo citar este artículo:**

Variña, B. (2020). Los condicionamientos del medio radial en la configuración discursiva de la imagen política: relaciones de poder y polémica en entrevistas radiales realizadas a candidatos chaqueños a la gobernación 2019. *Revista Chilena de Semiótica*, 14 (149-167).

## Resumen

La propuesta tiene como objetivo general dar cuenta de los condicionamientos del medio radial en la configuración discursiva de la imagen política y de la polémica en la provincia del Chaco. Para ello, trabajamos con entrevistas radiales realizadas a candidatos chaqueños a la gobernación durante el año electoral 2019. De este modo, queremos demostrar, por un lado, que tanto las particularidades de la radio como la intervención del periodista permiten romper con la previsibilidad y lógica de los discursos políticos y, por otra parte, dar cuenta de cómo se manifiesta y funciona la polémica pública en el medio radial. El abordaje de los discursos lo realizamos desde un enfoque interdisciplinario: tuvimos en cuenta las teorías de la discursividad social y de la enunciación política de Verón (1987; 1998); dentro del Análisis del Discurso recurrimos a las teorías de la enunciación, de la subjetividad en el lenguaje y de las interacciones verbales de Kerbrat-Orecchioni (1997 - 1998); desde la Semiótica consideramos los aportes del dialogismo de Bajtin (1992) y de la semiosis de Peirce (1987); para trabajar la dimensión polémica del discurso recurrimos a la propuesta de Amossy (2017); por último, y para abordar lo vinculado al medio radial, tomamos algunas herramientas provenientes del campo de la Comunicación Social. Como resultados del análisis pudimos observar, por un lado, los diferentes tipos de amenazas que puede sufrir la imagen política de los candidatos en una entrevista radial en el intento por configurarse discursivamente. Por otra parte, pudimos determinar que la polémica en el medio radial se manifiesta dialógicamente en la circulación de los discursos y que la misma funciona como una modalidad argumentativa.

## Palabras clave

Imagen Política, Amenazas, Polémica, Candidatos, Entrevistas Radiales.

### **Abstract**

*The general objective of the proposal is to account for the conditioning of the radio in the discursive configuration of the political image and the controversy in the province of Chaco. To do this, we work with radio interviews with Chaco candidates for governor during the 2019 electoral year. In this way, we want to demonstrate, on the one hand, that both the particularities of the radio and the intervention of the journalist allow breaking with the predictability and logic of political speeches and, on the other hand, giving an account of how the controversy manifests and works in the radio. The approach to the discourses is carried out from an interdisciplinary approach: the theories of social discursivity and the political enunciation of Verón (1987; 1998) are taken into account; within Discourse Analysis, theories of enunciation, subjectivity in language and verbal interactions of Kerbrat-Orecchioni (1997 - 1998) are used; from Semiotics, the contributions of Bakhtin's dialogism (1992) and Peirce's semiosis (1987) are considered; to work on the controversial dimension of the discourse, the proposal of Amossy (2017) will be used; finally, and to address what is linked to the radio, some tools from the field of Social Communication will be taken. As results of the analysis, we were able to observe, on the one hand, the different types of threats that the political image of the candidates can suffer in a radio interview in the attempt to discursively configure. On the other hand, we were able to determine that the controversy in the radio is manifested dialogically in the circulation of discourses and that it functions as an argumentative modality.*

### **Keywords**

*Political Image, Threats, Controversy, Candidates, Radio Interviews.*

## **1. Introducción**

Con el avance tecnológico, los medios de comunicación se han convertido en los principales mediadores entre el candidato, su propuesta política y los ciudadanos (y posibles electores). Las formas tradicionales de comunicación —caminatas, recorridos por distintos pueblos, conferencias y seminarios— que le daban prioridad al contacto directo entre el candidato y el electorado, pasaron a segundo plano. En este punto, García Canclini (1995), menciona el fenómeno del paso de las prácticas políticas al terreno de los medios de comunicación donde “las campañas electorales se trasladan de los mítines a la televisión, de las polémicas doctrinarias a la confrontación de imágenes y de la persuasión ideológica a las encuestas de marketing” (p.13), al mismo tiempo que los ciudadanos se sienten convocados como consumidores, aun cuando se los interpele como ciudadanos. Así es como las decisiones políticas y económicas se empiezan a tomar siguiendo las “seducciones inmediatistas del consumo”. De este modo, en tiempos electorales, los actores políticos se ven inmersos en juegos discursivos (Verón, 1987) donde deben construir una imagen de sí mismos como posibles dirigentes y hacer prevalecer su visión de la realidad como la legítima, al mismo tiempo que los medios los obligan a negociar la construcción de su imagen con otras múltiples figuras que no siempre le facilitan el camino (Verón, 1987). Para ello, adoptarán determinadas estrategias discursivas y

recursos, dependiendo del medio de comunicación en el que se encuentren, para intentar legitimarse como futuros dirigentes provinciales.

Los resultados presentados en este artículo corresponden a un trabajo que venimos desarrollando en el marco de una beca de investigación y de un proyecto denominado “Discurso social. Narrativas políticas en los medios de comunicación: inteligibilidades actuales.” (PI 17H013- SGCyT-UNNE. Dir: Natalia Colombo). En este punto cabe mencionar que desde el año 2018 hemos estado estudiando y trabajando con los discursos y las narrativas de actores políticos chaqueños, en diferentes medios de comunicación y contextos (electorales y no electorales) y generando antecedentes en el tema, ya que se trataba de un área de vacancia dentro de la provincia y del ámbito universitario [1].

En nuestro caso, estudiamos las particularidades que adquieren los discursos y las narrativas políticas en la comunicación radiofónica en tiempos electorales. Para ello trabajamos con entrevistas radiales realizadas a candidatos chaqueños a la gobernación durante el año electoral 2019. El interés en el tema surge de la curiosidad por saber qué sucede con la configuración discursiva de la imagen política y la polémica en un medio donde existe un gran margen de espontaneidad, con programas transmitidos en vivo, con la intervención directa del periodista y sin tantas preparaciones previas en el discurso como en otros formatos mediáticos.

Es por ello que, en este artículo en particular, nos planteamos los siguientes interrogantes: ¿De qué manera se ve condicionada la configuración discursiva de la imagen política en el marco de una entrevista radial? ¿Cómo se manifiesta y funciona discursivamente la polémica pública en el medio radial de la provincia del Chaco en un contexto electoral?

De este modo esperamos desentrañar las condiciones que establece este tipo de medio masivo de comunicación para desafiar a los interlocutores y a otros enunciadores a una puja de poder e intereses desde el punto de vista discursivo, en el intento por configurar y preservar una imagen positiva de sí mismos de cara a las elecciones. De esta manera, intentaremos demostrar, por un lado, que tanto las particularidades del medio radial como la intervención del periodista permiten romper con la previsibilidad y lógica de los discursos políticos y por otra parte, dar cuenta de cómo se manifiesta y funciona la polémica pública en dicho medio.

## **2. Algunas nociones a considerar**

Luis Fernández (1994), explica la necesidad, en términos analíticos, de articular la perspectiva discursiva con la técnica, es decir, no puede estudiarse un determinado tipo de discurso sin tener en cuenta el dispositivo técnico en el que es producido. Esto se debe a que cada medio establece un conjunto de restricciones o posibilidades discursivas (ciertas materias significantes y no otras). Además, y siguiendo con la teoría de la discursividad social de Verón (1998), los soportes significantes en que se materializan los discursos determinan las condiciones de su circulación, tal es el caso de la oralidad de la radio. Estas consideraciones resultan relevantes para esta propuesta debido

a que trabajamos con algunos condicionamientos del medio radial que intervienen en el discurso político, particularmente en las configuraciones discursivas de la imagen política y de la polémica.

Cuando hablamos de “discurso político” en el contexto de este trabajo, nos referimos a las producciones discursivas realizadas por los diferentes actores políticos, en este caso, los candidatos. Según Eliseo Verón (1987), las funciones de los discursos políticos, y de la comunicación política en general, son múltiples, aunque, en nuestro caso, están orientadas al triunfo electoral. Asimismo, en su propuesta teórica sobre la enunciación política (1987), sostiene que el campo discursivo de lo político implica un enfrentamiento, la relación con un enemigo, a partir de la cual, se desprende la dimensión polémica y su enunciación. Esto significa que todo acto de enunciación política supone otros actos de enunciación (reales o posibles, opuestos o propios). (Verón, 1987: 4). Por otra parte, el autor plantea que existe un desdoblamiento en la destinación de este discurso y que el imaginario político supone no menos de dos destinatarios: uno positivo y uno negativo. De este modo, “El discurso político es un discurso de refuerzo respecto del pro-destinatario, de polémica respecto del contradestinatario, y de persuasión solo en lo que concierne al para-destinatario” (Verón, 1987: 18).

En relación con ello, y puesto que trabajamos con diferentes posicionamientos ideológicos, la noción de “lo político” según Chantal Mouffe (2009) resulta clave para esta propuesta. La misma se corresponde con “(...) la dimensión de antagonismo constitutiva de las sociedades humanas” (p.16). La autora sostiene que el enfrentamiento entre posiciones políticas democráticas legítimas es fundamental para el funcionamiento correcto de la democracia.

En sintonía con la posición de Mouffe (2009), se encuentra la propuesta de Amossy (2017) sobre la dimensión polémica de los discursos. En ella explica que la polémica no es un tipo de discurso (ella atraviesa los distintos tipos y géneros del discurso), sino una modalidad argumentativa, entre otras, esencial en el seno de una democracia pluralista regida por el conflicto. En palabras más específicas, la autora define la polémica como:

“(...) un debate que confronta puntos de vista opuestos sobre una cuestión de interés público (...) se lleva a cabo mediante tres procedimientos constitutivos: la dicotomización, la polarización y el descrédito hacia el otro” (Amossy, 2017: 27).

En ese marco, explica que la polémica puede estar acompañada frecuentemente -pero no obligatoriamente- de pasión y violencia verbal. A su vez, esta noción se encuentra sometida a la regulación de diversos géneros, siendo “las posibilidades y coacciones de esos géneros las que la modelan y le imponen sus límites” (Amossy, 2017: 62). Del mismo modo, necesita de espacios institucionales en los cuales desarrollarse y que le confieren, en una parte al menos, su sentido en función de sus finalidades, es decir que “(...) la polémica toma cuerpo en un espacio democrático que la autoriza y la limita al mismo tiempo” (Amossy, 2017: 62). Es por ello que en el medio radial y, particularmente en la entrevista como género discursivo, la polémica tendrá determinadas posibilidades de manifestación.

Finalmente, no podemos dejar de aludir a las nociones de “dialogismo” y “semiosis” ya que estas atraviesan toda la propuesta, principalmente si consideramos que el género entrevista es esencialmente dialógico. Bajtín (1992) entiende al lenguaje como “arena de lucha” y plantea que las palabras (o signos) presentan una forma “multiacentuada”, por la cual los hablantes pueden atribuirle un nuevo sentido al integrarlas a su discurso, al mismo tiempo que cada uno de estos enunciadores tiene la “capacidad de responder” frente al discurso ajeno. De este modo, para el autor, “la cadena dialógica no se interrumpe nunca, aunque la respuesta pueda ser largamente diferida”. (Pampa Arán, 2006: 86). Es en este punto donde encontramos la vinculación con la noción de semiosis infinita de Peirce (1987), a partir de la cual “la propiedad de un signo es permanentemente objeto de interpretación de otro signo, en algún aspecto o cualidad, en una cadena ilimitada de interpretantes.” (Pampa Arán, 2006: 86).

### 3. Materiales y método

El corpus de trabajo presentado en esta oportunidad forma parte de un material de archivo configurado por aproximadamente cuarenta audios de entrevistas radiales realizadas a candidatos chaqueños a la gobernación durante el año electoral 2019 (entre los meses de marzo y octubre) en dos programas provinciales: *La mañana de Julio* que se transmite por *La Radio* (FM 104.7 MHz) y *Me gusta Libertad* que se emite por *Radio Libertad* (FM 99.1 MHz), ambos en horarios de la mañana. El principal motivo de selección de estos programas fue la dinámica de los mismos, ya que destinan gran parte del tiempo a entrevistar a diferentes actores políticos provinciales y nacionales para tratar alguna temática o cuestión en particular del momento.

Los actores políticos seleccionados fueron el diputado provincial Carim Peche, perteneciente a la *Alianza Cambiemos*, El senador Nacional Eduardo Aguilar de la corriente *Por la Educación y el trabajo*, el exgobernador Domingo Peppo y el ex intendente de la ciudad de Resistencia, Jorge Capitanich, ambos pertenecientes a la corriente *Justicialista*. La elección se debió a que eran los de mayor aparición mediática y, por ende, los que más posibilidades tenían del triunfo electoral.

En cuanto a la recolección de datos, esta instancia fue dividida en tres etapas a lo largo del año electoral 2019. La primera, correspondiente a los meses de marzo y abril, donde aún se estaban definiendo las alianzas políticas y los candidatos para las elecciones; la segunda más vinculada a la precampaña y campaña electorales que abarcaban los meses de mayo, junio y julio; y una tercera, agosto, septiembre y octubre, que se caracterizó por ser el periodo de elecciones, tanto nacionales como provinciales. Para la toma de datos realizamos la escucha de los programas seleccionados, la grabación, a partir de un teléfono móvil, de aquellas entrevistas donde tenían lugar los candidatos mencionados y, posteriormente, procedimos con la transcripción de aquellos fragmentos significativos para nuestros objetivos de trabajo. Cabe destacar que algunos audios de entrevistas fueron descargados del portal web perteneciente a una de las emisoras antes mencionadas.

El abordaje de los discursos lo realizamos desde un enfoque

interdisciplinario. En primer lugar, tuvimos en cuenta la teoría de los discursos sociales de Verón (1998) y su propuesta sobre la teoría de la enunciación política (1987). Dentro del campo del *Análisis del Discurso*, consideramos los aportes lingüísticos de la teoría de la enunciación, de la subjetividad en el lenguaje y de las interacciones verbales de Kerbrat Orecchioni (1997;1998) y Calsamiglia y Tusón (2012). Asimismo, desde la Semiótica, trabajamos con las nociones de “semiosis” de Peirce (1987) y de “dialogismo” de Bajtin (1992), a los fines de observar cómo dialogan y se resignifican entre sí los enunciados de los diferentes candidatos para trabajar la dimensión polémica de los discursos. En este último punto, tuvimos en cuenta la propuesta de Ruth Amossy (2017) para abordar todo lo referente a las modalidades y funciones de la polémica pública. Por último, el campo de la Comunicación Social, particularmente la propuesta de Luis Fernández (1994) sobre los lenguajes de la radio, nos proporcionó las herramientas necesarias para abordar todo lo vinculado al medio radial.

#### 4. La entrevista radial como un espacio conflictivo dialógico

Como mencionamos anteriormente, la entrevista, es un tipo de interacción verbal y un género discursivo de carácter dialógico (Bajtin, 1992). Arfuch (1995) la caracteriza como un terreno conflictivo, debido a que constituye un espacio público que puede involucrar a lo político, intereses en juego de los soportes mass-mediáticos, propósitos particulares de los interlocutores, pugnas por el sentido de lo que se dice, vidas privadas puestas en escena, entre otros temas (1992: 30).

Si tenemos en cuenta que la actividad comunicativa se concibe como una escena en donde los actores interpretan su papel. (Goffman, 1976, como se citó en Calsamiglia y Tusón, 2012), podemos considerar y comparar a la entrevista radial con un espectáculo dramático, donde se suceden distintas escenas discursivas y las voces de distintos personajes. De acuerdo con la propuesta de Arfuch (1995), el periodista se pone en el papel de un detective que tiene que buscar una verdad poco conocida en el discurso de la figura política, algo que no esté ya dicho, una primicia. Por su parte, el político, juega a decir una verdad que la gente cree ausente de las instituciones. Desde este punto de vista y en este contexto, una entrevista radial constituye una representación simbólica del intercambio que existe entre un candidato o gobernante con su público, a partir de la intermediación del periodista.

Por otra parte, no se puede pasar por alto que, similar a lo que sucede en un espectáculo, hay un público, una audiencia en este caso, que es, al menos idealmente, el destinatario final del conjunto de las escenas dialógicas-discursivas que protagonizan los participantes de la interacción. Esta presencia nunca palpable pero siempre envolvente como un modelo de sociedad total ideal, que “tiene siempre la razón” en cuanto a lo que moralmente merece o reclama, es lo que da el marco productivo, las condiciones de producción (Verón, 1998) a los discursos de los candidatos y, a partir del cual, estos van construyendo discursivamente su imagen y seleccionando sus estrategias.

En este punto cabe mencionar la propuesta de Goffman (1976, como se

citó en Calsamiglia y Tusón, 2012: 160) donde plantea que el sí mismo (*self*) es una construcción social que se manifiesta a través de la imagen (*face*) con la que cada actor se presenta en los momentos de interacción. Se trata de un concepto dinámico que está inmerso en el tejido de las interacciones. Para el ser social, la imagen es un “objeto sagrado” que se debe preservar y mantener a través de distintos rituales y estrategias. Por ello, se habla de la elaboración de la imagen (*facework*) en el transcurso de la interacción, ejercicio o trabajo que se va realizando a partir de indicadores verbales, paraverbales y no verbales (Calsamiglia y Tusón, 2012: 160). Otra noción de relevancia para esta propuesta, y también perteneciente a Goffman, es la de *territorio*, la cual podemos entender como “espacio material, psicológico y simbólico por el que se mueve el sujeto social, formando el ámbito personal que siente como propio” (2012:161).

De este modo y tal como planteamos anteriormente, la interacción en general se concibe como algo potencialmente conflictivo, ya que la imagen de los interlocutores se puede perder o degradar, y esto se debe a que los actos de habla son potencialmente amenazadores para las imágenes. Es por eso que existen diferentes estrategias destinadas a mantener o salvar la imagen propia y la de los demás y es aquí donde tiene lugar la cortesía lingüística, entendida como un medio de conciliación y equilibrio en las interacciones verbales. (Kerbrat-Orecchioni, 1998). Cabe destacar que también existen actos de refuerzo de la imagen tales como elogios, felicitaciones, pero, en esta propuesta, nos centraremos en los primeros, entendidos como acciones que afectan negativamente, en mayor o menor grado, a la imagen de los interactuantes (Kerbrat-Orecchioni, 1998:31).

## 5. Resultados

A continuación, presentamos la demostración empírica de la propuesta a partir del análisis de algunos fragmentos extraídos de entrevistas radiales realizadas a los candidatos chaqueños a la gobernación 2019 antes mencionados. En primer lugar, atendimos a la relación interpersonal que se establece entre el candidato y el periodista, para observar cómo funcionan los niveles de distancia horizontal y vertical durante la interacción. Nos enfocamos, particularmente, en aquellos intercambios donde el entrevistador se ubicaba en una posición superior a la del candidato, amenazando en algún aspecto su imagen o territorio. En segundo lugar, y para entender cómo se manifiesta y funciona la polémica pública en el medio radial, trabajamos con algunas intervenciones de los candidatos políticos, principalmente aquellas en donde estos aludían a las figuras de sus adversarios, a los fines de diferenciarse de ellos y presentar un posicionamiento sobre un tema de interés público.

Cabe aclarar que varias de las situaciones aquí planteadas se reiteran en los datos, por lo tanto, las muestras seleccionadas para este artículo son representativas de cada aspecto que se quiere dar a conocer, atendiendo al objetivo propuesto.

### 5.1. La relación interpersonal entre el candidato y el periodista

En toda interacción verbal puede observarse cierta horizontalidad (nivel de proximidad o distancia) o verticalidad (relación de poder o jerarquía) en la relación que van construyendo y tejiendo conjuntamente sus participantes. Ambos tipos de relaciones se constituyen a partir de datos externos o contextuales a la interacción y mediante datos internos, esto es, que también se configuran y negocian discursivamente durante el acto comunicativo, pudiendo evidenciarlos a partir de un cierto número de marcadores que pueden ser verbales (formas de denominación, tuteo/voceo, temas abordados), paraverbales, unidades transmitidas por el canal auditivo (tipo de voz, tonalidades, volumen, ritmo, etc.) o no verbales (gestos, postura del cuerpo, etc.). En nuestro caso particular atenderemos a los dos primeros.

Situándonos en la comunicación radiofónica y en la entrevista, podemos apreciar una constante fluctuación en el tratamiento de un participante hacia otro y en los roles asumidos por cada uno de ellos. De esta manera, el diálogo entre el político y el periodista se convierte en una puja de poder e intereses, se vuelve más desafiante y refleja más ampliamente los recursos de los que se hace uso para la legitimación discursiva. De ahí que en la jerga radial sean populares las expresiones como “hacer un mano a mano”, “hacer pisar el palito”, “acorralar”, y otras tantas formas de describir las diversas microdisputas de poder que se producen en tal conversación.

De este modo pudimos observar, por ejemplo, que, si un político busca reflejar una postura autoritaria o mostrar cierta superioridad con respecto a determinado tema, deberá recurrir a estrategias discursivas que permitan establecer una relación de tipo vertical, donde el entrevistador sea reducido a un mero enunciador de preguntas, situándose por debajo de él. En cambio, si el candidato busca establecer una relación más cercana con el público, porque tiene la intención de reflejar un mensaje más humanizado, deberá recurrir a estrategias para inclinar la conversación hacia una mayor horizontalidad. Pero, a su vez, el destino de ambas estrategias dependerá de la postura del periodista, quien podrá ubicarse en una posición más horizontal si desea, por ejemplo, llegar a respuestas más íntimas y honestas por parte del entrevistado, o en una vertical, si opta por representar las demandas más urgentes de la sociedad o inquietudes y, en este sentido, reprochar o poner en mayor compromiso al candidato o gobernante. En este apartado, nos centraremos en dichos momentos que evidencian una distancia vertical por parte del periodista para mostrar cómo la imagen de los candidatos y su territorio se ven amenazados.

El siguiente intercambio corresponde a una entrevista realizada en el mes de mayo luego de reanudarse la comunicación telefónica por tercera vez. Es por ello que apreciamos, al principio del segundo intercambio, una orden impartida por parte del entrevistador hacia el entrevistado y el acatamiento de este último a dicho pedido:

- 1)  
 Periodista: ¿Doctor cómo anda? 1° intercambio  
 Candidato: muy bien muy bien don Julio.  
 Periodista: ¡Póngase quieto, quieto en un lugar!  
 Candidato. Bueno, estoy quieto en un lugar don Julio. 2° intercambio

Si bien esto podría ser interpretado como que en la esfera privada ambos guardan una relación de mayor confianza, el hecho de que el periodista pueda decir algo con tono imperativo y su interlocutor lo acepte, permite establecer cierta jerarquía en los roles discursivos, colocando al entrevistador por encima de la figura política.

Asimismo, también pudimos observar en las interacciones cómo fluctúan los registros utilizados a lo largo de una misma entrevista, según el tema o la pregunta generada, según el grado de confianza entre los participantes y según el clímax que se vaya generando durante el diálogo.

En el siguiente ejemplo, extraído de una entrevista realizada en julio del 2019, mes anterior a las PASO nacionales, podemos observar en el primer intercambio (correspondiente al saludo inicial) la utilización de un registro formal por parte del entrevistador, tratando de “usted” al entrevistado y llamándolo por su profesión. Esto indica cierta subordinación por parte del periodista, ubicando de este modo en un estrato superior a la figura política. Sin embargo, en el segundo intercambio, emite el término “mierda” rompiendo abruptamente con dicha formalidad, como si estuviera hablando con un amigo o familiar. En este sentido, pasa del rol de subordinado a situarse en el mismo nivel que su interlocutor. Es muy difícil ver este tipo de expresiones en otros formatos mediáticos, ya que solo en la radio se genera un clima en apariencia más íntimo entre los interlocutores.

- 2)  
 Periodista: ¿Cómo anda doctor? ¡buena jornadaaaaa!  
 Candidato: Muy bien don Julio, gracias a Dios, un gusto saludarlo a usted y a su audiencia, muy bien.  
 Periodista: ¡Mieeerda! que cerró todas las puertas ayer para que no escuchemos nada de la reunión ¿ehhh?  
 Candidato: ¡Jaja! ¿Qué reunión? Jaja  
 Periodista: ¡En Saez Peña! ¿cómo anduvieron?  
 Candidato: Ahhhhh muy bien, muy bien con todos los... intendentes, que convocaron los intendentes para la reunión (...)  
 Periodista: Ajá.

En este caso, en lugar de respetar solemnemente el ámbito de privacidad en el cual se desarrolló la reunión política de la cual se habla, el periodista busca romper con esa discreción y prefiere inclinar la conversación hacia la curiosidad por lo que se trató allí, apelando a la complicidad del candidato, ubicándolo en un mismo nivel.

El contexto radial es especialmente sensible a los actos amenazadores de la imagen, ya que el terreno que cada hablante quiere mantener sobre sus cuestiones privadas puede verse penetrado, como vimos en el ejemplo anterior. Esto se debe, como ya lo mencionamos, al rol detectivesco que adopta el periodista en el intento por desenmascarar alguna verdad o descubrir algo con respecto al candidato. Si bien es posible apreciar las relaciones de poder que se entretienen entre ambos participantes, las

interacciones no acostumbran a terminar en malos términos o generando un escándalo mediático, al menos en la provincia del Chaco. Sin embargo, esto no quita que existan diferentes momentos de tensión entre ellos.

En el siguiente intercambio, observamos al candidato Peche, configurándose como víctima (“victimización” como estrategia discursiva) de una decisión tomada por el entonces gobernador de la provincia, Peppo, con respecto a la eliminación de las PASO (Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias). El periodista opina sobre el tema dando un punto de vista opuesto a la situación descrita por el político, idea que este finalmente termina aceptando a partir de la cual su discurso inicial pierde la lógica:

3)

Candidato: a raíz de que el gobernador no fijaba la fecha de las elecciones nos provocó un daño en las vidas internas de todos los partidos políticos. Capaz que del oficialismo no porque ellos tienen otra forma de resolver, nosotros no tenemos otra forma que no sea a través de la interna, entonces a nosotros nos provocó un daño.

Periodista: está bien, a ver...Doctor...a ver, entre nosotros, ahora que no nos escucha nadie (ironía), le vino bien también la demora en la fijación de fechas eh...

Candidato: no para nada...para nada

Periodista: a ver, en una interna, hoy con los intendentes ustedes sabían que ganaban.

Candidato: Si está bien, puede ser, puede ser pero no es la idea.

En este caso, la selección discursiva por parte del periodista permite “bajar la guardia” o ubicar en el mismo nivel (horizontalidad) al candidato y lograr así una importante ruptura de la previsibilidad del discurso, haciéndole cambiar de idea o, al menos, desdecirse en cierta medida. De este modo observamos cómo los actores políticos intentan organizar la realidad y crear un mundo posible (Bruner, 2013) a partir de sus intervenciones, de sus narrativas (García, 2004) y, los periodistas, intentan cuestionar, de alguna manera, la coherencia de ese relato. Asimismo, podemos observar cierta ironía en la frase “ahora que no nos escucha nadie”, por parte del entrevistador, siendo que se trata de un espacio público y uno de los programas radiales con mayor audiencia en la provincia. Sumado a ello, la frase es pronunciada en forma de susurro, lo cual es característico de una relación de intimidad. En este punto, la expresión también podría tornarse cómica porque, la abstracción del espacio que permite una entrevista radial da la sensación a los interlocutores de estar teniendo una conversación privada, como si realmente estuvieran solos. Esto se debe a que la dinámica radial permite borrar en mayor medida la distinción entre lo privado y lo público.

Un tema polémico particular que tuvo lugar en la agenda mediática y que inició a principios del año 2019, extendiéndose hasta la fecha de las elecciones, fue el desencadenado entre dos de los candidatos trabajados, Jorge Capitanich y Domingo Peppo, pertenecientes a la misma corriente política y quienes, durante varios meses, generaron expectativas y confusión sobre si iban a presentarse en las elecciones como aliados o enfrentados. En el siguiente caso, el entrevistador interactúa con Capitanich, opina sobre la situación de él con Peppo y realiza una recomendación y una pregunta

(indiscreta, según Kerbrat-Orecchioni, 1998) que parece molestar a su interlocutor (subjetividad afectiva) por las palabras enunciadas y el tono de la voz empleado, quien finalmente termina cambiando de tema y dejando inconclusa la frase.

4)

Periodista: acá hay dos personas que se deben sentar y que son Domingo Peppo, Jorge Capitanich y no sé si hay otro candidato dentro del peronismo. ¿Están lejos ustedes?

Candidato: ese es un tema que no lo tengo que hablar ni contigo ni con nadie.

Periodista: Ajá

Candidato: es un tema que en todo caso lo tengo que hablar...a ver, hay una cuestión.... (cambio de tema)

En el intercambio podemos evidenciar que tanto la “recomendación” como la “pregunta indiscreta” que hace el periodista amenazan la imagen negativa (Calsamiglia y Tusón, 2012) del candidato, es decir, su territorio personal y “la libertad de acción que todo ser social busca preservar” (p.161). Así es como el político muestra resistencia en contestar una cuestión del ámbito privado, y de esa manera, no evita el problema, sino que, por estar en un contexto de conversación, se expone a mostrar una posición reacia que va en contra de la transparencia que, en general, es el principal valor del candidato político. En este caso, Capitanich, no recurrió a ninguna destreza retórica para evitar la contestación.

Los siguientes intercambios muestran cómo los periodistas, ante la duda, sospecha o incoherencia respecto del discurso de los candidatos, les recuerdan que están siendo grabados. Si bien el tono (a juzgar por los rasgos paraverbales) de los entrevistadores en ambos casos se asimila al de una broma, sumado a las risas por parte de los participantes, los enunciados no dejan de significar una amenaza para el actor político. El sentido que podemos entrever más allá de lo literal es que, ante futuras contradicciones en los discursos de los candidatos, los periodistas podrían facilitar los archivos y estos “salir a la luz”.

El siguiente fragmento corresponde a una entrevista realizada al candidato Eduardo Aguilar, del partido *Por la Educación y el Trabajo*, quien planteaba que los políticos en general (menos él, ya que a partir de este postulado se configura a sí mismo con el valor contrario) no son coherentes en sus posicionamientos ideológicos debido a que terminan aliándose con quienes antes disputaron o polemizaron. Tal planteo no logra convencer del todo al periodista por lo que este realiza una pregunta colocándolo en la situación del resto de los políticos de la que este quiso desligarse. Aunque el candidato vuelve a mostrarse “firme” en su postura, el entrevistador refuerza su “desconfianza” pidiendo que se guarde la grabación.

5)

Candidato: me parece que se devalúa mucho la palabra. La gente cada vez cree menos por eso. Te puedo decir hoy una cosa y mañana terminar aliado con la persona con la que estuve...me parece bárbaro, increíble.

Periodista: ¿Emm no será que va a ocurrir dentro de un tiempo que lo veamos compartiendo fórmula con Gustavo Martínez?

Candidato: ehh no (carcajada) te lo firmo que no, ponele la firma que no. La verdad que yo trato de ser coherente en este tipo de cosas que es lo que siempre digo. El Chaco necesita nuevos métodos de construcción política, no son caras,

no es que sean personas jóvenes o viejas ¿no? (interrupción del periodista)

Periodista: Tacuara (nombre de algún ayudante presente en el piso del programa) guárdame por favor esta grabación (risa).

Cabe destacar que la risa es un aspecto paraverbal muy frecuente en los intercambios orales analizados, la cual puede adquirir distintos significados dependiendo del contexto. En el ejemplo anterior, la risa por parte del candidato parece surgir a partir de la sorpresa que le ocasionó la pregunta, la cual contrasta con el planteo que este acaba de hacer y sostener; mientras que la risa del entrevistador es más bien de carácter desafiante.

En el siguiente fragmento también evidenciamos una amenaza hacia la figura política con la explicitación y el recordatorio de que las grabaciones quedarán guardadas. El periodista realiza una advertencia en un principio, luego una pregunta directa que le plantea el desafío al candidato y, finalmente, el cierre del intercambio con la palabra “perfecto” que, de alguna manera deja entrever que el reto fue aceptado. De este modo, se observa un “acorralamiento” al candidato y el periodista se asegura una imagen positiva frente a la audiencia:

6)

Candidato: (...) entonces, esta es la convocatoria, la convocatoria que nosotros hacemos es amplia pero con estos principios que yo le digo (...) que es la transparencia y la honestidad en el manejo de la cosa pública don Julio.

Periodista: mire que siempre yo grabo y dejo grabadito y guardadito doctor ehh..

Candidato: me alegra que deje grabado don Julio, me alegra.

Periodista: porque por ahí algunos no resisten al archivo...

Candidato: no, por supuesto.

Periodista: ¿usted lo va a resistir?

Peche: pero no tenga la menor duda que lo resisto.

A partir de los intercambios analizados pudimos observar algunos momentos durante la interacción donde el periodista se posiciona discursivamente por encima del candidato (distancia vertical), amenazando su imagen positiva y, de este modo, comprobamos que los condicionamientos de este medio permiten romper, en muchos casos, con la previsibilidad y lógica de los discursos políticos, ya que estos son más propensos a ser desarmados y puestos en evidencia en la oralidad y en el formato dialogal de las entrevistas.

## 5.2. La polémica pública en el medio radial

En una segunda instancia, pudimos dar cuenta de la confrontación entre los diferentes candidatos a partir del encadenamiento y de la puesta en diálogo de sus enunciados, sobre un tema controversial y de interés social, para lograr determinar las particularidades que adquiere la polémica en este medio. Amossy (2017) plantea que la polémica se manifiesta en la circulación de los discursos (Verón, 1998) y lo hace a partir de dos modalidades enunciativas: el “intercambio polémico” y el “discurso polémico”. El intercambio polémico, se produce cuando hay una interacción directa entre adversarios y, en este sentido, el discurso allí es plenamente dialogal. En

cambio, el discurso polémico, modalidad con la que trabajamos en esta propuesta, es la producción discursiva de una sola de las partes presentes, pero en la cual se inscribe, necesariamente, el discurso del otro. Por definición, es dialógico, porque dialoga con los discursos precedentes, a los cuales se opone. Los temas controversiales de los que tratan los mismos están vinculados a la eliminación de las PASO provinciales (primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias), a la deuda de la empresa provincial de energía eléctrica SECHEEP con Nación y con algunas problemáticas sociales del momento como los “piquetes”.

En primer lugar, es necesario destacar que en la radio es el periodista quien inicia la polémica, a partir de una pregunta, sacando un tema, haciendo un comentario, trayendo a la conversación enunciados de otros candidatos y que involucran al actor político presente, etc. De este modo, el entrevistador no se limita a informar aquello que se dice y tiene lugar en otro espacio, sino que también “construye la polémica”, en el sentido en que selecciona los enunciados y organiza un diálogo virtual entre partes que se pronuncian como representantes de los “pro” y los “contra”. De este modo, “permite al lector observar la masa de discursos que circulan en la arena pública, estructurarla y hacerla significativa para él” (Amossy, 2017: 191-192).

Antes de centrarnos en el primer ejemplo de discurso polémico, cabe aclarar que la narración de historias (*storytelling*) es una de las técnicas más utilizadas en los últimos tiempos para la construcción de relatos políticos y para la comunicación política en general. Mediante las narrativas, los candidatos políticos pueden construir identidades, transmitir valores u objetivos, activar las emociones, proponer una visión con respecto al pasado, presente o futuro (D’Adamo y García Beaudoux, 2013: 26-27) y configurar mundos posibles (García, 2004). Su fin último es la persuasión. Observemos el siguiente ejemplo en forma de relato perteneciente al candidato Peche y vinculado al tema de la deuda de la empresa provincial Secheep con Nación:

7)

Candidato: “Usted recordará en el 2017 que hicieron la publicidad tanto en Canal 9 como en Chaco Tv, donde salían Tayara (Presidente de la empresa Secheep), el entonces Secretario de la gobernación, Rey, el defensor del pueblo, el mismo gobernador, que decían que nosotros mentíamos cuando decíamos que había una deuda y que la empresa estaba quebrada y decían “¡aparecieron los mentirosos aparecieron los mentirosos ahora en el Chaco!” y terminaba la publicidad que decía “Gobierno del pueblo” y aparecía mi cara ¿no? Yyyy... lamentablemente, digo lamentablemente porque hoy tengo la razón y hoy la empresa está como nosotros decíamos, con esta deuda, con hacienda que la pagamos los usuarios.” (...) Ahora nosotros nos vamos a tener que poner al frente para resolver algo que no pudieron hacer desde el 2013”.

Podemos decir que se trata de una narrativa ya que evidenciamos una transformación en los hechos entre la situación inicial de la publicidad y el desenlace que le atribuye el actor político. Antes de ese fragmento, el candidato había contado haber ido hasta la empresa de energía nacional en donde comprobó la existencia de la deuda provincial, la cual, según su discurso, data del año 2013, momento en que gobernada la provincia Capitanich. Es decir, toma esta visita a la empresa como “prueba” de su relato y refuerza su postura aludiendo al discurso del adversario, una publicidad audiovisual (interdiscursividad con el discurso publicitario) que el gobierno

de Peppo había usado para contradecir y deslegitimar el discurso de la oposición con respecto a la existencia de dicha deuda. De este modo, Peche decide continuar extendiendo la polémica y utiliza el discurso del adversario como pieza retórica para el propio, reformulándolo y privándolo de su propia coherencia para, finalmente, terminar el enunciado atribuyéndose la razón sobre el tema. Es de destacar que lo que cuenta el candidato a modo de justificación puede ser verdad o no, pero, como sostiene Bruner (2013), lo importante es que el relato sea creído.

Como puede apreciarse, el relato no supone la estructura tradicional de principio, nudo y desenlace, como sí suelen tener las historias relatadas en otros medios o plataformas (Facebook, Instagram), principalmente en una modalidad escrita. Eso se debe a que los relatos en la entrevista adquieren los rasgos discursivos complementarios de la “fragmentariedad” y el “detalle”, propios del género. De este modo, los fragmentos (de vida, de diálogo, de acontecimientos) se nutren de detalles. Del orden del detalle, son algunas preguntas del entrevistador que buscan, por ejemplo, una confirmación o una aclaración por parte del entrevistado. Según D’Adamo y García Beaudoux (2013) el relato político suele caracterizarse por narrar el relato del problema, el relato del reto y el relato de la solución. Sin embargo, en la radio las narrativas políticas suelen abordar uno u otro de esos aspectos, según la intención y lo que quiera remarcar su enunciador. En el ejemplo presentado, podemos apreciar el relato problema (la deuda de Secheep) y, en la última oración, al relato del reto, donde Peche expresa que van a tener que ponerse al frente de la situación. Así, a semejanza de un “puzzle” o “rompecabezas”, los retazos de entrevistas que percibimos de manera desordenada van configurando un personaje, una narración, una historia abierta a sucesivas actualizaciones (Arfuch, 1995: 92).

En el siguiente intercambio se observa al periodista sacando el tema de los “piquetes”, palabra que, en este contexto, adquiere una valorización peyorativa (subjetividad evaluativa), ya que la *Alianza Cambiemos* y algunos sectores de la sociedad, los asocian con personas “contratadas” y “pagadas” por los mismos políticos:

8)

Periodista: Tardó en empezar porque te comiste un piquete....

Candidato: jaja bueno, todos los días pasa esto, no solo en el gran Resistencia sino también en el interior, con el corte de ruta. Pero esto tiene que ver con el desorden en que está la provincia. No es de ahora sino viene hace años...pero ¿por qué ocurre esto? Vos olvidate que puedan sacar o terminar con los piquetes políticos quienes lo crearon. En estos doce años fueron creados los piqueteros por así decirlo.

Candidato: vos decís que los que están en la otra vereda política alimentaron un poco esta cultura del corte de calle de... (Interrupción del candidato)

Candidato: pero no tengas dudas si los crearon. No tengas dudas (...)

El discurso corresponde al candidato Peche y podría decirse que es polémico en el sentido de que el tema abordado es de interés público (ya que gran parte de la sociedad está disconforme con los cortes de calles y rutas a causa de estas manifestaciones) y asocia dicha iniciativa con los dirigentes del partido justicialista (Capitanich y Peppo), sus adversarios, cuya corriente política viene gobernando desde el 2007.

Como contra-discurso podemos observar el siguiente intercambio donde el periodista saca nuevamente el tema de los piquetes, a modo de comentario, al ex gobernador de la provincia, Peppo, quien fue aludido anteriormente, aunque de manera indirecta, por Peche. De este modo el periodista retoma los dichos de los otros enunciadores que se pronunciaron en contra del exgobernador para que este también pueda expresar su postura al respecto:

9)

Periodista: Cuando la gente dice que el gobernador no quiere sacar los piqueteros de la calle...

Candidato: Mira, yo sé que con el tema de los piqueteros en la calle, el primer perjudicado es el gobernador y hemos hecho un esfuerzo muy grande y creo que hoy hemos avanzado y dado un paso fundamental en algo que no viene desde ahora sino desde hace tiempo y que nunca se pudo cortar porque creo que hoy sí está empezando a haber códigos de convivencia mucho más estrictos y más fuertes y se empiezan a cumplir(...) creo que todos han entendido que hay que garantizar ambos derechos: el derecho de petionar y el derecho de circular. Pero eso fue y es un gran esfuerzo que estamos haciendo porque además atendemos, no es solo sacar. Sino es atender, ocuparnos del tema y darles respuestas.

A diferencia de la postura de Peche, de querer “sacar” o “terminar” con estas manifestaciones sociales -de hecho, fue una de sus propuestas políticas- Peppo habla de una “convivencia” entre los que tienen derecho a manifestarse y petionar y los que tienen derecho a circular. Cabe aclarar que, a partir de la información obtenida sobre los perfiles particulares de los candidatos en trabajos realizados anteriormente, Peppo no configura explícitamente a su adversario en sus discursos y tal como podemos apreciar en estos ejemplos, tampoco tiene intenciones de continuar “alimentando” la polémica.

En el siguiente fragmento, observamos a Capitanich, con un tono de molestia e impotencia (subjetividad afectiva) por la decisión de la eliminación de las PASO provinciales, decisión tomada por el entonces gobernador Peppo, perteneciente al mismo partido que él (el Justicialismo). En este contexto, Capitanich asocia explícitamente a Peppo como aliado del presidente nacional, Mauricio Macri, el cual pertenece a la alianza *Cambiamos*, posicionamiento totalmente opuesto a la corriente que ellos representan. Ante la pregunta del periodista sobre la fragmentación del Justicialismo y después de una amplia introducción en la respuesta, el candidato responde:

10)

Candidato: (...) ¿Por qué dije la fragmentación? porque esto es un evidente acuerdo con el presidente Mauricio Macri con el objeto de fragmentar toda expresión del campo nacional popular y democrático con el objeto de maximizar sus chances de disputar ballottage.

Al asociar esta decisión de la eliminación de las PASO del gobernador Peppo con ideas políticas del presidente Macri (subjetividad interpretativa en términos de Kerbrat Orecchioni, 1997), el actor construye a su adversario como “traidor” a la corriente política que comparten. Asociar a un candidato de un determinado posicionamiento ideológico con otro, aún más en época electoral, sin dudas es desencadenante de polémica.

En relación con el ejemplo anterior extraído de una entrevista

producida en el mes de marzo, podemos observar el siguiente intercambio producido entre el periodista y Peppo en el mes de agosto, como respuesta a esta vinculación que hacen de él con las políticas del presidente de la Nación:

11)

Periodista: ¿Qué le pasa cuando siente que alguien le dice “no, no hay que votarlo a Peppo porque es un traidor, porque cerró con Macri”?

Peppo: “Mira...la verdad que cuando dicen eso, lo dicen porque están en una situación de holgidez o de crítica sin sentido porque en lo privado ellos mismos me dicen otras cosas. (...) Porque no es que yo arreglé con Macri, yo no arreglé nada con Macri, yo lo que hice fue defender y pedir para el Chaco lo que el Chaco necesitaba, me decía y no me dieron todo. Me dieron lo que pude sacar y con esas cosas mantuvimos hoy la provincia como está. Esos son valores fundamentales. Qué fuente de financiamiento íbamos a tener. Esta es una provincia altamente dependiente de Nación, no tiene reservas, no tuvo reservas, no la recibí con reservas (...)”

En el fragmento mencionado, la frase “en lo privado ellos mismos me dicen otras cosas” deja entrever que ese discurso de acusación siguió circulando hasta ser tomado por otros enunciadores y no solo por Capitanich. Asimismo, cuando Peppo se refiere a la provincia del Chaco diciendo “no la recibí con reservas (...)”, indirectamente está aludiendo a la gestión anterior, que correspondía a Capitanich.

Respondiendo a las preguntas que nos planteamos al principio de este trabajo, podemos decir que la configuración discursiva de la imagen política en la radio se ve condicionada por diferentes factores del medio, tales como el margen de espontaneidad que tiene la comunicación radiofónica, la modalidad oral de los discursos, la abstracción del espacio que permite pensar en un contexto de mayor intimidad entre los interlocutores y, particularmente, por la intervención directa de la figura del periodista con el que se establece una puja de poder y de intereses. En este punto, pudimos observar cómo fluctúan los posicionamientos y tratos entre los participantes a lo largo de la entrevista. Además, y centrándonos en los momentos en donde el periodista se posicionaba en un nivel superior al del político, pudimos tomar conocimiento de las diferentes amenazas a nivel discursivo que puede sufrir la imagen política en el medio radial. Así es como pudimos observar que algunos candidatos cambiaban de opinión luego de mostrarse firmes con su posicionamiento, recibían órdenes y consejos por parte del periodista que, de alguna manera, los colocaba en una situación de subordinación, al mismo tiempo que eran interrogados con preguntas que invadían su territorio personal, provocando en ellos la molestia o el cambio de tema (considerados como “fracasos” en la oralidad), aspecto que perjudica a su imagen positiva en la interacción; por último pudimos dar cuenta de cómo los periodistas amenazaban con las grabaciones de las entrevistas a los actores políticos. De este modo pudimos comprobar que tanto los condicionamientos del medio radial como la intervención del periodista permiten romper con la previsibilidad de los discursos políticos y alterar sus lógicas.

A partir de los ejemplos mencionados, pudimos observar cómo polemizan los candidatos ante un tema de interés público del momento, proponiendo puntos de vista distintos y descalificando y desacreditando el discurso del adversario. La palabra del otro (y en algunos casos los hechos) es retomada y reformulada para ser privada de su propia coherencia,

descontextualizada o resinificada (Peirce, 1987). Según Amossy (2017) el ataque puede ir desde lo implícito hasta la injuria, pasando por todas las formas retóricas de la desvalorización como pudimos observar. Asimismo, pudimos dar cuenta de cómo a partir de una narración también se puede desencadenar la polémica, e incluso, hacer más creíble o persuasiva la postura o idea sostenida por el candidato. En este punto cabe aclarar que debido a que los relatos en las entrevistas son fragmentados y se centran en los detalles, esto también significa un condicionamiento más para la figura política, la cual debe saber comunicar sus ideas correctamente y utilizar adecuadamente las estrategias retóricas en la oralidad. También pudimos observar la exacerbación de la polémica en algunos casos a partir de lo emocional, lo cual pudo ser evidenciado mediante el análisis de los rasgos paraverbales que acompañaban a los enunciados, (particularmente las tonalidades) y los cuales permiten atribuirles otros sentidos a los enunciados. Además, en las preguntas o comentarios realizados por los periodistas, evidenciamos el rol que tienen en la articulación de enunciados opuestos para dar lugar a la polémica y, por lo tanto, poner a disposición del público las diferentes posiciones ante un tema.

## 6. Conclusiones

A modo de conclusión, podemos decir que los condicionamientos del medio radial, y el género de la entrevista en particular, se tornan, en muchos aspectos, amenazantes para la configuración discursiva de la imagen política, la cual debe ser preservada por el candidato ya que esta tiene una influencia decisiva en el electorado. Esto se debe a que en una sociedad mediatizada la realidad se construye a partir de los medios y estos funcionan como dispositivos de producción de sentido. Esto lleva a que, en dicho medio, los discursos políticos sean más propensos a “quedar al descubierto”, a “desarmarse”, justamente por el gran margen de espontaneidad que propicia la comunicación radiofónica, así como el clima de mayor intimidad que se crea a partir de la abstracción del espacio y porque el control de la interacción depende casi exclusivamente de los mismos interlocutores. De este modo, estos factores y condicionamientos constituyen una ventaja para los oyentes que desean analizar críticamente y evaluar a los candidatos y sus propuestas políticas en épocas electorales. En este contexto, cabe destacar que las herramientas semióticas adquieren un rol fundamental, principalmente cuando se trata de deslegitimar discursos, de resignificarlos o de descubrir nuevos sentidos.

En cuanto a la polémica en el medio radial, podemos concluir que la misma cumple con el rol democrático al que alude Amossy (2017) de ser gestora de conflictos para dar lugar a diferentes posturas y voces sobre un tema controversial en un espacio público. En este sentido, queremos agregar que también suele suceder, principalmente en el ámbito político, que los temas que dan lugar a la polémica se desatan en relación con los intereses personales de los actores políticos, los cuales están más vinculados a la promoción de imágenes y agrupaciones políticas, y pierden de vista los intereses sociales. Es en estos casos en que cabría preguntarse al respecto de la función que está cumpliendo la polémica.

Finalmente, creemos que este trabajo podría realizar aportes significativos al estudio de los medios de comunicación de la región y de la radiofonía en particular y contribuir a los estudios de la oralidad, una modalidad poco trabajada en el país, especialmente en lo que respecta al campo político.

#### NOTA

[1] Algunos de los trabajos realizados en el marco del PI 17H013: COLOMBO, N. (2019) Narrar a través de las imágenes: algunas reflexiones sobre semiosis, narrativa y lo político en relación con el uso de las redes sociales; COLOMBO, N. Y GAYOSO, R. (2019) Semiótica y narrativas políticas: persuasión y propaganda en la configuración discursiva de identidad actores políticos del Chaco a través de los medios de comunicación de masas; ANGELINA, A.; COLOMBO N. y VENTURINI, V. (2019) Análisis de la configuración de narrativas políticas y de la intervención periodística en distintos medios masivos de comunicación: la radio y la prensa escrita.

#### Referencias

- AMOSSY, R. (2017). *Apología de la Polémica*. Buenos Aires: Prometeo.
- ARÁN, P. (2006). *Nuevo diccionario de la teoría de Bajtín*. Córdoba: Ferreyra
- ARFUCH, L. (1995). *La entrevista, una invención dialógica*. Barcelona: Paidós.
- BAJTÍN, M. (1992). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo Veintiuno.
- BRUNER, J. (2013) *La fábrica de historias*. Buenos Aires, FCE.
- CALSAMIGLIA, H. & TUSÓN, A. (2012). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- D'ADAMO y GARCÍA BEAUDOUX, V. (2013) "Comunicación política: narración de historias, construcción de relatos políticos y persuasión". *Comunicación y Hombre*, 12, pp.23-39.
- FERNÁNDEZ L. (1994). *Los lenguajes de la radio*. Buenos Aires: Atuel.
- GARCÍA, M. (2004). *Narración, semiosis/memoria*. Posadas: Editorial Universitaria. 2ª ed.
- KERBRAT- ORECCHIONI, Catherine (1997). *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Edicial.
- \_\_\_ (1998). *La conversación*. Traducción al español de la Lic. Mónica Preitti.
- MOUFFE, Ch. (2009). *En torno a lo político*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Trad. Soledad Laclau.
- PEIRCE, Ch. (1987). "Algunas consecuencias de cuatro incapacidades". En: *Obra lógico-semiótica*. Madrid: Taurus.
- VERÓN, E. (1987) "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política". En: *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette. 1ª ed.

\_\_\_ (1998). *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.

### Datos de la autora

**Brunella Variña Venturini** es Profesora de Lengua y Literatura egresada de la Universidad Nacional del Nordeste de la República Argentina, provincia del Chaco. Actualmente se desempeña en la misma institución como becaria de investigación en la categoría Iniciación (SGCyT-UNNE) y es miembro del proyecto de investigación “Discurso social. Narrativas políticas en los medios de comunicación: inteligibilidades actuales.” (PI 17H013- SGCyT-UNNE. Dir: Natalia Colombo).