

Comunicaciones Científicas y Tecnológicas Anuales 2022

Docencia
Investigación
Extensión
Gestión



DOCENCIA
INVESTIGACIÓN
EXTENSIÓN
GESTIÓN



Dirección General

Decano Facultad de Arquitectura y
Urbanismo

Dr. Arq. Miguel A. Barreto

Dirección Ejecutiva

Secretaria de Investigación

Dra. Arq. Venettia Romagnoli

Comité Organizador

Herminia María ALÍAS

César AUGUSTO

María Victoria CAZORLA

Cecilia DE LUCCHI

Anna LANCELE SCOCCO

María Patricia MARIÑO

Aníbal PAUTAZZO

Lucrecia Mariel SELUY

Ludmila STRYCEK

Corrección de estilo

Cecilia VALENZUELA

Diseño y Diagramación

Marcelo BENÍTEZ

Edición

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Universidad Nacional del Nordeste

(H3500COI) Av. Las Heras 727.

Resistencia. Chaco. Argentina

Web site: <http://arq.unne.edu.ar>

> Comisión evaluadora

ISSN 1666-4035

Reservados todos los derechos.

Resistencia, Chaco, Argentina. Octubre de 2023.

La información contenida en este volumen es absoluta responsabilidad de cada uno de los autores. Quedan autorizadas las citas y la reproducción de la información contenida en el presente volumen con el expreso requerimiento de la mención de la fuente.



VERIFICACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS TEÓRICAS EN EL PROCESO PROYECTUAL DE ALUMNOS DE SEGUNDO AÑO DE ARQUITECTURA EN UNA ACTIVIDAD INTERCÁTEDRA

RESUMEN

El trabajo explora los resultados obtenidos en el desarrollo del proceso proyectual de estudiantes de arquitectura de segundo año (FAU-UNNE), en una actividad intercátedras, observando puntualmente el rol de la teoría en el abordaje y construcción de un problema de diseño, identificando y aplicando los ejes contexto, sujeto y objeto, sus relaciones dentro del proceso proyectual, hasta llegar a una posible solución. Destacando dificultades para integrar las diferentes dimensiones, debido a una disociación entre cuestiones "teóricas" y su aplicación en un modelo representacional integral y buscando una coherencia entre los problemas emergentes y su resolución.

PALABRAS CLAVE

Proceso proyectual; teoría; construcción del problema; ejes de análisis.

Vargas, Silvina;
Broggi, Margarita B.;
Strycek, Ludmila M.
margaritabroggi@yahoo.
com.ar

- Profesora adjunta (interina) en Teoría del Diseño Arquitectónico II y jefa de Trabajos Prácticos en Teoría del Diseño Arquitectónico I.
- Especialista en Docencia Universitaria. Profesora adjunta en Teoría del Diseño Arquitectónico I y auxiliar de Primera Teoría del Diseño II.
- Magíster y especialista en Ciencias Sociales y Humanidades. Doctoranda en el Doctorado en Diseño (Universidad de Palermo). Profesora adjunta a cargo (regular) en Sociología de la Imagen y otros. FAU, UNNE.

OBJETIVOS GENERALES (PROPUESTOS DESDE LA COORDINACIÓN)

- Plantear, reflexionar y evaluar resultados de un ejercicio de Integración Transversal entre materias del nivel de segundo año de la Facultad de Arquitectura (UNNE), a partir de un ejercicio de taller como práctica proyectual concreta (praxis). Desarrollado en septiembre del año 2021.

Objetivo específico

- Retomar la construcción de un marco teórico para aplicar al proceso de diseño en el desarrollo de un ejercicio proyectual.

- Recuperar conocimientos trabajados en la asignatura de Teoría del Diseño Arquitectónico I.

Objetivos pedagógicos

- Que el alumno construya un marco teórico de aproximación, construcción y solución del ejercicio de diseño planteado, determine objetivos e intenciones y evalúe resultados; para lo cual debe:

- Definir un posicionamiento (marco teórico) y plantear sus ejes fundamentales para los procesos de investigación, construcción y formulación del problema (estrategias metodológicas).

- Definir objetivos e intenciones: formular pautas de diseño para su

aplicación en los procesos de toma de decisiones (fundamentos).

- Evaluar de manera crítica y reflexiva, en función de los objetivos planteados, los resultados del trabajo realizado (evaluación).

PLANTEAMIENTO

Para ello tendremos en cuenta una serie de interrogantes que tomaremos como disparadores que considerar. Estos nos servirán para revisar la apropiación de los conceptos adquiridos desde la teoría de la arquitectura, teniendo en cuenta cómo los aplican dentro de un proceso constitutivo, y cómo generan los enlaces con los diferentes conocimientos adquiridos de las otras asignaturas del mismo nivel, que deberían quedar plasmados en su práctica proyectual (Burgos, 2016).

- ¿Cuáles son los procesos que transita el alumno en el hacer proyectual?, ¿identifican un proceso metodológico como un auxiliar en la resolución y representación de los problemas arquitectónicos que solucionar? (Identificar acciones y componentes, determinación de ejes de investigación; Martínez Zárate, 2009).

- ¿Establece el alumno un marco teórico previo al desarrollo del proceso que le de coherencia y fundamentos a sus acciones y decisio-

nes? (Grupo central de conceptos, definiciones, teorías y paradigmas que forman la base de los argumentos que le otorgan sentido a la propuesta. Le permiten abstraer, interpretar y explicitar [Dorst, 2017; Norberg-Schulz, 1979]).

- ¿Cuáles serían las conclusiones de repensar, reflexionar y criticar sus prácticas de diseño? (Para entender, relacionar, analizar o discernir condiciones generales, de conceptos, argumentos a través de los cuales hacen comunicable la experiencia de la arquitectura [Dorst, 2017; Solá-Morales, 2000]). (Reflexión crítica).

INTRODUCCIÓN O PLANTEO DEL PROBLEMA

"Diseño implica la resolución de problemas, la creación de algo nuevo, o la transformación de situaciones desfavorables en situaciones deseadas. Para hacer esto los diseñadores deben saber cómo funcionan las cosas y por qué. Comprender cómo funcionan las cosas y porque nos obliga a Analizar y Explicar, este es el propósito de la Teoría" (Friedman, 2003).

Si buscamos plantear un espacio de reflexión sobre la formación de los profesionales en Diseño, un objetivo fundamental en este proceso será

la identificación y exploración de las acciones a través de las cuales construyen y solucionan problemas de Diseño, acciones que, en definitiva, transforman el hábitat buscando satisfacer las necesidades de un usuario (Norberg-Schulz, 1979). En este contexto de reflexión, la teoría se presenta como una herramienta cognitiva fundamental en los procesos que transita el diseñador, para definir un posicionamiento o marco teórico de abordaje del problema, que le permite identificar, comprender y explicar cada uno de los componentes de la situación planteada de manera sistemática y coherente (Dorst, 2017). El Diseño configura en este proceso un conjunto de acciones intencionales conformadas por un sistema de acciones estratégicas orientadas a la formulación, construcción y resolución de problemas reales. (Friedman, 2003).

El actor: el alumno

El alumno configura el actor fundamental en el proceso. Como docentes buscamos establecer un perfil profesional que lo oriente en una práctica reflexiva, para lo cual planteamos tres ejes fundamentales para trabajar (Burgos, 2016):

- Crítica reflexiva;
- Creatividad;
- Innovación.

La crítica reflexiva otorga al diseñador la capacidad de tomar decisiones con fundamento respecto de un tema. El pensamiento crítico lo conduce a cuestionar afirmaciones, analizar y evaluar información, valorar y verificar fuentes y datos. Construye un marco lógico de toma de decisiones.

La creatividad entendida y aplicada como una manera original de planear, construir y abordar un proceso de Diseño, con bases sólidas y fundamentos, que lo orienten a explorar e investigar situaciones y soluciones (poniendo el acento en los procesos); no solamente como una capacidad para crear o diseñar algo nuevo.

La innovación como resultado de una búsqueda de procesos y soluciones que configuren nuevas miradas sobre los temas desarrollados en los talleres. Analizar y valorar nuevos puntos de vista para resolver problemas de manera innovadora.

DESARROLLO O RESULTADOS

Descripción de la experiencia

Este trabajo presenta la participación como docentes de la materia Teoría del Diseño Arquitectónico I, correspondiente al segundo año de

la carrera de arquitectura (FAU-UNNE) en un ejercicio proyectual concreto junto a la totalidad de materias tanto teóricas como prácticas correspondientes a ese nivel. La convocatoria efectuada por los profesores de la materia de Taller, incluidas las tres pirámides, plantean a partir del tema dado (desarrollo de un espacio dentro del campus de la Facultad) participar como cuerpo docente de la materia para aportar en los procesos de planeamiento, construcción y resolución de un problema concreto de diseño.

Tema: "Diseño de un Recinto de Aprendizaje para estudiantes ubicado en el espacio exterior dentro del Campus Resistencia que respete los protocolos en el marco de restricciones sanitarias". Participantes: Talleres de Diseño: pirámides A, B y C, Historia y Crítica I, Teoría del Diseño Arquitectónico I, Morfología I, Estructuras I, Construcciones I, Instalaciones I.

Objetivos de la experiencia planteados por el área de coordinación: experiencia de corta duración (diez días), que pretendía abordar y desarrollar un concepto proyectual de las posibilidades de aprendizaje en contexto de restricciones sanitarias, dentro del marco de la pandemia.

- Desarrollar una experiencia

reflexiva y proyectual de carácter transversal y articulado entre las diferentes asignaturas de segundo año de la carrera de Arquitectura.

Constituir un espacio de construcción colaborativa de propuestas curriculares que redunden en beneficio de la comprensión y abordaje integral e integrado de la arquitectura.

Propiciar la reflexión de docentes y estudiantes acerca de la pertinencia de contenidos y estrategias desarrollados en el nivel para el desarrollo de competencias académicas y profesionales.

CONSIGNAS DEL EJERCICIO

- Tipo de espacio: semicubierto.
- Emplazamiento: dentro del campus Resistencia. Debe relacionarse con la estructura circulatoria existente.
- Cantidad de personas: veinticinco a treinta personas (aproximadamente 100 m²).
- Tipo y límite del cerramiento del espacio: permeable con hasta el 50 % de la superficie envolvente cerrada.
- Tipo de actividad: educativas del nivel superior mixta (presencial y remota), flexible. Para tiempos de pandemia y luego de finalizada esta.
- Estrategias de diseño ambientalmente consciente y de accesibilidad física.

- Los equipos definirán estrategias de abordaje.
- Elaborarán propuestas que integren los saberes de cada disciplina del nivel.
- Presentarán un producto (portafolio) que dé cuenta de todo el proceso y del proyecto elaborado. La propuesta se debe concebir como una unidad; su presentación estará organizada y sintetizada en un panel por cada área de la carrera y podrá completarse (con carácter optativo) con cualquier otra pieza que perfeccione la propuesta desarrollada.

CONSIGNAS ESPECÍFICAS PARA EL ÁREA DE TEORÍA

Establecidas para los alumnos dentro del trabajo de integración:

Instancia inicial: (investigación/interpretación)

- Construcción de la situación problemática.
- Determinación de objetivos e intenciones (pautas de diseño).

Instancia final: (reflexión crítica)

- Verificación de la coherencia entre el planteo de la situación problemática y la propuesta.

El desarrollo estableció varios momentos o instancias:

- 1) Reunión inicial con la totalidad de los docentes (profesores de los talleres y de las materias teóricas)

para definir objetivos, estrategias pedagógicas y metodológicas.

- 2) Reunión de los docentes de la materia para definir el campo de nuestra intervención y el planteo de los puntos para desarrollar teniendo en cuenta que el trabajo tenía un tiempo muy acotado.

- 3) Clase con los alumnos para detallar los objetivos de las actividades planteadas en el desarrollo del ejercicio (vía **Zoom**), puntualizando las actividades concretas que incorporar como aporte al proceso de construcción del problema y su posterior evaluación, además de la entrega de bibliografía pertinente como apoyo.

- 4) Atención de consultas (tutorías) en encuentros virtuales de manera general y por correo o vía **Messenger** de manera particular a través del grupo perteneciente a la materia con los alumnos que la habían cursado ese año.

- 5) Recepción, corrección y evaluación de los trabajos presentados por los alumnos considerando los objetivos planteados para el ejercicio en nuestra área. Dicha entrega se efectuó de manera virtual.

- 6) Reunión de los profesores para compartir resultados de las correcciones, ya que debido a la cantidad de alumnos participantes y el desarrollo en un sistema de cursado virtual, se dividió en grupos considerando el número de profesores.

7) Reunión vía **Zoom** plenaria de exposición de algunos trabajos (3-4) y devolución de los profesores de las distintas áreas para dichos trabajos, considerando también la totalidad de las evaluaciones presentadas.

8) Devolución de los resultados de manera sistematizada a través de una planilla entregada por los profesores de taller correspondientes a las tres pirámides que participaron. Fue entregada por correo a los encargados de la organización del trabajo.

¿Cuáles son los procesos que transita el alumno en el hacer proyectual? (identificar acciones y componentes)

Considerando las acciones que los alumnos transitaron en el desarrollo del ejercicio, se destacan los siguientes:

- Planteamiento de la situación; análisis de modelos.
- Formulación de un marco teórico de abordaje.
- Explicitación de objetivos del proceso de diseño.
- Definición de ejes de aproximación, niveles y subniveles del sistema (contexto-sujeto-objeto) (Martínez Zárate, 2009).
- Plan de relevamiento: identificación de datos y fuentes de información.
- Investigación y exploración de la información: análisis y síntesis.

- Definición del estado de situación, comprensión e interpretación: diagnóstico.

- Identificación, abstracción y representación de los componentes/variables del problema (Dorst, 2017).

- Definición cuantitativa y cualitativa de las demandas: formulación del programa arquitectónico y configuración de un organigrama (componentes del sistema, jerarquía y relaciones) (Martínez Zárate, 2009).

- Formulación de las primeras hipótesis de solución del problema: pre-forma, partido e implantación de la propuesta en el contexto.

¿Establece el alumno un marco teórico previo al desarrollo del proceso que le dé coherencia y fundamentos a sus acciones y decisiones? (Abstraer, interpretar y explicitar)

Instancia inicial: (investigación/interpretación)

- Construcción de la situación problemática (Dorst K. , 2017).

Pudimos apreciar en la instancia inicial y considerando la estructura planteada por Martínez Zárate para una metodología sistemática de abordaje de un problema de Diseño que considera tres ejes de aproximación: contexto-sujeto-objeto (Martínez Zárate, 2009).

a) Un amplio desarrollo en el relevamiento de los contextos y el sitio (aun considerando el corto tiempo del que disponían).

b) Un desarrollo incompleto del eje referido al sujeto: no se configura un perfil del usuario, tanto en sus aspectos antropométricos, como en sus aspectos sociales y psicológicos (muy importante considerando el planteo de accesibilidad con que se aborda el trabajo).

c) Un desarrollo incompleto también en el eje del objeto: en este punto se encuentran las mayores falencias: eje en el cual se definen con anterioridad al diseño los rasgos o atributos del objeto a Diseñar en sus diversas variables: exógenas-endógenas-significativas (variables) (Martínez Zárate, 2009).

d) No realizan un análisis de las necesidades y actividades, y por lo tanto tampoco especifican un programa arquitectónico detallado. No establecen las diferentes modalidades de desarrollo de las actividades y su impacto en las demandas establecidas, tanto en el aspecto de accesibilidad como en la consideración de su sustentabilidad (Hall, 1972).

- Determinación de objetivos e intenciones (pautas de diseño)
En la consideración de la formulación de los objetivos e intenciones: No diferencian las demandas de

proyecto de los objetivos e intenciones y muy pocos establecen una escala de objetivos: generales, referidos a la totalidad del proyecto, y particulares, referidos a aspectos específicos (espaciales, funcionales, constructivos, etc.).

Si bien no podemos afirmar con certeza, la observación y el relato que hacen de sus proyectos parecen indicar que los mismos fueron realizados con posterioridad a la

elaboración de la propuesta de manera que se presentan más como una justificación o argumento de las decisiones tomadas que a la formulación de objetivos planteados en una etapa inicial del proceso.

Instancia final: (reflexión crítica)

- Verificación de la coherencia entre el planteo de la situación problemática y la propuesta

En la verificación tenían que consi-

derar de manera integral la totalidad del proceso. Evaluando el planteo, objetivos y la propuesta presentada de manera que se establezca la solidez de los fundamentos de las decisiones y la coherencia con la situación problemática y el marco teórico planteado. Pocos grupos completaron esta instancia debido a lo acotado del tiempo y las dificultades que encuentran en visualizar y criticar sus propios procesos.



Figura 1. Caso a. Alumnos de segundo año, Grupo1. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de 2.º año, 2021

CASO A

En este trabajo podemos observar una correcta construcción del problema (Dorst, 2017); hay un esfuerzo en plantear un programa arquitectónico (Martínez Zárate, 2009), aunque faltan datos. Las pautas son confusas, algunas planteadas como tal, pero otras son decisiones de diseño, no están formuladas como intenciones u objetivos. Plantea un desarrollo del eje

"Contexto" (Martínez Zárate, 2009), aunque faltó completar con datos del clima (importante para un abordaje sustentable). No desarrolla el eje referido al sujeto, siendo que el usuario tiene un perfil muy definido y necesidades muy significativas para resolver. El eje "Objeto" (Martínez Zárate, 2009), si bien enumera ciertas secuencias funcionales de las actividades, no hace un análisis gráfico para ver las determinantes

espaciales y las demandas formales. En general, consideramos este trabajo de forma positiva, por la intención clara de tomar los aspectos trabajados en la teoría y aplicarlos dentro de su proceso proyectual.

CASO B

Análisis exhaustivo del contexto, teniendo en cuenta muchos de los aspectos pedidos, identificación del sujeto usuario y el sujeto diseñador.

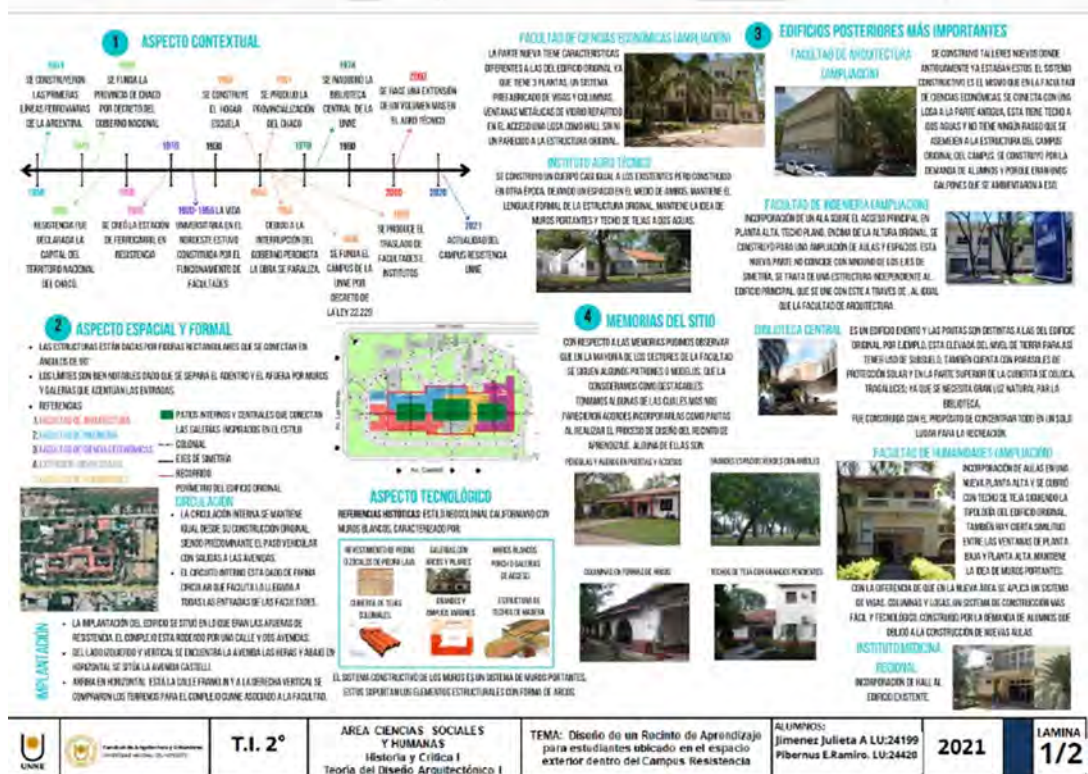


Figura 2. Caso b. Alumnos de segundo año, Grupo 2. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de 2.º año. 2021

el análisis es pertinente y completo; plantean claramente objetivos, los cuales no se verifican en su totalidad en el diseño final. Este trabajo tuvo buena valoración en cuanto a las instancias de análisis requeridas, pero se nota una disociación entre lo planteado y las consiguientes instancias proyectuales.

Solo analizan en contexto físico; el sujeto es nombrado y el objeto solo se define a través de la propuesta, no trabajan con los ejes de acuerdo con lo solicitado; por lo tanto, no establecen un diagnóstico pertinente y tampoco pueden construir el Problema de Diseño. Falta una estructura de

Figuras 3. Caso C. Alumnos de segundo año, grupo 3. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de segundo año, 2021

análisis, y si bien hablan de pautas, estas no están claras, pasan a las propuestas directamente, lo cual es un inconveniente, ya que trabajan dentro de un esquema de "Caja Negra" (Broadbent, 1976), ya que ante un determinado tema, recurren a sus propias preexistencias para dar respuestas, lo que dificulta las

instancias de verificación por no tener claro cuáles fueron los argumentos para tomar cada una de las decisiones de diseño implicadas en el proyecto. Se manifiesta una clara voluntad morfológica en el producto final, pero no tienen con qué sostener cada una de las decisiones tomadas.



Figuras 4. Caso C. Alumnos de segundo año, grupo 3. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de segundo año, 2021

CASO D

Esbozan un abordaje pertinente del "Problema de Diseño", pero este queda sin completar, debido que no explicitan los ejes de análisis del contexto (información incompleta); en el análisis del sujeto no completan el perfil del usuario, solo indican algunas características de este ; con respecto al objeto, no

especifican sus diferentes variables (Martínez Zárate, 2009). Faltó completar las pautas de diseño, que están referidas a esa definición de solución, y ordenarlas jerárquicamente.

Como podemos visualizar, este es otro caso (que fueron los más numerosos) en el que indican de

alguna manera la estructura de análisis, pero la realizan de forma incompleta y pasan inmediatamente a plantear la solución.

CASO E

Intentan realizar el abordaje de construir la situación problemática, pero faltó profundidad de análisis de los diferentes ejes. En cuanto al

problemática

Planteamiento del tema: Diseño de un Recinto de Aprendizaje para estudiantes ubicado en el espacio exterior dentro del Campus Resistencia

objeto

¿Qué nos propone la cátedra con este proyecto?
Abordar y desarrollar una propuesta de un Recinto de Aprendizaje mixto que respete los protocolos en el marco de restricciones sanitarias por las que estamos atravesando en pandemia

¿Cuáles son los objetivos de la cátedra con esta propuesta?


- Abordar y desarrollar un concepto proyectual de las posibilidades de aprendizaje en contexto de restricciones sanitarias.
- Desarrollar una experiencia proyectual intercatédras entre alumnos de 2º año de Arq.
- Contribuir con los estudiantes en la comprensión y abordajes de contenidos y estrategias desarrollados hasta el momento, con la finalidad de ampliar sus competencias académicas y profesionales.

¿Qué nos proponemos los estudiantes con este proyecto? ¿Cuáles son nuestros objetivos?

- Afianzar el trabajo en grupo
- Adquirir experiencia en la realización de trabajos de mediana complejidad y corta duración
- Profundizar en la ejecución de trabajos intercatédras
- Llegar a un resultado óptimo

sujeto

¿Para quiénes vamos a diseñar?




El recinto está destinado al uso de estudiantes de carreras de grado, posgrado y de nivel académico de las diferentes carreras que se encuentran dictando en el campus UNNE de Resistencia Chaco

contexto

Contexto urbano: El campus de la universidad nacional del nordeste se encuentra implantado en el sector centro – sur de la ciudad de Resistencia, Chaco Argentina. Al su alrededor, el campus se encuentra rodeado de diversos comercios y edificios de departamentos que albergan, mayormente a los estudiantes que acuden a la UNNE. En el sector nordeste del entorno al campus se encuentran las vías del tren, dicho sector se encuentra delimitado al campus por medio de la calle Franklin.; en el sector sureste el sitio se encuentra delimitado por la calle triunvirato; en el sector suroeste se encuentra delimitado por la Av. Castelli, mientras que en el sector noreste el campus unne se encuentra delimitado por la Av. Las Heras, por donde se ubica el acceso principal al predio.

Contexto físico: dentro del campus se albergan, además, los edificios de las sedes de las Facultades de Ingeniería, de Humanidades y de Ciencias Económicas de la UNNE, así como otros Centros e Institutos (CEGAE, Geociencias, Medicina Regional, Agrotécnico), la Biblioteca Central, el Jardín Materno – Infantil y el Comedor Universitario de la UNNE

Contexto natural: En cuanto al interior del predio, se encuentra rodeado de una abundante vegetación, estos espacios verdes llenos de árboles, algunos con más de 30 años, son de gran importancia ya que dan una sensación de más vida y libertad al campus, usualmente, los espacios verdes y de grandes sombras son en su mayoría usados por los estudiantes como lugar de descanso y reuniones.



propósito

objetivos	acciones	instrumentos	actores
Elaborar actividades intercatédras en un espacio mixto para situaciones tipo: paralela y en contexto normal.	Acción multifuncional	Realizar presentaciones, exposiciones, taller	Personal docente
Participar de actividades corresponsables	Acción multifuncional	Realizar diálogos inducidos a	Alumnos
		actividades prácticas y teóricas	

Pautas e intenciones

- Mantener la relación edificación/medioambiente
- Conservar y respetar el terreno y la vegetación existente.
- Lograr una concordancia con el lenguaje del sitio.
- Conseguir acoplar nuevos conceptos, diseños, tecnologías con los ya existentes

T.I. 2º

AREA CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

Teoría del Diseño Arquitectónico I

TITULO: Construcción de la Situación Problemática.

ALUMNAS:
Bautin Selene
Benítez, Lourdes
Carlo Apollón

2021

LAMINA
2/6

Figura 5. Caso d. Alumnos de segundo año, Grupo 4. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercatédras de segundo año, 2021

contexto, lo hicieron de forma parcial; con respecto al sujeto, faltó completar el perfil del usuario. En referencia al objeto, si bien analizan de forma individual la actividad, no consideran la realización integral de esta. No llegan a completar las pautas de diseño en una estructura clara de definición de lo general a lo particular.

En este caso vemos que, aunque reconocen las herramientas de análisis, las usan de forma incompleta, lo que arroja una perspectiva sesgada de la situación problemática, por lo cual las respuestas de diseño que puedan dar también serán parciales de esos errores.

CASO F

Este grupo de estudiantes no completa la estructura planteada para el análisis (contexto-sujeto- objeto) y sus componentes; lo que elaboran está desarticulado y no reviste ninguna profundidad de investigación. Faltan, por ejemplo: datos, esquemas y análisis referidos al sitio y a

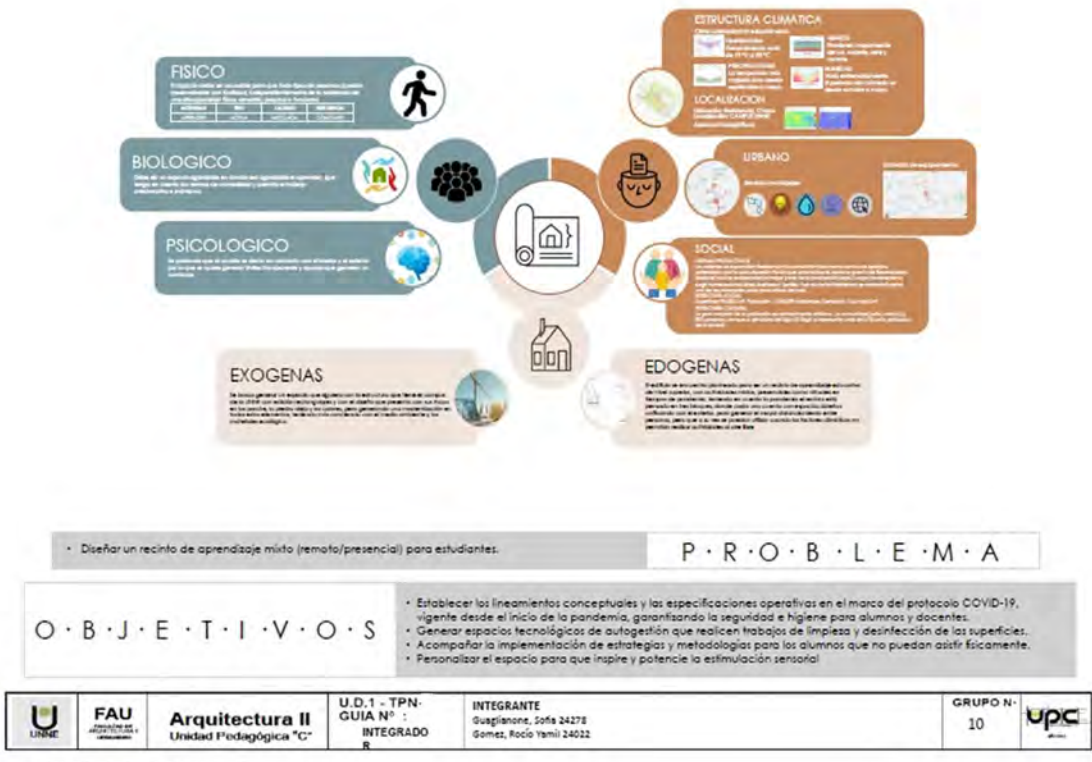


Figura 6. Caso e. Alumnos de segundo año, Grupo 5. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de segundo año, 2021

las actividades que resolver según protocolos de COVID, sus componentes funcionales, espaciales y técnicos. Con respecto a los objetivos, aunque a nivel de formulación pueden considerarse bien planteados, estos no son posibles de concretar a través del diseño final del objeto, esto puede deberse a

que las instancias de relevamiento y diagnóstico no fueron correctamente resueltas, y el problema de diseño no pudo construirse adecuadamente.

CASO G

Estos estudiantes, aunque plantean partir de un marco teórico en su tra-

bajo, lo que realmente esbozan es una idea de situación inicial donde concurren varios contextos que son percibidos a simple vista; de esta manera parten de supuestos, pero sin comprobar la certeza de estos. Realizan un planteo de estructura de análisis del problema, establecen componentes, pero no

Construcción de la situación problemática
 Caracterización de las variables del problema:
 ¿Que tema es?
 Lugar de Aprendizaje de tipo semicubierto.
 ¿Para quien es?
 El comitente es el Taller II Arquitectura
 ¿Quiénes son los Usuarios?
 Los usuarios son Alumnos y profesores del Campus.
 ¿Dónde se ubica?
 El recinto a diseñar se emplaza dentro del Campus de la UNNE.
 ¿Para que se va a diseñar?
 Se busca lograr integrar dentro de un mismo espacio a todos y así poder desarrollar sus actividades, respetando las medidas de prevención y cuidado con el fin de crear un lugar flexible. Se busca también brindar las instalaciones adecuadas para que los estudiantes puedan realizar sus actividades dentro del mismo.

INTENSIONES Y OBJETIVOS:
Este diseño tiene la intención de generar un espacio de uso flexible, incorporando tecnologías constructivas de diseño universal y ambientalmente responsable, se busca también que el recinto se integre y relacione con su entorno y contexto para ello planteamos la utilización de materiales de la zona, el proyecto se inspira en la arquitectura expresionista donde incorporamos nuevas tecnologías de materiales buscando minimizar el impacto ambiental, también se tiene en cuenta la importancia de los elementos naturales como la luz y el aire, por eso planteamos el uso de envolventes permeables que generan un juego de luces y sombras en su interior y a su vez permiten que el aire circule constantemente. Se proponen también espacios amplios para generar en los usuarios sensaciones de amplitud que a su vez eso les genera bien estar ya que se pueden relajar y realizar sus actividades.

PAUTAS DE DISEÑO ARQUITECTONICO : Para desarrollar las pautas tomamos características del entorno y referencias de los edificios aledaños.

PROGRAMA ARQUITECTONICO				
Análisis Cualitativo	Análisis Cuantitativo	Actividades	Usuarios	Observaciones
El recinto es un tipo semicubierto ubicado al aire libre. Es un espacio que contará con solo el 50% de su envolvente cerrada. El mismo constará con la correcta instalación de los materiales que contarán con recursos de diseño ambientalmente responsable.	El mismo albergará una capacidad de 25 a 30 personas. Contará con una superficie de 100m2.	En el mismo se realizarán reuniones sociales, charlas, conferencias etc.	Personas: Alumnos y Profesores del Campus. Edad: De 18 a 65 años. Sexo: Hombres y Mujeres.	-Comunicación directa hacia el exterior -Accesibilidad para personas discapacitadas. -Ventilación e iluminación natural.

Proponemos mantener el uso de techos con grandes pendientes como se ve en el campus de la unne.

Se tendrán en cuenta los criterios de Accesibilidad y sostenibilidad incorporando el uso de rampas y materiales que son sustentables y amigables con el ambiente

Se propone mantener el uso de la idea del estilo californiano incorporando tejas que tomamos del campus, pero con un material de plástico que es más liviano y de alta resistencia a la intemperie.

Tomamos del contexto el uso de ladrillos comunes que compone al campus de la unne y lo incorporamos como material principal de la envolvente del proyecto.

Se busca adaptar la construcción a los espacios verdes con la vegetación existente y la circulación existente.

UNNE	Universidad Nacional del Nordeste	T.I. 2°	AREA CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS Historia y Crítica I Teoría del Diseño Arquitectónico I	TEMA: Diseño de un Recinto de Aprendizaje para estudiantes ubicado en el espacio exterior dentro del Campus Resistencia	ALUMNOS: Jimenez Julieta A LU:24199 Pibernus E.Ramiro. LU:24420	2021	LAMINA 2/2
------	-----------------------------------	---------	--	---	---	------	------------

Figura 7. Caso f. Alumnos de segundo año, Grupo 6. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de segundo año, 2021

completan el análisis de ninguno de los ejes solicitados (contexto-sujeto-objeto). No especifican datos ni realizan su análisis, lo cual es necesario para precisar las demandas del diseño en sus aspectos funcionales, espaciales, formales y tecnológicos. Faltaron gráficos, esquemas, datos, para

elaborar esta instancia de forma adecuada, con el fin de ser usada en instancias posteriores; tampoco llegan a establecer de forma ciertas pautas de diseño; solo lo hacen genéricamente.

Estos últimos casos analizados, a pesar de que tratan de establecer

un análisis siguiendo de alguna manera lo solicitado, no lo desarrollan adecuadamente.

CONCLUSIONES O REFLEXIONES FINALES

Podríamos destacar como aspectos positivos los siguientes:

Partimos de una base en la que planteamos que el diseño implica una transformación de una situación desfavorable a una deseada, según enseña Martin Zarate; esto nos allana el camino al momento de determinar cuál serían los pasos a seguir para definir cuál es nuestra situación problemática y cuál sería dicha solución partiendo de algunas variables encontradas dentro del contexto.

Analizando desde un MARCO TEÓRICO en el que se tiene en cuenta la situación sanitaria de público conocimiento, podemos tener en claro que la mayoría de las condicionantes están bien marcadas, porque deben cumplirse si o si entre el contexto y el objeto, tales como contar con el espacio adecuado para lograr un correcto distanciamiento social, permitir ventilación cruzada en donde el aire del recinto de aprendizaje sea renovado constantemente, sin olvidar que nuestro diseño debe contar con responsabilidad ambiental, una manera de lograr esto podría ser a través del aprovechamiento de las características ambientales ya existentes en el terreno como los árboles también este marco teórico nos clarifica el camino entre el usuario y el objeto, dándole forma al partido arquitectónico, cumplimiento con la satisfacción de los requerimientos básicos de parte del usuario hacia el resultado final. La necesidad de poder brindar el mayor confort y seguridad en cuestiones de aspectos sanitarios, es fundamental y nos define la manera de diseñar de manera tajante, ya que las pautas de diseño en base a las necesidades del cliente en este caso no pueden variar. Con las cuestiones de covid se definen nuestras primeras delimitaciones a la hora de identificar las situaciones de diseño. Acá podemos empezar a encontrar las características de nuestra situación problemática, ya que la FAU no cuenta con ningún espacio que se encuentre especialmente diseñado para este contexto actual en el que se encuentra la sociedad, teniendo falencias en el distanciamiento y las ventilaciones, donde el usuario requerirá de poder contar con esa distancia entre compañeros o profesores, esta característica sería solo para comenzar, ni hablar del confort en cuanto aislaciones, luminaria, ventilación, etc. Al tener esto en cuenta, podemos ir definiendo la materialidad a las variables del objeto, por ejemplo que cuenta con unas carpinterías que brindan aislación térmica, algo muy importante a la hora de ver el contexto geográfico, ya que Chaco se encuentra en el Norte de Argentina y sufre altas temperaturas durante la mayor parte del año, esto nos delimita también a la hora de diseñar, al igual que el hecho de querer ser responsables ecológicamente, ya que debemos pensar cómo aprovechar el entorno o el conjunto de beneficios que nos pueda llegar a brindar la elección correcta de materiales, reduciendo de esta manera el exceso de consumo eléctrico.

SITUACIÓN PROBLEMÁTICA
No contar con un espacio en el que se puedan aplicar las medidas sanitarias necesarias, el edificio existente no cuenta con características que puedan ayudar o aportar un beneficio al medio ambiente.
El sujeto no puede llevar a cabo las actividades pertenecientes a su carrera porque el establecimiento no brinda la estructura ni el equipamiento requerido para poder desarrollar dichas actividades de manera segura.

OBJETOS E INTENCIONES
Con el diseño se busca principalmente satisfacer las necesidades tanto del sujeto como del objeto.
Para esto hemos logrado concluir con un recinto de aprendizaje que no solo se relaciona con la biblioteca y el campus de manera física, sino también en lo que respecta a sus huellas y memorias. Podrán notar que el recinto cuenta con características del edificio original, como la diferencia de alturas, la utilización de tragaluces como lo tiene la biblioteca, etc. Y que además de eso, se tiene en cuenta la participación de los árboles como componente de una buena ambientación en el espacio con la temperatura.

Recinto de aprendizaje

Diseño de un Recinto de Aprendizaje para estudiantes ubicado en el espacio exterior del campus

CLEMENTE, Maril Doreli
LU N°23841
TOLIN, Constanza Doreli
LU N°24158

2021

LAMINA 2/5

Figura 8. Caso g. Alumnos de segundo año, Grupo 7. Fuente: producción de los estudiantes recopilado en la experiencia intercátedras de segundo año, 2021

- El trabajo constó de una propuesta clara y delimitada en el tiempo, lo que hizo fácil su seguimiento. Al ser un trabajo que se realizó con los alumnos que cursaban los talleres del nivel de segundo año, el grupo era más homogéneo, sobre todo en cuanto a los conocimientos adquiridos.

- Al haberse realizado en el segundo cuatrimestre, no perjudicó las clases habituales de la asignatura (desarrolladas en el primer cuatrimestre), y se daban por sabidos todos los conocimientos involucrados en la propuesta pedagógica. Se destaca el compromiso de muchos alumnos que participaron en las charas virtuales ofrecidas (dos), como apoyo al desarrollo de la experiencia, siendo que no les redituaria ningún tipo de beneficio en el aspecto de una nota. Tuvo una buena repercusión, y sirvió para reforzar conceptos e ideas que ya habían sido trabajados.

- Mucha producción cuantitativa, un total de 49 grupos que presentaron trabajos para ser evaluados.

Como **aspectos negativos**, mencionamos los siguientes:

- Se dejaron algunos temas demasiado ambiguos en la propuesta, lo cual favoreció la confusión en algunos aspectos, como por ejemplo la ubicación en el predio del Campus Universitario.

- La masividad de alumnos (más de 350 alumnos, entre las tres pirámides), siendo algunos recurrentes, que no presentaron la instancia por no haber cursado este año la asignatura de Teoría del Diseño Arquitectónico.

- La composición de los grupos era demasiado heterogénea; algunos de dos integrantes y otros de cinco o seis integrantes, lo que agregaba la dificultad para comunicarse y buscar información, al realizarse todo de forma virtual (plena pandemia). Un caso especial fue el de los alumnos que cursaron Teoría del Diseño Arquitectónico I pero que no cursaban taller, y por lo tanto no pudieron realizar la experiencia.

Es muy importante destacar que la actividad proyectual requiere necesariamente un proceso de modelización (Ladrière, 1978) que —principalmente por su naturaleza operatoria— precisa un pensamiento lúcido acerca de los contextos de la realidad y sus dimensiones, en función de las características propias del proyecto. Los casos analizados desnudan ciertas dificultades para integrar y sintetizar dos tipos de conocimiento fundamentales: el conocimiento disciplinar, comprendido por todo lo aprehendido durante el proceso formativo y la propia práctica y el conocimiento de la situación par-

ticular, que comprende los datos y la información del encargo, sus condicionantes (ambientales, estructurales, espaciales, funcionales, etc.) y sus posibilidades.

La red operatoria que se debe estructurar en torno a la articulación (necesaria) entre los dos tipos de conocimiento implica un esfuerzo por dimensionar y poner en relieve un modelo teórico que sirva de mecanismo de reflexión y a la vez de estructuración y reestructuración del problema. Lo que se observa, es que, en general, los mecanismos de modificación e intervención sobre la realidad no responden a dicha articulación. Evidencia de estas cuestiones son las observadas en las soluciones propuestas, que obviaban requerimientos, a pesar de haber sido mencionados, o cuyas propuestas de intervención no alcanzaban a satisfacer la totalidad de las problemáticas.

Una posible explicación acerca de cuál es la naturaleza de dichas dificultades podría tener que ver con la tradición arraigada en el campo de las disciplinas proyectuales, que vincula el método con la idea de programa (Morin, 2003). La confusión se genera (tal vez por el uso de una terminología ambigua) entre el programa arquitectónico y el recorrido metódico que implica la

actividad. La posición programática, de perfil ampliamente positivista, instala la concepción simplista o simplificadora de las dimensiones del problema, casi en forma de un listado de requerimientos, en contraposición con la idea de complejidad que “retrata”, si se quiere, la naturaleza de la realidad y, por lo tanto, de los problemas arquitectónicos, que se extienden hacia contextos socio-ambientales que exceden la mera resolución de la forma (Morin, 2003). El método es mucho más que el programa arquitectónico: en él se inscriben, de manera profunda y trascendente, múltiples dimensiones imposibles de “sujetar” sin la intervención de modelos teóricos, contruidos por el diseñador y que no le pueden ser “dados”, deben surgir de los esfuerzos por dimensionar lúcidamente los propios procesos metodológicos.

En cuanto a los objetivos del proyecto, se observaron serias dificultades para definirlos y operar con ellos posteriormente. Esto evidencia a su vez que **se carece de un marco teórico de referencia** (aunque permanece tácito al comienzo) (Norberg-Schulz, 1979). Los elementos formales de la propuesta de solución cobran una mayor jerarquía, dislocándose de los datos de la realidad que construyen a través de la consideración de los

ejes participantes (contexto, sujeto, objeto) (Martínez Zárate, 2009). Una situación funcional, donde el componente quizás más relevante podría ser la habitabilidad de un espacio, con actividades concretas que son demandadas (en este caso educativas), se convierte en un objeto estético, a veces de naturaleza escultural, y se aleja de la arquitectura. En este sentido, la caracterización y configuración del sujeto/usuario en gran parte de los casos queda de lado, en parte por perder la relación de sentido entre la obra arquitectónica y el interpretante, y en parte por perder de vista las relaciones complejas entre variables del problema, que muchas veces no termina de ser formulado.

En este sentido, surge otra situación digna de ser observada. Los estudiantes no son capaces de establecer parámetros de evaluación de sus propios procesos, lo que atenta en gran medida con los procesos de ajuste y reflexión sobre la acción que requieren los procesos proyectuales. Suponemos que esta cuestión también tiene estrecha relación con la construcción de marcos teóricos, ya que las categorías para ser observadas deberían responder lógicamente a los elementos que conforman el problema (Burgos, 2016).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Broadbent, G.** (1976). *Diseño Arquitectónico*. Ed. Gilli.
- Burgos, C.** (2016). Teoría del diseño: categorías y enfoques. *Revista Pensum*, 25-40.
- Dorst, K.** (2017). *Innovación y metodología: nuevas formas de pensar y diseñar*. Experimenta Editorial.
- Dorst, K.** (2017). *Describing design: a comparison of paradigms*. PhD thesis, Delft University, The Netherlands.
- Friedman, K.** (2003). *La construcción de teoría en la investigación en diseño: criterios: enfoques y métodos*. Oslo, Norway. <https://docer.com.ar/doc/850xxs1>
- Hall, E.** (1972). *La dimensión oculta*. Siglo Veintiuno.
- Ladrière, J.** (1978). *El reto de la racionalidad: la ciencia y la tecnología frente a las culturas*. (No. 50 LAD).
- Martínez Zárate, R.** (2009). *Diseño Arquitectónico. Enfoque Metodológico*. Trilla.
- Morin, E.** (2003). *Educación en la era planetaria*. Editorial Gedisa.
- Norberg-Schulz, C.** (1979). *Intenciones en Arquitectura*. Gustavo Gili.
- Solá-Morales, I. L.** (2000). *Introducción a la Arquitectura. Conceptos fundamentales*. UPC.