

Módulo 4: Gestión Participativa del Hábitat

LA CONSTRUCCIÓN DEL HÁBITAT DESDE PROCESOS PARTICIPATIVOS En las ciudades de Resistencia y Corrientes de Argentina

Autores: Ma. Bernabela Pelli, Gabriela Barrios, Cecilia Coccato, Ángeles D'Aveta, Noel Depettris,
Macarena Díaz Roig, Diego Ponzio.

mariabernabelapelli@hotmail.com

Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la
Universidad Nacional del Nordeste, Resistencia, Chaco, Argentina.

Resumen: Partimos de la hipótesis de que los procesos participativos, problematizan, ponen en tensión, cuestionan, resignifican la gestión y los fundamentos ideológicos, teóricos y metodológicos de las políticas públicas en general y las políticas habitacionales en particular. A su vez entendemos que la introducción eficaz de metodologías de intervención diseñadas desde un enfoque participativo e integral, dentro de las formas de gestión de las políticas habitacionales, contribuirá a revertir la insatisfacción de las necesidades de la población con problemas habitacionales críticos.

En este sentido, decimos que dentro de los procesos participativos, la comunicación e información, cobran un papel relevante, porque posibilitan la apertura de prácticas de acción colectiva democráticas e inclusivas, pero también pueden devenir en mecanismos de control, que mantengan un determinado orden social y físico injusto.

Desde la formulación de la Política Federal de Vivienda del Gobierno Nacional (período 2003 - 2015), se promovía la participación, articulación y concertación de los distintos actores intervinientes, así como en muchos casos, existía voluntad en el mismo sentido por parte de los gobiernos locales (provincias o municipios). Estas “innovaciones” han derivado en la generación de espacios de participación y articulación interactoral e interinstitucional, incluyendo la voz de los usuarios de diferentes formas. Por ello consideramos, que en la implementación efectiva, es donde existen condicionantes en relación a las pautas metodológicas adoptadas, que pueden promover o dificultar procesos participativos que impliquen mejoras en las condiciones de vida comunitarias. En este sentido, pensamos que la participación vinculada al desarrollo de sistemas de información adecuados y procesos de comunicación que involucren el compromiso comunitario en torno al hábitat, resultan un aspecto clave.

El trabajo presenta avances de un proyecto de investigación¹, en relación a conceptualizaciones sobre la gestión participativa en intervenciones promovidas desde el Estado o desde organizaciones sociales en articulación con el Estado. Para ello, se seleccionaron dos casos de estudio, son experiencias significativas del medio regional, situadas en las ciudades de Resistencia y Corrientes. El objetivo principal del estudio, es contribuir al desarrollo de pautas metodológicas para procesos participativos reales y mecanismos de comunicación e información, que colaboren a disminuir la problemática habitacional y a evolucionar hacia prácticas más acordes con una concepción democrática e inclusiva de la producción y gestión social del hábitat.

¹ PI C001-2013 SGCyT UNNE “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en áreas urbanas críticas”. Directora Mg. Arq. Ma. Bernabela Pelli. Integrantes: Mg. Lic. Gabriela Barrios, Arq. Cecilia Coccato, Arq. Noel Depettris, Comunicadora Social Ángeles D'Aveta, Lic. Periodismo Macarena Díaz Roig, Mg. Arq. Lorena Sánchez, Becario: estudiante de arquitectura Diego Ponzio.

Palabras clave: participación; comunicación; información; política habitacional; organización social

Abstract: *We hypothesized that participatory processes problematize, put pressure, question, redefine management and ideological, theoretical and methodological foundations of public policies in general and housing policies in particular. At the same time, we understand that the introduction of effective intervention methodologies designed from a participatory and integrated approach within the forms of management of housing policies, will help to reverse the dissatisfaction of the needs of the population with critical housing problems.*

In this sense, we say that in participatory processes, communication and information, play an important role, because they enable the opening of practices of democratic and inclusive collective action, but they can also become control mechanisms that maintain a certain unfair social and physical order.

Since the formulation of the Federal Housing Policy National Government (2003-2015), participation, articulation and coordination of the various actors involved is promoted, and in many cases, will exist in the same way by governments local (provinces or municipalities). These "innovations" have led to the creation of spaces for participation and, intersectoral and interinstitutions coordination, including the voice of users in different ways. Therefore, we consider that in the effective implementation, is where there are constraints in relation to methodological guidelines adopted, which can promote or hinder participatory processes involving improvements in the conditions of community life. In this regard, we believe that participation linked to the development of adequate information systems and communication processes involving community engagement around the habitat, are a key aspect.

The paper presents the progress of a research project regarding conceptualizations of participatory management promoted by the State or from social organizations in coordination with the State interventions. For this, two case studies were selected, which are significant experiences of the region, located in the cities of Resistencia and Corrientes. The main objective of the study is to contribute to the development of methodological guidelines for real participatory processes and mechanisms of communication and information, collaborate to reduce housing problems and evolve into more consistent practices with a democratic and inclusive conception of production and social management habitat.

Keywords: participation; communication; information; housing policy; social organization

1. Planteo del problema

Los países latinoamericanos desde finales del siglo pasado, han experimentado cambios en los procesos de democratización, no solo en la orientación hacia un tipo de problemática habitacional, sino también en la metodología de abordaje. Se instaló en las agendas administrativas públicas, una “nueva” manera de abordar y de gestionar el problema habitacional, la gestión participativa, como medio de reconstruir el tejido social dañado, de democratizar las relaciones entre la Sociedad y el Estado, de modo de generar mallas de vinculación que soportaran las tensiones de los nuevos procesos democráticos (Rodulfo, M. 2005).

Desde la formulación de la Política Federal de Vivienda del Gobierno Nacional (período 2003 - 2015), se promovía la participación, articulación y concertación de los distintos actores intervinientes, así como en muchos casos, existía voluntad en el mismo sentido por parte de los gobiernos locales (provincias o municipios). Estas “innovaciones” han derivado en la generación de espacios de participación y articulación interactoral e interinstitucional, incluyendo la voz de los usuarios de diferentes formas. Sin embargo, el problema habitacional de los sectores de población en situación crítica no ha disminuido, gran parte de la población continúa desarrollando estrategias de solución a su problema habitacional, acorde a sus posibilidades y recursos, generándose situaciones críticas, tales como las ocupaciones no autorizadas de suelo (privado o estatal) y la autoproducción de viviendas precarias, lo que se toma como un indicador de falencias en la aplicación de criterios y técnicas inclusivas en los programas de solución habitacional.

Es en la implementación efectiva donde existen condicionantes en relación a las pautas metodológicas adoptadas, la gestión de la participación, aún envuelta en las tradicionales relaciones, donde dominan los intereses de los actores convocantes, ya sea el Estado o Grupos Sociales (Rodulfo, M. 2005), es distorsionada al momento de implementarse, y produce en muchos casos resultados poco satisfactorios respecto al nivel de satisfacción de la demanda.

En este contexto, la presente investigación, centra su análisis en la metodología implementada, los instrumentos y herramientas utilizados durante los procesos de mejoramiento del hábitat y presta especial atención a los mecanismos de comunicación e información de la población, porque cobran un papel relevante, al posibilitar la apertura de prácticas de acción colectiva democráticas e inclusivas, pero también pueden devenir en mecanismos de control, que mantengan un determinado orden social y físico injusto para sectores desfavorecidos de la sociedad.

Aspectos metodológicos

La investigación de 4 años de duración, se encuentra en la mitad del plan de trabajo propuesto, con fecha de inicio en marzo de 2014 y de finalización en diciembre de 2017. Se trata de una investigación aplicada, con finalidad propositiva, basada en una metodología cualitativa fundamentalmente. Toma como fuente principal de información, la perspectiva de los actores involucrados directamente en los dos casos de estudio (ver punto 3), los vecinos de los barrios, los representantes barriales y los técnicos responsables.

2. Conceptualizaciones

2.1 Participación

Entendemos a la Participación, como “ejercicio de poder”. Como una herramienta de politización de la desigualdad, tanto por parte del Estado, como por la acción de las organizaciones sociales. (Benítez, 2013)

Desde las organizaciones sociales, se presenta como un deseo, que surge cuando el sujeto o grupo de sujetos, marcado por una necesidad (Farina, 2013), reconoce la propia condición de vida, la desigualdad, el orden social injusto (Benítez, 2013) y se ve obligado a demandar. Al demandar, la participación se convierte en una estrategia para lograr injerencia en la toma de decisiones con respecto al rumbo que tomará la propia vida.

Este enfoque coincide con el concepto de producción social del hábitat (PSH), que define Ortiz Flores (2011) como “...todos aquellos procesos generadores de espacios habitables, componentes urbanos y viviendas que se realizan bajo el control de autoproductores y otros agentes sociales que operan sin fines de lucro.” (p. 34), en estos la organización social es el motor que lleva adelante el proceso, donde el poder de transformación lo mantiene la población afectada directamente, motivada por el deseo de cambiar la propia condición de vida.

Desde el Estado, mediante Instituciones que llevan adelante procesos de mejoramiento habitacional, se despliega una “lógica subyacente de búsqueda de legitimación social para sostener o reproducir hegemonía”, (Benítez, 2013:32). Las políticas públicas, implementadas a través de sus programas y proyectos de mejoramiento habitacional, desarrollan espacios de participación que generalmente, revisten un carácter “instrumental”, otorgado por las agencias financiadoras, gobiernos y agentes involucrados diversos. “Una participación sometida a los objetivos y procedimientos decididos por los actores de mayor poder, con la finalidad de aumentar la eficacia y eficiencia de las políticas públicas” (Palma, 1998:11), o de sostener la hegemonía del poder.

En ambas perspectivas, los espacios de participación generados para una acción de transformación habitacional, pueden reforzar una situación de asimetrías, limitando o coartando el carácter de praxis política que entendemos tiene la participación, o problematizarla, politizarla para hacerla evidente y de esta manera comenzar a revertir esta situación de desigualdad, hacia otro orden, dependiendo en gran medida del contexto en el que surgen y se desarrollan, (Tissera, 2013).

Para caracterizar los procesos participativos de los casos de estudio, adoptamos los tipos propuestos por Benítez (2013), que atiende “...al agente promotor del proceso participativo, el involucramiento de los actores participantes y la lógica de relacionamiento entre ellos” y reconoce tres tipos de espacios: los promovidos institucionalmente desde el poder instituido legítimo (Estado), los promovidos por organizaciones sociales que disputan una porción del poder instituido legítimo, y aquellos promovidos desde un poder en constitución. Los dos primeros nos permitieron caracterizar los procesos desarrollados en ambos casos de estudios. El tercer tipo propuesto, aquellos procesos promovidos desde un poder en constitución, lo plantea como una propuesta de cambio. Donde los dispositivos de participación implican procesos cogestionados o interinstitucionales de “reconocimiento del otro”.

La tipología adoptada, nos permite tanto poner en tensión nuestro análisis en cuanto al papel del Estado y de las organizaciones sociales en los procesos participativos, como tener un horizonte de cambio, hacia gestiones más democráticas e inclusivas.

2.2 La importancia de la comunicación y la información en los procesos participativos

Cuando hablamos de comunicación, nos referimos siempre a un proceso humano de interrelación que incluye a sujetos entre sí o a grupos sociales más amplios. En ese proceso se construyen, transforman o reproducen las subjetividades de los participantes del mismo, así como se definen, legitiman y transforman actores, espacios y situaciones. Así, la comunicación se conforma como una trama de “territorio común, tejido por un estar en ese lugar junto con otros, configurado por memorias, por luchas,

por proyectos. Significa un encuentro y reconstrucción permanente de sentidos, de núcleos arquetípicos y de utopías” (Huergo, 1998)

Si la comunicación precisa para existir de una relación de al menos dos sujetos que se transforman mutuamente, no es lo mismo que las prácticas sean de transmisión o de incorporación de contenidos.

“Implica un interés que se plasma en una voluntad de transformación, que es a la vez ética y política, y que tiene como horizonte el trabajo en la búsqueda de autonomía de los sujetos en esa transformación”. La comunicación se inscribe y forma parte, al tiempo que es definida también, por un tiempo y lugar en el que se desarrolla. Por eso se la puede definir como “proceso histórico en permanente devenir” (Abatedaga, 2008).

En tanto que los circuitos informativos vehiculizan un saber o novedad, que una vez recibido por el receptor se convierte en un acervo, un capital simbólico que puede ayudarlo en la toma de decisiones o en sus prácticas sociales. Tanto uno como otro proceso son necesarios, pero es preciso determinar las posibilidades, limitantes y momentos de cada uno, para a su vez tratar de potenciarlos en sus diferencias.

Coincidimos con Foio (2016), en que las distintas alternativas de la participación se producen porque, “como en todo sistema complejo, el curso de los procesos comunicacionales que se desarrollan en los espacios participativos no es lineal; sus recorridos admiten múltiples sendas, algunas ya constituidas y otras que se van proyectando en el trayecto, pudiendo en ciertas circunstancias favorecer la conquista de los derechos ciudadanos o resultar contrarios a estos” (pp. 255).

Abatedaga (2008) sostiene que “sin comunicación e información no puede existir la participación, ya que la participación democrática se hace efectiva cuando los grupos interesados en un tema reciben información específica, conocen los canales de reivindicación y son alertados para las formas más apropiadas de consulta a las que pueden tener acceso. Pero además, los integrantes del colectivo deben poder constituirse en sujeto de los procesos de interacción comunicativa, y no en meros objetos de ella” (p. 3).

3. Las experiencias significativas analizadas



Fig. 1. Ubicación del sector en el país.



Fig. 2. Conglomerado urbano conformado por las ciudades capitalinas de Resistencia y Corrientes. Ubicación de los sectores analizados denominados Área Sur y Zona Norte, respectivamente.

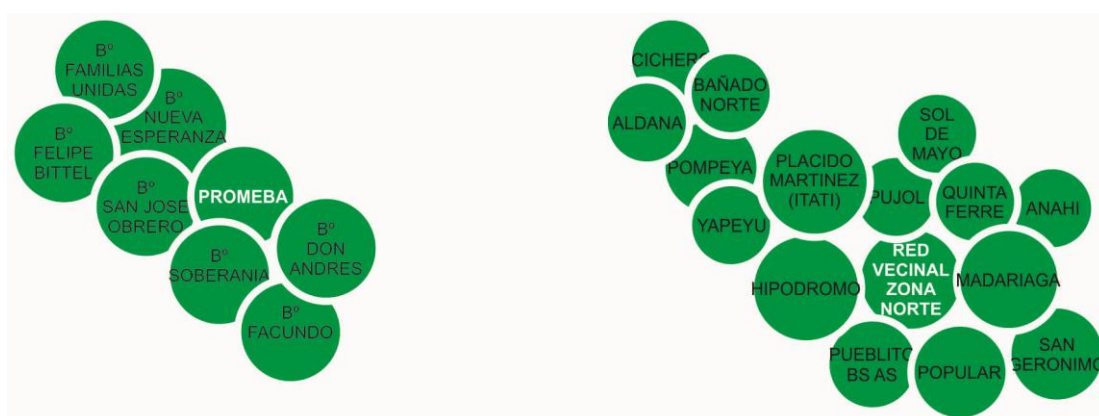


Fig. 3. Esquema de los Barrios que conforman las distintas intervenciones, los que fueron parte del programa nacional PROMEBA en Resistencia y los que integran la Red Vecinal Zona Norte en Corrientes.

3.1 Caso 1: Proyectos de Mejoramiento Barrial en el marco de la intervención integral del Área Sur del Área Metropolitana Gran Resistencia, de la ciudad de Resistencia, Argentina

El Plan Integral Área Sur es una propuesta urbanística estatal que incluye distintos proyectos de mejoramiento barrial en distintas escalas de la ciudad, implementado por el Programa de Mejoramiento Barrial (ProMeBa). Su principal intervención es mediante obras de infraestructura, pero también incluye la regularización dominial, el ordenamiento territorial y el fortalecimiento comunitario. El programa se inserta en un área poblada por 7.000 familias (35.000 habitantes aproximadamente). Se inició en el año 2008 y se encuentra actualmente en suspenso desde el cambio de gobierno nacional.

El área sur de la ciudad de Resistencia ha sido uno de los sectores de mayor crecimiento demográfico de los últimos años. Está conformado por barrios consolidados, asentamientos en tierras provinciales, privadas, municipales, y por barrios de viviendas construidas por la acción estatal.



Fig. 4. Imágenes satelitales del año 2009 y del año 2016, luego de la intervención del programa, del sector conformado por los barrios Familias Unidas, Nueva Esperanza y Felipe Bittel del Área Sur, Resistencia.

La demanda que originó la intervención ha sido planteada históricamente desde amplios sectores sociales en cada uno de los asentamientos. Las problemáticas más comunes: precariedad habitacional, carencia de servicios básicos, de regularización dominial y de acceso a los terrenos.

Durante el proceso se acudió a distintas instancias comunitarias de diagnóstico, propuesta y validación en cada una de las siete chacras donde se realizó la intervención, que decantaron en la Mesa de área sur, como instancia de representación de los vecinos para el acompañamiento del proyecto. A su vez, cada intervención territorial promovió la creación de espacios o mesas de participación comunitaria a escala barrial para acompañar la ejecución. Estos espacios introdujeron demandas propias y específicas. La Mesa de área se mantuvo muy activa especialmente durante la primera etapa, en la cual se constituyó como organización.



Fig. 5. Centro comunitario, referentes y entorno del Barrio Familias Unidas, Resistencia.

Proceso participativo

De acuerdo a la tipología adoptada para analizar el proceso participativo desarrollado, este caso responde al tipo de intervenciones promovida desde el Estado. Diversos barrios y asentamientos, con sus respectivas trayectorias de lucha, fueron convocados por el ProMeBa a re organizarse en torno a las Mesas barriales y de área.

Esta reconfiguración impactó de diferentes maneras. En algunos casos, contribuyó a legitimar la organización. En otros, derivó en desmovilización a partir del disciplinamiento estatal y la falta de reconocimiento hacia los referentes tradicionales de cada lugar. Todo ello dentro de un nuevo orden establecido por el entre promotor de la intervención.

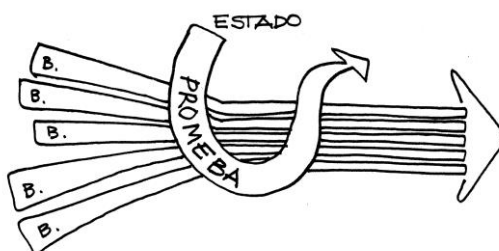


Fig. 6: Esquema proceso participativo Área Sur.

Comunicación e información en el Área sur de Resistencia

La primera etapa del programa no contó con un área específica de comunicación, de modo que el circuito informativo estuvo de algún modo subsumido en las tareas de relevamiento poblacional y registro de las demandas. Primaban entonces los intercambios orales entre delegados por barrio, referentes con mayor visibilidad y trayectoria de participación y profesionales del ProMeBa, que visitaban regularmente la zona para organizar un plan de trabajo que incluía la articulación interinstitucional. Los avisos “de boca en boca”, además de carteles artesanales en los lugares de tránsito habitual o los mensajes por telefonía celular fueron las estrategias de información que en mayor parte se utilizaron entre los vecinos, para coordinar reuniones. Estos canales servían tanto para lograr reunirse como para ir definiendo prioridades y visibilizando las problemáticas más urgentes -aunque no de manera general-. No obstante, la dificultad para lograr presencia sostenida a las reuniones periódicas para proyectar obras o analizar inconvenientes de la puesta en marcha de las mismas, fue señalada por todos los referentes barriales entrevistados como una de las mayores falencias del proceso.

En 2010, se decidió implementar una vía articulada de sistema informativo entre los técnicos y los vecinos, a partir de una publicación producida casi íntegramente por los habitantes de los distintos barrios que componen el área sur: “Las voces del sur-oeste”. La publicación puso en juego un espacio de experiencias, saberes y demandas compartidas entre personas que aún siendo parte de una misma área territorial hasta ese momento no se conocían.

En tanto que las principales instancias de comunicación han girado en torno a audiencias públicas; talleres de diagnóstico y evaluación; reuniones y asambleas con vecinos del barrio, por zona, y con representantes vecinales (mesas).

4.2 ECOParque Hipódromo de la Red Vecinal Zona Norte de la ciudad de Corrientes, Argentina

La zona Norte de Corrientes, una de las más vulnerables de la ciudad en cuanto a indicadores socioeconómicos y ambientales, posee aproximadamente 60 mil habitantes, casi el doble de la zona céntrica. Se estima que un sector tan densamente poblado requiere de unas 15 hectáreas de pulmón verde, pero históricamente no se planificó ese tipo de espacios en el área. El proyecto surge como uno de los objetivos de conformación de la Red Vecinal Zona Norte en el año 2008: la creación de un lugar ecológico-recreativo en la reserva Municipal del ex Hipódromo (superficie de 3,17 hectáreas). El reclamo fue tomando forma y enfrentó varias dificultades para su concreción en el año 2011, convertido en un espacio diseñado en conjunto con los vecinos. En 2014 la organización vecinal firmó con la Comuna un acuerdo de cogestión para su desarrollo y mantenimiento común, instancia que aún no llega a hacerse efectiva.



Fig. 7. Ubicación y entorno inmediato del Eco Parque, Corrientes.

La Red Vecinal Zona Norte congrega a organizaciones de diverso tipo, comisiones vecinales, referentes sociales, religiosos y vecinos independientes de 15 barrios de ese sector. Además del proyecto EcoParque, las demandas iniciales giraron en torno al mejoramiento de las principales arterias de circulación de la zona; implementación de presupuesto participativo y el fortalecimiento de Comisiones Vecinales.

Si bien existía, aún previo a la demanda, una Ordenanza municipal (Nº 4301) que establecía la construcción de “un paseo que funcionará como Ecoparque”, el proyecto entró en conflicto con una propuesta del Ejecutivo Municipal de trasladar a esa zona locales privados de recreación nocturna.

En el año 2010, una vez que se consiguió frenar ese proyecto, la Red propuso un espacio conjunto con el Municipio y el ámbito universitario para la realización del proyecto técnico y la mantención del predio de forma asociada. Luego del trabajo de diseño colectivo entre vecinos y técnicos municipales, el EcoParque Hipódromo se inauguró en el año 2011, aunque aún está pendiente su ampliación, mantenimiento adecuado y la gestión asociada.



Fig. 8. Equipamiento en mal estado y vegetación deficitaria en el Eco Parque, Corrientes.

Proceso participativo

Este caso respondió al tipo de espacio promovido por organizaciones sociales que disputan una porción del poder instituido legítimo. La Red Vecinal Norte desde su inicio defendió y demandó la creación y gestión concertada de un espacio público común. El Estado intervino desde y para la concreción de una

propuesta realizada por la Red Vecinal, más allá de que en lo institucional normado existiera previamente una propuesta similar.

Luego de un proceso conflictivo en el que a nivel social se jugó la legitimidad de la demanda y se logró la visibilización del grupo, de la zona y del reclamo, se inició un trabajo de gestión participativa para el diseño y materialización del EcoParque. Finalizada esta instancia, el Municipio se retiró. Durante todo el proceso, la Red Vecinal marcó la prioridad de agenda en conseguir el objetivo propuesto, aunque fue desde el Estado municipal que se pautaron los plazos, presupuesto y dinámica de realización.



Fig. 9: Esquema proceso participativo Red Vecinal Zona Norte.

Comunicación e información en la Red Vecinal Norte

En buena medida, tanto los mecanismos de acceso a la información como los procesos de comunicación interna, temarios visibles previos a cada encuentro, coordinación de reuniones compartidas, agenciamiento de espacios comunes en los que compartir la afectividad, posibilitaron reducir en parte ciertas disparidades -sobre todo en cuanto al capital social y cultural- entre sus integrantes, para plantear un plafón desde donde accionar colectivamente.

Si bien el grupo tuvo y mantiene referentes visibles, líderes y responsables de las acciones, el colectivo Red Vecinal Zona Norte y la mención de su demanda son los pilares tanto de la imagen hacia fuera como dentro de la organización. Si bien el funcionamiento orgánico de la Red (sistema de plenario más comisión directiva) no implica una estructura totalmente horizontal, los liderazgos no absorbieron las particularidades y aportes específicos de sus distintos integrantes.

El reconocimiento-pertenencia y apropiación de los vecinos (y otros que al no serlo directamente se “sintieron” vecinos) con el espacio, las demandas y el proyecto, jugó un papel clave. En ese reconocimiento, los vecinos se transformaron en interlocutores legítimos para demandar, gestionar y consensuar sobre acciones en el espacio público. Es decir que fueron no sólo legitimados por los decisores tradicionales -integrantes de distintos estamentos del Estado- sino también lograron posicionarse hacia fuera de su área como referentes en cuestiones que atañen al medio ambiente y al diseño urbano.

4. Reflexiones finales

Los avances realizados nos permitieron detectar rasgos característicos, diferencias y semejanzas de cada experiencia, en relación al proceso participativo y a los mecanismos de comunicación e información. Estas vías de lectura resultan el insumo fundamental para la etapa final de la presente investigación, la que consiste en el desarrollo de pautas metodológicas que puedan servir como instrumentos de gestión y de acción participativa en proyectos de gestión socio habitacional integral.

Porqué participar, central para definir el cómo

En el análisis encontramos que la motivación, el ente promotor de la acción de transformación, marcan una diferencia significativa entre las dos experiencias.

En el caso del Área Sur de Resistencia, se partió de la necesidad básica, “tener un lugar propio, la mensura, el título, poder levantar el muro” para poder construir un lugar seguro individual/familiar.

La demanda se re-organizó de manera fragmentada, clasificada y mediada por el Estado: familias de los distintos barrios, organizadas por la situación dominial de los terrenos y una posible respuesta colectiva de alta dependencia.

En la experiencia del Eco Parque, la iniciativa que promovió el proceso partió de los vecinos. La organización comunitaria, con un alto grado de consolidación, se abocó al abordaje de necesidades comunitarias, en este caso, el espacio público de recreación.

Esta diferencia de motivación, de demanda, de organización social, de conducción del proceso, configuró la acción participativa de los distintos actores de diferente manera. Las relaciones entre ciudadanos y agentes estatales se plantearon en condiciones diferenciales respecto del grado de simetría entre ellos (Benitez, 2013). A mayor asimetría, mayor predominio de la lógica estatal que impone las condiciones de la interlocución y que busca la convalidación de las acciones del Estado. La mediación técnica ocupa allí lugares que acompañan este papel del Estado, más allá de las intenciones personales, la lógica instituida se impone. Esto no invalida la acción de los representantes de los sectores sociales involucrados, su voz en la toma de decisiones, pero es la estructura estatal quien define los límites de ese campo de decisiones. En contraposición, cuando el grado de simetría es mayor, el rol estatal se mantiene solo como un aporte técnico a las decisiones asumidas por el colectivo.

El origen de la demanda, también influyó en las diferentes características de los procesos de comunicación en cada caso. Mientras que en el Área Sur las instancias de encuentro y producción colectiva fueron mediadas por el Estado. En el caso de la Red Vecinal, es la organización la que se constituyó como enunciador visible hacia el conjunto de la sociedad, al mismo tiempo que pudieron sostener las actividades de gestión, demanda, organización y articulación, más allá de la presencia o no del Municipio.

Definimos como importante la detección de estos aspectos en la formulación de proyectos, para poder definir la construcción de instrumentos de gestión, de acción participativa y mecanismos de comunicación e información, que sean acorde a la idea de promover procesos distributivos, equitativos e inclusivos, es decir procesos que generen la posibilidad de desarrollo de las personas con desventajas visibles, tendiente a reducir las asimetrías entre sectores de la sociedad.

5. Procedencia de las imágenes

Fig. 1. Elaboración propia en base a cartografía gratuita en internet.

Fig. 2. Elaboración propia en base a imágenes satelitales gratuitas de Google Earth.

Fig. 3. Elaboración propia en base a información primaria (trabajo de campo).

Fig. 4. Elaboración propia en base a imágenes satelitales gratuitas de Google Earth.

Fig. 5. Elaboración propia en base a información primaria (trabajo de campo).

Fig. 6. Elaboración propia en base a información primaria (trabajo de campo).

Fig. 7. Elaboración propia en base a imágenes satelitales gratuitas de Google Earth.

Fig. 8. Elaboración propia en base a información primaria (trabajo de campo).

Fig. 9. Elaboración propia en base a información primaria (trabajo de campo).

6. Currículum de los Autores

MARÍA BERNABELA PELLI

mariabernabelapelli@hotmail.com

Arquitecta (1993). Master en Políticas Sociales, Planificación Estratégica para el Desarrollo Sustentable del Territorio (Italia 2006). Experta en Desarrollo Local (Italia 2001). Cursó la Maestría en Hábitat y Vivienda (Argentina 1997/98). Docente, Investigadora y Extensionista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional del Nordeste de Argentina, con dedicación exclusiva. Es Vice Directora del Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda (IIDVi FAU UNNE) desde marzo 2014 e integra el equipo permanente de investigadores del mismo instituto desde el año 1990. Es directora e integrante de proyectos de investigación financiados por la UNNE, el CONICET y la ANPCyT. Es Co Directora de la Maestría en Gestión y Desarrollo de la Vivienda Social de la FAU UNNE, desde 2015. Es docente de la cátedra Gestión y Desarrollo de la Vivienda Popular (GDVP) de la FAU UNNE, desde 1995. Dirige y Codirigió proyectos de extensión universitaria desde 2012.

MARÍA GABRIELA BARRIOS

rriosba@gmail.com

Lic. En Trabajo Social (UNaM, 1997). Master en Políticas Sociales (UNaM, 2007). Tiene experiencias en proyectos de investigación aplicada y en proyectos de gestión e intervención comunitaria desde 1993 en Misiones y Chaco. Actualmente es Docente, Investigadora y Extensionista de la Universidad Nacional del Nordeste de Argentina, se ha desempeñado tanto en las facultades de Ciencias Económicas, Humanidades y Arquitectura. Integra el PI C001-2013 “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas”, a partir de su participación como tutora en la Maestría en Gestión y Desarrollo de la Vivienda Social (2014).

CECILIA ADRIANA COCCATO

ceadcoccato@hotmail.com

Arquitecta (1992). Especialista en Gestión de la ciudad: Movilidad, Espacio Público y Medio Ambiente – UOC- (2012). Especialista en Docencia Universitaria (2002). Docente, Investigadora y Extensionista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional del Nordeste de Argentina, desde el año 1991. Es Profesor Adjunto a Cargo de Arquitectura 4 UP”A” desde 2008. Integrante de grupos de Investigación, desde el año 2005. Integrante del PI C001-2013 “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas”, IIDVi, FAU, UNNE.

ÁNGELES D’AVETA

angelesdaveta@gmail.com

Licenciada en Comunicación Social por la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE). Docente auxiliar con dedicación simple en la cátedra de Antropología Cultural de la Facultad de Artes, Diseño y Ciencias de la Cultura de la Universidad Nacional del Nordeste y Teorías de la Comunicación Social III en la licenciatura en Comunicación Social, Facultad de Humanidades de la misma universidad (desde 2014 a la actualidad). Integrante del PI C001-2013 “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas”, IIDVi, FAU, UNNE. Se desempeñó

también como docente en el campo de la comunicación popular en las Universidades Nacionales del Nordeste (2008) y de Misiones (2006) y capacitadora en distintos proyectos de educación no formal en barrios periféricos de la ciudad de Corrientes (2004-2009) y en contexto de encierro en la Unidad Penal Nro. 1 de Corrientes (2012-2014)

MARÍA NOEL DEPETTRIS

noeldepettris@hotmail.com

Arquitecta, 2006, en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional del Nordeste. Desde el 2013 desarrollo actividades académicas como Auxiliar Docente Interina en la cátedra de “Gestión y Desarrollo de la Vivienda Popular” perteneciente a la facultad mencionada. Participo en actividades contra-cuatrimestre de la cátedra con proyectos de vinculación con el medio. Finalicé mis actividades de Beca de Investigación de Perfeccionamiento que me fue adjudicada en el 2012. Participo actualmente en tres Proyectos de investigación con sede en el Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda (IIDVi) de la misma facultad mencionada, en reuniones comunes a los investigadores que lo conforman y realizo apoyatura técnica en los trabajos. En Febrero de 2016 finalicé la tesis de la “Maestría en Desarrollo Local” en la Universidad Nacional de San Martín, orientada a la vivienda y el hábitat rural.

MACARENA DIAZ ROIG BARBARO

macarenadiazroig@gmail.com

Técnica en Periodismo (UNNE) y estudiante en situación de tesis de la Lic. en Comunicación Social de la Facultad de Humanidades (UNNE). Cursó diplomatura en Comunicación Comunitaria en la Crujía (2009). Participa desde 2015 en el PI C001-2013 “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas”. Pasante en la cátedra Sociología de la carrera de Lic. en Comunicación Social (2016).

DIEGO PONZIO

diegouzx@gmail.com

Estudiante de Arquitectura de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE, Argentina. (Ingreso: año 2011). Becario de Investigación de Pre-grado en el Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda (IIDVi-FAU-UNNE). Colabora en el PI C001-2013 “Desarrollo de pautas metodológicas e instrumentos de gestión participativa, para la intervención integral en Áreas urbanas críticas”. Adscripto Ad Honorem en la cátedra Gestión y Desarrollo de la Vivienda Popular (2016).

7. Referencias bibliográficas

Abatedaga, Nidia (2008) “Comunicación para la participación de la comunidad”. Proyecto de fortalecimiento institucional. Cuadernos de capacitación. Mimeo. Universidad Nacional de Córdoba.

Barreto, Miguel A. y otros (2014). La política federal de vivienda desde su implementación en el Gran Resistencia 2003 – 2007: análisis y recomendaciones. 1ª ed. Ciudad Autónoma de Bs As. Diseño.

Benítez, Ma. Andrea (2013). La participación como herramienta de politización de la desigualdad. En “Estudios sobre participación”. Procesos, sujetos y contextos. Pp. 35 a 64. Ed. Moglia SRL. Corrientes. Argentina

- Ceballos Guerra, Juan Carlos (2001) "Para la intervención en el hábitat, la comunicación: acción social". Ensayos Forthum, Nro. 19, Medellín, Cehap, Universidad Nacional de Colombia.
- D'Aveta, Ángeles, Díaz Roig, Macarena, Pelli, Ma. Bernabela. (2016). Comunicación e información, diferencias e incidencias para el desarrollo de procesos participativos que configuran el territorio físico y social. Pp. 86 a 91. Conflictos y problemáticas sociales en el nordeste argentino: Actas jornadas 2015 / AA.VV.; - 1a ed.- Corrientes: EIICyT, 2016. Libro digital, PDF. ISBN 978-987-42-0113-3
- Farina, Natalia; Tissera, Lucas; Velardez, Corina. (2016) La Participación de los pobladores en la configuración física y social de áreas urbanas deficitarias críticas. Resistencia, Chaco, Argentina. Pp. 92 a 97. Conflictos y problemáticas sociales en el nordeste argentino: Actas jornadas 2015 / AA.VV.; - 1a ed.- Corrientes: EIICyT, 2016. Libro digital, PDF. ISBN 978-987-42-0113-3
- Farina, Natalia (2013) La importancia de ver como semejante al otro en la participación comunitaria. Su implicancia en políticas referidas a la problemática del hábitat popular. (Monografía). Maestría en Gestión y Desarrollo de la Vivienda Social. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE. Argentina
- Foio, Ma. del Socorro (2016) "Desarrollo de un modelo de observación del sistema social en espacios participativos promovidos por el estado", Revista Question, Vol 1, Num. 49 (enero-marzo de 2016)
- Huergo, Jorge (1998) Comunicación/Educación. Ámbito, prácticas y perspectivas. Ediciones de periodismo y comunicación. La Plata.
- Ortiz Flores, Enrique. (2011). Producción social de vivienda y hábitat: bases conceptuales para una política pública. En "El camino posible. Producción Social del Hábitat en América Latina". Pp. 13 a 40. Ed. Trilce, Montevideo, Uruguay
- Palma, Diego (1998). La participación y la construcción de ciudadanía. U.ARCIS, Departamento de Investigación, Universidad de Arte y Ciencias Sociales, Santiago de Chile, Chile. P. 48.
- Pelli, M. B. y otros (2015). La gestión participativa en el contexto de la acción pública habitacional. Publicación digital de las Jornadas de Comunicaciones Científicas y Tecnológicas 2015. Edición FAU UNNE. ISSN 2314-114X
- Pelli, M. B. (2014). Gestión participativa para el abordaje integral de áreas urbanas críticas del AMGR Chaco Argentina. Publicación digital del Congreso CLEFA 2014. Asunción, Paraguay. Facultad de arquitectura, diseño y arte campus universitario de San Lorenzo. Paraguay. 13 junio 2014. ISBN: 978-99953-66-28-5
- Pelli, M. B.; Bulgarelli, V., Ghinoi, A., Mazzeri, C. (2007) "Informazione e partecipazione nella trasformazione sostenibile della città". Editado por Associazione Coordinamento Agende 21 Locali Italiane - Gruppo di lavoro "Città sostenibili". Volumen 21. Cantidad de páginas: 135. Editorial: Centro Stampa- Provincia di Modena, Italia.
- Pelli, María B. (2003). La importancia del Diseño Participativo en la Gestión Urbana. Informe Final Beca de Perfeccionamiento en la investigación de la Secretaría Gral. de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. Argentina.
- Pelli, Víctor (2007) Habitar, participar, pertenecer. Acceder a la vivienda, incluirse en la sociedad. Nobuko, Buenos Aires, ISBN-13: 978-987-584-077-S. (236 páginas).
- Robirosa, Mario (2009). "La gestión de la Participación". Pag. 65 a 73. Publicada en Arquitectura para la emergencia social y ambiental. Coloquio, Buenos Aires, FADU UBA. Editorial Nobuko. Buenos Aires

Rodolfo, M. B. (2009). "Gestión de la participación en escenarios de riesgo y emergencia". En Arquitectura para la emergencia. Pp.47-64. Coloquio, Bs As. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional de Buenos Aires, abril 2005. Editorial Nobuko. 2009.

Tissera, Lucas (2013) La participación y los componentes Sociales del PRO.ME.BA. (Monografía). Maestría en Gestión y Desarrollo de la Vivienda Social. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNNE. Argentina.