

COMUNICACIONES Científicas y Tecnológicas

ANUALES 2023

Docencia
Investigación
Extensión
Gestión



DOCENCIA
INVESTIGACIÓN
EXTENSIÓN
GESTIÓN

DIRECCIÓN GENERAL

Decano de la Facultad de Arquitectura
y Urbanismo - UNNE
DR. ARQ. MIGUEL A. BARRETO

DIRECCIÓN EJECUTIVA FAU UNNE

Secretaría de Investigación,
DRA. ARQ. VENETIA ROMAGNOLI

COMITÉ ORGANIZADOR

MG. ARQ. HERMINIA ALÍAS
DG CÉSAR AUGUSTO
ARQ. MARÍA VICTORIA CAZORLA
ESP. PROF. CECILIA DELUCCHI
MG. ARQ. ANNA LANCELLE SCOCCHI
MG. ARQ. PATRICIA MARIÑO
DG ANÍBAL PAUTAZZO
LIC. LUCRECIA SELUY
DG LUDMILA STRYCEK

COORDINACIÓN EDITORIAL Y COMPILACIÓN

DRA. ARQ. VENETIA ROMAGNOLI

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

LARA MEYER

CORRECCIÓN DE TEXTO

IRINA WANDELOW

EDICIÓN

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad Nacional del Nordeste
(H3500COI) Av. Las Heras 727 •
Resistencia • Chaco • Argentina
Web site: <http://arq.unne.edu.ar>

ISSN 1666-4035

Reservados todos los derechos.
Resistencia, Chaco, Argentina. Octubre 2024

La información contenida en este volumen es absoluta responsabilidad de cada uno de los autores. Quedan autorizadas las citas y la reproducción de la información contenida en el presente volumen con el expreso requerimiento de la mención de la fuente.

OCHO INDICADORES PARA EVALUAR EL IMPACTO DEL PATRIMONIO CULTURAL EN EL DESARROLLO LOCAL.

CONSIDERACIONES EN TORNO AL ESTADO DE LA CUESTIÓN Y SU POSIBLE EXTRAPOLACIÓN

RESUMEN

Se presenta aquí el proceso de selección de ocho indicadores que sirven para medir el impacto del patrimonio cultural en el desarrollo local y que serán un instrumento para determinar la huella social, económica y ambiental-paisajística en territorio. El planteo se realiza a partir del barrido del estado de la cuestión y en función de un marco teórico basado en principios de sustentabilidad y nueva museología. Los mismos serán aplicados a tres casos de la provincia del Chaco, en el marco de la tesis doctoral del autor, bajo premisas de extrapolación a otros.

PALABRAS CLAVE

Patrimonio cultural; desarrollo local sostenible; indicadores.

ARTÍCULOS

INVESTIGACIÓN 013

Zorrilla, Mario M.

mariozorrilla@hotmail.it

Auxiliar docente en Arquitectura II-UPC, PI21C006, acreditado por la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE

OBJETIVO

- Identificar indicadores que permitan evaluar el impacto de los proyectos de gestión del patrimonio cultural, desde sus tres dimensiones (social, económica y ambiental-paisajística), mediante un barido sistemático del estado de la cuestión y en función del marco teórico adoptado.

INTRODUCCIÓN

En esta comunicación, que se presenta a modo de avance de la tesis doctoral del autor, se ponen en diálogo los conceptos de "patrimonio cultural" y "desarrollo local sostenible", asumido el primero como la representación identitaria de la comunidad, cuyo abordaje debe realizarse con miras a convertirlo en motor del desarrollo local. El patrimonio no puede gestionarse sin entender los procesos de construcción y valorización social del territorio como capital cultural y de ahí que patrimonio cultural, natural y paisajístico se abordan con un criterio unitario.

El segundo concepto, de desarrollo local sostenible, se comprende como un concepto holístico, una transdisciplina que interrelaciona las dimensiones sociales, económicas y ambientales-paisajísticas, también es interpretado como un "modelo de crecimiento".

Entendemos por identidad local al conjunto de códigos comunes de representación de una comunidad que, desde la dimensión social,

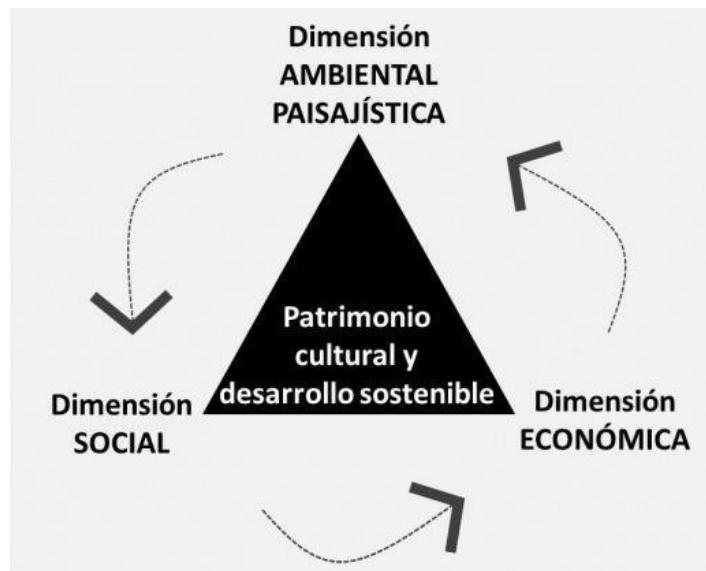


Figura 1. Triangulación conceptual (adaptación de lineamientos TBL).

Fuente. Elkington (1998).

comprende la implicación ciudadana; desde la dimensión económica, el trabajo local y el tejido empresarial generado y, desde la dimensión ambiental-paisajística, el espacio geográfico con rasgos propios, legibles y bien conservados.

La gestión del patrimonio cultural es analizada bajo la modalidad de los proyectos de gestión del patrimonio cultural (PGPC), que son emprendimientos locales que crean, desarrollan, estructuran y organizan distintos bienes patrimoniales y culturales y que cuentan, a la vez, con equipamientos para ofrecer a la comunidad una serie de actividades.

Para evaluar la relación entre estos conceptos, se hace necesario determinar indicadores adecuados en virtud de que se observan ciertas inconsistencias al momento de medir el impacto del patrimonio cultural en el desarrollo sostenible local, desde el paradigma de la identidad territorial. En esta comunicación se aborda el proceso de selección de ocho indicadores a medir en la tesis doctoral "El patrimonio cultural como medio para el desarrollo local sostenible. Su estudio a partir de abordajes metodológicos sistemáticos en Chaco, Argentina", la cual se encuentra en desarrollo.

METODOLOGÍA

Se incluyen aquí los siguientes conceptos: patrimonio cultural y desarrollo local sostenible, la dimensión social, la dimensión económica y la dimensión ambiental-paisajística del patrimonio cultural. A partir de esta categorización, dentro del marco teórico general adoptado y el análisis del estado de la cuestión, se seleccionan ocho indicadores que permitirán medir el impacto del patrimonio cultural en el desarrollo local en la tesis mencionada en la introducción para tres casos de Chaco, Argentina.

MARCO TEÓRICO

Se parte de la consideración de los PGPC como articuladores del desarrollo local sostenible en virtud de su contundente rol en la valoración de la identidad de las comunidades. El informe Brundtland (1987) plantea una preocupación por la sostenibilidad, entendiendo por tal aquella que "permite satisfacer nuestras necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las suyas" (BRUNDTLAND, 1987), en un primer momento ligada al desarrollo económico y la explotación de recursos naturales. Desde entonces, ambas ideas (el patrimonio cultural y el desarrollo sostenible) están ligadas. Podemos mencionar a Raffestín (1993, p. 113), quien considera que "el concepto de espacio se relaciona con el patrimonio natural existente en una región definida".

Los PGPC, considerados en la tesis para la aplicación de indicadores, se inscriben dentro del marco de la nueva museología, en particular, por el impacto social, económico y ambiental-paisajístico que producen en el territorio. Maure (1996, pp. 127-132) la define como "fenómeno histórico y un sistema de valores; una museología de acción que está en sintonía con la comunidad para la que trabaja".

La noción de patrimonio "superá a las meras colecciones de objetos, y es entendido como la conjunción de un medio natural y cultural" (DESVALLÉS, 1992). Así se construye la definición de los objetivos patrimoniales que pertenecen al nuevo museo. Por su parte, Hernández Hernández (1992) concibe al museo como "una de las formas posibles de la relación hombre realidad, en la que el museo siempre representará una realidad fragmentaria". Desde estas particularidades, se puede vincular la nueva museología con el desarrollo sostenible exponiendo ideas de Troitiño Vinuesa (1999) y Troitiño Vinuesa y Troitiño Torralba (2015).

El concepto de sostenibilidad, y con la pretensión de generalizar, proviene de reconocidos investigadores como Norton (1992), Leff (1994, 1998), Naredo (1997), Ricalde, López y Peniche (2005) y Guzmán (2021).

El barriado realizado permite recoger tres ideas centrales: 1) La inscripción del objeto de estudio de esta investigación, los PGPC, dentro de

la nueva museología como agentes estructuradores de bienes y servicios culturales a favor de la comunidad; 2) La importancia de la localidad como espacio de relación entre las manifestaciones identitarias de la sociedad y el territorio y; 3) La adopción de una idea de desarrollo sostenible endógeno y autogestionado como paradigma.

Estos tres conceptos constituyen la base teórica de la investigación en desarrollo.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

En una primera parte se establecen criterios generales para la elección de indicadores eficientes, para así optar por aquellos que permitan evaluar los PGPC del Chaco. Se consideran los estudios de Castro (2009) y Kuik y Gilbert (1999). Se incorporan además los criterios aportados por Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico ([OCDE], 1993, 1997), a la vez que se incluye el Manual Metodológico (UNESCO, 2014).

En el barriado se encuentran investigaciones vinculadas a ciudades declaradas como sitios patrimoniales en Bossio (2020), Acosta (2011) y Sardón (2013), y otros como Gallopin (1997), Hugony y Roca (2008), Monclús et al. (2011) y Novick, Núñez y Sabaté (2011).

Debe señalarse en este punto que los estudios relevados aluden mayormente a ciudades declaradas

patrimonio de la humanidad, excluyendo de esta consideración la particularidad de los PGPC aquí considerados. Sin embargo, aporan criterios de relevancia, utilidad y factibilidad de interpretación para los indicadores a seleccionar. Se destaca la importancia otorgada a la participación ciudadana como elemento clave para conceder transparencia, aunque no se plantea ni el modo ni las estrategias adoptadas para lograrlo.

La dimensión social del patrimonio cultural implica el grado de adhesión de la comunidad a los PGPC y su vinculación con el entramado sociocultural del territorio. La adhesión es un constructo compuesto por la conexión de los proyectos y sus equipamientos con la cultura local, por ello se recogen investigaciones que vinculen identidad territorial, desarrollo cultural y participación comunitaria. Se consideran en este punto los estudios de Pecquer (2000), Thaler y Seebauer (2019), Hosagrahar, Soule, Girard y Potts (2016), Molano (2006), Sakamoto, Shinozaki y Shirakawa (2018), Igalla, Edelenbos y Van Meerkerk (2019), Aalbers y Sehested (2018) y Hernández (2009).

Del análisis realizado se puede extraer la importancia de la construcción de una identidad cultural territorial directamente ligada al localismo; sin embargo, las investigaciones consideradas no con-

templan el objeto de estudio de esta investigación constituido por los PGPC. Por otro lado, no se registra evidencia respecto de la conexión de los proyectos con la cultura local, por lo que se hace necesario explorar sobre su real aporte, el grado de dinamismo que concede y la participación comunitaria alcanzada en ellos. Se estima conveniente, en este sentido, explorar también sobre la percepción de la comunidad respecto de los servicios recibidos por parte de estos bienes culturales, la respuesta brindada ante las demandas sociales y, en general, el aporte de los PGPC al desarrollo sociocultural local.

Se asume que los PGPC son una fuente capaz de sinergizar, atraer y generar desarrollo, a la vez que constituyen una atracción para la comunidad. La dimensión económica permite identificar y medir las contribuciones de dichos proyectos a la dinamización local y los gastos de la comunidad en ellos, ya que generan intercambios, eventuales puestos de trabajo e ingresos. Así, se busca realizar una valoración del trabajo local y el tejido empresarial generado, aportando evidencia sobre el grado de dinamismo otorgado a la comunidad. Las investigaciones recogidas son Márquez y Cuétara (2006), Sancho, García y Rozo (2007), Salinas, Navarro y La O (2008), Ortega (2016), Camacho, Carrillo, Rioja y Espinoza (2016), Narváez y Fernández (2009) y Rey (2009).

En su conjunto, los estudios recogidos aluden a indicadores de las actividades turísticas, y se excluyen otras valoraciones como las actividades generadas por los PGPC e industrias culturales conexas que contribuyan a diversificar la economía local, generar ingresos y crear empleo. Interesa conocer en este punto el grado de dinamismo económico generado entre la comunidad y el tejido empresarial local. También interesa conocer el papel del estado en relación con las inversiones realizadas en los proyectos, pero que beneficien en forma directa a la comunidad.

La dimensión ambiental-paisajística se asocia con el reconocimiento por parte de la comunidad local de los PGPC, los edificios y objetos que lo integran y que definen su identidad. Este aspecto se considera indisoluble con el espacio geográfico circundante y desde esta configuración el paisaje cultural generado. Se abordan así las investigaciones de Ordoñez y Meneses (2015), Thiers (2019) y Guerrero (2005).

Se estima necesario en este punto considerar indicadores que arrojen evidencia sobre el significado de los PGPC, su representación en el acervo y la valoración que realiza la comunidad sobre ellos. Se espera, de este modo, indagar sobre su implantación en territorio, la relación con el paisaje, el lenguaje arquitectónico, los materiales, formas utili-

zadas y los conceptos espaciales adoptados en virtud del contexto sociohistórico. Se buscará así analizar también los usos actuales y el estado de conservación.

RESULTADOS

Indicadores seleccionados para el estudio

Para la selección se llevaron a cabo dos procesos complementarios: uno deductivo, realizado a partir de la revisión mencionada, y otro inductivo, desarrollado a partir de la experiencia profesional propia del autor de esta comunicación, que concede el reconocimiento de indicadores a analizar.

A continuación, se presentan, a modo de avance, los indicadores seleccionados que se encuentran

actualmente en fase de recogida y análisis de datos.

- Conexión de los PGPC con la cultura local. Describe el grado de unión y comunicación entre los PGPC y la cultura local, los procesos de interacción y relaciones.
- Participación comunitaria. Refiere al involucramiento de los beneficiarios en las actividades de los PGPC.
- Vitalidad cultural. Representa la capacidad de los PGPC de generar desarrollo cultural bajo la forma de actividades alternativas, de forma autónoma.
- Satisfacción de los beneficiarios. Alude a la percepción de los beneficiarios respecto de las actividades ofrecidas por los proyectos.
- Dinamismo de la economía local. Refiere a dos aspectos: ingresos a los PGPC, provenientes de la ciudadanía, en relación con el capital total, y egresos resultantes de la adquisición de productos y servicios a empresas locales, en relación con las compras de servicios externos.
- Inversiones capturadas de impacto local. Refiere al capital público y privado aportado para los proyectos y que beneficien en forma directa a la comunidad.
- Representatividad iconográfica de los PGPC con respecto a la cultura local. Contempla dos niveles: la identificación de la imagen de los proyectos por parte de los beneficiarios con respecto a la cultura local y la significación de su representación en la historia y la tradición de la comunidad, es decir, el valor simbólico en el acervo local.
- Infraestructuras conexas directamente vinculadas a los PGPC. Contempla la identificación del conjunto de instalaciones, servicios y medios técnicos que soportan el desarrollo de las actividades del equipamiento cultural.

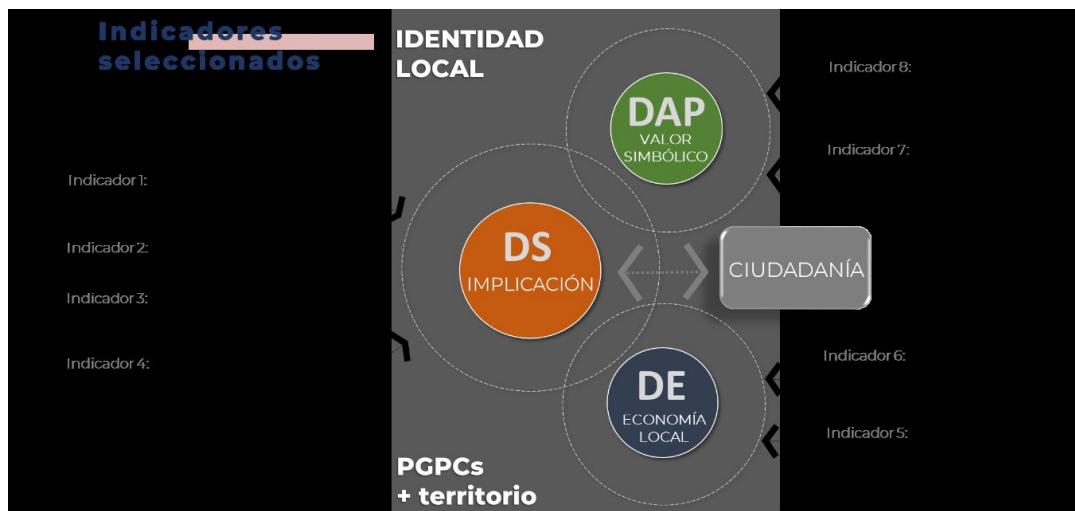


Figura 2. Indicadores seleccionados según dimensiones (2022). **Fuente.** Elaboración propia.

Como se sostiene en la introducción, el patrimonio cultural basado en la identidad local es un motor de desarrollo sostenible. La evaluación del impacto del patrimonio cultural en el desarrollo local sostenible requiere por tanto de indicadores adecuados que permitan medir la contribución de la gestión del patrimonio en la mejora social, económica y ambiental-paisajística del territorio.

Esta investigación pretende contribuir en este campo. Concretamente, explorará los indicadores aquí presentados aplicados a tres casos en Chaco, Argentina, considerando su posible extrapolación a otros proyectos similares.

CITAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bossio, S.** (2020). El uso de indicadores para la medición del estado de conservación de los centros históricos. Concepto Urbano G&B.
- Brundtland, G.** (1987). Our common future (Nuestro futuro común, 1988, Alianza). Oxford University Press.
- Desvallées, A.** (1992). Vagues. Une Anthologie de la nouvelle muséologie. MNES. Savigny-le-Temple.
- Elkington, J.** (1998). Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business. New Society Publishers.
- Gallopín, G.** (1997). Indicators and their use: information for decision making. In B. Moldan (ed.) Sustainability indicators: Report of the project on Indicators of Sustainable Development. SCOPE. Wiley and Sons Ltd.
- Hernández Hernández, F.** (1992). Evolución del concepto de museo (pp. 85-97). Universidad Complutense de Madrid.
- Maure, M.** (1996). La nouvelle muséologie – qu'est-ce-que c'est? Schäfer Martin R.
- Naredo, J.** (1997). Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. Tinpuy- CLAES (Centro latinoamericano de ecología social), 1-8.
- Norton, B.** (1992). Sustainability, human welfare and ecosystem health. *Ecological Economics*, 14(2), 113-127.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]** (1993). Core set of indicators for environmental performance reviews. *Environment Monographs*, (83). OCDE.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]** (1997). Better understanding our cities. The role of urban indicators. OCDE.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]** (2014). Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo. Manual metodológico. París: Publicación oficial.
- Raffestín, C.** (1993). Por uma geografia do poder. Ática.
- Troitiño Vinuesa, M.** (1996). Análisis integrado del territorio y desarrollo local y medio ambiente. La iniciativa comunitaria LEADER. Publicación oficial Diputación.
- Troitiño Vinuesa, M. A.** (1999). Patrimonio arquitectónico, cultura y territorio. Ciudades, 95-104.
- Troitiño Vinuesa, M. A. y Troitiño Torralba, L.** (2015). Territorio y Sistemas Patrimoniales: la Región Urbana de Madrid. Ciudad y Territorio Estudios Territoriales (CyTET), 47(184), 255-273. Recuperado a partir de <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTE>.