

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y POSGRADO



INEXPO

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y POSGRADO

20 23

RESÚMENES DE COMUNICACIONES

Secretaría de Investigación, Innovación y Desarrollo

Facultad de Ciencias Económicas

Universidad Nacional del Nordeste

AUTORIDADES

Esp. Lic. Moira Yanina Carrió

Decana

Dra. Ana Rosa Pratesi

Vicedecana

Lic. María Virginia Alisio

Secretaria Académica

Mgter. Gerardo Santos Oliveira

Secretario de Posgrado

Dra. Verónica María Laura Glibota Landriel

Secretaria de Investigación, Innovación y Desarrollo

Lic. Federico Martos

Secretario de Extensión y Ejercicio Profesional

Cra. María de los Ángeles Morales

Secretaria Administrativa

Sr. Hernán Gastón Romero

Secretario de Planificación y Gestión Institucional

Cr. Edgardo Daniel Reniero

Secretario de Asuntos Estudiantiles

Libro de resúmenes de comunicaciones

Jornadas de Investigación, Extensión y Posgrado
INEXPO, edición 2023



INEXPO

INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y POSGRADO

**20
23**

© Universidad Nacional del Nordeste

Facultad de Ciencias Económicas

Sede Central, Campus Resistencia

Av. Las Heras 727– Resistencia, Chaco - Argentina

Página Web: <https://www.eco.unne.edu.ar>

Primera edición digital, noviembre 2023

Coordinación: Secretaría de Investigación, Innovación y Desarrollo de la Facultad de Ciencias Económicas UNNE

Diseño de carátula y edición: D. G. Andrés Ponce

Libro de Resúmenes de Comunicaciones - Jornadas de Investigación, Extensión y Posgrado (INEXPO edición 2023) Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Nordeste, Resistencia, Chaco, Argentina © 2023 by Secretaría de Investigación, Innovación y Desarrollo FCE-UNNE is licensed under CC BY-NC 4.0



Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Ciencias Económicas.
Secretaría de Investigación, Innovación y Desarrollo

Libro de resúmenes de comunicaciones de Jornadas de Investigación,
Extensión y Posgrado: INEXPO, Edición 2023 / 1a ed. - Corrientes: Universidad
Nacional del Nordeste. Facultad de Ciencias Económicas, 2023.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3619-95-3

1. Economía. 2. Administración de Empresas. 3. Derecho. I. Título.
CDD 378.007

ISBN 978-987-3619-95-3



Determinación del nivel de pobreza de los hogares del NEA en base a heterogeneidades en los patrones de gasto para el período 2017-2018.

Proyecto de Investigación: (19M007) Modelización de ciclos económicos regionales en Argentina

Autores

Cabás, Celine
celine.cabas@comunidad.unne.edu.ar

Hisgen, Matías
matias.hisgen@comunidad.unne.edu.ar

Palabras clave

Pobreza, Coeficiente de Engel, Gasto, Sistema Lineal de Gastos

Resumen

El presente trabajo tuvo como objetivo general la determinación de la incidencia de características socioeconómicas y demográficas en la estimación del nivel de pobreza de los hogares del Nordeste Argentino (NEA), en el período comprendido entre el primer trimestre de 2017 y el cuarto trimestre de 2018.

Mediante un análisis empírico de los hábitos de consumo, se construyeron líneas de pobreza diferenciadas por tipo de hogar según su composición y necesidades específicas (Kaztman, 1989; Pizzolitto, 2007 y Dominguez, 2006). Este proceso se realizó mediante la implementación del Sistema Lineal de Gastos, calculado por el método de regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios (Howe, 1977; Muñoz Ayala, 2009; Pollak, 1969). Se utilizó la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 2017-2018 y la Encuesta Permanente de Hogares (fuentes secundarias) y teniendo como base la metodología de construcción de líneas de pobreza (Gasparini et.al, 2013). La principal conclusión a la que se arribó es que las características socioeconómicas y demográficas de los hogares tienen incidencia en la determinación de las líneas de pobreza y, por lo tanto, en la estimación de los niveles de pobreza de la región. El requerimiento mínimo monetario que se define para establecer si un hogar es pobre o no depende de cómo este hogar se componga. Los resultados de la investigación arrojaron que, trabajar con los hábitos de consumo

promedio de los hogares sin contemplar la existencia de distintos tipos de necesidades básicas, lleva a la subestimación de los niveles de pobreza en el NEA para el período 2017-2018.

Objetivos

El **objetivo general** de la investigación fue *determinar la incidencia de características socioeconómicas y demográficas en la estimación del nivel de pobreza de los hogares del NEA para el período 2017-2018*. En línea con la sistematización del problema de investigación, los **objetivos específicos principales** fueron los siguientes:

- Determinar las metodologías para la estimación de la pobreza que incluyen características socioeconómicas y demográficas de los hogares.
- Establecer diferencias significativas en los hábitos de consumo de los hogares del NEA según características socioeconómicas y demográfica en el período 2017-2018.
- Establecer las diferencias en los resultados de pobreza de los hogares del NEA siguiendo la metodología clásica vs la metodología por el Sistema LES para el período 2017-2018.

Resultados/conclusiones

Si se analizan los comportamientos de consumo de los hogares del NEA puede evidenciarse cierta heterogeneidad en algunas divisiones de gasto según variables socioeconómicas y demográficas. Por ejemplo, según el régimen de tenencia de la vivienda pueden observarse marcadas diferencias en sus niveles de gasto en vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles. En el Gráfico 1 puede observarse que, para los hogares propietarios de la vivienda, el gasto en esta categoría representa un 15.18% del total de gasto. Mientras que, en hogares no propietarios, representa un 24.84%.

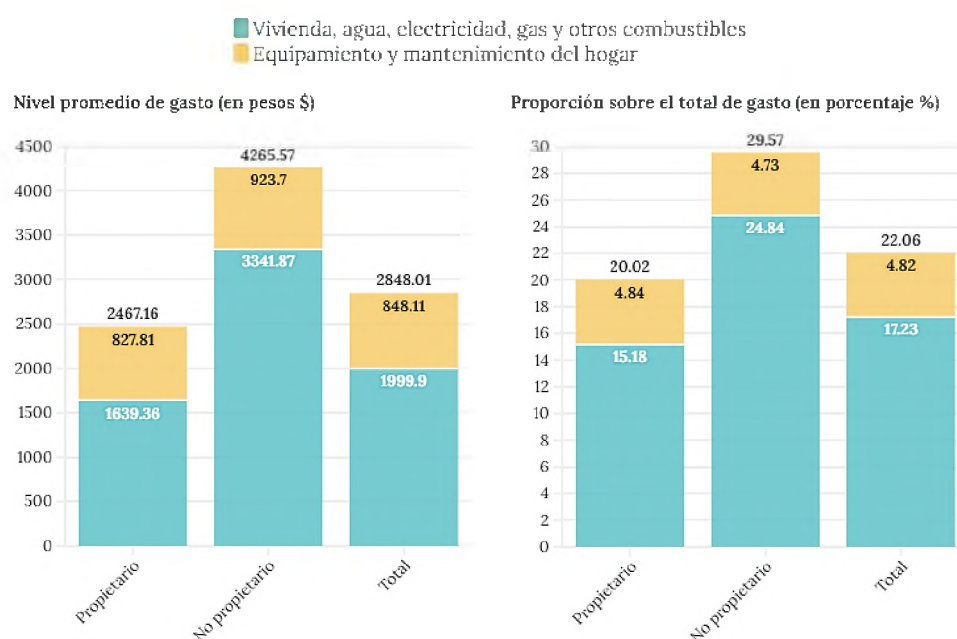
La metodología de estimación del Sistema Lineal de Gastos (LES) permitió construir Inversas del Coeficiente de Engel (ICE) diferenciadas por tipo de hogar según las características socioeconómicas y demográficas (Gráfico 2). Se analizaron tres tamaños muestrales distintos (tres modelos), con el objetivo de achicar la muestra de hogares hasta acercarse al grupo que refleje de mejor manera los hábitos de consumo del 20% de la población.

Se armó una clasificación de 24 tipos de hogares teniendo en cuenta todas las posibles combinaciones de estas características.

Es decir, hogares con y sin presencia de adultos mayores a 65 años, hogares propietarios y no propietarios de la vivienda y hogares con y sin presencia de miembros entre 18 y 25 años para los tres grupos según la cantidad de miembros.

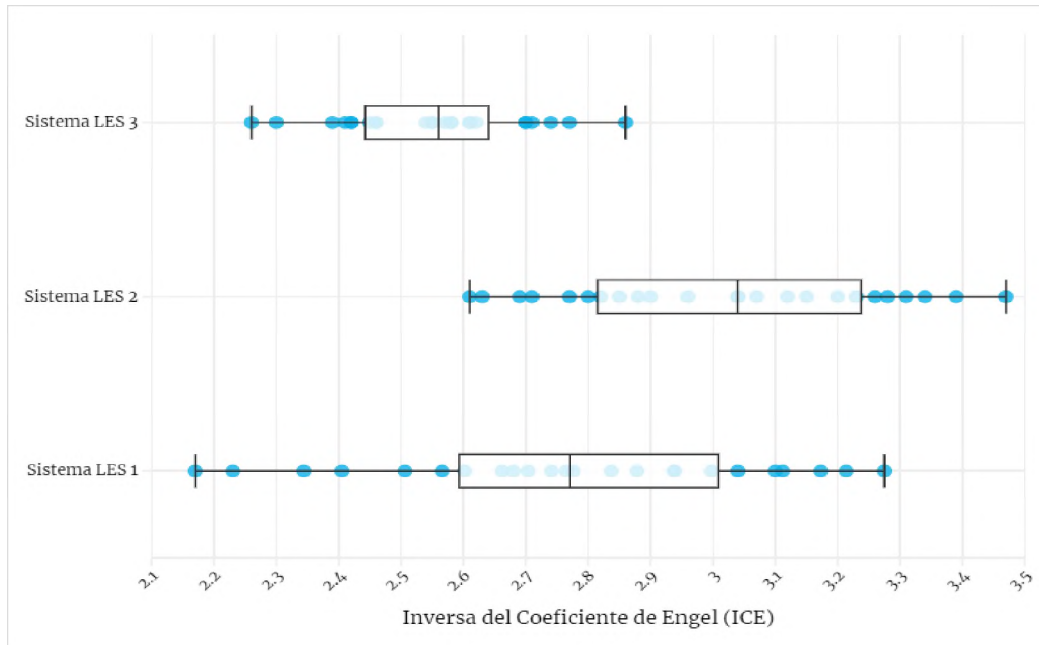
De este proceso resultaron 24 tipos de hogares donde a cada uno le corresponde un coeficiente de Engel en particular, dependiendo de las necesidades específicas que tenga según lo captado en los modelos MCO de los sistemas LES estimados.

Gráfico 1. Gasto de los hogares del NEA en vivienda, agua, electricidad, gas y equipamiento y mantenimiento del hogar según régimen de tenencia de la vivienda.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENGHo 2017-2018.

Gráfico 2. Dispersión de la Inversa del Coeficiente de Engel (ICE) por tipo de hogar para los sistemas LES estimados para el período 2017-2018.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENGHo 2017-2018.

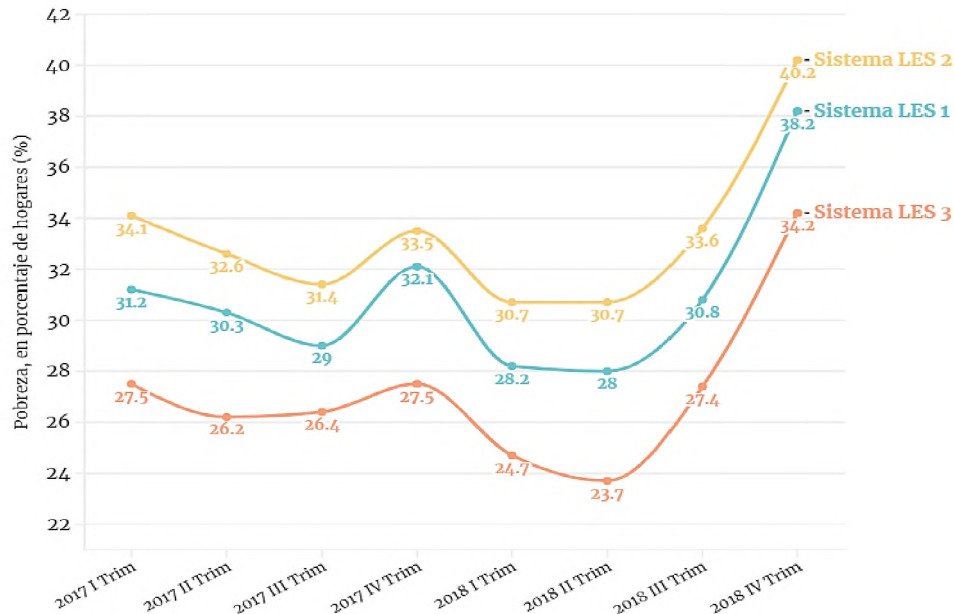
Aquellos hogares con ICE más elevado tendrán un ajuste mayor sobre la CBA y por lo tanto un umbral de pobreza por encima de los hogares con ICE menor. En la metodología de cálculo de la pobreza, se exigirá que estos hogares cuenten con un nivel de ingresos mayor para no ser considerados pobres.

Una vez hallados los coeficientes de Engel por tipo de hogar, se calcularon los resultados de pobreza del NEA según los tres sistemas propuestos. Los resultados definen tres niveles distintos de pobreza para el período 2017 – 2018 para el NEA (Gráfico 3), donde el más elevado es el que resulta del Sistema LES 2. La diferencia en niveles de pobreza tiene relación con el desplazamiento de los valores del ICE, cuanto mayores son, mayor es el ajuste sobre la LP y por lo tanto son más los hogares que quedan por debajo de este umbral de referencia y califican como pobres.

Puede concluirse que se encontró evidencia estadística suficiente para comprobar la hipótesis de que *las características socioeconómicas y demográficas tienen incidencia en la estimación del nivel de pobreza de los hogares del NEA para el período 2017-2018*. Por lo tanto, es posible desagregar los hábitos de consumo de los hogares y expandir la CBT según las necesidades específicas que tengan y cómo se encuentre compuesto. A partir de un análisis empírico, se mostró que expandir la CBT en base al comportamiento promedio de los hogares

de una región no tiene en cuenta necesidades básicas específicas que terminan subestimando los niveles de pobreza del período.

Gráfico 3. Resultados trimestrales de pobreza para la región NEA según los sistemas LES estimados, para el período 2017-2018. En porcentaje (%) de hogares



Fuente: Elaboración propia en base a ENGHo 2017-2018 y EPH.

Este trabajo busca aportar al debate académico y profesional sobre medición de la pobreza, presentando un caso aplicado de una alternativa que logra captar en mayor medida las diferencias que pueden existir en los requerimientos básicos de un hogar.

Sin embargo, esta metodología no deja de estar atada a limitaciones técnicas en materia estadística. Sus resultados dependen del tamaño muestral y cuanto mayor cantidad de regresores se incluyan para mejorar el ajuste del modelo, mayor es el riesgo que se corre de estar frente a problemas de multicolinealidad. De igual manera, las variables de características de los hogares que este trabajo tiene en cuenta son sólo algunas de la enorme cantidad que pueden y deben contemplarse en estudios vinculados a esta temática.

Avanzar con el estudio de esta temática en líneas de investigación futuras abre múltiples caminos porque es una problemática compleja de conceptualizar y, por lo tanto, de medir. A pesar de ello, pueden sugerirse dos caminos iniciales. Continuar con la metodología propuesta del Sistema Lineal de Gastos, pero con la implementación

de versiones más completas que consideran, por ejemplo, correcciones por sesgo muestral. O bien, analizar enfoques de medición de la pobreza alternativos, como ser el de pobreza multidimensional.

Bibliografía Principal

- Dominguez Dominguez, J., & Martín Caraballo, A. M. (2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 2, 27-66.
- Gasparini, L., Cicowiez, M., & Sosa Escudero, W. (2013). *Pobreza y desigualdad en América Latina: conceptos, herramientas y aplicaciones*. La Plata: CEDLAS. TEMAS Grupo Editorial.
- Howe, H. (1977). Cross-Section Application of Linear Expenditure Systems: Responses to Sociodemographic Effects. *American Journal of Agricultural Economics*, 59(1), 141-148.
- Kaztman, R. (1989). La heterogeneidad de la pobreza: El caso de Montevideo. *Revista de la CEPAL*(37), 141-152.
- Muñoz Ayala, J. (2009). Estimación de coeficientes de Orshansky a partir de un sistema completo de ecuaciones de demanda: Una nueva metodología para la elaboración de umbrales de pobreza. *Cuadernos de Economía*, 28(50), 191-221.
- Pizzolitto, G. (2007). Curvas de Engel de Alimentos, Preferencias heterogéneas y Características Demográficas de los Hogares: Estimaciones para Argentina. (45). La Plata: CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.
- Pollak, R. A., & Wales, T. J. (1969). Estimation of Linear Expenditure System. *Econometrica*, 37(4), 611-628.