

Curva de crecimiento en pollos camperos machos en dos modalidades de alojamiento y estación del año

Asiaín M.¹, Revidatti F.², Fernández R.²; Sanz P.², Romero C.², Sappa R.², Sindik M.^{2*}, Canet Z.^{3,4}

¹Estación Experimental Agropecuaria. INTA, Las Breñas.

²Cátedra de Producción de Aves. Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional del Nordeste.

³Cátedra de Genética. Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional de Rosario.

⁴Estación Experimental Agropecuaria. INTA, Pergamino.

* msindik@vet.unne.edu.ar

Introducción

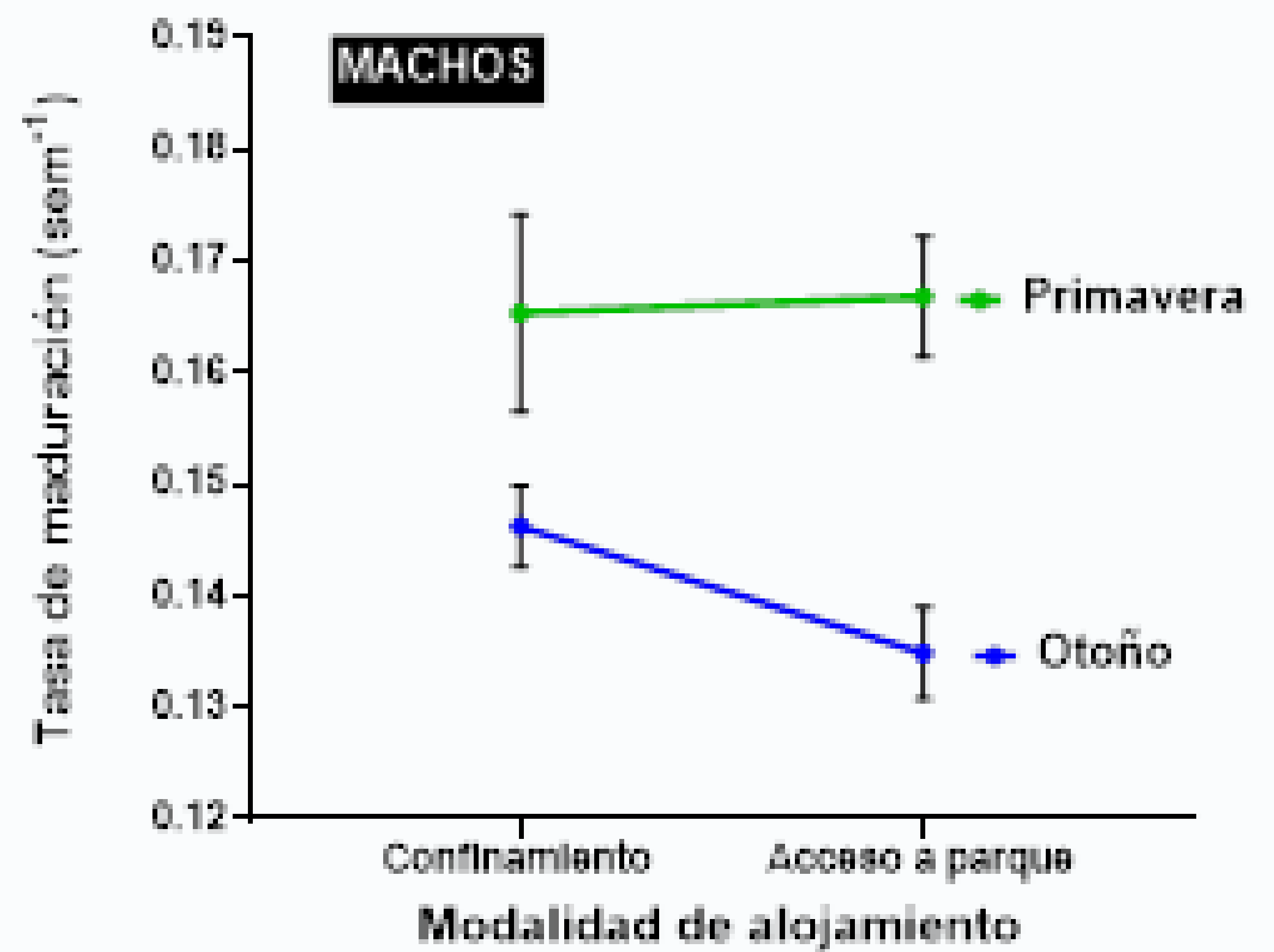
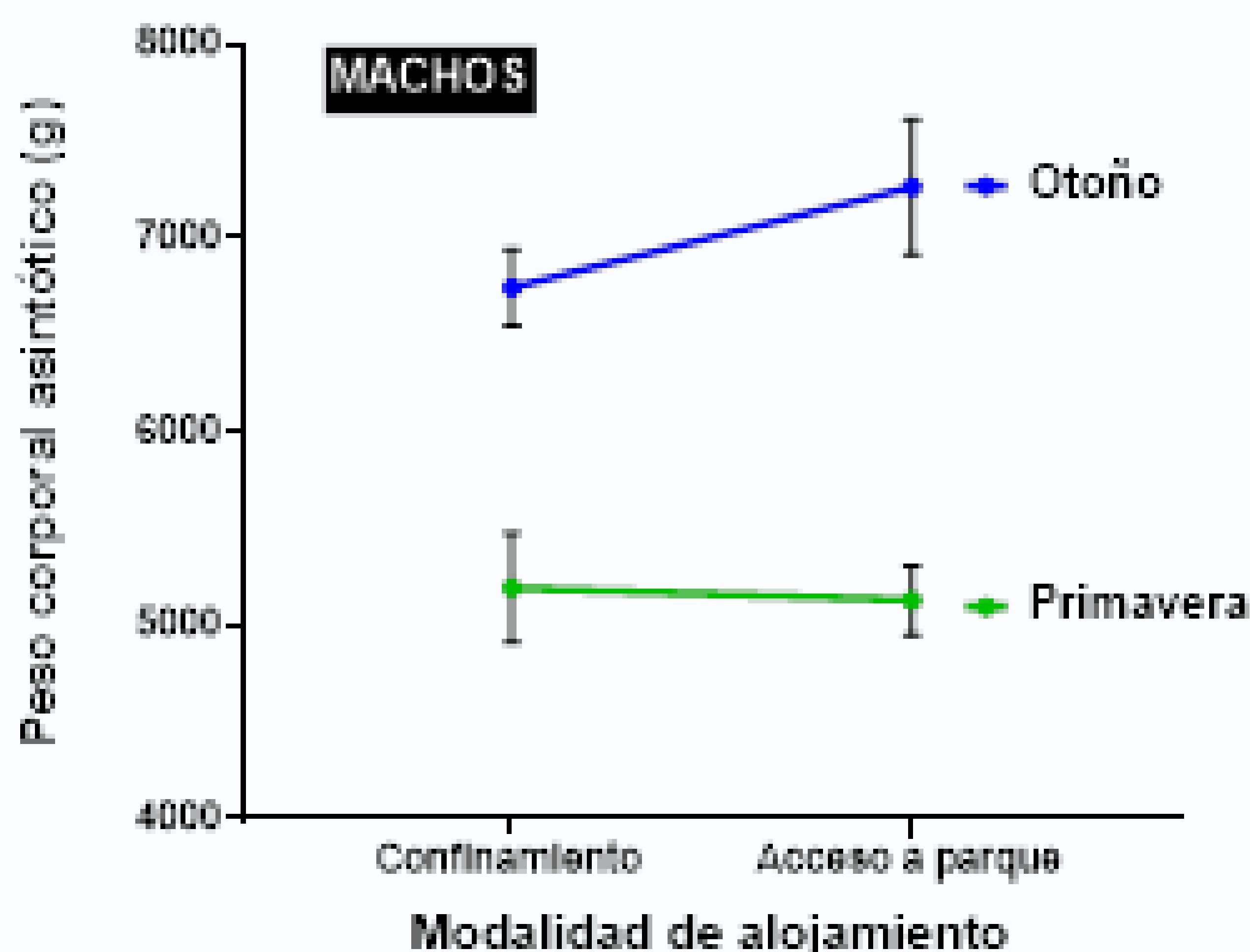
El desempeño productivo, especialmente el crecimiento, de las aves en sistemas de semi libertad está influido por factores como el genotipo, la edad, el sexo, el programa de alimentación, la densidad, las condiciones ambientales interiores y exteriores, la periodicidad de la salida al parque y el consumo de pasturas naturales e implantadas (Li et al., 2016; Sarica, et al., 2019). Si bien el crecimiento es la variable de mayor importancia en los sistemas de producción de carne, las estirpes de pollos de crecimiento lento, criados en esos sistemas presentan, adicionalmente, una mejor salud cardíaca, menor mortalidad e incidencia de problemas musculoesqueléticos, deformidades óseas y dermatitis de contacto (Hartcher y Lum, 2019). En el presente trabajo se analizó el patrón de crecimiento de pollos machos de crecimiento lento para carne bajo diferentes modalidades de alojamiento y estaciones del año.

Metodología

El trabajo se realizó en dos estaciones del año, otoño 2021 y primavera 2023, en la Estación Experimental Agropecuaria del INTA Las Breñas. Se utilizaron 36 aves Campero INTA, distribuidos aleatoriamente en cantidades iguales en boxes con diferentes tratamientos. La cantidad de aves por box fue de 18 a razón de 8 aves por m². Se aplicaron dos tratamientos: I confinamiento total; II confinamiento parcial con acceso a parque. La duración del ciclo fue de 84 días subdividido en: Inicio hasta el día 35, crecimiento hasta el día 70 y terminación hasta el día 84. Como indicador de crecimiento se registró el peso corporal (g) individualmente, a intervalos semanales, en una muestra de cinco aves identificadas de cada grupo. Se realizaron los ajustes de las curvas de crecimiento individuales y se estimaron los parámetros de la función sigmoidea de Gompertz. Los efectos de la interacción entre ambos factores principales se evaluaron con un análisis para un DCA, con un experimento factorial 2 x 2 (dos estaciones por dos modalidades de alojamiento).

Resultados

Las aves de la estación Otoño en confinamiento presentaron un peso asintótico (A) 6.746 g \pm 197,1 y una tasa de maduración para peso corporal (k) 0,1462 \pm 0,00369; las aves con salida a parque A 7.265 g \pm 348,1 y k 0,1348 \pm 0,00410. Estación Primavera confinamiento A 5.194 g \pm 284,0 y k 0,1653 \pm 0,00884; las aves con salida a parque 5.131 g \pm 179,8 y k 0,1668 \pm 0,00543. Se presentó una interacción significativa de los factores principales para el peso corporal asintótico F = 1,24, p = 0,012. La modalidad de alojamiento no alcanzó significado estadístico F = 0,76, p = 0,396. El peso asintótico tuvo un efecto significativo según la estación del año F = 49,8, p < 0,0001. La tasa de maduración (k) para el peso corporal tuvo un efecto significativo para la estación del año F = 18,9, p = 0,0005, mientras que la modalidad de alojamiento no mostró un efecto significativo F = 0,71, p = 0,411, la interacción entre ambos factores principales no alcanzó la significancia estadística F = 1,19, p = 0,291.



Conclusiones

Se concluye que el peso corporal no se vio influenciado por el sistema de producción, en tanto que la estación del año afecta la tasa de crecimiento de los pollos de crecimiento lento.

-BIBLIOGRAFÍA:

Sarica, M., Yamak, U.S., Boz M.A., Erensoy, K., Cilavdaroglu, E., Noubandiguim, M. 2019. Performance of fast, medium and slow growing broilers in indoor and free-range production systems. South African Journal of Animal Science, 49 (No. 6). <http://dx.doi.org/10.4314/sajas.v49i6.16>
 Li, Y., Luo, C., Wang, J., Guo, F. 2016. Effects of different raising systems on growth performance, carcass, and meat quality of medium-growing chickens. Journal of Applied Animal Research. 45. 1-5. <https://doi.org/10.1080/09712119.2016.1190735>
 Ghayas, A., Hussain, J., Mahmud, A., Jaspal, M.H. 2020. Evaluation of three fast- and slow-growing chicken strains reared in two production environments. South African Journal of Animal Science, 50(3), 378-388. <https://dx.doi.org/10.4314/sajas.v50i3.4>
 Yang, Y., Wen, J., Fang, G. Y., Li, Z. R., Dong, Z. Y., & Liu, J. (2014). The effects of raising system on the lipid metabolism and meat quality traits of slow-growing chickens. Journal of Applied Animal Research, 43(2), 147-152. <https://doi.org/10.1080/09712119.2014.928631>