



**FACULTAD del EJÉRCITO**  
Universidad de la Defensa Nacional



**Sede Educativa  
Escuela Superior de Guerra  
“Tte Gral L.M. Campos”**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE  
LA ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA**

**Título: “Conflictos antárticos en los inicios de la Guerra Fría”**

**Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea**

**Presenta el alumno: Capitán (R) Lic. Juan José Trokun**

**Villa Ángela, Chaco, Argentina. 18 de diciembre de 2022**

## Resumen

En la Introducción se presenta el interés de la investigación con la estructura metodológica aplicada. Contiene antecedentes, importancia y justificaciones del tema.

El Capítulo I entrama el conflicto hasta 1959 con episodios del campo histórico; trama necesaria para comprender lo sucedido especialmente a partir de 1946, sus causas, la coyuntura y circunstancias que involucraron a la Argentina durante el inicio de la Guerra Fría.

El ingreso de EEUU (Estados Unidos) a la IIGM (Segunda Guerra Mundial) generó escenarios mundiales. Hasta fines de 1945 el III Reich alemán operó con submarinos, acorazados y flotas comerciales en mares del Atlántico Sur. Los aliados reaccionaron y las operaciones militares llegaron a la Antártida involucrando a países neutrales de la región. Luego de la IIGM un reordenamiento internacional se aplicó mediante dos modelos antagónicos impulsados por los vencedores aliados que competían por dominio, prestigio y liderazgo.

En 1946 EEUU inició operaciones y exploraciones sin precedentes. Una gran flota militar replegó por Chile. Pero no fueron los únicos, ya que se planificaron muchas operaciones casi secretas como el Segundo Proyecto de Desarrollo Antártico. Algunas entrevistas disruptivas detonaron el asunto doméstico en los EEUU y luego de reuniones el Secretario de la Marina J. Forrestal con el Almirante Byrd fueron interpelados por el Congreso. Forrestal se suicidó y el almirante retirado, pasó al ostracismo.

En 1947 el reordenamiento del sistema internacional llegó a Sudamérica y alcanzó al Atlántico Sur, dentro de la nueva coyuntura emergieron intereses latentes silenciados por la IIGM.

1949 fue un año importante; el gobierno argentino reformó la Constitución Nacional. Mao tomó el poder chino y la URSS detonó su bomba atómica. En 1950 los soviéticos reclamaron ser descubridores de Antártida. Durante 1953 falleció J. Stalin en la URSS. En 1955 derrocaron al presidente argentino reelecto desde 1946 y W. Churchill perdió el poder en Inglaterra. Se formó el Pacto de Varsovia y la Flota de Mar soviética fue desplegada en océanos occidentales.

Entre 1957-1958 se realizó el Año Geofísico Internacional (AGI) científico y se fundó el SCAR (Comité Científico para la Investigación Antártica) en Cambridge. En 1959 fueron elegidos 12 países para reunirse en Washington.

En el Capítulo II se tratan aspectos desde dimensiones de Geopolítica y Política Internacional con sus factores y doctrinas relacionadas con una serie de acciones canalizadas entre gobiernos, poderes y bloques que dieron forma al ambiente operacional dentro del cual ocurrieron acontecimientos significativos que involucraron a la Argentina.

El Capítulo III identifica actores protagonistas y escenarios durante distintos momentos del conflicto hasta 1959, influyentes sobre intereses argentinos y sus objetivos políticos.

Finalmente, en el Capítulo IV se reflexionan impactos, importancia e influencia del conflicto en la Guerra Fría, sobre Argentina y la historia militar.

Las conclusiones finales contienen pensamientos y reflexiones aprendidos para demostrar objetivos alcanzados durante el trabajo de investigación.

Índice	
<b>Introducción</b>	<b>vi</b>
<b>Antecedentes: Bellingshausen y el USS Vincennes en la Antártida</b>	<b>vi</b>
<b>Planteo del problema de investigación</b>	<b>viii</b>
<b>Justificación de la investigación</b>	<b>viii</b>
<b>Objetivos de la investigación: general y específicos</b>	<b>ix</b>
<b>Aspectos sobresalientes del Marco Teórico</b>	<b>ix</b>
<b>Metodología de investigación</b>	<b>x</b>
<b>Relevancia de la investigación</b>	<b>x</b>
<b>Capítulo I: historia militar antártica</b>	<b>xiv</b>
<b>Finalidad o propósito del capítulo</b>	<b>xiv</b>
<b>Desarrollo</b>	<b>xiv</b>
<b>Bretton Woods (1944)</b>	<b>xiv</b>
<b>La Guerra Fría</b>	<b>xvii</b>
<b>Exploraciones argentinas</b>	<b>xxiii</b>
<b>Suecia y Sobral.</b>	<b>xxv</b>
<b>Operación Cabo</b>	<b>xxxv</b>
<b>Guerra comercial antártica</b>	<b>xxxv</b>
<b>Operación Tabarin</b>	<b>xxxviii</b>
<b>Grupo Mayne.</b>	<b>xxxix</b>
<b>Fuerza de Tareas 68</b>	<b>xliii</b>
<b>Expedición de investigación antártica Ronne</b>	<b>xlv</b>
<b>Operaciones Congelador</b>	<b>xlvi</b>
<b>Acuerdo Naval Tripartito de 1949</b>	<b>xlvii</b>
<b>Operaciones argentinas</b>	<b>li</b>
<b>Campañas antárticas de verano (CAV).</b>	<b>lii</b>

<b>Acciones de presión, tensión y compulsión.</b>	<b>lvi</b>
<b>Conclusiones del capítulo</b>	<b>lxii</b>
<b>Capítulo II: geopolítica y política internacional antártica</b>	<b>lxv</b>
<b>Finalidad o propósito del capítulo</b>	<b>lxv</b>
<b>Desarrollo</b>	<b>lxv</b>
<b>Dimensión Geopolítica</b>	<b>lxvii</b>
<b>Factores estables.</b>	<b>lxviii</b>
<i>Ubicación y clima.</i>	<b>lxix</b>
<b>Factores variables o inestables.</b>	<b>lxxi</b>
<i>Ocupaciones efectivas como densidad demográfica.</i>	<b>lxxi</b>
<i>Comercio y recursos.</i>	<b>lxxi</b>
<i>Grandes espacios económicos.</i>	<b>lxxi</b>
<i>Factor política.</i>	<b>lxxi</b>
<i>Variable ideológica.</i>	<b>lxxi</b>
<i>Influencia de mitos - posverdad.</i>	<b>lxxi</b>
<b>Factor Sputnik o vanguardia tecnológica.</b>	<b>lxxi</b>
<b>Otros factores presentes.</b>	<b>lxxi</b>
<i>Relaciones exteriores – diplomacia.</i>	<b>xc</b>
<i>Grupos de presión.</i>	<b>xc</b>
<b>Dimensión Política Internacional</b>	<b>xcii</b>
<b>Doctrina Monroe.</b>	<b>xcii</b>
<b>Doctrina Hughes.</b>	<b>xcvii</b>
<b>Comisión Ballenera Internacional (CBI).</b>	<b>xcviii</b>
<b>El TIAR y la OEA – 1947.</b>	<b>xcix</b>
<b>FIDS y OTAN – 1949.</b>	<b>xcix</b>
<b>El Pacto de Varsovia – 1955.</b>	<b>ci</b>

<b>El gobierno desarrollista argentino – 1958.</b>	cii
<b>La Conferencia de Washington – 1959.</b>	civ
<b>Conclusiones del capítulo</b>	cv
<b>Capítulo III: actores internacionales y organizaciones intervenientes</b>	cvi
<b>Finalidad y propósito del capítulo</b>	cvi
<b>Desarrollo</b>	cvi
<b>Inventario limitado de actores</b>	cvi
<b>Internacionalización de asuntos de estado – ONU.</b>	cx
<i>Información y comunicación.</i>	cxii
<i>Status quo – esferas de influencias.</i>	cxiii
<b>Chile</b>	cxiv
<b>Estados Unidos (EEUU)</b>	cxvi
<b>Memorandum Boggs.</b>	cxvii
<b>Doctrina Hugues aplicada.</b>	cxix
<i>Operación Molinos de Viento (FT39).</i>	cxx
<b>Reino Unido (RU)</b>	cxxiii
<b>La Política de Churchill.</b>	cxxvii
<b>Alemania</b>	cxxviii
<b>Protocolos Hossbach.</b>	cxxi
<b>Rusia soviética</b>	cxxxiii
<b>Comisión Antártica Soviética.</b>	cxxxv
<b>Argentina</b>	cxxxix
<b>El General Perón.</b>	cxli
<i>1946 – Nación en Armas.</i>	cxlvi
<b>1958 – la batalla del petróleo.</b>	cxlvi
<b>El sistema del tratado antártico (STA)</b>	cxlvi

<b>Conclusiones del capítulo</b>	<b>cxlvi</b>
<b>Capítulo IV: conflicto antártico, impacto en la Guerra Fría</b>	<b>cl</b>
<b>Finalidad y propósito del capítulo</b>	<b>cl</b>
<b>Desarrollo</b>	<b>cl</b>
<b>Aproximación indirecta estratégica</b>	<b>cli</b>
<b>Importancia del conflicto durante la Guerra Fría</b>	<b>cliii</b>
<b>Impacto en ordenamientos y regulaciones internacionales.</b>	<b>cliv</b>
<b>Impacto en política internacional, amenazas y compromisos.</b>	<b>clv</b>
<i>Impacto en organismos internacionales.</i>	<b>clvii</b>
<i>Impacto en economía política.</i>	<b>clviii</b>
<i>Impacto en comercio internacional.</i>	<b>clx</b>
<b>Impacto en Geopolítica.</b>	<b>clxiii</b>
<i>Impacto en la estructura y diseño del Poder Duro.</i>	<b>clxv</b>
<b>Impacto del conflicto sobre la región sudamericana.</b>	<b>clxvii</b>
<i>Relevancia del Pacto Tripartito de 1949.</i>	<b>clxxi</b>
<i>Influencia FIDS – FIC – BAS.</i>	<b>clxxii</b>
<b>Impacto sobre Argentina</b>	<b>clxxii</b>
<b>Otras consecuencias para Argentina.</b>	<b>clxxvi</b>
<b>Importancia de la historia militar antártica.</b>	<b>clxxvii</b>
<b>Externalidades y prospectiva antártica.</b>	<b>clxxx</b>
<b>Conclusiones del capítulo</b>	<b>clxxxii</b>
<b>Conclusiones generales</b>	<b>clxxxv</b>
<b>Sugerencias para futuras investigaciones</b>	<b>cxc</b>
<b>Bibliografía consultada</b>	<b>cxci</b>
<b>Referencias</b>	<b>cxcv</b>

## Introducción

El conflicto Antártico en los inicios de la Guerra Fría es el tema del presente TFI titulado.

### **Antecedentes: Bellingshausen y el USS Vincennes en la Antártida**

La historia de Antártida está estrechamente vinculada con la industria ballenera. La caza de cetáceos extirminados en los mares árticos impulsó los viajes de exploración científicos hacia los mares del sur, descubriendose enormes criaderos de ballenas... encerrados en la gran barrera de hielos... Figuraba en los mapas antiguos la Terra australis incognita... En 1819 Smith avistó las islas Shetland del Sur que fueron el punto de reunión de todos los lobos del mundo. (Acuña de Mones Ruiz, 1948: 25-26)

Existe evidencia documental y bibliográfica suficiente sobre los primeros expedicionarios antárticos que fueron hombres de armas, militares aventureros, que dedicaron parte de sus vidas como exploradores que luego divulgaron sus reflexiones, pensamientos y experiencias, generando valiosas fuentes de información y conocimiento a partir de vivencias personales durante su permanencia en Antártida para que hoy se pueda disponer de archivos, informes, documentación, fotografías, documentales y filmaciones con sus interpretaciones de los hechos y actividades antárticas.

El interés por explorar y aventurarse es un rasgo característico de hombres valientes y de acción, requiere firme decisión, compromiso y la aceptación del factor riesgo en niveles elevados.

Las dos superpotencias que disputaron espacios de influencia en los inicios de la Guerra Fría también compitieron en la carrera tecnológica y se dedicaron a conquistar nuevos espacios mediante actividades contribuyentes para mantenerse en la vanguardia de todos los ámbitos sociales posibles. En este sentido también se atribuyeron para sí mismos el título de descubridores antárticos hasta mediados del siglo pasado, donde un grupo de países reclamaba territorios (denominados sectores).

El hecho histórico es resultante del encuentro del proceso evolutivo del espíritu del hombre con los procesos evolutivos de la Naturaleza reflejados en el ambiente... Varios de los nombres geográficos en regiones antárticas con los que se bautizaron islas, mares y hasta la designación de Polo Sur de Inaccesibilidad Relativa fueron puestos por rusos, ingleses, noruegos, alemanes y argentinos, principalmente en la zona donde 3 países presentaron reclamos de soberanía superpuestos. El zar ruso en 1819 ya había diligenciado a su explorador al Polo Sur. (Ornstein, 1957: 155)

En 1826 el buque USS Vincennes de la Marina de los Estados Unidos exploró la región antártica durante su servicio de patrullaje en el Pacífico. Fue el primer buque de guerra estadounidense en circunnavegar el mundo.

Consultados sitios web oficiales como [www.usgs.gov](http://www.usgs.gov) y [www.nga.mil](http://www.nga.mil) a partir de 1890 en EEUU surgió alto nivel de interés por asuntos polares en el Comité Consultivo sobre Nomenclatura Antártica (US-ACAN), oficializado públicamente recién en 1947 (el año que se ejecutó la mayor operación de asalto al conocimiento - Highjump) con una ley fundante para el comité con plena injerencia en asuntos de tierras públicas en los EEUU mediante la interacción con la BGN (siglas de Comité Nacional de Nombres) y la FOIA (siglas de Ley Libertad de Información) para estandarizar regulaciones que fueron luego utilizadas en ONU (siglas de Organización de las Naciones Unidas) por 50 países. En esos años EEUU buscó administrar Antártida mediante un Fideicomiso internacional.

Se destacó el problema de investigación mencionando lecturas rápidas en la exploración del Estado del Arte relacionadas con relatos del Almirante Richard Byrd (1947) de la U.S. NAVY a bordo de un buque en Chile durante la fase de repliegue de Highjump:

#### A BORDO DEL MOUNT OLYMPUS, ALTA MAR (ESPECIAL)

(...) A inicios del año 1947 el Almirante Richard E. Byrd de la U.S. NAVY realizó declaraciones significativas al periodista Lee Van Atta, corresponsal de la Agencia I.N.S. Estas declaraciones fueron editadas por el periódico "El Mercurio" de Chile el miércoles 5 de marzo: El Almirante Richard E. Byrd advirtió en ese momento que los Estados Unidos debían adoptar medidas de protección contra la posibilidad de una invasión del país por aviones hostiles procedentes desde las regiones polares. El Almirante dijo: "no intento asustar a nadie, pero la amarga realidad es que, de ocurrir una nueva guerra, los Estados Unidos serán atacados por aviones que volarán sobre uno de ambos polos.

Se citó esta entrevista por las fuertes declaraciones (luego mal traducidas o aprovechadas intencionalmente) del comandante científico de la flota norteamericana que replegaba por las costas de Chile en el año 1947 desde el continente antártico, quien tenía más que suficiente experiencia previa, era el Referente en el tema como expedicionario y sus opiniones hicieron que los poderes de EEUU retomaran interés por el Polo Sur. Estas declaraciones fueron luego censuradas por el gobierno, pero fueron aprovechadas para desinformar generando una psicosis social. Un justificativo muy oportuno para un momento determinante.

En 1947 la Comisión Nacional del Antártico del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto publicó Soberanía Argentina en la Antártida. Fue la época donde se oficializó la guerra fría y Argentina impulsó propaganda bicontinental bajo concepción de interés nacional.

En EEUU el asunto antártico siempre fue tratado jurisdiccionalmente en organismos públicos del interior a diferencia de Argentina, el RU (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte - Inglaterra) y otros estados donde las dependencias gubernamentales que tratan asuntos antárticos están dentro de jurisdicciones de Relaciones Exteriores (Cancillerías).

Este dato jurídico anterior no es menor, y será considerado Criterio de Protección Territorial, indicador de aspiración y postura energizante que intensificó el interés doméstico por la Economía Política como columna vertebral, eje y sostén geopolíticos aplicado en el ambiente operacional del conflicto antártico. En esos años la agenda pública trató el asunto estratégico de las tierras y el suelo desde una perspectiva como nuevas formas defensivas a los asuntos fronterizos.

En 1948 la profesora P. Acuña de Mones Ruiz mencionó el libro Soledad escrito por el Almirante de US NAVY Richard E. Byrd en la fuente Antártida Argentina Islas oceánicas y Mar Argentino valorando la importancia del descubrimiento de los oasis lacustres, barreras de hielos impenetrables y los témpanos gigantes. También mencionó el informe de resultados de la Expedición Científica y Aeronáutica 1938-1939 de Alfredo Ritscher (1942) por el hallazgo de lagos no congelados dentro del continente.

La importancia de esta fuente fue la división del continente en 4 cuadrantes o regiones de interés, que sirve para situar la investigación en el denominado Cuadrante Americano o de Weddell, porque es de interés argentino como sector en función a la proximidad geográfica con la Península Antártica como proyección de Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur.

En 2007 A. Howkins publicó Argentine Antarctic Science, 1946-1959 (Munich, O. Ludecke). El mismo autor escribió Frozen Empires: A History of the Antarctic Sovereignty Dispute Between Britain, Argentina, and Chile, 1939-1959 (Austin, University Texas, 2008).

Con estas fuentes se inició el trabajo de investigación, a las que se sumaron otras como bibliografía para analizar dos dimensiones del conflicto mediante sus antecedentes, hechos históricos militares mediatos, preliminares y principalmente las acciones, diplomacias, movilizaciones, maniobras, actitudes, posturas, relaciones e intereses de los actores intervenientes hasta 1959.

Durante la investigación surgió necesidad de profundizar en otras fuentes bibliográficas para comparar datos, versiones, episodios, hechos y contrastar variables.

Se consideraron generalizaciones sobre actores abordados del Sistema Internacional que se atribuyen ser descubridores históricos con sus exploradores, pioneros, conquistadores para colonizar el continente antártico donde ocurrieron hechos y acciones armadas como actos de fuerza.

### **Planteo del problema de investigación**

La Antártida se constituyó en otra área creciente de interés para la Inteligencia Estratégica. Sus inicios datan de 1903 y existieron siempre políticas de estado sostenidas para mantener la presencia argentina en el continente blanco. (Sillone, 2017: 11)

De acuerdo con las fuentes consultadas, resultó importante profundizar acontecimientos detallados en La Pugna Antártica de P. Fontana (2018), historiador del Instituto Antártico Argentino.

Fontana (2018) resaltó la proliferación de confrontaciones y la escalada armada profundizando en actos de fuerza del período inicial de la Guerra Fría. Luego de leer esa fuente se contrastó con otras fuentes disponibles (principalmente autores del Círculo Militar); a partir de esto surgieron una serie de interrogantes y dudas:

¿Qué intereses, reclamos, litigios, diplomacia, pugnas y controversias ocurrieron entre los países involucrados hasta 1959 en Antártida, especialmente relacionados con Argentina?

¿Cuáles fueron los escenarios de las dimensiones Geopolítica y de Política Internacional que involucraron a los actores en esas situaciones, su importancia, las posturas adoptadas, principalmente por las potencias dentro del período a investigarse?

¿Participaron o intervinieron organismos nacionales, organizaciones internacionales en el conflicto entre actores involucrados?

¿Cómo influyó el conflicto en el escenario inicial de la Guerra Fría?

Estas preguntas anteriores guiaron el planteamiento de una Pregunta General temática:

¿Cuáles son los hechos militares, intereses, reclamos y litigios en pugna de los actores internacionales involucrados en el Continente Antártico hasta 1959 en el contexto de la Guerra Fría desde dimensiones Geopolítica y de Política Internacional?

### **Justificación de la investigación**

La importancia histórica del tema está presente y vigente potenciando la intensidad del interés en el colectivo imaginario de la Sociedad Argentina, pero también el valor es regional e internacional por la proliferación de programas que aplican investigaciones y estudios dentro del Continente Antártico y sus mares adyacentes.

Reforzada en estos momentos por el impacto de noticias publicadas en función de la construcción de la nueva Base Naval Integrada Argentina en Ushuaia y el interés presencial surgido en representantes de la US NAVY observado en los medios.

Es habitual debatir y opinar sobre la cuestión antártica; el autor tiene responsabilidad profesional como militar retirado y debe disponer objetivamente de opiniones académicas fundadas en conocimiento científico, independizadas de sentimentalismo o ideologías, accediendo a mayor conocimiento como historiador, investigador y analista.

Para no polemizar ni fundar mitos, se enfrenta lo ambiguo mediante el rigor del estudio especializado de la Historia Militar y sus herramientas metodológicas para comprender el fenómeno social de los conflictos, abordado objetivamente desde una ciencia académica como guía para orientar el descubrimiento de conocimiento nuevo para saber más sobre un Asunto de Estado: la Bicontinentalidad como promoción político-social de valores argentinos.

### **Objetivos de la investigación: general y específicos**

El Objetivo General es investigar hechos militares, intereses, reclamos y litigios en pugna de actores involucrados en el Continente Antártico hasta 1959 que ocurrieron en el contexto de la Guerra Fría para ser analizados desde dimensiones de Geopolítica y de Política Internacional.

Los Objetivos Específicos contribuyentes al General se establecieron con el fin de relacionar variables, aspectos y ejes, vinculantes entre las dimensiones para analizar con rigor los sucesos:

1. Identificar hechos militares según intereses, valoraciones, reclamos, litigios, diplomacia, pugnas, controversias, movilizaciones, enfrentamientos y resultados ocurridos entre los países involucrados hasta 1959 en Antártida, especialmente relacionados con Argentina.
2. Analizar dimensiones, aspectos de la Geopolítica y la Política Internacional que impactaron en el escenario del conflicto, posturas adoptadas principalmente por las potencias y actores.
3. Indagar y estudiar participaciones, irrupciones o intervenciones de actores, organismos nacionales o internacionales en el conflicto y los resultados hasta 1959.
4. Valorar la influencia e importancia del conflicto en el escenario inicial de la Guerra Fría (1946 a 1959) para conocer resultados, consecuencias, y el impacto sobre Argentina.

### **Aspectos sobresalientes del Marco Teórico**

Hacia 1935 Noruega y RU promovieron un acuerdo internacional para regular la caza de ballenas. La Liga de las Naciones intervino.

Según Acuña de Mones Ruiz (1948) “entre 1942 y 1943 iniciaron los trabajos hidrográficos y otros estudios que se retomaron en 1946 después de la guerra”. En 1946 y 1949 el gobierno argentino proyectó demostrar capacidades y poder con acciones antárticas empleando sus fuerzas armadas.

Dentro de las efemérides argentinas se reconoce a 1951 como el año donde se creó el Instituto Antártico Argentino como primer organismo mundial referente dedicado exclusivamente a las investigaciones científicas en espacios antárticos. Esta decisión política estratégica es interesante para apreciar el antes y el después, porque se realizaban actividades sin un comando unificado. Esto ocurría entre episodios donde la Guerra Fría parecía descontrolarse, surgían escenarios en todas las regiones del planeta.

La cuestión histórica antártica está marcada por conflictos y reclamos, pero también por actos de fuerza y voluntades intensas que se revaloran por su significado socio-cultural donde la mirada castrense demostró su valor, y por ello se investigó académicamente como problema para enriquecer aportes articulados desde el cursado de la Especialización para validar el abordaje desde la Historia Militar Contemporánea ya que fueron principalmente hombres de

armas, militares, integrantes de las Fuerzas Armadas, quienes realizaron acciones y actividades trabajando dentro del espacio antártico (continental, marítimo e insular) junto a científicos.

Con nuevas capacidades respaldadas por la Metodología de la Investigación Científica se fundamentaron reflexiones, pensamientos, críticas y opiniones fundadas profesionalmente por la trazabilidad mediata de acontecimientos que causaron un conflicto durante los inicios de la Guerra Fría. Es vital este conocimiento para considerar y pensar en escenarios futuros donde las necesidades energéticas y de otros recursos excasos puedan detonar un potencial conflicto.

El agresor decide usar el territorio que cree conveniente y apto para el logro de sus fines, ya sea para instalarse, usarlo de tránsito, de refugio, de reclutamiento o de entrenamiento. Decodificar las claves del conflicto y la crisis de violencia local, regional y mundial, con sus reales conexiones constituyen en el presente el gran desafío. (Sillone, 2017:17)

Se considera el valor social resultante en las dimensiones o ejes abordados para interesados o futuros trabajos de investigación, ya que Antártida aguarda irresuelta detrás de la Cuestión Malvinas. Malvinas es portal atlántista al ámbito antártico, entre otras cuestiones solapadas, hoy denominado Terreno Llave. (Roselló, Ponte y Altamira, 2020: 239)

### **Metodología de investigación**

Se utilizó dentro del método cualitativo un diseño mixto, Descriptivo y Explicativo, para analizar causas-efectos, luego caracterizar y articular con las 2 dimensiones abordadas dentro del contexto histórico con el fin de resolver el Problema de Investigación a través del logro de los objetivos.

El recorte temporal longitudinal permitió investigar hasta 1959.

Se utilizaron fuentes secundarias, libros de diferentes épocas, artículos, revistas, páginas web oficiales, y fuentes primarias como entrevistas realizadas al Amirante Byrd (EEUU) que obran en documentos o artículos de diario de la época estudiada accesibles mediante portales digitales de museos e instituciones y organismos públicos. También se consultó telefónicamente a dos historiadores considerados referentes con el fin de enriquecer la investigación y articular para validar dos datos de hechos históricos que se estimaron relevantes en función de las lecturas bibliográficas: dos naufragios. Se realizaron consultas telefónicas a referentes sobre hechos puntuales (naufragios y enfrentamientos): Owen Crippa, Guillermo Tarapow, Enrique Dick, José A. Sorensen, Adriana S.C. Pisani, E Facchin, Tamara Culleton y Arpegio Riera.

Se agradece al plantel de profesores y equipo administrativo de la Especialización por el apoyo y la autorización temática.

### **Relevancia de la investigación**

En un episodio de 1947 la operación y maniobras geoestratégicas de una poderosa Fuerza de Tareas de EEUU llamó la atención mundial; observando la política internacional del momento surgieron alegatos y actores operando a través de diferentes organismos y unidades geopolíticas sobre el asunto.

Las acciones militares ocurridas en Antártida durante el período investigado impactan en el sentimiento argentino de integración con la geográfica nacional pendiente de la misma manera que la Causa Malvinas, por lo que se pretende fomentar y divulgar la Historia Militar Antártica (en la que participaron argentinos) para enriquecer la conciencia situacional sobre intereses valorados en la concepción geográfica de la Argentina bicontinental como aspiración geopolítica:

Aplicando principios de combinación, explicando para luego deducir, inferir, como medidas de valoración luego de configurar sucesos entramados con coherencia formal como proceso de desarrollo de leyes generales de causalidad. (White, 1992: 24)

Tomando ideas de la Metahistoria de White mediante la unicidad de los actos con las agencias, actores y organismos como formadora de los hechos circunstanciales de mayor importancia explicados en convergencia central para la investigación, consolidando la integración de sucesos que parecían independientes o dispersos que impactaron en el campo histórico del conflicto antártico en la inmediata posguerra (1945-1947).

Según Kennet Burke el mecanismo observa los actos de los actores del campo histórico como manifestaciones de agencias que tienen origen en el escenario donde se desarrollaron las acciones. De esta manera se buscan causales determinantes de los desenlaces procesales descubiertos mediante la trama de las interacciones. (White, 1992: 23)

Los acontecimientos se explican mejor pensando y reflexionando insertos en el contexto de lo ocurrido, y estos sucesos revelan las relaciones específicas con otros operados dentro del mismo espacio - tiempo. Convergen para dar significado.

La lucha por el dominio de los espacios marcó la Historia del Hombre, porque este al tratar de sobrevivir mejor junto a su grupo siempre buscó habitar y controlar el ambiente donde lograba libertad y mejores alimentos, luego se ocupó de las fuentes de energía para sus actividades superiores.

El desarrollo comunitario en un asentamiento luego implicó pueblos, finalmente Estados. Pero su progreso se debió a la dinámica de las actividades ejecutadas sobre una superficie, inicialmente el suelo. Pero ese progreso es efecto de la apropiación de nuevos territorios; tanto es así que los principales acontecimientos históricos son acciones de desplazamientos humanos hacia nuevos espacios. Es el mayor espacio lo que acrecienta el poder, como factores de desarrollo, lo que vuelve preponderante al espacio cuando se lo considera territorio (Rattembach, 1975: 44).

La Paz de Westfalia reordenó intereses de la Europa imperial delineando el funcionamiento del Derecho Internacional. Roma perdió influencia y poder al propugnarse principios de la libertad religiosa. La Universitas Chistiana se debilitó dando lugar a la Razón de Estado.

Los dos Tratados firmados en 1648 fueron antecedentes del primer congreso diplomático del nuevo orden europeo (la futura pentarquía imperial), configurando luego el concepto de Soberanía Nacional.

De esos tratados surgió el Principio de Integridad Territorial que fue base para los estados modernos con territorio, demarcados con límites políticos que se encuentran rodeados por zonas de fronteras. Hoy se lo aprecia con los mapas geográficos que emiten los estados, aunque muchos discrepan entre sí.

El surgimiento del Estado-Nación implicó responsabilidades y mandamientos específicos que el Pueblo delegó en los gobernantes mediante la política, dando origen a un Sistema de Gobierno. Esto evolucionó hasta configurar democracias occidentales, como mecanismos de organización necesarios para ordenar el sistema internacional.

Dentro de la Cultura el folclor social se nutre con sentimientos comunes e ideales colectivos dentro de un grupo que elige habitar un espacio, luego, algunos deberán defenderlo. Sus tradiciones, sus lugares y sitios de interés, son factores que unen e identifican dentro del ámbito o dominio, representan ante el resto del mundo.

Mientras que la Sociedad de las Naciones tuvo su sede en Ginebra (Europa) las Naciones Unidas están en Nueva York (EEUU) desde 1945 y el Tratado Antártico surgió de reuniones mantenidas en Washington durante 1959. Dos años antes se fundó el Comité Científico en Cambridge (RU). Hay una trayectoria de prestigio y status que influyó sobre la Guerra Fría. El avance de la ciencia, la investigación y el desarrollo proviene del sector privado (proveedores de bienes y servicios).

En 1919 el economista J.M. Keynes dijo “si perseguimos de forma deliberada el empobrecimiento de Europa central, la venganza no será poca cosa (Conferencia durante las Consecuencias de La Paz – Tratado de Versalles)” por el rigor del tratado que afectaba el comercio internacional sumado a las revoluciones bolcheviques. Keynes anticipó que estos imperios extintos quedarían acorralados y que sus gobiernos futuros saldrían a buscar nuevos mercados comerciales para abastecerse y sobrevivir en espacios lejanos, a cualquier precio.

El Tratado de Versalles llamado la Paz Despótica (Abshagen, 1973, p.73) “sentó las bases de un nuevo orden político y económico para Europa central controlada por inspectores que presionaron la industria alemana por las reparaciones de guerra imposibles de cumplir.”

La inestabilidad económica y las rupturas políticas de 1923, la hiperinflación, el hambre los estallidos sociales, las oleadas de inmigrantes (como las de los rusos blancos) y la falta de trabajo fomentaron el nacionalismo extremo que terminó empoderando a partidos políticos duros, totalitarios, que aglomeraban a los trabajadores, y principalmente a las generaciones jóvenes por su idealismo e inexperiencia, ámbitos donde también se nutrían los Ejercitos para reclutar sus tropas regulares.

El coronel (RE) M. Huergo en Tratado de Versalles (CMN, 2004, año 2, núm. 8, p.1. Recuperado de <https://www.colegiomilitar.mil.ar/rediu/articulo.php?articulo=33>) escribió:

El problema central de la conferencia que no pudo resolverse fueron las diferencias del concepto sobre un orden internacional que tenían los norteamericanos y los europeos. El presidente Wilson no aceptó la percepción de que los conflictos internacionales fueran motivados por causas estructurales, dado que consideraba que la armonía era natural y para ello trató de establecer instituciones que borraran para siempre la colisión de intereses, mediante la constitución de una comunidad mundial...

Los bienes alemanes en el exterior por un valor de 7.000 millones de dólares fueron incautados junto con muchas patentes alemanas, gracias a lo cual la aspirina Bayer se convirtió en un producto norteamericano... Cabe agregar que los principales ríos alemanes fueron internacionalizados, limitándose su facultad de crear aranceles...

H. Nicolson: Vinimos a París confiados en que estaba a punto de establecerse el nuevo orden; salimos de allí convencidos de que el nuevo orden simplemente había estropeado al antiguo.” Pese al esfuerzo de Wilson por imponer sus principios en Versalles, los Estados Unidos abandonaron el Tratado, el Pacto de Garantía prometido a Francia y no participaron en la Sociedad de Naciones, dado que no fue ratificado por el Senado.

Keynes anticipó que la guerra económica se libraría donde fuera posible para la supervivencia de algunos países sometidos y acorralados por el nuevo orden. Las futuras disputas y conflagraciones ocurrirían también fuera del control, dominio y espacio europeo, en ámbitos de lejanas colonias.

La gran depresión de 1929 afectó y condicionó el libre comercio internacional, cada país trato de mejorar devaluando monedas para tentar la demanda externa (exportar). En 1933 la conferencia de Londres fue un intento de cooperación o coordinación internacional, donde se

buscó estabilizar divisas, pero fracasó por la negatividad de EEUU, actor concentrado en fortalecer su economía doméstica que buscaba imponer su moneda como patrón internacional.

Las dificultades económicas en Europa fueron uno de los factores determinantes que obligó a gobiernos nacionalistas a movilizar sus industrias bélicas para sobrevivir ante un sistema económico internacional que diezmaba sus poblaciones con hambre, enfermedades y la falta de trabajo.

El historiador económico C. Kindleberger opinó que en el período entre guerras prevaleció una desglobalización de mercados y un desorden intercacional recesivo, sin una potencia líder mundial hegemónica surgieron ideales ultranacionalistas. Este marco internacional obligó a evaluar políticas sociales y económicas. Dentro de este contexto, la industria dependía del lubricante producido con aceite de ballenas que se obtenía en la región antártica. Fue recurso estratégico a partir de la Revolución Industrial.

Sillone (2009) escribió:

(...) unidas a las agitaciones del exterior en conjunción con problemas limítrofes con la república de Chile en la Patagonia, constitúan de por sí una sola problemática para los rudimentos de una incipiente organización de inteligencia del Siglo XX. La Antártida se constituyó en otra área creciente de interés para la Inteligencia Estratégica. Sus inicios datan de 1903 y existieron siempre políticas de estado sostenidas para mantener la presencia argentina en el continente blanco...

(...) la Argentina fue neutral en las dos guerras mundiales. Esos conflictos fueron seguidos desde una Argentina dividida por ambos sectores, en particular la última conflagración, con un gobierno marcadamente volcado en apoyo al Eje. Cabe destacar que con motivo de la Guerra del Chaco Boreal desarrollada entre 1932-1935 entre Bolivia y Paraguay, Argentina jugó un papel trascendental como parte de su visión estratégica de paz en la región, oficiando de mediador en el conflicto. Por su activa participación, el entonces ministro de Relaciones Exteriores de la República Argentina, doctor Carlos Saavedra Lamas fue laureado en 1936 con el Premio Nóbel de la Paz. Por primera vez un latinoamericano era distinguido con ese premio. La Inteligencia Estratégica jugó un papel clave para evaluar la evolución del conflicto y asistir al canciller. Argentina emergía como líder regional (...)

Cuando los aliados empezaron a ganar en la IIIGM hicieron retroceder al III Reich hacia el corazón de Europa.

Entre 1943 y 1944 una empresa de capitales británicos ocupaba islas antárticas desde Malvinas.

## **Capítulo I: historia militar antártica**

### **Finalidad o propósito del capítulo**

Identificar hechos militares según intereses, valoraciones, reclamos, litigios, diplomacia, pugnas, controversias, movilizaciones, enfrentamientos y resultados ocurridos entre los países involucrados hasta 1959 en Antártida, especialmente relacionados con Argentina.

### **Desarrollo**

No fue posible abordar hechos directamente a partir de 1946 debido al complejo entramado de variables preliminares (causas estructurales) convergentes en las dos dimensiones que configuraron una parte del escenario de los hechos ocurridos en los inicios de la Guerra Fría. Campo histórico.

Como se apreció en la Introducción, la historia del conflicto se limitó a buscar interrelaciones con Argentina y sus intereses, tanto como los objetivos políticos estratégicos de quienes gobernaban durante las circunstancias.

### **Bretton Woods (1944)**

Durante la IIIGM los aliados comunicaban que el Eje buscaba establecer colonias en Antártida. En los últimos años Alemania brindó información sobre bases y estaciones militares secretas utilizadas para reaprovisionamiento y servicios meteorológicos dentro del Círculo Polar Ártico en la IIIGM. Una de las bases construidas en 1942 que se conoció actualmente fue la de Isla Alexandra Land a 1000 kms del Polo Norte, llamada “Schatzgraber”.

Un acontecimiento relevante cambió el rumbo de la IIIGM desde dimensiones políticas exteriores y relaciones diplomáticas lejos de los frentes de combate. En 1944 los aliados occidentales consensuaron una idea de sistema internacional que miraba a occidente sin acuerdos con la URSS, porque desde el Pacto Antikomintern de 1936 era potencial amenaza debido a sus intenciones expansivas, su tamaño e ideología diferenciada contra el modelo económico capitalista.

Los expertos que planearon esta estructura fueron Keynes y White, dos economistas de RU y EEUU:

El plan White también implicaba una presión internacional sobre los gobiernos nacionales para que cambiase sus políticas macroeconómicas con el fin de alcanzar el objetivo de una balanza de pagos equilibrada. En definitiva, se proponía un proyecto ambicioso con el establecimiento de un sistema de tipos de cambio totalmente fijos, defendidos mediante intervenciones oficiales, con unas reservas internacionales suficientes como para permitir su defensa por los países deficitarios.

Ajustes y control externos, paridad basada en patrón cambio-oro ajustable, la posibilidad de prestar dinero a los estados desde el FMI y el dólar como reserva.

Su objetivo era conseguir el equilibrio externo sin imponer restricciones al comercio internacional y conseguir un sistema de tipos de cambio fijos evitando caos financiero. (Recuperado de <https://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/>).

Las conflagraciones largas necesitan planes y acciones eficaces de financiamiento para sostenerse. Los mismos demandan cuidadosas revisiones y actualizaciones para asegurar campañas bélicas, donde intervienen estamentos gubernamentales con funciones específicas con las cuales la administración y la investigación operativa son contribuyentes para la Economía

de Guerra. “La productividad de esa economía es motivada también por la habilidad administrativa de los gobiernos interviniente” según K. Knorr (1961, p. 477).

A partir de febrero de 1944 el desplazamiento del Almirante Cannaris del Servicio Informativo Alemán con delegaciones en los frentes y ramificaciones en el extranjero fue interesadamente observado por los aliados occidentales. Cannaris por su experiencia internacional y discrepancias políticas con el NSDAP fue designado Jefe del Estado Mayor Especial para la Guerra Económica y Comercial, reubicado en Eiche muy cerca de Potsdam (Abshagen, 1958, p. 383). Disponía de mucha información y conocimiento para los aliados en ese año importante, además de discrepar con Hitler y su partido NSDAP.

En 1944 cambió la situación en los frentes y el curso definitivo de la IIGM; también se establecieron nuevas reglas básicas para un reordenamiento económico internacional de posguerra. En Bretton Woods (EEUU) se sentaron las bases para el FMI (Fondo Monetario Internacional) y el BIRD (Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo) luego conocido como BM (Banco Mundial) de Washington D.C.

Mientras la mayoría de los 44 países participantes buscaban controlar el flujo o la movilidad de capitales para financiar un sistema emergente, EEUU no manifestaba desorden interno con su moneda ni su economía, la guerra lo había enriquecido y no había que reconstruir su infraestructura crítica interna (país) en ruinas. La IIGM se combatió muy lejos de su territorio, en otros continentes y océanos.

Consultado el sitio web <https://www.rand.org/about/history.html> (el 10/12/2021) se destaca que “esta conferencia en EEUU demandó nuevas estructuras para mecanismos de Inteligencia más complejos como la OSS – X2, especialmente necesitaban disponer de servicios de información financiera” por lo que planearon Operación Puerto Seguro (Savehaven 1944-1948) para informarse sobre la fuga de capitales, bienes y otros valores de funcionarios, políticos y militares de los regímenes totalitarios que perdían la IIGM, hacia países neutrales europeos y en ultramar, donde pensaban exiliarse y reagruparse contra los vencedores.

Consultado informe del FBI denominado Organización Clandestina de Espionaje Soviético (NKVD) en agencias del gobierno de los Estados Unidos del 21 de octubre de 1946 se rescató:

Operación Safehaven buscó garantizar que el III Reich no pudiera iniciar nuevas guerras con los objetivos específicos del programa articulados en la primavera de 1944. Los objetivos a corto plazo se centraron en identificar y localizar activos alemanes y bloquear la transferencia de capitales en poder de miembros del partido NSDAP desaparecidos o fugados a países neutrales; los objetivos a largo plazo consistían en persuadir a los países neutrales para que entregaran los activos alemanes como reparaciones de guerra para garantizar la restauración de Europa. El objetivo general de la operación era disipar o recuperar esos capitales para controlar cualquier empoderamiento durante la posguerra y hacer imposible que Alemania comenzara otra conflagración. La operación comenzó con comunicaciones en mayo de 1944 entre la Administración Económica Extranjera al Departamento de Estado y el Departamento del Tesoro donde se presentó un programa interinstitucional. (Recuperado de [www.archiveFBISilvermaster](http://www.archiveFBISilvermaster), volumen 82), pp. 12-17).

Se asume un conflicto interno presente entre estos organismos debido a una pujía de poder para controlar el programa. El Departamento de Estado de EEUU y la Agencia Central de Inteligencia sospechaban y promovían la idea sobre el potencial establecimiento de un imperio emergente en regiones neutrales integrado por miembros exiliados del derrotado Eje.

Se piensa que la operación cambió su objetivo general para llevar a cabo inteligencia sobre la ubicación de esos activos y capitales acopiados, en un intento por detenerlos y redireccionarlos hacia las bancas de potencias aliadas occidentales (EEUU e Inglaterra).

Todo el proyecto fue propuesto por el Director de la Administración Económica Extranjera (FEA) Leo T. Crowley en 1944 en una carta al Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, H. Morgenthau quien luego fue Secretario del Tesoro de los Estados Unidos en 1947.

Una investigación (para identificar hasta qué punto activos y capitales del III Reich estaban fluyendo a naciones neutrales) fue ejecutada reuniendo datos de inteligencia económica. Los principales referentes fueron Morgenthau, H.D. White (el arquitecto del Fondo Monetario Internacional siglas FMI y del Banco Mundial de siglas BM) en conjunto con el economista inglés J.M. Keynes.

White pensaba que dando poder a instituciones internacionales podrían evitar errores del Tratado de Versalles en Europa, prevenir otra depresión económica y evitar el surgimiento de un IV Reich alemán. White fue acusado de entregar información estratégica a la URSS en el Proyecto Venona y el Caso Silvermaster (archivo del Buró Federal de Investigaciones FBI). Intentó un acercamiento a los soviéticos y fue apartado del sistema.

Operación Puerto Seguro no identificó sujetos ni fugas hacia Antártida, pero sí encontró algunos gobernantes títeres ex colaboracionistas del NSDAP con sus capitales exiliados en la clandestinidad, por lo que la OSS, el FBI, la Secretaría de Estado, la Secretaría del Tesoro y luego la CIA pugnaron entre sí por administrar esos casos debido a la importancia y valor estratégico que esa información tenía para las futuras relaciones exteriores de la política.

Esto se piensa relacionado con algunas fuentes de Historia Militar por la rendición de dos uboot del III Reich en Mar del Plata meses después que Alemania se rindiera en 1945. Se sospechó inicialmente que uno de los submarinos navegó hacia Argentina desde Antártida.

Los países del Eje vencidos fueron incorporados al Sistema Económico Internacional en la posguerra para evitar que sus colapsos arrastren a otros por el intercambio comercial y necesidades industriales. El acuerdo de Operación Puerto Seguro más complejo fue con Turquía. El último acuerdo de la operación fue la devolución española de fondos en 1959, un año importante para el conflicto antártico.

Luego de 1950 los países del hemisferio norte abrieron mercados de capitales dando mayores libertades de acción a sus economías, pero los nacionalismos emergentes con sus ideas políticas también consideraban otras opciones menos dependientes.

Bretton Woods demostró que la inestabilidad económica absorbida por Europa entre 1929 y 1940 impulsó un tipo de cambio fijo anclado al dólar de EEUU como nuevo patrón de convertibilidad internacional. Se propusieron otras opciones como el proyecto Bancor y la moneda mundial Unidas. También germinó la idea de un organismo internacional encargado de controlar asuntos comerciales en los mercados. Fue el inicio de la internacionalización occidental.

Los Acuerdos de Bretton Woods buscaron idear un sistema económico cooperativo basado en un equilibrio con las soberanías nacionales de sus miembros, quienes luchaban por el control de su economía y finanzas contra los librecambistas extranjeros. El requisito era ensamblar actores necesarios a una estructura interconectada mediante una red de información internacional en un momento oportuno para intereses occidentales.

Mientras las dos superpotencias se disputaban espacios de influencia, en Europa luego de 1955 los mercados fueron conquistados por el eurodólar, siendo los puntos de acceso principales Londres y París. Ese año fue clave para el sistema, para Argentina y para el conflicto

antártico. Estos eventos fueron hechos condicionantes en los escenarios y ámbitos donde cada superpotencia ejercía su influencia fomentando intercambio comercial. En la misma década la ONU estaba empeñada junto a los aliados en contener a Corea del Norte y China mientras controlaba las relaciones de Cuba con la URSS, que también se interesaba en Antártida. En forma paralela el sistema de Bretton Woods se consolidaba y expandía a Sudamérica, afectando asuntos regionales en cuestiones políticas, comerciales y económicas.

Para profundizar en este momento con el escenario del Atlántico Sur se consultó el Trabajo Final sobre la Guerra de Malvinas y su importancia geoestratégica de los Archipiélagos en el Atlántico Sur del Coronel Alejandro Testa (2015), quien consideró que “los hidrocarburos y el agua son recursos naturales que lideran el ranking de intereses de los países desarrollados en la región (...) La batalla por el acceso a los mismos ya empezó a librarse unos años atrás en dos de los sectores con reservas de recursos naturales menos exploradas del planeta. Para nuestro caso particular, afectará seguramente a uno de ellos, la Antártida” (pp.2-88). 1955 fue el año que RU denunció en Europa a la Argentina y Chile, buscando afectar las ocupaciones sudamericanas en Antártida.

La Función Logística forma parte de las misiones subsidiarias de las FF.AA. Según el país de que se trate, el instrumento militar tiene diferentes grados de participación, pero independientemente de esto, consideramos que las FF.AA. son el único elemento del Estado con la capacidad para llevar adelante la campaña antártica. Debemos decir que hay países que no utilizan sus FF.AA. como República Checa, que alquila buques para su campaña. Por otro lado, la “Ocupación Efectiva” es una función a la que podemos denominar “no declarada” por los países, pero que sustenta los argumentos que en un futuro serán puestos sobre la mesa de negociación. (De Paula, 2009: 7)

Bretton Woods sentó las bases del sistema financiero occidental diseñado por EEUU. A mediados de la guerra fría, en 1971, el sistema de Bretton Woods se derrumbó, colapsó, debido a los petrodólares del mundo árabe y la emisión monetaria descontrolada para atender el conflicto de Vietnam.

La internacionalización financiera y el patrón dólar fueron importante dentro del campo histórico del conflicto.

## **La Guerra Fría**

No es simple establecer cuando empezó la Guerra Fría. Muchas variables están en juego y la Historia es una ciencia que interpreta valorando descubrimientos como nuevo conocimiento.

Luego del Tratado de Versalles, a partir de 1919 los principales capitales alemanes en Argentina (de ultramar) pasaron a empresas norteamericanas y del RU (un ejemplo fue The Forestal Land Co). En Europa ocurrieron revoluciones que derrumbaron el imperio alemán y ruso zarista entre 1917 y 1918. La contrarrevolución rusa fue realizada por los rusos blancos zaristas, contaron con apoyo de Japón, RU, EEUU, Francia y facciones islámicas serbias. En 1922 la contrarrevolución fue neutralizada y nació la URSS. En 1923 los soviéticos consolidaron poder continental euroasiático.

Algunas regiones argentinas eran mercados y proveedoras en las guerras. Argentina comercializó con los beligerantes durante la IIGM y declaró la guerra al Eje un mes antes de que se rinda el frente alemán rodeado en su territorio hasta la caída de Berlín.

Políticamente, Argentina fue neutral hasta 1 mes antes que se rinda Alemania en 1945, pero en sus relaciones internacionales tenía compromisos comerciales, diplomáticos y sociales con las potencias europeas.

Las potencias occidentales veían como Argentina mantenía relaciones con imperios vencidos por revoluciones y guerras. Las corrientes migratorias de posguerra también exiliaban capitales extranjeros para invertir.

Luego de Bretton Woods, en 1945 se realizaron las conferencias de Yalta y Potsdam donde surgieron discrepancias y divergencias entre dos modelos de economías e ideologías como bases del reordenamiento para el sistema internacional de posguerra; los bolcheviques que accedieron al poder en 1918 con dos revoluciones que derrocaron a los imperios ruso y alemán buscaron expandirse sobre occidente, por todos los medios posibles mediante la Internacional Comunista.

Las características particulares de este conflicto fueron una bipolaridad extrema entre dos bloques antagónicos, dos modelos económicos implementados mediante regímenes y organizaciones internacionales, la industria pesada compitiendo y la ciencia en carreras tecnológicas para alcanzar logros para la Humanidad; este liderazgo y status permitía dominar mediante la propaganda y la gestión de la información. La competencia en todos los espacios posibles, se sumaba a la incertidumbre y desconfianza. Las ciencias de administración financiera fueron impuestas dentro de las esferas a través de los mercados de valores. La guerra también ocurría mediante la economía política.

Luego de la Conferencia de Potsdam en 1945, en julio y agosto, dos submarinos pertenecientes al III Reich se rindieron en Mar del Plata con sus tripulaciones luego de pasar un tiempo navegando en altamar. Este episodio ocurrido luego de que Alemania se rindiera en mayo de 1945 fue aprovechado como argumento y justificación geopolítica contra la neutralidad política de Argentina. La guerra en los frentes europeos había finalizado, pero las operaciones continuaban.

En 1946 el poder geopolítico en EEUU y Reino Unido no simpatizaba con la candidatura del Presidente argentino electo, entre otras cuestiones por haber integrado el gobierno que mantuvo la neutralidad diplomática hasta fines de la IIIGM cuando era Vicepresidente y Ministro de Guerra.

Ese mismo año 1946 EEUU movilizaba tres poderosas flotas navales que rodearon el continente polar y el embajador norteamericano S. Braden (1946) dijo en un discurso en la Sociedad Rural de Buenos Aires que Argentina “no debía aspirar a ser potencia industrial y debía dedicarse a alimentar o abastecer los mercados internacionales”, claramente en oposición con el nuevo gobierno que ganó las elecciones y alcanzó el poder político en la Argentina de posguerra. Aunque el proceso electoral fue democrático, el Presidente era un experimentado y poderoso General del Ejército, especialista en Historia Militar.

Keenan y Spykman fueron los padres de la Doctrina de la Contención, pregonaban enfrentar a URSS en los Puntos Fuertes (espacio y conflicto donde EEUU no sería amenazada ni tenía nada para perder, pero todo para ganar – expansión de esfera de influencia), donde distiguieron entre intereses vitales y secundarios.

Macridis, R., Hulliung, M. en Las ideologías políticas contemporáneas, Madrid, Alianza Editorial (1998) escribió que sobre los “intentos del secretario del Departamento de Estado Hull por doblegar el neutralismo argentino impulsando a Washington a utilizar sistemáticamente el tema nazi como arma política para justificar sus interferencias en la política argentina de los años cuarenta y cincuenta”. Esta propaganda alteraba la opinión pública internacional generando, también, repudio y polarizaciones sociales domésticas con fines de afectar las campañas electorales.

Luego de 1947 Kennan fue designado Jefe de Equipo de Planeamiento Político (siglas PPS) del Secretario de Estado G. Marshall en EEUU. Luis Sommi escribió:

Durante el Plan Marshall se desató una guerra económica contra los mercados de la Argentina, la que estaba penetrada por unas 255 nuevas firmas comerciales norteamericanas para ocupar el lugar de las desplazadas alemanas luego de que Argentina le declarara la guerra al Eje en 1945. (1949: 83)

Según C. Cairou (1948) la escuela realista orientó una práctica política: el Estado debe aumentar su poder, donde la función y el rol de la geopolítica son investigar, analizar, informar y prescribir caminos a los conductores. De este modo, la geopolítica es instrumento de asesoría para orientar a gobernantes en sus valores, proveyendo una explicación consistente sobre los esquemas de desarrollo nacional, integración territorial, las relaciones con sus vecinos y el mundo.

En los inicios de la Guerra Fría los polos eran poco conocidos para la humanidad. Sus mares y algunas islas fueron navegados y explotados desde el Siglo XIX.

Desde el punto de vista expansivo los países sudamericanos buscaban incorporar islas y la península antártica a su esfera de influencia, para lo cual era necesario ejercer soberanía.

Durante la Guerra Fría un nuevo sistema ordenó espacios de interés. Tercermundismo, centro-periferia, Contención, Monroe, y se pensaban las fronteras dentro de realidades regionales heterogéneas muy cambiantes, aspectos que en 1989 con el modelo Globalización el concepto físico de espacios se volvió difuso, casi desapareció dejando al descubierto un nuevo paradigma: el peligro por la soberanía territorial durante la etapa Unipolar. Todo el mundo está a merced del hegemón en un planeta gobernado y controlado por un solo poder central.

Las flotas comerciales de mar navegaban con libertad de acción para la caza de ballenas y focas, con las cuales se ocuparon islas emplazaron refugios, exploraron dejando cajas, banderas, monedas, actas y viveres para luego muchos años después, ser usados como pruebas de la presencia histórica en los espacios de interés que serían reclamados.

Laqueaur (1973) apreció que, luego de la IIIGM, el sistema internacional era reorganizado por los vencedores, dentro de los cuales se gestaban nuevas diferencias sobre cómo distribuirse territorios e influencia, rutas comerciales, reparar daños de guerra y proyectar poder sobre nuevos escenarios de creciente interés. Esta reconfiguración de intereses alude a la geopolítica desplegada por el nuevo sistema internacional armado por los vencedores.

Las diferencias por intereses económicos y regímenes de cada esfera de influencia se aprovecharon con modelos ideológicos para intervenir mediante las necesidades insatisfechas sociales en nuevos espacios territoriales para ayudar a naciones en crisis: países destruídos para ser reconstruídos donde los problemas eran básicos como el hambre, la desocupación, superpoblación, migraciones y enfermedades. Ejércitos, flotas navales y soldados desmovilizados sin trabajo, maquinaria bélica e insumos en stock industriales, economías en crisis, potencias con enormes deudas eran variables para considerar por los líderes de las superpotencias.

El gobierno argentino neutral fue presionado mientras apoyaba y asistía con alimentos, medicamentos e insumos, incluso con jóvenes voluntarios para combatir; en Argentina se sentían las posibilidades de desarrollo, tenía una oportunidad dentro del contexto.

Muchos militares sobrevivientes a la guerra, altamente capacitados en diferentes disciplinas científicas y profesiones de la industria bélica se encontraba migrando en 1947 y disponible para aplicar conocimientos y experiencias a cambio de trabajo especializado y bienestar. En este contexto las superpotencias también pugnaban por estos recursos humanos de los cuales

obtendrían ventajas competitivas para. Los conflictos también son escalados o generados por carreras tecnológicas y competencia por mercados.

El desarrollo vanguardista demandaba pruebas en ambientes y situaciones extremos que la guerra no permitió experimentar, para lo cual se necesitaban nuevos espacios lejos de la mirada de la Sociedad. Tal es el caso de las pruebas atómicas y nucleares que se realizaron en los desiertos y atolones oceánicos.

En este contexto hay antecedentes sobre exploraciones, intereses e intenciones de naciones poderosas donde a lo largo de su historia buscaron alcanzar y dominar los polos, para lo cual movilizaron influencias diplomáticas y comerciales para asentar factorías con las cuales se abastecían de aceites o alimentos en un espacio libre pero extremadamente peligroso: La Antártida. Izaguirre y Mataloni (2000) opinaron que el ambiente y el clima extremos involucraron siempre a militares para dar apoyo, asistencia y logística necesaria para realizar diferentes actividades humanas dentro de las regiones polares. Actividades de alto riesgo que exigían preparación y entrenamiento que no se enseñaba en ámbitos civiles.

En la primera mitad del siglo pasado los imperios asentaron estaciones y factorías, emplazaron estaciones navales para explorar llegando a construir colonias logísticas para reaprovisionar flotas en ubicaciones estratégicas inicialmente en islas dentro del Océano Antártico. Situación que generó pugnas, reclamos, diplomacia, controversias y conflictos. Especialmente a partir de 1938 ocurrieron una serie de hechos y circunstancias de incertidumbres que prepararon el escenario para luego de la IIGM.

Aramayo (1949) manifestó que las expediciones científicas de exploración rápidamente tomaron otro rumbo. Durante la IIGM varios países beligerantes aprovecharon sigilosamente sus capacidades y medios, penetraron el ambiente antártico con diferentes fines y objetivos particulares.

Según Fontana (2018) a partir de 1946 el conflicto escaló, se desarrollaron grandes movilizaciones navales, ejercicios y se establecieron bases en diferentes sitios del escenario, se realizaron grandes expediciones, vuelos polares, y ocurrieron enfrentamientos en lugares donde se superponían reclamos territoriales, especialmente luego de que inició la Guerra Fría.

El potencial de guerra de las naciones se activó durante la carrera por desarrollo armamentistas para ocupar territorios, generando tensiones políticas mediante despliegues y maniobras de engaño.

Según Laqueur (1974) en los inicios de la Guerra Fría ocurrieron fricciones diplomáticas, despliegues de flotas, movilizaciones y enfrentamientos donde proliferaron construcciones y se instalaron bases desde donde reclamar soberanía. Los intereses se fundamentaron de acuerdo a teorías argumentativas de pensadores, gobernantes, militares, estrategas y empresarios como la Geoeconómica y los tecnócratas, las necesidades de acceder a recursos alimenticios, industriales o energéticos, disponer de nuevos puertos de enlace o enclaves en un espacio que cobraba interés en varias naciones. Cada sujeto y actor eran funcionales a sus intereses.

La competencia entre un estilo de vida y modelo de sociedad enfrentó a la idea liberal mundializante contra la burocracia extrema y el control total.

Howkins (2007) manifestó que hacia fines de los años 50 algunos miembros de Naciones Unidas como potencias fomentaron el SCAR y el Tratado Antártico.

El potencial de guerra de las naciones es parte de la geopolítica, utilizado para proyectar poder sobre espacios de interés para nuevos comercios y generar prósperas relaciones.

La Política Internacional usa teoría y experiencia práctica que legitiman su rol, las relaciones

e intereses que otorgan status quo y poder al estado basado en su comportamiento, opinión, posturas y la comunicación. Un aspecto de su accionar son las relaciones internacionales mediante la diplomacia y el empleo del poder militar operando mediante organismos y organizaciones internacionales, para disuadir o accionar logrando objetivos.

Durante la guerra fría inició la carrera espacial entre las dos superpotencias que aspiraban desarrollar tecnología para superar la última barrera geográfica o natural del mundo rumbo al espacio extraterrestre, logrando que la geopolítica penetrara todos los rincones humanos. También proliferó la carrera armamentista y se competía por ser vanguardista.

La Guerra Fría ocurrió entre dos esferas de influencia polarizadas, para lo que era imperativo el desarrollo y experimentación dentro de la competencia. Era necesario consenso y liderazgo para alinear factores para este cometido y la cooperación internacional fue una canalización.

Sin embargo, Antártida era desconocida, se la presumía poseedora de recursos estratégicos. Las potencias realizaron esfuerzos sin precedentes para explorar el continente navegando mares, reconociendo islas y litorales, para poder penetrar su profundidad, asentarse permanentemente y establecer puertos con sus bases logísticas para ejecutar diversas actividades humanas, en un intento por colonizar el último sitio deshabitado del planeta.

El sector más cercano a la Argentina era la península, y sus islas estratégicas.

Tomando al Coronel Ornstein (1957, pp.211-213) menciona a Clausewitz asimilando las leyes de la guerra con conceptos como ofensiva, sorpresa, masa, coordinación de esfuerzos, finalidad precisa, libertad de acción, oportunidad en las ejecuciones, empleo de medios adecuados, mantener la potencialidad integral, máxima decisión energética o voluntad firme.

Pero es el espíritu de acción decisivo en la personalidad del Comandante, como impulso anímico energizante que potencia organizaciones, organismos y entidades desde las cuales se aplica el poder. La voluntad es querer hacer.

Ornstein propuso un proceso analítico para realizar el estudio crítico consistente en 3 fases con la reconstrucción histórica del hecho de armas, el análisis crítico en sí mismo y la extracción de conclusiones, enseñanzas y experiencias:

Dentro de la primera fase sugiere “estudiar antecedentes políticos y militares inmediatos que encuadran al acontecimiento (IIGM y posguerra), características generales geográficas y topográficas del teatro de operaciones (escenario), ver la situación estratégica básica (ocupar sectores y luego reclamar), las doctrinas de guerra aplicadas, la organización de las FFAA enfrentadas, los planes” o apreciaciones de situación e intenciones que sirvieron como base a la resolución adoptada por las partes (doctrinas y posturas, no reconocer soberanía, impedir ocupaciones, actores causas y circunstancias etc), tecnicismos y procedimientos de conducción elegidos y distribución de fuerzas (maniobras, despliegues de flotas, construir refugios, las CAV), medidas de exploración y enlace, coordinación de elementos, desarrollo de las acciones y ejecución de operaciones (batallas), finalmente observar consecuencias políticas y militares (tratado internacional, congelamiento de reclamos, empleo de FFAA solo como logística, no maniobras ni pruebas atomicas, solo ciencia).

En la segunda fase el Coronel Onstein propuso “examinar aspectos técnicos de la conducción y discriminar causales. Un examen teórico sobre las fuentes consultadas (y su interrelación) según la apreciación de la situación base, medios confrontados, distribución de fuerzas” (ocupaciones efectivas), aprovechamiento de medios - terreno – distancias (Argentina y Chile están cerca, pero RU tiene a la FIDS, EEUU y URSS refuerzan sus flotas y compiten por llegar al polo, Alemania ya no es actor principal, sinó una excusa),

las medidas de exploración con campañas, los movimientos de las fuerzas y sus coordinaciones, las CAV preparadas y ejecutadas con éxito luego continuadas con esfuerzos, leyes aplicadas, conclusiones generales. (Ornstein, 1957: 253-290)

La guerra se entrama en base a una serie de errores, aciertos y omisiones del accionar humano que conjugan factores y circunstancias:

1. Causas procedentes de varias dimensiones o corrientes, que generaron un impresionante despliegue de poder naval como Highjump (causa estructural) movilizando 4700 efectivos en 3 flotas de mar para rodear y asaltar el continente. La IIGM fue circunstancia especial para ocupar en secreto con Tabarin.
2. Causas inmediatas derivadas de la estructural, dinamizan el desarrollo (causas circunstanciales) del conflicto, por la fuerte militarización y las ocupaciones de otros actores.
3. Causas imprevistas. Movilizadas por factores exógenos a los actores.
4. Zona campo histórico: antecedentes, la inmediata anterior (posguerra con sus actividades y acciones políticas estratégicas) y el escenario conflictivo en sí mismo, con sus actores, reglas, acciones punitivas, violentas, de muy baja intensidad, aplicadas por militares, cancilleres, diplomáticos y representantes de los gobiernos que operaban como canalizadores. También estaban presentes organismos en diferentes niveles.

La tercera fase que propuso Orstein (1974: 289) consiste en:

Extraer conclusiones, enseñanzas y experiencias mediante análisis crítico de cada caso aislado (capítulos con sus propias conclusiones sobre técnicas de Conducción), el análisis crítico comparativo de comprobación para cotejar ejemplos (Polo Norte, colonias anteriores) y el análisis crítico comparativo de diferenciación confrontando entre posibles casos similares detectados.

El juicio crítico de análisis, reflexión y experiencias consiste en confrontar las técnicas en cada fase y momento, luego discriminar las causas y circunstancias de lo que sucedió, y finalmente balance comparativo de las conclusiones.

Dividir el desarrollo en momentos y diferenciar aspectos técnicos de los causales. Luego separar en fases o momentos con muchos detalles, variables y factores. Datos muchos. Ubicar el conflicto dentro del panorama (ambiental).

Continuado con Orstein para llegar a las causas estructurantes:

La crítica racional o discriminación causal, cuáles fueron las causas que más infuyeron (penetrar el problema), cuáles fueron las reacciones del enemigo. Cuales fueron las causas de los errores cometidos por todos los actores, causas de aciertos y causas imprevistas (...) Balance final (conclusión general) comparar conclusiones entre lo técnico y lo causal. (1974: 306)

La crítica técnica permitió razonar e identificar una etapa o época donde proliferó un conflicto bélico por las grandes movilizaciones, despliegues de medios, maniobras con flotas de mar y el accionar de fuerzas de tareas conjuntas para ocupar sectores (1946-1955). Luego durante el AGI 57-58 se abrieron las investigaciones científicas.

Palazzi (1993, pp.137-143) escribió sobre “características psicosociales, requisitos previos en las personalidades de exploradores, expedicionarios, conductores e integrantes de contingentes, para ejecutar actividades antárticas, valorando el impacto de las estructuras sociales condicionantes, instituciones totales, la necesaria adaptación del hombre a actividades

disímiles en un ambiente único”, anecunémico; el grado de unión de los equipos de tareas con permanente interacción y poco espacio de privacidad, la motivación para trabajar en un ambiente incómodo y extremadamente riguroso, donde un viento polar puede desencadenar incendios internos. Las emergencias ocurren sopresivamente y son difíciles de contener dentro de las mismas dotaciones.

El estrés, la ansiedad, la incomodidad y la fatiga condicionan la toma de decisiones en el ambiente polar. Si estos síntomas anteriores se suman a una situación tensa entre dos estaciones cercanas de países que se disputan o reclaman el mismo sector, o a encuentros sopresivos en los mares, queda poco espacio para la diplomacia o las negociaciones cuando se trata de militares desplegados en apresto con altas convicciones sobre su misión, cumplimiento del deber y la voluntad por sobrevivir en un escenario extremo en contexto de Guerra Fría. Esto produjo incidentes.

La incertidumbre propia de las operaciones, las personalidades de militares y la voluntad por querer cumplir la misión, actuaron sobre los hombres que fueron entrenados para ese rol de aplicación del poder.

“Antártida fue un laboratorio singular para estudios del sistema biológico y psicológico bajo condiciones de aislamiento y frío extremo” (Palazzi, 1993, p. 139). Otras naciones que integraron bloques de la URSS durante la Guerra Fría estaban adaptados al clima polar, como los militares y científicos soviéticos que habitaban en la Siberia rusa.

Buscando una mayor profundidad para la investigación se acudió al libro de Ornstein (1957, p.334) “los mayores beneficios se obtienen del exámen de varios hechos... permitieron seguir simultáneamente la evolución de los procedimientos donde suele hallarse una parte de las causas de las variaciones advertidas en los resultados logrados.”

Esta mirada del especialista fue considerada para decidir hasta donde indagar variables, datos, hechos militares preliminares a 1946 para demostrar la dinámica y la evolución de factores utilizados por los diferentes actores para llegar a 1959.

### **Exploraciones argentinas**

El Coronel L. Ornstein en 1957 escribió “muchas causales preliminares impactaron durante un tiempo determinado, en lo anímico, lento y en forma diluidas, no se percibieron en otros momentos pasados, pero se hicieron tangibles con el estallido como efecto que sí trasciende en un determinado momento” (p.63). Las denominó efectos intermedios porque preparan el ambiente, encadenadores de una serie de menores efectos, secundarios.

Se concentró el trabajo atendiendo diferentes corrientes causativas de circunstancias que parecían inicialmente insignificantes o independientes, sacando a la luz conexiones íntimas para luego elegir las esenciales del acontecimiento histórico.

La presencia y actividad de argentinos en la Antártida data de 1818, por parte de foqueros matriculados en el puerto de Buenos Aires que se dedicaban a la caza de animales pilíferos en las Islas Shetland (Fernández, 2012).

Consultados algunos historiadores referentes argentinos, surge un atecedente que pone a Rusia en una situación privilegiada antes de 1820 dos expediciones registraron los mayores descubrimientos antárticos como exploradores. La rusa estuvo al mando de Fabien Von Bellingshausen y Mijail Petrovich, mientras que la estadounidense fue comandada por Palmer.

Ricardo Capdevila y Santiago Comerci (1988, pp.18-19) atribuyen a Von Bellingshausen el título de quien puede ser considerado el primer descubridor del continente antártico que dejó registro fehaciente de su hallazgo.

Según el Capitán de Navío C. Coli en Boletín Centro Naval, Número 863, MAY/AGO:

Hay pruebas concluyentes sobre navegaciones de foqueros que partían desde el puerto de Buenos Aires en navegaciones hacia balizas exteriores que eran mantenidas en secreto, no se declaraban por secreto comercial. Cuando regresaban escribían en sus bitácoras como procedentes de Patagonia, pero en realidad pescaban y cazaban en Antártida. Un caso era el Capitán Tidblom del navío Espíritu Santo que navegaba en isla Decepción y fue descubierto por el comandante del Hersilia (Palmer) que operaba desde Malvinas (...)

... durante la expedición libertadora al Perú en 1815 Guillermo Brown, al circumnavegar el cabo de Hornos hacia el oeste, fue derivado por una tormenta hasta mares antárticos, quién dejó asentado en su bitácora sobre la presencia de tierras porque el mar se tornaba muy benigno con horizonte despejado y sereno sin hielos (...) signo indicativo de tierra (...) probablemente islas Shetland del Sur. (2013: 157)

Fontana en 2018 escribió:

Luego de las luchas por la Independencia Argentina en 1829 el gobierno de Buenos Aires fundó la Comandancia de Islas Malvinas y Cabo de Hornos para controlar política y militarmente la cacería de focas, un comercio estratégico mundial en esa época.

En 1833 la ocupación británica de Islas Malvinas sumada a la deportación de pobladores limitó las capacidades retrazando el control argentino sobre el sector antártico.

El marino argentino Luis Piedra Buena fue invitado por el comerciante William Smiley y desde 1848 a 1952 navegó en los mares antárticos.

En 1879 fue un argentino, el Dr. Estanislao Zeballos, quien fundó la primera institución pública del mundo para impulsar el interés antártico, creando el Instituto Geográfico Nacional. Luego se planificó una Expedición Científica italo-argentina que no llegó al Continente antártico por disputas limítrofes y territoriales con Chile, para no entrar en conflicto con ese país.

En 1882 se propuso en Argentina instalar refugios y destacamentos con el fin de afianzar Soberanía para realizar estudios científicos, pero la falta de financiamiento detuvo la etapa de ejecución al final del planeamiento. En esos años los intereses de los imperios eran la geografía (descubrimientos de nuevos espacios) y las actividades comerciales (nuevos mercados y el acceso a los recursos). En 1892 la compañía Linck y Co. logró concesión para instalar una factoría en las Islas Shetland del Sur y faenar en aguas de jurisdicción nacional.

En 1894 Luis Neumayer fue autorizado por el Presidente Saenz Peña para explorar tierras antárticas y entregar los resultados al gobierno, pero sin permiso para explotar los recursos descubiertos. Algunos emprendimientos privados fueron financiados por Ernesto Tronquist, empresario y funcionario cercano al General julio A. Roca.

Luego de los Congresos Internacionales de Geografía acontecidos entre 1895 y 1899 en Alemania quedó manifestado abiertamente el interés y la necesidad de emprender expediciones de exploración (...)

En 1901 el sueco Otto Nordenksjold recaló en el puerto de Buenos Aires para adquirir alimentos según intenciones de explorar mares antárticos y a cambio de ello el gobierno nacional solicitó que un meteorólogo argentino integre la expedición: el Alférez de la

Marina de Guerra José M. Sobral se embarcó en el buque extranjero Antarctic, navegaron haciendo escala en Islas Malvinas y exploraron costas en la península antártica.

Esta expedición fundó el Refugio Suecia en la Isla Cerro Nevado, y 6 personas quedaron a realizar la primer invernada de la que hay registros documentados con fines exploratorios entre 1901 y 1903 que duró dos temporadas debido a las inclemencias adversas del clima continental, luego el buque Antarctic naufragó y sus sobrevivientes fueron los primeros en hacer supervivencia antártica en la Isla Paulet.

En 1903 Argentina realizó una misión de rescate por la falta de noticias de los expedicionarios. Para ello se reforzó el casco y se realizaron modificaciones para adaptar la embarcación cañonera Uruguay comandada por el Teniente de Navio Julián Irizar. Esta operación de rescate logró recuperar exitosamente a todos los expedicionarios y volvieron al puerto de Buenos Aires el 2 de diciembre de 1903. (Fontana, 2018: 20 - 30)

**Suecia y Sobral.** El Alferez Sobral (1903) manifestó según su experiencia de tomar posesión de esas tierras y dominar esos mares... aunque a muchos no les parezca, nuestros futuros intereses en los mares del Sud están en juego, de los pasos que demos estos años dependerán nuestros derechos venideros. El oficial argentino de la armada partió a la Antártida en 1902.

El valor e impulso de Suecia para Argentina fue vital, y Fontana (2018) lo resume:

En 1904 el gobierno argentino compró el observatorio de la expedición escocesa de William Bruce en la Isla Laurie (Archipiélago Orcadas del Sur) para el Ministerio de Agricultura, de quien dependía la Oficina Meteorológica Nacional.

A partir de 1904 luego de la partida del buque *Scotia* en la Isla Laurie solo flameó la bandera argentina con dos empleados nacionales de la División de Ganadería y la Oficina de Zoología; desde ese momento funciona la oficina postal antártica.

En 1906 se construyó en la Isla Laurie la primera base argentina permanente en la Antártida, para iniciar sin interrupciones las series de mediciones meteorológicas. Ese año Argentina fue el primer país con presencia en la Antártida que designó autoridades: con un Decreto ejecutivo se nombró y designó Comisario para las islas y tierras antárticas a Rankin Angus, cargo aceptado y ejercido.

Los agradecimientos del Capitán Larsen del buque Antarctic por el rescate de su expedición fomentó el emprendimiento privado dando nacimiento a la Compañía Argentina de Pesca S.A. (siglas CAPSA en adelante) que se asentó en Grytviken (en idioma sueco significa puerto de las calderas) en la Isla San Pedro (Archipiélago de Islas Orcadas del Sur); como socio referente estaba Ernest Tornquist, banquero y ex Ministro de Finanzas del Presidente Roca; Larsen fue el gerente de la empresa que tuvo 3 embarcaciones: el ballenero Fortuna y los veleros Rolf y Luise, todos navegaban bajo bandera argentina.

La empresa ballenera apoyada por la Marina de Guerra construyó la factoría y casas para los empleados y el administrador, en las inmediaciones se emplazó también una oficina meteorológica argentina, todos asentamientos insulares.

En 1906 el buque británico HMS Sappho invadió Isla San Pedro tomando el control de la isla con nuevas autoridades y montaron una estación policial cerca del observatorio argentino. Retiraron la bandera argentina de la isla..."

A pesar de ello la marina argentina continuó abasteciendo a la empresa ballenera en la isla y se mantuvo una mínima misión científica de biología durante algunos años. La compañía en los años 30 compró un buque factoría para carga. En 1964 CAPSA cerró sus instalaciones

en Gritviken y muchos de sus empleados europeos se radicaron en el Territorio Nacional de Misiones, en colonias cercanas a Oberá.

Hasta 1908 las exploraciones internacionales colaboraban entre si, aunque también competían. Pero entre 1906 y 1909 se realizaron reuniones entre Argentina y Chile para tratar de definir frontera y Gran Bretaña envió notas reclamando Islas Orcadas del Sur.

En 1908 el Imperio Británico reclamaba territorios en espacios de la península antártica, parte de Patagonia Sudamericana, islas del Atlántico Sur, para lo que proclamaron un gobernador asentado en Islas Malvinas que cobraba impuestos a la actividad comercial en la región. Ese mismo año Gran Bretaña emitió una Carta Patente reclamando territorios antárticos dentro del sector conocido como Antártida Sudamericana y también sobre sectores continentales patagónicos en territorios de Chile y Argentina.

En 1911 inició la carrera al Polo Sur entre el noruego R. Admudsen (primero en llegar al Polo Sur Geográfico) y el inglés R. Scott. En 1914 el anglo-irlandés E. Shackleton intentó llegar al Polo Sur y cruzar todo el continente, pero su buque el Endurance fue atrapado y hundido por el pack de hielo.

En 1917 el gobierno británico modificó la Carta Patente de 1908 y dejó de reclamar el territorio continental patagónico (excluyendo también del reclamo a las Islas Malvinas). Ese mismo año inició la revolución en el imperio ruso y se comenzó a planificar la caída del Imperio Alemán. (Fontana, 2018: 31 – 44)

Gracias a la expedición sueca y a la caballerosidad diplomática de esa nación hoy no se debe olvidar ese acontecimiento determinante en la historia antártica argentina.

En 1918 se fundó la Liga Naval alemana apadrinada por la industria pesada según E.M. Earle en página 13 de Creadores de la Estrategia Moderna (Círculo Militar. 1968. Buenos Aires). Hitler se interesó en esa liga naval a partir de 1933 porque consideraba su enorme poder e influencia. Earle (1968: 14) escribió sobre “los intereses de conquistar nuevos mercados que tenía esta organización social, sumada a la vieja Liga Pan-germana y otras que pretendían expandirse hacia nuevas colonias como aspiraciones pendientes desde 1882 con la Sociedad Colonial Alemana, y la Asociación Central de Industriales Alemanes desde 1898”. También se recuerda el poder que tuvo en la antigüedad la Liga Hanseática.

En 1919 luego de la IGM se incorporó al Colonial Office británico la Antártida. Entre 1923 y 1933 se incorporaron a los reclamos territoriales Nueva Zelanda y Australia, respectivamente. En 1926 se transformó en política de gobierno el reclamo territorial británico, amparado por Commonwealth se evitaba el mote de colonialismo.

De acuerdo con P. Fontana (2018) en 1920 un levantamiento revolucionario de obreros argentinos en Puerto Gritviken tomó el control de la Isla bajo régimen bolchevique. Fueron desarmados por una operación armada británica desde el buque HMS Dastmouth y los detenidos fueron deportados de la isla. La influencia de la revolución bolchevique que desintegró a los imperios ruso y alemán alcanzó islas antárticas.

Fontana (2018) valoró que en 1925 luego de un accidente sanitario con un glaciólogo el ARA 1 de Mayo relevó la dotación de Base Orcadas, la abasteció y dotó de equipo de radio, con el que se realizó la primera comunicación radial nacional intercontinental. Este acontecimiento fue comunicado a la Oficina Internacional de la Unión Telegráfica.

En 1926 se solicitó apoyo al gobierno Argentino desde Chile para planificar el primer vuelo transpolar. El proyecto no prosperó por un accidente previo ocurrido con la aeronave afectada a las operaciones. Ese mismo año el Reino Unido inició sus expediciones profundas (Discovery Expeditions).

En 1927 Argentina realizó comunicaciones radiales e informó a la Oficina Postal Internacional en Suiza, mencionando también la postura de considerar a Orcadas y Georgias como parte de su jurisdicción nacional. Esto fue conocido por Chile e Inglaterra, países que inmediatamente efectuaron protestas.

En 1928 Argentina reafirmó su reclamo jurisdiccional basado en derechos por primera ocupación permanente e ininterrumpida. Ese mismo año el australiano H. Wilkins realizó el primer vuelo sobre la Península Antártica en un avión Lockheed Vega, dando inicio a la exploración aérea.

Estos dos acontecimientos de 1928 generaron conflictos diplomáticos que no se hicieron públicos en ese momento debido al fuerte intercambio comercial existente entre RUGB y Argentina, pero el embajador británico comunicó al Foreign Office la debilidad de la postura británica por la pérdida de intereses económicos en la región.

En 1929 el aviador militar de EEUU Richard Byrd realizó el primer sobrevuelo del Polo Sur.

En 1938 finalizaron las Discovery Expeditions de Gran Bretaña e iniciaron las del gobierno alemán dando origen a una escalada de tensiones; todas potencias geopolíticas colonialistas realizando actividades científicas con apoyo logístico de medios militares. Así ese mismo año de 1938 inició un período de conflictos diplomáticos de baja publicidad, pero críticos, cuando el III Reich alemán había recuperado Austria y Checoslovaquia en Europa y se encontraba limitado por cláusulas del Tratado de Versalles para comprar grasa de ballena a empresas noruegas y británicas.

De las ballenas se extraían grasa, huesos, carne, hormonas para vitaminas y productos farmacéuticos. La demanda de aceite de ballena crecía en Europa, debido a sus capacidades como lubricante de presión para armamento y en la elaboración de nitroglicerina. Noruega, Alemania e Inglaterra eran los principales mercados de colocación de esta materia prima estratégica en tiempos de guerra (...)

En 1935 Alemania consumía la mitad del aceite de ballenas del mundo, era el primer consumidor, disponía de 3 empresas balleneras nacionales y buscaba su independencia económica mediante autoabastecimiento. Para 1939 el III Reich disponía de una flota ballenera y arponera que cazaban en mares antárticos, tenían proyectado construir una tercera flota con buques factorías, cuyo referente era el Capitán O. Kraul que había trabajado para Compañía argentina de Pesca S.A. (Tonnessen y Johnsen, 1982).

Noruega, Gran Bretaña y Alemania eran los tres principales comerciantes de aceite de ballena en 1938, y competían entre ellos por los mercados y clientes industriales. Con el comienzo de la Segunda Guerra Mundial en 1939 terminaban casi 300 años de cacería hegemónica alemana de ballenas, aunque siempre dependieron de los buques noruegos con quienes mantenían intercambio de aceite ballenero por maquinaria pesada. (Fontana, 2018: 45 - 56)

Durante 1940 la invasión alemana a Noruega (aliada a Gran Bretaña) les dió acceso a sus astilleros y comenzaron la fabricación de nuevos balleneros, pero por la IIGM se trasnformaron en buques militares. La industria ballenera alemana necesitaba nuevos puertos comerciales, necesitaba pasos interoceánicos por libertad de acción, minimizar pago de tasas aduaneras extranjeras, proyectar poder sobre el Oeste de África y el Pacífico, asegurando rutas de enlace con el Imperio del Japón y su esfera de prosperidad.

El Continente Antártico con sus archipiélagos, lejos de la IIGM era opción factible por el contexto internacional, estaba al alcance y disponible para ocupar sin entrar directamente en

conflicto con otros actores internacionales que eran conocidos. Alemania en 1882, durante el Año Polar Internacional, construyó su primera estación meteorológica en Puerto Moltke, ocupando Isla Orcadas del Sur. En 1888 navegaron a la Isla Bouvet. En 1903 finalizaron su primera expedición sobre la Tierra del Kaiser Guillermo II y en 1912 Filchner finalizó la segunda expedición alemana luego de navegar el Mar de Weddell cercano a la barrera de hielos llamada Filchner-Ronne.

Luego de la IGM por el artículo 118 del Tratado de Versalles Alemania no podía reclamar territorios fuera de Europa, fue obligada a renunciar a sus títulos y derechos sobre colonias en ultramar.

Interpretando a Fontana (2018) en 1936 el III Reich introdujo nuevamente en su agenda política los intereses antárticos, y en 1938 el plan contó con el apoyo del Mariscal del Aire H. Goering, también los ministros de Relaciones Exteriores Ribentrop y de Agricultura W. Darré se interesaron por esta iniciativa; la idea fue establecer nuevamente una factoría ballenera con fines industriales y se pensó en pruebas para abastecimiento aeronaval con hidroaviones de muy largo alcance:

De acuerdo a Ritscher (1942) Alemania participó junto a Noruega en la Expedición Polar Internacional desarrollada con propósitos civiles. Noruega demostraba interés desde 1938 para reclamar sectores en la región de la Tierra Reina Maud con fines comerciales y realizar pruebas de vuelos con aeronaves de fabricación alemana adaptadas para vuelos polares.

En la conferencia de 1938 sobre temas antárticos confirmaron su participación y presencia Dinamarca, EUA, Francia, Reino Unido, Italia, Monaco, Polonia, Portugal, Alemania, Noruega y Argentina. El organismo anfitrión NSIU alemán informó al resto de los países los planes de sus investigaciones científicas, dentro de los cuales se detallaban trabajos de aerofotogrametría, estudios meteorológicos y actividades de topografía con intenciones de determinar regiones factibles para construir bases científicas generadoras de información climática próxima a los pasos interoceánicos para lograr mayor seguridad en la navegación marina (...)

Lufthansa demostró interés por los vuelos polares, compró el buque Schwabenland como catapulta para sus dotaciones de hidroaviones Dornier 10 TWAL con funciones de reconocimiento y filmaciones para propaganda, ya que volaban en rutas de transporte desde 1933 entre África y Sudamérica. Se experimentó con combustible mezcla y anticongelantes. Se realizaron vuelos de prueba con nuevos sistemas de freno y patines de uso dual (nieve y superficie de tierra).

(...) Lufthansa aportó hidroaviones embarcados en el Westfalen para reemplazar las movilizaciones terrestres con trineos. La comunidad científica alemana organizó la expedición bajo la dirección de un exmiembro de la Marina de Guerra, Alfred Ritscher, piloto naval veterano de la IGM que participó de una expedición ártica en 1912. (Fontana, 2018: 70-72)

En esa época la aviación comercial se basaba en grandes hidroaviones multimotores, pero la cartografía existente era precaria, siempre se exploraba para circumnavegar las distancias más cortas, por los costos y peligros de la actividad, mediante nuevas rutas y escalas. Las costas antárticas presentaban oportunidades para experimentar con hidroaviones lejos de la mirada de los competidores de esa industria.

La aeronáutica achicó los tiempos y espacios en apoyo a las fuerzas de superficie que ejecutaron la carrera de ocupación de acuerdo a los intereses y pautas de los diferentes gobiernos.

Fontana (2018, p. 73) mencionó una lista de elementos donde figura armamento significativo de dotación para los expedicionarios, según el libro Deutsche Antarktische Expedition 1938/39:

El gobierno alemán ordenó experimentar con equipamiento de superviviencia, suministros y raciones específicas, radiosondas, relevamiento submarino, temperatura y composición del océano, también lanzaron jabalinas y banderas por modo aéreo para marcar territorios con estos mojones. Se tomaron fotografías de Inteligencia requeridas sobre la isla noruega llamada Gough. (Ritscher; 1942: 233-4)

La geopolítica alemana generó incertidumbre cuando la expedición concretó sus planes y llegó con el buque Schwaberland en enero de 1939 hasta la Barrera de Hielos antárticos dentro del Círculo Polar, desde donde lanzó vuelos de exploración y reconocimiento con hidroaviones dentro del continente; durante las navegaciones se probaron equipos de comunicaciones de onda corta, se clavaron mojones para demarcar territorio y nombraron accidentes geográficos. Se realizaron actos políticos en representación del III Reich durante la exploración.

“En el repliegue por el puerto de Ciudad del Cabo aeronaves alemanas de la expedición sobrevolaron la zona y fueron acusadas de realizar espionaje” (Ritcher, 1942, p.108).

Según Fontana (2018) “la operación fue denunciada por el diario Cap Times”, y escribió:

La expedición realizó un desembarco en la Isla Trinidad (Brasil) para analizar esa ubicación como base de reaprovisionamiento de submarinos y embarcaciones logísticas, cisternas o auxiliares.

Ludecke y Summerhayes en The Third Reich in Antarctica (2012, p.76) escribieron que se buscaba instalar depósitos de combustibles en islas y litorales marinos para aumentar la capacidad de permanencia en el mar de sus flotas y lograr mayor independencia de las embarcaciones cisternas (tanto vapores de gran porte como los submarinos reabastecedores de las Manadas de Lobos). Las máximas autoridades y líderes del partido político NSDAP (el Führer y el Mariscal Goering) del gobierno alemán reconocieron y felicitaron a los expedicionarios, debido a que algunas fotografías sirvieron para mapear nuevos lugares desconocidos que resultaron de interés estratégico.

Algunos nombres otorgados a los descubrimientos fueron cambiados tiempo después porque resultaban muy políticos e ideológicos. La superficie de territorio reclamada por Alemania pasó a denominarse Nueva Suabia (Neu-Schwambrland en idioma alemán) en honor al buque insignia de la expedición.

El impacto en la política internacional desencadenó reclamos diplomáticos, el gobierno noruego se enteró por la prensa sobre la penetración continental alemana, los actos políticos del III Reich y la colocación de mojones, presentó un reclamo (The Norwegian Claim in the Atlantic Sector of the Antarctic, Polar Record, vol 3(18), 1939, pp.169-173). También este documento se aprovechó para citar describiendo antecedentes y los reclamos territoriales de UK y Australia, las expediciones del imperio ruso de 1820 y las del imperio británico entre 1831 y 1843.

Las expediciones noruegas del Capitán Riiser-Larsen, Lutzow-Holm y el Capitán Christensen con sus vuelos insulares entre 1936 y 1937 se usaron para documentar el reclamo soberano con la Declaración del Rey Haakon, superpuesto en 1939 con el sector donde el III Reich dejó mojones; también comunicaron a Gran Bretaña que no reclamarían sectores de este imperio pero si sobre algunas islas vitales como puntos de

apoyo para su industria ballenera. Y aclararon sobre una posible usurpación territorial en el sector que reclamaban, responsabilizando a la expedición alemana.

Como acto declararon topónimos noruegos para los accidentes orográficos en el sector llamado Tierra de la Reina Maud (esposa del rey). El gobierno noruego reconoció el reclamo de Australia, solo entró en disputa con Alemania, mantenía comunicaciones con Gran Bretaña debido a que le pagaba impuestos por la caza de ballenas en mares antárticos (sectores controlados por el Gobernador desde Islas Malvinas).

En septiembre de 1939 Australia y Gran Bretaña no refutaron el reclamo noruego y lo reconocieron en forma plena. Ese mismo mes Alemania invadió Polonia iniciando la IIIGM en el Frente de Europa del Este. (Fontana, 2018: 89-93)

De este autor se aprecia que el entendimiento diplomático estratégico de la Commonwealth y la repartición de sectores comerciales o de interés común parecían estar de acuerdo, o consensuados. Aunque los reclamos noruegos y luego los alemanes endurecieron la posición soviética, oponiéndose a permitir anexar territorios que fueron descubiertos por sus expedicionarios rusos del siglo anterior.

Fontana (2018) los apreció como eventos del marco de fricciones diplomáticas y las relaciones internacionales podrían considerarse como el inicio de conflictos típicos de la época, debido a que también en 1939 EEUU pasó a modo activo su reclamo basado en la Doctrina Monroe, buscando inicialmente cooperación de los gobiernos argentino y chileno; esta iniciativa luego se conocería como Antartida para los americanos.

Es muy importante considerar que Roosevelt y Byrd buscaron competir en 1939 contra las expediciones de Ritscher y Lufthansa. Aún no eran enemigos de guerra, pero si eran competidores antárticos. Como antecedente internacional se cita la Doctrina Hugues de EEUU, que ya desde 1924 no reconocía soberanías nacionales en Antártida.

Entre 1939 y 1940 se realizó una segunda expedición alemana durante la IIIGM para asentar bases y ocupar territorios, anunciada por el Ministro Wohlthat sobre territorios que no habían sido reclamados por otros países. Esta expedición presentó un itinerario inédito, ya que a las rutas anteriores se agregaron tramos costeros con fines de reconocimiento sobre territorios argentinos. Esta vez las operaciones alemanas incluían retransmisiones radiales con emisiones entre aeronaves y embarcaciones para ser oídas desde Alemania.

El Ministerio de Agricultura del III Reich se interesó por el desarrollo de proyectos y programas experimentales de invernaderos artificiales para supervivencia en ambientes inhóspitos polares según se interpreta a F. Jacobs (2007; Neuschwabeland, the last German Colony):

La expedición alemana durante la IIIGM se reunió en las proximidades de la Isla Deception para explorar las barreras de hielo y ejecutar vuelos de prueba con aviones Ju-52 y Fi- 156, los que luego usaron lagos congelados como pistas para anevizar en Noruega, Finlandia y Dinamarca. Durante el repliegue se realizaron vuelos de reconocimiento sobre la Isla Georgias del Sur.

En abril de 1940 Alemania invadió Noruega y los reclamos por territorios antárticos se congelaron hasta fines de 1945. La Sociedad de Exploración Polar Alemana tenía enlace con R. Byrd, quien estuvo presente durante los preparativos germanos de 1938, visitó el buque Schwabenland y compartió sus experiencias con los alemanes sobre su expedición dando consejos, luego de esto fue ascendido a Almirante y lo designaron a cargo del Instituto Polar de EEUU debido a su experiencia como explorador.

Las expediciones de Byrd y Ellsworth hasta 1937 no contaron con el aval del gobierno de EEUU, eran financiadas por empresas y diarios. Pero en 1939 el Instituto pasó a ser un Servicio (organismo público de mayor relevancia política) y con esto se planeó ejecutar la segunda expedición oficial norteamericana desde el año 1938 (Wilkes).

Según Fontana (2018) a partir de esta segunda expedición “EEUU cambió su postura política pasiva y buscaron consolidar su geopolítica por potenciales reclamos soberanos mediante ocupación permanente en islas consideradas estratégicas para la futura instalación de bases aéreas” (pistas):

EEUU experimentó con maquinaria y material, probaron en el hielo los tanques A-2 y M-2, se solicitó presencia de sudamericanos en la expedición (de Chile y Argentina) y se requirieron reportes meteorológicos a la Base Orcadas. De esta manera EEUU demostró la vigencia de la Doctrina Monroe al solicitar cooperación sudamericana.

Luego de 1940 se realizaron una serie de acusaciones y declaraciones desde EEUU y Reino Unido sobre operaciones de buques militares y submarinos alemanes reabasteciendo en islas antárticas, incluso acusaron al Acorazado de Bolsillo A. Graf Spee de realizar maniobras próximo a las Islas Malvinas y Deception (donde se encontraba emplazada operando una factoría ballenera comercial inglesa) antes de su hundimiento frente a Montevideo (Uruguay) en diciembre de 1939. De esta manera los aliados iniciaban una propaganda por la amenaza de flotas del III Reich operando en el Atlántico Sur y mares antárticos.

Estas noticias se difundieron rápidamente como propaganda de guerra en el periódico New York Times el 6 de mayo de 1941, Nazi based reported in Antarctic Area. (Fontana, 2018: 99-102).

Según Fontana (2018, p.100) Byrd declaró que “el acorazado de bolsillo Graf Spee fue abastecido dentro de Isla Decepción”. Lo incoherente o curioso es que la factoría de esa isla estaba bajo control de la FIDS en ese momento.

Para indagar sobre este dato interesante en la investigación se consultó telefónicamente al General (RE) Enrique Dick autor del libro Tras la Estela del Graf Spee (2018) por la versión sobre la navegación del Admiral Graf Spee en islas o costas antárticas y en proximidades de Islas Malvinas entre 1937 y 1939. El libro del General E. Dick presenta gráficos con derrotas y rutas navegadas por el acorazado, nombra buques auxiliares que lo asistían y puertos que tocaba.

Consultado el General Dick en 2021 manifestó que no figuran estas maniobras en los registros de navegación del acorazado de bolsillo alemán, que no tenía conocimiento basado en las charlas que mantuvo con su padre quien fuera tripulante y opinó que lo más probable era el error común de confundir al nombre del buque hundido en 1939 frente a las costas uruguayas con los combates navales de Malvinas de 1914, donde se enfrentaron flotas inglesas y alemanas al inicio de la Primera Guerra Mundial. El Comandante de la flota alemana era el conde (Von) Graf Spee, Caído en Combate junto a su hijo (Oficial de otro buque de combate de la escuadra) durante la batalla naval ocurrida en mares próximos a costas de Malvinas en los inicios de la IGM.

Sumado a lo que contó el General Dick, Woppke (2005) en su libro sobre convergencia antártica entre 1939 y 1941 menciona una disputa falsa, inventada o fabricada como excusa o pretexto a través de la magnificación de un mítico enemigo con exiliados o refugiados (supuestos miembros del partido NSDAP) en Antártida, engaño para inventar una amenaza regional a la seguridad continental especialmente desde el Sur del continente americano, para

obtener consentimiento de otros gobiernos (también convencer a sus congresistas) y construir nuevas bases de abastecimiento o exploración de materias primas estratégicas necesarias para sostener esfuerzos durante la guerra.

1939 fue un año clave para Islas Malvinas, Churchill ordenó el armado de la guarnición militar destinando 300 soldados. Luego en 1942, durante la guerra esta dotación se reforzó con 2000 soldados, lo que significó una importante militarización en la zona.

Surge de las fuentes consultadas hasta el momento, que el científico alemán Ristcher construyó una base en el Índico desde donde hidroaviones sobrevolaron regiones para mapear detalladamente con geógrafos el interior de Antártida. Esta base posiblemente fue abastecida y protegida luego por el carguero auxiliar HSK Kormoran (armado) de acuerdo a las rutas de este y su zona de operaciones durante las navegaciones en esa etapa.

En 1940 Alemania ocupó Noruega. En 1942 el esfuerzo se concentraba en la Operación Barbarroja y la experiencia en Antártida sirvió para presentar modelos de uniformes aptos para avanzar al Norte de territorio soviético.

En 1941 se evacuaron bases de EEUU del continente antártico (sin indagar las causas). Luego del ataque japonés sorpresivo a objetivos militares en Pearl Harbour se abandonó momentáneamente el interés antártico y pasaron a apoyar o defender políticamente los reclamos de la postura lobista de un sector británico.

Las proclamas territoriales del buque alemán Schwabenland tuvieron consecuencias geopolíticas, especialmente sobre EEUU y URSS. También fueron acusados en 1939 de intercambiar tripulaciones con el acorazado de bolsillo Graf Spee.

Luego de la Conferencia Polar Bergen se desató una oleada de reclamos y proclamas territoriales. Chile, Argentina y Gran Bretaña reclamaban espacios convergentes superpuestos.

El triángulo en las relaciones mencionado por Fontana (2018) presenta un escenario donde los dos países vecinos inicialmente colaboraron, se apoyaron mutuamente. Fue un choque de intereses coloniales de una superpotencia naval contra dos nacionalismos sudamericanos, acontecido dentro de un contexto de descolonización de post-guerra (Howkins, 2008):

En simultáneo, las relaciones entre Argentina y Alemania convergieron en Bergen, incluso nuestro país creó una Comisión Antártica Provisional en 1939 integrada por Ruiz Moreno, Galmarini y el oficial naval Clariza; este último luego también fue invitado por Byrd para participar de la expedición de EEUU con el objeto de explorar mejor las tierras de interés argentinas, realizar estudios oceanográficos, meteorológicos y de pesca.

En Bergen, Argentina afirmó su reclamo soberano sobre el sector de interés e invitó a Chile a colaborar, actor que también conformó su propia comisión. En noviembre de 1939 los estados americanos ratificaron su posición neutral sobre la guerra en Europa y en la Declaración de Panamá se resolvió crear la Zona de Seguridad Americana libre de actos hostiles, donde Argentina se reservó afirmando que no reconocería la existencia de colonias ni posesiones de países europeos, reclamando por Malvinas y otras tierras más allá de la línea de las islas del Sur.

Por la prolongación de la IIIGM se canceló la Exposición Polar Internacional, pero a pesar de ello los países europeos mantuvieron flotas y buques, grupos corsarios y auxiliares en la confluencia entre el Atlántico Sur y el Océano Antártico (principalmente desplegados en algunos de sus mares).

El ejemplo más conocido en esa época fue el acorazado de bolsillo Admiral Graf Spee que navegaba al Sur de los continentes, ahora también se conocen al Kormoran y el Earlangen con derroteros similares.

En 1940 el gobierno argentino fundó la Comisión Nacional del Antártico donde se reafirmaba el interés debido a que eramos el único país del mundo con un observatorio permanente desde 1904, por la posición geográfica territorial, razones de orden científico y político como bases del reclamo territorial:

La Marina de Guerra y el Ministerio de Relaciones Exteriores recibieron un Informe de Inteligencia con antecedentes y plan de acción, que contenía un mapa antártico australiano (de la Commonwealth) donde se observaba que el sector reclamado por Argentina figuraba bajo soberanía británica. Argentina protestó y se confeccionó un mapa en el Instituto Geográfico Militar donde a partir de ese año se incluyó al sector antártico de interés nacional; este nuevo mapa oficial del IGM generó protesta del gobierno de Chile quien decretó su propio reclamo territorial, y diplomáticamente informó que lo hacía por sugerión de EEUU para evitar la intromisión del Reino Unido, pero Chile aclaraba que se respetarían los derechos argentinos.

Reino unido influyó sobre Noruega con un reclamo motivado por la amenazante sospecha expansiva del III Reich. El gobierno de Chile aprovechó una mala interpretación del concepto de antartida sudamericana, porque EEUU se negó a reconocer el reclamo chileno. Pretendía un fideicomiso panamericano antártico, comunicó que no tenía conocimiento sobre exploraciones u ocupaciones chilenas, pero estableció su Base E de Byrd en Bahía Margarita (dentro del sector reclamado por Argentina).

Debido a omisiones diplomáticas se retrazaron en 1941 las ocupaciones efectivas de argentina sobre islas Deception, Melchior, y Bahía Esperanza. Ese año Argentina y Chile llegaron a un acuerdo de entendimiento reconociendo derechos mutuos, pero luego los embajadores de EEUU lo refutaron por considerarla amenaza a sus intereses, debido al Tratado de Tordesillas (antecedente). Ese año la marina inglesa destruyó las instalaciones de la Isla Deception, luego llegaría la Marina de Guerra del III Reich. (Fontana, 2018: 105-112)

En este aspecto, las diferentes versiones de argentinos, alemanes y británicos sobre quien controlaba u ocupaba Isla Deception es difusa y confunden entre 1938 y 1942.

Queda en evidencia la experiencia del arte bélico y las capacidades militares para utilizar medios y engañar a los adversarios de formas creativas. Tanto Alemania como RU son actores que fueron potencias imperiales.

Se leyeron apuntes sobre consideraciones alemanas de los debates Wehrwirtschaft anteriores a 1939 y no se encontró mención alguna sobre planes de colonias antárticas alemanas. “H.W. Spiengel apreció que no había economistas académicos de reputación asesorando en planificación al gobierno alemán” (Earle, 1968, p.35).

“Los analistas intelectuales opinaban que la propaganda de la denominada Quinta Columna estaba sobreestimada y causaría reacciones en países e imperios adversario” (Earle, 1968: 55. Tomo III).

De las lecturas se observa que algunos buques mercantes del Eje fueron artillados bajo bandera del III Reich durante la IIIGM, se dedicaron a confundir, engañar e interceptar embarcaciones y convoyaje adversario. Algunos historiadores aluden a operaciones estilo corso. También usaban como estratagema falsas banderas aliadas para evadir controles del enemigo, o alejarse del peligro. Tenían capacidad para realizar largas navegaciones,

desembarcaron en islas subantárticas que fueron usadas como bases de reabastecimiento y reparaciones, también como refugios de tormentas.

Fontana (2018, p.117) menciona el término raider en alusión aliada a otro término naval: corsarios. Mal interpretados como piratas, estos intrépidos hombres del mar dominaron navegando con astucia y lealtad a sus empleadores, coronas, virreyes y gobernantes soberanos. Por esta razón las siglas HSK alemanas son específicamente cruceros interceptores de embarcaciones mercantes, cumpliendo en el mar similares misiones a los submarinos. El modo de acción de engaño o la sorpresa es parte de los principios más antiguos del arte de la guerra.

En el mismo sentido, se aprecian las previsiones típicas de los gobiernos experimentados, quienes conocían la ventaja de la logística y los enclaves estratégicos (islas) o los puntos de estrangulamiento como puede ser un cruce interoceánico en tiempos de guerra:

Estas embarcaciones antes de la II GM dejaron suministros escondidos en lejanas islas desoladas para ser usados durante una guerra. Un ejemplo de visitas furtivas a las islas antárticas fue el vapor Erlangen, gran evasor alemán, remodelado con velas para confundir y engañar, dotado con tripulación china, llegó a Chile y cambiaron rápidamente la tripulación por jóvenes marinos alemanes del velero escuela Priwall, amarrado al puerto neutral y en espera; desde ese momento el Erlangen navegó apoyando como buque logístico de aprovisionamiento, también fue auxiliar en alta mar de los buques de combate. (Fontana, 2018: 119).

El Erlangen desapareció frente a costas argentinas. Se mencionan los buques mercantes auxiliares Lahn y Altmark, navegando cerca de embarcaciones militares, con bandera civil pero cuyas tripulaciones de la marina mercante tenían formación y entrenamiento militar de la Kriegsmarine (eran reservistas de la Marina de Guerra alemana), fueron utilizados como reemplazo de tripulantes enfermos o bajas ocurridas en combates navales. Esto medios en conjunto se denominan unidades navales, conformadas por 3 embarcaciones con diferentes misiones.

Este dato es importante para considerar posibles engaños o dificultades para interpretar, incertidumbre para interceptar y capturar o hundir embarcaciones adversarias en enfrentamientos armados ocurridos entre expedicionarios o flotas balleneras disimuladas como mercantes, episodios que fueron utilizados para operaciones militares de falsa bandera (drivers escaladores) como creaciones oportunas para poner en aprietos al adversario o generando acciones bélicas de variadas intensidades: ejemplos de confuso ataque de polacos a guardias en puestos alemanes en la frontera que justificó la invasión a Polonia, o el ataque de embarcaciones vietnamitas al destructor norteamericano que detonó la Guerra de Vietnam.

Las operaciones de falsas banderas también usaron datos sobre recambios de tripulaciones y las versiones no confirmadas de espionaje.

Un año después de las patrullas, combates navales y el hundimiento del acorazado Graf Spee el Erlagen (buque auxiliar del III Reich) navegó desde mares del Atlántico Sur y zona de convergencia hacia costas de Chile y Argentina entre 1940-1941 llegando hasta Mar del Plata desde donde partió con cargamento estratégico no declarado para la guerra (tungsteno y molibdeno) hacia puertos franceses bajo control del III Reich. Ambos buques del Eje fueron acusados por Inglaterra de operar en Antártida.

Según consulta realizada a la Licenciada Adriana Pisani (investigadora y escritora sobre arqueología de la costa bonaerense) el vapor Erlangen se hundió frente a costas argentinas mientras era remolcado hacia puerto uruguayo para evitar ser capturado por el HMS Newcastle y su posterior abordaje para control de carga. Otra versión (página web oficial del C-76 HMS

Newcastle) narra que lo averió seriamente durante el ataque naval; remolcado rumbo a Uruguay tuvo que ser abandonado por su tripulación al SE del Río de La Plata, donde la ubicación actual del hundimiento del pescado no está registrada, ni verificada aún.

Este buque perteneciente a la empresa naviera de Bremen NDL (Lloyd) navegó por islas y mares antárticos, dando apoyo y suministros, incluso transfirió tripulaciones de reserva para reponer bajas alemanas en algunos buques de combate en el Atlántico Sur.

Otro ejemplo fue el enfrentamiento naval entre el Sidney y el Kormoran empeñado logísticamente como auxiliar para la caza de ballenas y focas. Luego artillado con camuflaje participó de un combate naval cerca de la zona de confluencia, donde fue declarado hundido.

### Operación Cabo

Bade en 2009 describió la “preocupación de los aliados por el buque Erlangen debido a que fue adaptado por la Marina de Guerra alemana para explorar Antártida donde cumplió funciones de relevamiento topográfico y meteorológico”. Su permanente presencia en la región hizo que los neocelandeses emplazaran tres estaciones en las islas Auckland y Campbell para defenderse del III Reich durante la IIGM. Otro ejemplo de medidas defensivas adoptadas en espacios de interés, aprovechando la oportunidad para ocupar islas:

En 1939, dos meses antes de la invasión alemana a Polonia, Reino Unido envió en secreto a mares antárticos al submarino HMS Olympus clase Odin; luego en 1940 reforzaron presencia con el crucero liviano HMS Neptune para patrullaje costero y reconocimiento en las islas Príncipe Eduardo, Marion, Kerguelen y Crozet para cazar al corsario HSK2 Goldenfels convertido a buque auxiliar Atlantis (disponía de un hidroavión Arado Ar-196 para reconocimiento aéreo de largo alcance) que también disimulaba 6 cañones de 150 mm, 1 cañón de 75mm, 1 de 37mm, 6 tubos lanzatorpedos y 92 minas, cuya misión era cazar buques balleneros en conjunto con el corsario *Pinguin* (camuflado como si fuera el buque soviético *Pechora* o el griego *Kassos* según la ocasión).

Los servicios de Inteligencia aliados comunicaban operaciones navales alemanas en la zona de confluencia y mar antártico, especialmente preocupados al detectar al *Erlangen* pintado como el mercante noruego *Tamesis*. En el Atlántico Sur operaban también el acorazado *Admiral Scheer* y el *Admiral Graf Spee*, quienes fueron acusados de conformar una flota secreta corsaria de Hitler. (Duffy, 2001: 117)

Esta presencia naval con armamento bélico presente en el escenario es otro indicio elemental de la guerra secreta comercial; no era solo competencia.

### Guerra comercial antártica

Las acciones y episodios descriptos demuestran la trama y episodios que ocurrían en mares e islas antárticas, en su zona de confluencia y en su litoral, siendo pruebas de la gran actividad comercial, altamente competitiva en sus primeros años donde se mantenía el conocimiento monopolizado, bajo secreto, debido a la presencia de recursos que fueron estratégicos para algunas industrias hasta la IIGM, configurando un espacio altamente competitivo que involucraba antiguos imperios y reinos en un escenario con actividad comercial e industrial estratégicas que se mantenía secreto, pero que tensionaba el conflicto y escalaba a guerra comercial sin ser declarada por los gobiernos.

En los siglos anteriores las islas ubicadas en la convergencia fueron zona de cacerías de focas. Una empresa argentina en 1905 instaló la primer factoría ballenera en Puerto Gritviken, muchos empleados europeos de la CAP S.A. Luego de 1950 algunos de sus empleados europeos colonizaron el Territorio Nacional de Misiones:

En 1940 durante la IIIGM la presencia de buques balleneros noruegos como el Pelagos, Pol VII, Kjellstrom, Globe VIII, Ole Wegger y el nodriza Thorshammer fueron abastecidos por el cisterna Solgint que operaba desde puertos neutrales en EEUU. Debido a estas flotas se artilló al arponero Adjunt del Eje como cazasubmarinos. La reacción aliada llegó desde Inglaterra con una iniciativa denominada política de tierra arrasada implementada en Isla Decepcion, donde el HMS Queen of Bermuda de la FIDS atacó instalaciones en esa isla que se encontraba en territorios disputados por Chile y Argentina.

La respuesta del III Reich en 1940 fue enviar al buque de navegación polar HSK7 Komet (armado y con hidroavión de reconocimiento lejano Arado AR 196-A1, equipado también con lancha de desembarco-asalto L52 Meteorit) como refuerzo junto a los rompehielos soviéticos Malygin, Lenin y Stalin para cumplir con algunos lineamientos del Pacto Molotov-Ribbentrop.

En 1941 el Imperio del Japón tenía desplegado y maniobrando en aguas antárticas al buque ballenero con harpones Nishin Maru. El crucero pesado australiano HMAS Australia se cruzó en maniobras con las embarcaciones alemanas Pinguin, Alstertor, Orion y Adjutant sin llegar a enfrentamientos mientras minaba puertos de interés en islas antárticas. Una víctima de los minados en islas antárticas fue la embarcación Niagara, hundida con toda su carga de oro. (Fontana, 2018: 131)

En 1939 el Teniente de Navío Poch (argentino) participó en la expedición de Byrd. En 1941 la estafeta postal de las Islas Orcadas del Sur pasó a ser Oficina Postal; en 1942 se reafirmó el Pabellón Nacional en la Isla Decepcion, reforzando la Soberanía con el primer vuelo de un avión piloteado por argentinos. Debido a los acontecimientos durante la IIIGM estas operaciones no fueron comunicadas internacionalmente según Fontana (2018). La planificación contemplaba una navegación continental hasta la abandonada Base Este (1941) de EEUU en Bahía Margarita.

Se realizaron voladuras con explosiones controladas en la Isla Lambda para montar un faro automático que funcionaba a gas. Al final de la expedición del buque 1ro de mayo se recomendó fundar una estación meteorológica dentro de Isla Decepcion y un destacamento naval en Isla Melchior:

Antes de que el Amirante Byrd partiera, el presidente ordenó a los integrantes del Servicio que tomaran todas las medidas apropiadas posibles para lanzar notas de reclamaciones o erigir montículos que luego pudieran respaldar reclamaciones de soberanía para EEUU. (Steinberg, 1960: 113)

Dice Steinberg (1960, p.116) que “a fines de 1940 los Informes de EEUU comunicaron que los EEUU construyeron mojones de bronce y memoriales. Los expedicionarios permanecieron un tiempo a modo de colonos y luego partieron”.

Por otro lado, es muy importante lo que Fontana (2018, p.128) mencionó sobre “el HSK 7 Komet, buque preparado para navegación polar secreta, apoyado por tres rompehielos soviéticos en la coyuntura del Pacto de No Agresión Ribentrop-Molotov” hacia 1940:

Los buques alemanes Stier y Thor navegaron los océanos antárticos y atlántico Sur, cazando balleneros enemigos, maniobraron cerca del crucero inglés HMS Hawkins quien estaba tras la estela del petrolero Schliemann y el torpedero HSK 6 Michel que buscaban implantar una estación meteorológica alemana en Isla Kerguelen hasta 1942, en plena segunda guerra, lejos de los frentes y escenarios más conocidos (...)

En octubre de 1942 los reconocimientos y la vigilancia de las naciones interesadas fueron suspendiendo las maniobras de estas flotas, situación aprovechada por Argentina para explorar el continente con el ARA 1ro de Mayo equipado especialmente con hidroavión biplaza 76-D-1 Sterman, con telémetro y cuarto oscuro para revelado fotográfico embarcado (...)

Los gobiernos de Chile y Gran Bretaña realizaron reclamos diplomáticos por la actividad argentina y en 1943 mandaron a patrullar al crucero artillado HMS Carnarvon Castle, el que había combatido en 1940 contra el buque alemán Thor frente a costas de Brasil, este último fue reparado en Montevideo con desguaces de acero del pecio del Graf Spee. (Fontana, 2018: 136-142)

Durante la ejecución de Operación Tabarin se evitaban tensiones diplomáticas entre Argentina y Gran Bretaña dentro del marco de la IIGM. En 1955 las hostilidades y disputas se hicieron públicas ante la Corte de Justicia Internacional, momento en el que el gobierno de EEUU descubrió que su aliado RU le había ocultado maniobras militares en la IIGM:

En 1943 argentina envió nuevamente al ARA 1ro de mayo con refuerzos y bajo apoyo de la Sociedad científica argentina. Se conformó una pequeña Fuerza de Tareas con el rastreador ARA Spiro, el buque tanque ARA Ezcurra y tres hidroaviones navales, apoyados por los transportes Pampa y Patagonia. La expedición instaló equipos para estudios atmosféricos y meteorológicos. Un hidroavión sobrevoló la Base Este de EEUU (seguía abandonada). Se removió una bandera y monedas del Almirante Byrd dejadas en Bahía Margarita por orden de Roosevelt.

Se instaló una baliza argentina en honor al fallecido Teniente Lanusse. Luego en Isla Deception se realizó limpieza de señales de reclamos británicos. Se instaló el Faro Fontana y se hicieron estudios para mapear Isla Deception. Chile propuso un control común de defensa continental binacional en ese momento, debido a que consideraba que se debía vigilar la región por posibles bases de operaciones bélicas.

En 1942 el gobierno sospechaba de un intento inglés por usurpar Patagonia desde Malvinas, por lo que el ejército desplegó unidades militares y la ARA designó preventivamente un gobernador militar en Tierra del Fuego con jerarquía de Comandante Superior. También se construyó la Base Aeronaval Piedrabuena. En 1944 se planeó una nueva expedición que no se ejecutó, y la CNA trató de comprar la Base Est de EEUU construida por Byrd en 1939. (Fontana, 2018: 149-150)

“En 1944 el III Reich montó un Estado Mayor para la Guerra Económica y Comercial” (Abshagen, 1953: 383) a cargo del referente más experimentado (Almirante Canaris) de los servicios de información alemanes con conexiones en el extranjero, especialista en diplomacia sudamericana y comandante de sumergibles. Canaris conocía el Atlántico Sur y los países neutrales sudamericanos, participó en las batallas de Coronel (Pacífico Sur chileno) y Malvinas (Atlántico Sur argentino) en 1914 al principio de la IGM.

Luego de esta noticia anterior se realizó la Conferencia de Bretton Woods y el “Secretario del Tesoro expuso el controvertido Plan Morgenthau para destruir mediante bombardeos la industria pesada del III Reich, también contenía el tratamiento de la partición de Alemania en la posguerra, fue aprobado por Roosevelt y Churchill en Quebec” (Wilmot, 1959, pp.237-238). No citan a Stalin.

En 1945 los buques argentinos de transporte ARA Chaco y ARA Pampa descubrieron asentamientos militares secretos de la FIDS en islas antárticas, debido a que desde 1943 no

había expediciones ni patrullas a fin de sostener la neutralidad. RU había ocupado sectores de interés argentinos y construído instalaciones:

Al final de la IIGM el Almirante Byrd fue comisionado desde el frente europeo al oriental, para sobrevolar e informar sobre las dos ciudades de Hiroshima y Nagasaki luego de los bombardeos atómicos. A fines de la IIGM convenció al Almirante Nimitz y al Secretario J. Forrestal sobre el imperativo para lanzar el mayor ataque sobre la Antártida con nuevo equipamiento y tecnología. (Steinberg, 1960: 121)

La guerra fue una actividad política declarada solo por algunos países con suficiente poder internacional. Muchas veces no fue declarada internacionalmente por los gobiernos beligerantes, configurando solo conflictos.

### **Operación Tabarin**

En 1943 cambió el rumbo de la política argentina por la coyuntura internacional; debido a la neutralidad de este país en la IIGM los aliados estimaban una posible operación de desembarco y recuperación de islas estratégicas de parte del imperio japonés para devolver Malvinas a la Argentina, con el objetivo de entorpecer la logística aliada de apoyo a las operaciones navales del Atlántico Sur hacia el Pacífico.

Entre 1943 y 1945 bajo máximo secreto RU instaló estratégicamente 4 bases militares permanentes en la península. Fue organizada entre el almirantazgo y el Colonial Office para controlar y evitar el dominio expansivo del III Reich en Antártida, pero ocuparon territorios reclamados por Argentina y no sobre Nueva Suabia (sector de interés alemán), lo que permite apreciar la dimensión estratégica del engaño:

Churchill envió dos mil soldados escoceses desde el Frente en la India en 1943 para reforzar la defensa de Malvinas. Algunos de los 300 voluntarios que defendían anteriormente las islas vivieron en la costa de Patagonia continental argentina (...)

El Colonial Office, junto al Almirantazgo y el Comité de Exploración, el Foreign Office, los ministerios de transporte de Guerra, Hacienda y hasta personal de agentes de la Corona fueron movilizados desde la FIDS en Malvinas durante Tabarin. Para el despliegue secreto se utilizó el HMS Bransfield camuflado como si fuera el buque ballenero noruego Veslekari, luego reemplazado por el HMS Scoresby (artillado) apoyado por el HMS Fitzroy (dotado con cañón en proa y artillería antiaérea para transportar suministros desde Malvinas hasta Decepcion). Se montó la Base B pero no lograron emplazar la base A en Bahía Esperanza. (Fontana, 2018: 155-156)

Estas bases secretas se emplazaron sin conocimiento ni anuencia de EEUU, lo que puso en riesgo la planificación combinada del desembarco de Normandía según lo pactado en la Conferencia de Arcadia. Por este accionar confrontaron el Colonial Office y el Foreign Office y afectó la imagen política de W. Churchill dentro de su propio gobierno. De esta manera se sigue observando la costrumbre y personalidad histórica del RU:

El silencio de radio solo se rompió una vez en 3 años para coordinar durante la invernada la futura base D (Trinity House) en Bahía Esperanza. El reabastecimiento desde Malvinas se hizo con el buque SS Eagle. Durante esos años se utilizaron carpas blancas camufladas y en 1945 se escribieron informes comunicando que eran inadecuadas (luego de que finalizó la IIGM). También se montó la estación C en un extremo de islas Orcadas del Sur sin llegar a ser habitada.

Cerca de la estación meteorológica de Isla Laurie se encontraron sorpresivamente los tripulantes del ARA Chaco con los tripulantes del HMS Scoresby en febrero de 1945. El encuentro fue agresivo y hostil. Luego de la rendición del III Reich en mayo de 1945 en

el escenario Europeo de la IIGM se cambió la estrategia de la misión de Tabarin por la de exploración geográfica debido a que los británicos no encontraron a la flota desaparecida del III Reich navegando en esas latitudes.

Para los ingleses la minería antártica y la pesca ballenera eran actividades estratégicas.

En 1946 se emplazó una segunda Estación C en la un extremo solitario de Isla Laurie y luego una estación llamada E en una isla cerca de Bahía Margarita, en inmediaciones de la Base East abandonada por EEUU construída por una de las expediciones de Byrd. 6 nuevas bases fueron construidas gracias al apoyo de la FIDS emplazada en Malvinas. Una operación militar desalojó a la dotación argentina de la estación meteorológica.

Tabarin inició durante 1943 mientras Gran Bretaña reclamaba ayuda a los aliados porque estaban bajo permanentes ataques, bombardeos y amenazas de invasión, pero por otro lado desplegaban con sigilo medios y capacidades militares que restaban de las defensas costeras de la potencial invasión del Eje para aprovechar la inacción de los aliados y de países próximos al continente antártico. (Fontana, 2018: 159-161)

Durante la IIGM el gobierno del General Farrell se mantenía neutral, “desde esa postura diplomática aprovisionaba con carnes, granos y pilotos voluntarios para la aviación militar británica, quien aprovechó para asentar bases permanentes en territorios que reclamaba, generando factores para potenciales disputas o controversias” (Ruiz Moreno, 1997).

W. Churchill fue Primer Lord del Almirantazgo durante la IGM y secretario de Estado para Las Colonias antes de la IIGM, cargos que influyeron en las decisiones que tomó luego durante la IIGM entre 1940 y 1945 como Primer Canciller británico. Conocía la importancia estratégica de Malvinas y la Península Antártica como enclaves para controlar el cruce interoceánico y su proximidad estratégica a recursos en la zona de convergencia. Su experiencia y línea política fueron determinantes en sus decisiones.

La neutralidad argentina promovió una competencia comercial muy fuerte entre los beligerantes de los dos bandos que comerciaban con el país, cuya flota mercante fue objetivo militar. El país también se convirtió en escala logística y escenario para operaciones de espionaje militar.

La faceta de la guerra comercial involucró a la Argentina como escenario terrestre y marítimo.

**Grupo Mayne.** Luego de la IIGM se descubrió que la empresa inglesa FIDS desde Malvinas apoyó ocupaciones militares durante la guerra en islas próximas a la península en sectores reclamados también por Chile y Argentina.

El Comandante del SAS y veterano de la IIGM que participó de Tabarin fue impreciso sobre la fecha exacta de su arribo a la Antártida: sus informes militares presentados dicen que arribó a inicios de 1945, pero su intercambio epistolar familiar indican que llegó a la Antartida a fines de 1946, cuando EEUU ya se encontraba desplegando la fuerza de tareas para Highjump I y la IIGM había finalizado en todos los frentes un año antes. Aprovechando la coyuntura de la guerra o desinformando, se desplegaron ocupando territorios.

No se observaron enfrentamientos en las estaciones desplegadas, o embarcaciones que navegaban entre Malvinas y las bases con flotas o embarcaciones alemanas (ni del Eje) que fueron supuesto motivo de la confrontación arcana entre militares británicos armados de la FIDS dentro del sector de interés que reclamaban Chile y Argentina.

Por la evidencia observada las embarcaciones del Eje (balleneros, logísticos y auxiliares) operaron en posiciones muy lejanas al Este del sector de interés británico-argentino. Mientras que Tabarin asaltó principalmente al Oeste de la Península de San Martín e islas del Norte.

Lo sorprendente de Tabarin fue su despliegue secreto con el propósito inconfundible de ocupar territorios dentro del sector de interés sudamericano desde 1904. Muchas estaciones de Tabarin se emplazaron en sitios inaccesibles para los inviernos polares entre 1943-1945. Terminaron siendo mojones para reclamos diplomáticos, deshabitados. Se asentaron en los enclaves para control de la FIDS.

En las fuentes consultadas se observa que la mayoría de los buques comerciales alemanes dejaron de navegar aguas antárticas a partir de 1942 y en el almirantazgo británico algunas facciones dejaron de apoyar al Colonial Office en su política de contrarestar reclamos antárticos sudamericanos que fueron neutrales en la IIGM. Tanto el Foreign Office como un sector político no querían arruinar las relaciones comerciales con Argentina, pero el Almirantazgo junto al Colonial Office tenían otra postura:

La excusa sobre el accionar de la Penguin sirvió a los intereses británicos como argumento informado a los aliados sobre la supuesta flota naval del eje tratando de colonizar durante la IIGM ... El verdadero objetivo de Tabarin fue reforzar reclamos territoriales y minar los reclamos argentinos. La misma presentación realizada por el gobierno británico en 1955 en contra de Argentina reconoce que el envío de buques en 1944 no fue por la amenaza del III Reich sino por las actividades argentinas y su accionar. La excusa británica sobre presencia de flotas alemanas solo era una fachada para calmar y engañar a su aliado EEUU. (Fontana 2018: 167-168)

Tabarin fue una Operación militar con Fuerzas Especiales experimentadas para asaltar, ocupar y sostener sectores con veteranos de la IIGM. El Profesor David Walton coincide con estas interpretaciones y razonamientos.

Si se analizaran en profundidad los medios y elementos empeñados se apreciaría mejor la desproporcionada maniobra bélica británica al ejecutar una operación de defensa continental por el accionar de un solo buque alemán, el Penguin, en un momento en el cual se supone que la prioridad era defenderse del avance del Eje en frentes europeos. El Almirantazgo propició falsos informes de avistamientos enemigos mediante comunicaciones radiales simuladas para calmar las sospechas de los servicios de Inteligencia de sus aliados (EEUU y Canadá) durante la IIGM.

Asimismo, no se descartan fallos o sobrevaloraciones en las apreciaciones de Inteligencia de parte del Almirantazgo en función del antecedente ocurrido con el Combate Naval del Río de la Plata que enfrentó al Acorazado de Bolsillo Graf Spee contra 4 buques militares británicos, trayendo la guerra a la entrada de dos países sudamericanos.

Otra apreciación relevante es que la FIDS (siglas en español de la empresa Reconocimiento de Dependencias Jurisdiccionales de Malvinas) es continuadora de:

Tabarin, con la que se construyeron nuevas estaciones luego del fin de la IIGM como la C (Cabo Geddes) en enero de 1946, la E (Isla Stonington) en febrero de 1946, la F (Islas Argentinas) en enero de 1947, la G (Bahía Almirante) en enero de 1947 y la H (Isla Signy) en marzo de 1947. (Fuchs, 1982: 55-91)

El patrón de instalar y regresar a visitar las bases, que se inició en 1944 fue funcional a los intereses.

Fontana (2018, p.167) escribió que “Tabarin también buscó confundir al III Reich para evitar que los alemanes sospechen o duden sobre la interferencia en los sistemas de comunicaciones” de la Kriegsmarine.

En 1947 EEUU se negó a incluir Islas Malvinas y Antártida dentro del TIAR, dejándolas fuera de la zona de seguridad americana. En 1949 declararon que había poco Urano en la región, situación resuelta en 1950 cuando se descubrió el mineral estratégico en Utah y Colorado se perdió interés antártico en relación con este recurso estratégico para la guerra fría.

La presentación de reclamos territoriales realizada por Inglaterra en la Corte Internacional en 1955 aclara que en 1943 EEUU no habría aceptado que RU ejecutara operaciones antárticas contra países sudamericanos neutrales (Chile y Argentina) durante la IIGM y por esta causa se comunicó que el objetivo solo era defender el continente antártico de invasiones del III Reich.

La FIDS, el Almirantazgo y Churchill utilizaron como estrategia el engaño.

Fontana (2018) valoró a partir de 1946 el gobierno argentino concertó una serie de acuerdos bilaterales de cooperación y complementación con países vecinos, política panamericana que incrementó el nivel de tensiones con un sector del gobierno británico. Según Eugenio Genest (exdirector del Departamento Políticas Antárticas) esto dió inicio a una Hipótesis de Conflicto de escala mayor.

Con todos estos episodios el escenario escalaba a fuertes tensiones diplomáticas, generando expectativas e incertidumbres, sin reglas de juego claras a la vista en una coyuntura internacional que se desordenaba por las discrepancias entre la URSS y EEUU luego de 1946.

Luego de reclamos diplomáticos debido a la emisión y circulación de sellos postales emitidos por Gran Bretaña donde manifestaban que dentro de las FIDS se encontraba el sector antártico británico, el General Perón respondió geopolíticamente a partir de 1946 con un incremento en las cantidades de dotaciones y la Comisión Nacional del Antartico implementó el Plan General de Ocupación y Administracion efectiva del sector de interés buscando explorar nuevos territorios, aumentar capacidades, aumentar el valor estratégico, efectuar nuevos estudios en el sector para lo cual fue necesario adquirir buques y aeronaves con capacidades específicas para asentar nuevas bases argentinas.

Presidencia promulgó el Decreto 8944 donde se definieron límites del Sector Antártico Argentino y los nuevos mapas nacionales incluyeron a la Antártida en forma obligatoria.

Operación Nanook en el Polo Norte duró hasta 1946, y fue utilizada por el gobierno de EEUU como preliminar de la Operación Highjump I que se decidió ejecutar en el Polo Sur para no amenazar a la URSS ni incrementar tensiones entre las potencias aliadas vencedoras de la IIGM. Luego durante la década de 1950 en la Guerra Fría se ejecutaron operaciones con emplazamientos de lanzaderas ICBM como Minuteman y Atlas. Los científicos se reforzaron mediante las operaciones Paperclip (EEUU) y Osoaviakhim (URSS). (Reuter, 1982: 170)

Estos episodios son antecedentes muy importantes, considerando la tensión mundial por una guerra atómica directa entre EEUU y la URSS.

A inicios de la Guerra Fría la bipolaridad y la competencia, sumadas a la incertidumbre por la Cortina de Hierro comunicacional entre las superpotencias enfrentadas desató la carrera por nuevos espacios de interés para sus esferas de influencia, pero también se necesitaba legitimación mediante una causa o motivo para intervenir.

En 1955 surgen de la mano del Mariscal Broz Tito la Comunidad de Países No Alineados (MNOAL), apoyado inicialmente por EEUU dando origen de este modo a la Tercera Posición.

Ese año EEUU ejecutó Operación Deep Freeze I (Congelador) llegando con bases y estaciones a sectores profundos para albergar científicos del AGI. Emplazados en McMurdo tuvieron acceso a los sitios de los expedicionarios desde 1901. Buscaron explorar el estado de sus viejos refugios abandonados en 1941.

En 1952 RU detonó su primera bomba atómica en una isla al Oeste de Australia, aumentando estatus a potencia nuclear.

Los enfrentamientos más tensos incluyendo toma de prisioneros, tuvieron lugar en las islas Decepcion (Puerto Foster) y Dundee a partir de 1953. En febrero de 1955 el Rompehielos ARA Gral San Martín penetró la barrera de hielos Filchner permitiendo emplazar la base más austral del mundo en ese momento: Base General Belgrano, dentro del Círculo Polar Antártico.

El Plan de Operaciones Garfio permitió avances, mantenimientos de faros, reconocimientos la realización de trabajos científicos. En 1955 Inglaterra utilizó el refugio argentino Bouchard y desplegó nuevas bases de ocupación en diferentes islas.

Debido a las operaciones argentinas en las islas del Norte el primer ministro de Inglaterra interpretó una amenaza próxima a Islas Malvinas (hipótesis de recuperación). En Caleta Porter la fragata HMS Varyan Bay realizó tiros de prueba con su artillería durante 1 hora, en proximidades del fondeo del buque tanque ARA P. Loyola. Este episodio hostil con disparos aumentó tensiones que continuaban durante el gobierno de Churchill.

En 1956 el explorador de EEUU F. Ronne se reunió con los argentinos para solicitar información para volver al Polo Sur. Inglaterra seguía descolonizando regiones presionadas por el repudio internacional, por lo que su comunidad científica se vió obligada a fundamentar el interés antártico debido a los recursos disponibles para futuras explotaciones según Fontana (2018) el escenario adquirió alto valor económico.

En forma secreta, sin informar a la comunidad internacional, se planificaba en EEUU la Operación Deep Freeze II para poner en funcionamiento las estaciones antárticas para el AGI 1957-1958.

En 1957 se replegó a la dotación de Base Belgrano que hibernó durante dos años consecutivos y las bases con personal permanente disminuyeron a 8. “Ese año se realizó el Año Geofísico Intenacional AGI, en el que participaron 67 países con 30.000 científicos de todo el mundo implementando estudios de investigaciones internacionales” (Howkins, 2018, p. 293).

Uno de los principales actores del AGI fue la URSS quien demostró profundo interés por la ciencia, logrando ese año poner en órbita su primer satélite dentro de la carrera espacial, el Sputnik. Este logró tecnológico la puso al frente de la competencia.

En 1958 dentro del Canal Beagle ocurrió el incidente del Islote Snipe que agrietó las relaciones entre Argentina y Chile, quien instaló un faro en la isla reclamada por el país vecino. Dentro del contexto de descolonización internacional, Argentina incrementó su presencia construyendo refugios y relevando sus dotaciones anuales. Este año el submarino USS Nautilus navegó en inmersión por debajo del casquete ártico y emergió en el mismísimo Polo Norte. Esta demostración de capacidades generó nuevas tensiones dando origen a hipótesis de conflictos pasibles de ejecutarse. Eran demostraciones de poder y capacidades.

La FIDS fue instruída para relevar recursos en la región antártica. Los mayores actores durante el AGI fueron URSS y EEUU las dos potencias superpotencias de la Guerra Fría, que aspiraban a reservarse el derecho de reclamar Soberanía sobre todo el Continente Antártico.

Luego, el principal argumento para sostener el reclamo fueron las expediciones y programas científicos, dentro de los cuales Argentina y Chile eran referentes. Según Howkins (2008) la

cooperación científica internacional generó la fundación del SCAR con asiento en Gran Bretaña.

El resumen del AGI permitió que la comunidad internacional interpretara la inviabilidad técnica y operativa de la explotación comercial de los recursos, que hasta ese momento se denominaron escasos, lo que restó interés y disminuyó intensiones de reclamos de muchos países. El ambiente parecía anecunémico fuera de la Península. Y alrededor del Polo Sur las dos potencias nucleares más importantes del mundo bipolar instalaron bases y estaciones permanentes para vigilarse mutuamente.

La industria pesquera ballenera disminuyó significativamente debido a avances tecnológicos y a la depredación de los mares en las décadas anteriores, casi se extinguieron. En 1959 la expedición inglesa de Fuchs llegó al Polo Sur y se encontró con la base de EEUU emplazada y funcionando a pleno, abastecida por modo aéreo. Ese mismo año el cubano F. Castro visitó al gobierno argentino en forma no oficial.

### Fuerza de Tareas 68

Denominada Gran Salto (Highjump en idioma inglés). Operacionalmente se denomina con siglas FFTT a los grandes grupos formados por unidades militares que se despliegan en los Teatro de Operaciones al menos con 4 componentes: naval, aeronaval, infantería de marina y submarinos. En el caso de Highjump incluyó un portaaviones sumado a una poderosa flota de buques auxiliares de apoyo. Por lo que esta flota disponía de un importante poder duro capaz de operar en Antártida. Su capacidad de penetración queda demostrada por el alcance de los hidroaviones para exploración y los vehículos anfibios con oruga y otras capacidades. (Recuperado de <http://www.memoriachilena.gob.cl/archivos2/pdfs/MC0072411.pdf>).

Con las capacidades militares de esta FFTT se militarizó significativamente la región, quedando de manifiesto los intereses por el asunto antártico que tenía EEUU. En marzo de 1946, Argentina desplegó una flota naval con 7 buques militares y un hidroavión:

El gobierno de los EEUU planificó y ejecutó el despliegue de 3 flotas de mar ubicadas en diferentes mares del mundo para explorar todo el litoral del continente antártico. El nombre inicial de la operación fue Polevault (salto con garrocha, en idioma español), pero los analistas opinaron que sonaba a intento para capturar el Polo Sur, por lo que fue cambiado por Highjump. Byrd recibió directivas para ejecutar una acción arrolladora. (Steinberg, 1960: 122)

El Almirante Byrd penetró nuevos sectores antárticos a fines de 1946 con el USS Mont Olympus, un portaviones, dos buques nodrizas para aeronaves, un submarino y dos embarcaciones de transporte de tropas, sumados a una dotación de 4700 efectivos que se movilizaban en helicópteros, hidroaviones, tanques y vehículos anfibios.

Byrd tenía planificado sobrevuelos entre el Polo Sur y Tierra de la Reina Maud (sector de interés alemán antes de la IIGM). Estaba convencido de que Antartida era un gran caudal de fabulosas riquezas, diferente al Artico. La aspiración más importante del almirante era dejar bien sentado el derecho de EEUU para reclamar la mayor parte de Antártida. (Steinberg, 1960: 126-127)

Con Highjump se mapeó un sector de interés para EEUU, exploraron y emplazaron la base Little America IV en la Barrera de Hielos Ross. También recibió una flota de balleneros incautada a Japón desde la posguerra. Se voló hasta el Polo Sur nuevamente pero no se realizaron reclamos territoriales oficiales. Se declararon los fines de la maniobra como testeo de equipos polares y entrenamiento de personal en clima extremo.

Durante algunas entrevistas en Chile y EEUU Byrd hizo declaraciones confusas, que luego fueron censuradas por el gobierno y la USNAVY, afectando la política del presidente y el Secretario de Marina. (Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=bEaQfsXSwIM>).

También en 1947 Rusia ejecutó “Slavas”, maniobras preventivas con su flota ballenera y buques oceanográficos en regiones de Antártida con los cuales realizaron relevamiento subacuático para operaciones de submarinos. Ese mismo año RU y la FIDS emplazaron 3 nuevas bases llamadas F, G y H ocupando nuevos espacios en el sector de interés también reclamado por países sudamericanos. Se considera que fueron parte del alistamiento para un eventual enfrentamiento directo entre EEUU y URSS en escenarios polares.

El gobierno argentino patrulló con el ARA Patagonia y otros buques que se fueron sumando durante la navegación rumbo al Sur. La fuerza expedicionaria argentina visitó las bases británicas y las sobrevoló inspeccionándolas. Esta expedición nacional emplazó un nuevo faro, se emplazaron balizas y se construyó una estructura en una isla que generó un fuerte reclamo británico. Dos patrulleros oceánicos se sumaron a la fuerza expedicionaria nacional.

Durante estas maniobras y operaciones las dotaciones de RU y Argentina se visitaron mutuamente. Luego de esto el Ministerio de Relaciones Exteriores rechazó oficialmente las notas y reclamos del RU, y reconoció que el único problema a resolver era entre Chile y Argentina en 1947 según Carlos Alzerreca (1949) donde el emplazamiento de la base Melchior y la presencia de la flota expedicionaria argentina elevaron las tensiones con RU.

Durante estas campañas se realizaron reclamos mutuos entre los comandantes de la flota expedicionaria y representantes del gobernador británico desde Malvinas FIDS. Ambos gobiernos reclamaban violaciones territoriales, se hostigaron con sobrevuelos y se amenazaron mutuamente con buques de guerra que patrullaban las regiones y se desafiaban mutuamente mediante maniobras con unidades navales.

Inglaterra denunció a Chile por vandalismo y destrucciones en la base abandonada de EEUU en Bahía Margarita, lo que reafirmó una postura sudamericana anti-británica. En 1947 se realizó una conferencia binacional con los dos ministerios de relaciones exteriores donde se acordó que solo estos dos países eran los únicos con derechos sobre la región peninsular antártica, esta declaración conjunta se presentó en Río de Janeiro (Brasil) con motivo del TIAR pero EEUU presentó una Nota donde rechazó incluir islas del Océano Atlántico Sur en el Tratado para no afectar intereses británicos, y aclaró también que no reconocía soberanías en Antartida.

En 1947 la situación económica de Inglaterra era negativa. EEUU organizó y ejecutó la expedición secreta luego de Highjump I bajo el comando de Fin Ronne a partir de diciembre de 1947. En las Notas Preliminares (1947, Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto) el presidente argentino declaró ante el mundo las intenciones y reclamos de la Comisión Nacional del Antártico, mostrando su política fuerte de reivindicaciones.

Inglaterra buscó alquilar una base al gobierno argentino, fracasado este intento de ardido diplomático denunció por ocupación ilegal en la Corte de Justicia Internacional. Pretendían desarmar la base argentina emplazada en Isla Gamma, reclamaban desembarcos clandestinos en Isla Deception; también reclamaron al gobierno de Chile.

En 1947 RU comenzó el proceso de descolonización requerido por la ONU pero no con el FIDS. A fines de ese año la Armada Argentina tenía una flota expedicionaria desplegada con 7 buques, una lancha de desembarco y un hidroavión de largo alcance operando en Antártida, en proximidades de bases extranjeras.

Highjump mostró el interés de EEUU por Antártida y aprovechó el repliegue para observar la Flota de Mar de Chile. Esta operación compuesta por 3 flotas de guerra marcó el inicio de la

carrera de ocupación en 1947 cuando también maniobraban y ejecutaban operaciones flotas de URSS y Argentina, no se profundizó sobre otros países. Esta operación fue decisión geopolítica del presidente de los EEUU en tiempos de y reordenamiento internacional (1945 a 1947), y desencadenó la carrera por conquistar Antártida. Al final de la guerra fría los vencedores difundieron mitos o leyendas para justificar el asalto y la fuerte militarización sobre el continente, inventando dudosas operaciones del III Reich en 1945 que hasta el momento no fueron verificadas.

En razón de esto, también es razonable pensar que las operaciones militares de esta envergadura tienen misiones subsidiarias y persiguen objetivos secundarios que pueden ser Secretos de Estado por sus intereses y valores. Las capacidades desplegadas y las acciones actividades realizadas realmente son difíciles de imaginar si las operaciones se ejecutan con velo, desinformación y constrainteligencia con semejante masa de medios logísticos.

Si EEUU buscaba llamar la atención y demostrar poder logístico, se estima que lo consiguieron, igual que algunos objetivos y misiones secundarias, muy a pesar de haber interrumpido y replegado antes del tiempo planificado por cuestiones meteorológicas o de accidentes. Hay demasiados antecedentes históricos anteriores sobre la USNAVY en circunstancias mucho más críticas y peores que resultaron un éxito. Las entrevistas e informes sobre todos los resultados de Highjump siguen siendo poco claros y muy difusos de acuerdo a las fuentes consultadas hasta el momento.

Con esta gran operación naval ejecutada en los confines del hemisferio sur, se evitó amenazar directamente a la URSS en el escenario del Ártico, donde posiblemente los soviéticos habrían escalado militarizando la región. Pero al militarizar el Atlántico Sur causaron una amenaza regional a los intereses de países sudamericanos y a la FIDS, configurando un escenario en el cuadrante americano, entre otros.

### **Expedición de investigación antártica Ronne**

Ni en la biografía del Almirante Byrd ni el libro de Antony Howkins se brindan muchos detalles sobre la expedición privada que realizó el noruego Ronne junto a su esposa que trabajaba para un periódico, financiada por empresas de EEUU. La base E fue restaurada y habitada en 1947–1948.

Esta expedición particular realizó vuelos y exploraciones especialmente a lo largo de toda la Península Antártica mientras Highjump bloqueaba navalmente el continente, rodeándolo.

Aunque fue una exploración privada, el libro La Primera Dama de la Antártida (2004, autobiografía publicada por Edith M. "Jackie" Ronne, Miembro, Expedición de Investigación Antártica Ronne 1946 - 1948. Editorial Celebrity Profiles Publishing Co., Bethesda, Maryland USA) permite apreciar la importancia y conocimiento que buscaban en ámbitos privados de EEUU por el sector de interés de Argentina, Chile y Reino Unido. Especialmente considerando que Ronne era también aviador militar, interesado en pistas antárticas proveniente del Ártico donde ayudó a establecer estaciones meteorológicas y la Base Aérea de Thule en Groenlandia.

Ronne contribuyó a seleccionar la ubicación de Base Este (SMH 55 del Tratado Antártico) en Isla Stonington dentro de los sectores reclamados por Argentina, Chile y Reino Unido. Ronne y Eklund descubrieron que la Tierra de Alejandro I es una isla, y no parte del continente antártico, lo que puso en dudas a la expedición rusa de 1919-1921 sobre el descubrimiento del continente Antártida. Según un Informe del Consejo de Seguridad Nacional (NSC 21, 13 de julio de 1948, 9 páginas. NSA, Directivas Presidenciales PD00070) EEUU proponía un consejo de administración fiduciaria de la ONU para la Antártida sería la administración científica. Los

estudios de geólogos de la expedición de Ronne y los Informes científicos de HighJump no fueron difundidos.

### **Operaciones Congelador**

Llamadas Deep Freeze. Se observa en ellas la continuación de Highjump y el fuerte interés geopolítico de parte de EEUU por la región.

En 1948 el Departamento de Estado de EEUU alertó a su gobierno sobre el conflicto armado (militarización y operaciones con maniobras de las flotas de mar) entre Inglaterra, Chile y Argentina en la Península Antártica. “El gobierno estaba organizando junto al Almirante Byrd la Operación Highjump II para explorar en profundidad las regiones informadas como de interés. Pero el gobierno canceló las erogaciones” (Steinberg, 1960, p.130).

Las fuerzas argentinas emplazan un nuevo refugio en Isla 25 de Mayo cerca de la base inglesa, con custodia. En Isla Deception la estación fue ampliada y pasó a tener dotación permanente.

En 1948 los gobiernos de Argentina e Inglaterra negociaron los ferrocarriles. En Antártida buques armados de ambos países mantuvieron intercambios de comunicaciones provocativas y maniobraron apuntándose en formas hostiles.

Argentina desplegó su Flota de Mar incluyendo destructores, cruceros e hidroaviones, y 3.000 efectivos. La expedición se realizó con máxima tensión por la presencia de flotas hostiles de la FIDS operando desde Islas Malvinas.

Los diarios en Inglaterra denunciaban que Chile y Argentina habían atacado territorio británico. La fuerza naval argentina estaba desplegada y operando en Antartida, mientras Inglaterra reforzaba con el envío de más buques de guerra a la FIDS y luego navegaron al teatro de operaciones, pero la flota argentina ya se había replegado al continente americano.

Durante los anales de la Guerra Fría, en 1948, la FIDS quedó bajo responsabilidad del gobernador británico asentado en Islas Malvinas; un Decreto del gobierno argentino incluyó el Sector Antártico de interés bajo jurisdicción del Territorio Nacional de Tierra del Fuego, también se fundó la División Antártida y Malvinas dentro del Ministerio de Relaciones Exteriores. Ese año Argentina presidió el Consejo de Seguridad de la ONU como miembro No Permanente. Entre Chile e Inglaterra sucedieron encuentros insulares donde ambos bandos portaban armamento, los enfrentamientos fueron declarados en el Boletín Informativo Naval de Chile, número 14 Volumen 2.

Según Steinberg (1961, pp.130-132) ese mismo año “los gobiernos de Francia, Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Noruega y Australia acordaron reconocer mutuamente los reclamos generales de territorios sobre sus sectores de interés (...) a EEUU se le reconoció un sector de bajo interés”, por lo que el gobierno planificó un programa para concretarse en 10 años.

También la comunidad científica empezó a proyectar otro AGI, lo que acomplejó las pretensiones de EEUU. Necesitaban insertar sus intereses dentro del AGI de los científicos.

Ese año el General Pujato presentó un plan de acción antártico al presidente argentino.

De acuerdo a Fontana (2018) en 1949 se firmó el Pacto o Acuerdo Tripartito de Paz acordado en base a un memorándum de EEUU enviado a los 7 países que presentaron reclamos diplomáticos territoriales ante la ONU donde se proponía internacionalizar el continente con fines exploratorios y científicos mediante un fideicomiso para evitar enfrentamientos armados entre aliados de la Guerra Fría. Ese año el gobierno argentino presentó su Plan Antártico.

Ese año el clima polar fue extremo y produjo bajas en estaciones inglesas de FIDS y perdidas de material en bases de Chile. Fontana (2018) manifestó que el gobierno argentino ejecutó una operación naval llamada Plan Z para construir instalaciones de hormigón en las inmediaciones del Destacamento Melchior en 1949.

### **Acuerdo Naval Tripartito de 1949**

Durante la CAV 48/49 el gobierno argentino ordenó realizar estudios hidrográficos y oceanográficos, también se asistió sanitariamente a un marino inglés accidentado, mientras en Asia la cortina de hierro impedía que occidente logre sus cometidos, generando incertidumbre y desequilibrios.

De acuerdo a E. Facchín:

Se creó el COMECON para asistencia mutua dentro de la URSS, consolidando ideales de lo que luego se concretaría en 1955 como Pacto de Varsovia. Truman ganó las elecciones en EEUU. Yugoslavia era la única oposición en los países satélites de la URSS. Se levantó el bloqueo de Berlín. Irlanda se separó de Gran Bretaña, igual que Sudáfrica, India y luego Bután. Se fundó la Convención de Ginebra. Francia, Inglaterra y EEUU reconocieron el Estado de Israel, quien no permitió internacionalizar Jerusalén. Los científicos descubrieron la utilidad del método Carbono 14. Recrudecieron las controversias en Indochina, Iberoamérica liderada por Argentina en contra de la Resolución de la ONU se negaron a cortar relaciones diplomáticas con España. (2012:14-17)

En 1949 URSS detonó oficialmente una bomba atómica; Mao ganó las elecciones en China y se unió a la URSS junto a Checoslovaquia, ocurrió la Crisis de Berlín (bloqueo y posterior puente aéreo aliado).

En 1949 nació la OTAN como mecanismo de seguridad colectivo para los pequeños países europeos que ya conformaban otras dos organizaciones navales internacionales previas. Y Nitze reemplazó a Kennan en sus funciones con el documento estratégico NSC-68 (empleo de poder duro, se cuatriuplican presupuestos militares, defensa perimetral contra la expansión de URSS, represalia masiva enfoque disuasivo nuclear, y se controlar los espacios y amenazas de EEUU). Como respuesta en 1955 se armó el Pacto de Varsovia.

En Argentina el gobierno reformó la Constitución Nacional de 1853 y se realizaron grandes reformas dentro del Estado. En 1949 Argentina, Chile y Gran Bretaña firmaron el Acuerdo Naval Tripartito debido a la preocupación internacional por la presencia de la Flota de Mar nacional enviada en respuesta a Tabarin – FIDS en 1948, la que no se encontró con Highjump de EEUU, pero generó preocupación por la militarización regional.

“El Acuerdo Naval Tripartito buscaba comprometer a las partes al uso de las FFAA solo con fines científicos y logísticos, lo que sentó bases de doctrina para el posterior Tratado” (Facchin y Paiva, 2012, p.18), quienes siguieron escribiendo:

... Esto permitió a la Argentina mantener intereses entre Cancillería y las FFAA internamente en el seno de la Comisión Nacional del Antártico creada en 1940 por Decreto PEN 61852, buscando consolidar la expansión territorial hacia el Oeste de la Península Antártica para profundizar en investigación científica, seguridad náutica y conocimiento geográfico...

Los ejes de la CAV 1949 para Argentina fueron ciencia, hidrografía y logística para mejorar refugios con apresto.

Luego de 1949 ya estaba vigente la Convención Internacional de Ginebra donde se consideran conceptos jurídicos sobre tratamiento de asuntos bajo Derecho Bélico Internacional

de los Conflictos Armados. En este contexto es importante rescatar el concepto de acto de fuerza, violento.

Para 1950 comenzaba a operar el apoyo de la Fuerza Aérea en Antártida y el gobierno de Inglaterra cerró su base E, sus esfuerzos se replegaron sobre la región denominada Nueva Suabia en la Tierra de la Reina Maud, reclamadas por Alemania y Noruega, para anticiparse a reclamos de otros países. La expedición internacional conjunta se llamó NBSX y duró hasta 1952. No se encontraron datos hasta el momento sobre instalaciones o infraestructura construidas en esa zona para la IIGM o la Guerra Fría.

En 1950 Inglaterra confiscó el equipo de meteorología en base Orcadas, y a partir de ese año empezó a funcionar la estación meteorología inglesa llamada M.

El gobierno argentino reaccionó ejecutando la Campaña Antártica Argentina 50/51 y se creó el Grupo Naval Antártico para apoyo de las actividades de la denominada Primera Expedición Científica Argentina con la que el Ejército construyó la Base General San Martín en Isla Margarita al Sur del Círculo Polar (fue la base más austral del mundo en ese momento) con dotación permanente y bajo el comando del General Pujato.

Según Capdevila y Comerci (1961) en esos años se identificaron unas 20 flotas balleneras extranjeras en los mares antárticos, pertenecientes a URSS, Noruega, Japón, Alemania e Inglaterra (principalmente). CAPSA se mantuvo operando, pero sin su principal embarcación.

Con Chile se intercambiaron invitaciones para participar en expediciones conjuntas. El incidente de la desaparición del rastreador ARA Fournier en aguas jurisdiccionales de ese país afectó las relaciones con su gobierno partir de 1949. El buque estaba afectado a la fuerza expedicionaria pero navegó en sus aguas sin autorización.

En 1951 se fundó el Instituto Antártico Argentino y el conservador W. Churchill ganó nuevamente las elecciones en Inglaterra. En 1952 siguiendo el Plan propuesto por el General Pujato se construyó el Destacamento Naval Esperanza y luego un faro. Ese año también se creó el Grupo de Tareas Antártico para reaprovisionamiento aéreo, aerolanzamiento de carga y correspondencia. Se ejecutó con éxito Operación Enlace, luego dos bombarderos argentinos sobrevolaron islas y la península, también se operó con helicópteros.

Con Churchill y el Almirantazgo en el gobierno de RU cayó el Pacto Tripartito con Chile y Argentina.

En 1952 el HMS Biscoe desembarcó una fuerza británica en Bahía Esperanza y se encontró con el Destacamento y el faro argentinos. “Se solicitaron fragatas de refuerzo y sucedió el incidente argentino-británico declarado” (AMREC serie 79/DAyM (AH0005/18) con disparos de armas de fuego y ráfagas de ametralladoras para evitar el desembarco británico.

También “el Gobernador Clifford al ser expulsado reportó un Acto de Guerra” según Fontana (2018, p.238).

Luego de repeler el desembarco y expulsar a las tropas inglesas, Clifford desde Islas Malvinas telegrafió a Inglaterra reportando el incidente como Acto de Guerra, enviaron la fragata HMS B. Bay, reconstruyeron su refugio D llamado Trinity House y luego emplazaron la estación V. Ese año la Dirección Nacional del Antártico pasó a depender del ministerio de defensa e Inglaterra detonó su primera Bombaatómica en una isla al Oeste de Australia, Montebello. (Fontana, 2018: 246)

En 1953 la Fuerza Aérea de Tareas Antárticas (FATA) sobrevoló regiones antárticas dentro del marco de Operación Pingüino. Inglaterra desplegó ese año su crucero HMS con Infantería de Marina que desembarcó en playas cercanas al destacamento naval argentino deteniendo a su

dotación y quemando los refugios de países sudamericanos. Según Fontana (2018) en esa acción se capturó información secreta y confidencial de argentina que contenía detalles de la Campaña Antártica de ese año y se secuestró armamento de la dotación. Ese año comenzó el conflicto indochino con Francia y la guerra de Corea estaba en curso.

La FATA fundada en 1952 ya operaba desde 1951 como Grupo de Tareas Antártico. “En 1949, la Secretaría de Aeronáutica creó una comisión para estudiar y planificar vuelos sobre el sector antártico que reclamaba Argentina. Se apuntaba a consolidar el principio jurídico de ocupación del territorio y la reafirmación de la soberanía nacional” (recuperado el 12/06/2022 de <https://www.argentina.gob.ar/noticias/la-fuerza-aerea-en-la-antartida>).

Los argentinos realizaron sobrevuelos a muy baja altura con aviones bombarderos multimotores comprados al RU, fueron tomados por la FIDS como amenazas hostiles según P. Fontana (2018).

A partir de ese momento ARA conformó e instruyó a su Grupo de Reconocimiento Anfibio con la Agrupación de Buzos Tácticos. Para prevenir otros desembarcos y nuevas ocupaciones se desplegaron y fondearon buques armados argentinos para proteger las dotaciones destinadas en refugios y destacamentos nacionales en otras bahías.

En ese momento la FIDS disponía de 9 buques, cruceros, fragatas, un portaaviones y otro crucero en mares sudafricanos. El gobierno argentino ordenó desplegar a su Flota de Mar desde Puerto Belgrano y se aprestó a la aviación naval.

Fontana (2018) reveló un hecho importante que demuestra el nivel de tensión y crisis escalada en el hemisferio sur, incluso en ámbitos de la Commonwealth:

...en el intercambio de reclamos diplomáticos se acusaban mutuamente con incursiones armadas, agresiones e incluso de inmigrantes ilegales por lo que Inglaterra calificó al hecho como violación de derecho civil.

El gobierno argentino en conjunto con Chile desplegó una escuadra naval conjunta para repeler embarcaciones inglesas y se presentó un reclamo ante la OEA. EEUU trató de evitar los reclamos del gobierno de Chile.

En 1953 se grabó y dfundió una película inglesa basada en una novela llamada The Cruel Sea (Dirigida por Chares Fend), trató sobre una corbeta de la FIDS que en una supuesta Batalla del Atlántico escoltó a buques mercantes sudamericanos capturados en Antartida a aguas internacionales...

Algunas noticias fueron difundidas en diarios europeos sobre una guerra desatada en Antártida. Estos periódicos informaban que las disputas eran por yacimientos de Uranio en la región y por la detonación de la primera bomba atómica al sudeste del Océano Indico. (Fontana, 2018: 257)

La empresa pesquera inlgesa Whalers Company fue interceptada por buques argentinos. Se realizaron actas de infracción a la Ley de Pesca Argentina. El patrullaje nacional emplazó balizas y tuvo contacto con buques extranjeros en forma permanente y tensa en los alrededores de las Islas Melchior y Deception hasta que cesó el patrullaje naval.

Luego de estas expediciones y operaciones de patrullaje Cancillería reclamó ocupación ilegítima en Islas Malvinas y el Sector Antártico Argentino. El parlamento británico interpeló a su gobierno para saber si las FIDS estaban dentro de la Doctrina Monroe debido a que los sudamericanos presionaban en el TIAR y OEA para incorporar Malvinas y un sector antártico a la jurisdicción defensiva americana.

... hacia 1953 volvían a ejecutarse maniobras de las flotas con encuentros hostiles en los mares y se incrementaban los contactos. "La embarcación Snipe de la FIDS falsificó su identificación comunicando ser de bandera estadounidense pero enarbolaba pabellón neocelandés." Esta operación de falsa bandera es importante para valoración en función de la coyuntura internacional que se vivía, ya que fue interceptada por bombarderos de largo alcance argentinos (de la FATA).

Dentro de la Bahía en Isla Decepcion (Isla Engaño) las dos flotas maniobraron y se apuntaron. Conocidas estas noticias en Argentina aumentó el fervor de la opinión pública y muchos organismos apoyaron al gobierno para repudiar el accionar de la FIDS en Antártida. El gobierno implementó y ejecutó el Plan de Difusión Antártida de alcance nacional. Países como Guatemala y Brasil apoyaron el reclamo sudamericano. En España los medios empezaron a mencionar el asunto de Gibraltar en concordancia con Malvinas (Fontana, 2018: 258-259).

Según Fontana (2018) diarios de latinoamérica anunciaban Antártida sudamericana para Chile y Argentina, Churchill reaccionó aludiendo a la Tercera Guerra Mundial mientras su parlamento reducía la flota real para disminuir gasto público.

En 1954 se reconstruyeron los refugios sudamericanos quemados por Inglaterra en Isla Decepcion y se construyeron los nuevos durante la CAV 1954-1955:

Ocurrieron nuevos sobrevuelos con los bombarderos multimotores afectados a la FATA fueron declarados como desafiantes, iniciadores de una guerra fría y abierta por el gobierno de Inglaterra en los medios de comunicaciones europeos, donde se anunciaba una Guerra Fría en Antártida motivada por la presencia de yacimientos de Urano y la detonación de la bomba atómica inglesa en el océano Índico (diario Il Globo de Italia, de fecha 22 de febrero de 1953)...

(...) Buques de guerra de la FIDS fueron desplegados y fondeados nuevamente en Isla Decepcion para relevar a los infantes de marina, fueron detectados en los sobrevuelos de la FATA...

(...) Hacia 1954 se pueden leer en diferentes fuentes bibliográficas el contexto político en el que se encontraban Inglaterra y Argentina, y sobre la tensión entre el Presidente y el Primer Ministro. Esto se trasladaba en el accionar de las flotas y el personal desplegado de ambos países que convivían en estaciones, bases y refugios muy próximos entre sí, sumados a Chile (...)

La decisión del General Pujato y el Capitán Leal (Jefe de Base Esperanza) de explorar la región del Mar de Weddell alejó la disputa con Chile y permitió planificar la operación para llegar al Polo Sur. También se organizó la construcción de un rompehielos y la base primavera. Inglaterra reclamaba ante la Corte Internacional. (Fontana, 2018: 256-266)

Estas demostraciones de capacidades y potencial se apoyaban con decisiones políticas estratégicas, se tomaron previsiones dadas las circunstancias, al incorporar a la Dirección Nacional del Antártico a la esfera del Ministerio de Defensa. Esto permite apreciar una integración de medios para atender el asunto que escalaba.

El pacto fue antecedente importante dentro del cuadrante americano, pero los objetivos políticos eran otros, sumados a la interferencia de los grupos de presión. Nadie quería ceder intereses.

Luego de 1956 las políticas antárticas estratégicas de Stalin, Perón y Churchill desaparecieron junto con la persistencia de Byrd, y las reivindicaciones territoriales fueron tratadas como asuntos de seguridad e inestabilidad regional.

## Operaciones argentinas

Consultado telefónicamente el Capitán de Fragata (RE) G. Tarapow manifestó que un nativo de las Provincias Unidas del Río de la Plata (Argentina) descubrió Antártida antes de 1817. Con este dato importante se profundizó la indagación. En 1819 el navío San Juan Nepomuceno y otros barcos como el del Capitán C. Tidblom navegaban hasta mares cercanos a islas Shetland del Sur.

Caillet Bois y Destefani (1970, pp.236-238) rescatan junto a Gonzalez Lonzieme relatos de un libro de Ernesto Fitte (El descubrimiento de la Antártida) sobre “la posibilidad de que Guillermo Brown conociera tierras antárticas a partir de 1816 por relatos de marinos argentinos foqueros que navegaban y operaban en archipiélagos australes” en la época de la independencia. Ellos también resaltan comentarios de Palmer e ingleses que conocían una embarcación llamada Espíritu Santo que cazaba en islas muy lejanas al Sur de Malvinas bajo bandera argentina. Se cuenta que en 1848 L. Piedra Buena navegó a la Antártida en el buque de William Smile.

La Expedición Argentina a las Tierras y Mares Australes de 1881 al mando teniente de la Marina Italiana Giacomo Bove exploró Tierra del Fuego hasta que su barco naufragó.

Se valoró el sacrificio del Alférez de Marina J.M. Sobral, quien inició el proceso de presencia argentina ininterrumpida en 1902 cuando partió a islas antárticas junto a los noruegos.

Entre 1940 y 1943 un buque oceanográfico perteneciente a la Armada Argentina realizó investigaciones y estudios que son citados por la Comisión Nacional del Antártico del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto en Buenos Aires, bajo título de Viajes antárticos del buque oceanográfico 1ro de Mayo en 1948.

Consultados el Boletín del Centro Naval número 836 MAY/AGO 2013, se accedió al Informe de la nota denominada Las Campañas Antárticas de la Armada Argentina del Cap. de Navío VGM G.M. Palet y la revista número 653 del Ejército Argentino que narran lo siguiente:

La corbeta argentina ARA Uruguay volvió a la Antártida en 1905 (zarpó desde puerto de Buenos Aires el 10 de diciembre de 1904) para relevar a la dotación de las Orcadas del Sur y dirigirse a la isla Decepción y luego a la isla Wiencke en busca de Jean-Baptiste Charcot, cuya expedición francesa (1903-1905) se creía perdida. En agradecimiento a la colaboración argentina con su expedición Charcot bautizó a un grupo insular como islas Argentina. Una de esas islas fue nombrada Galíndez.

El gobierno argentino sumó dos observatorios meteorológicos, en la isla Georgia del Sur y en la isla Wandel, a los que ya tenía en las islas Laurie y Observatorio. La expedición que debía instalar uno en el puerto en donde invernó Charcot en 1904 en la isla Wandel partió de Buenos Aires en 1905 con el Teniente de Navío L. Saborido en la embarcación Austral (ex Le Français de Charcot). Luego de relevar a la dotación de las Orcadas del Sur, regresó a Buenos Aires sin poder llegar a la isla Wandel. No arribó.

En junio de 1905 el transporte Guardia Nacional al mando del teniente de navío Alfredo P. Lamas llevó adelante la tarea de levantar el observatorio de las Georgias del Sur en la Bahía Cumberland, renombrada como Bahía Guardia Nacional.

El Ministerio de Agricultura argentino autorizó en 1905 a la Compañía Argentina de Pesca (siglas CAP S.A. en adelante) a establecer una estación meteorológica y magnética en Grytviken, mantuvo su operación hasta 1950 cuando la FIDS y presiones del almirantazgo la desalojaron llevando prisioneros a los empleados hasta Montevideo, Uruguay según Fitte (1968).

Durante la IIGM en 1943 y 1944 el ARA Pampa relevó dotaciones de Orcadas del Sur, mientras que el ARA 1º de Mayo viajó en 1943 a Melchior y Bahía Margarita para retirar instrumental de la expedición del Almirante Byrd.

En 1945 y 1946 el relevo estuvo a cargo del ARA Chaco. En febrero de 1946 en el Observatorio Orcadas del Sud se ofició la primera misa católica registrada en Antártida por el Sacerdote Jesuita Reverendo Padre F. Lérida.

Luego se ejecutaron las mayores operaciones y movilizaciones internacionales.

**Campañas antárticas de verano (CAV).** En enero de 1947 iniciaron las CAV (siglas de Campaña Antártica de Verano). La primera gran campaña argentina se ejecutó entre enero y abril con el Capitán de fragata L. M. García. En marzo de 1947 se puso en servicio el faro en Isla Doume. El destacamento naval Melchior, junto con el observatorio meteorológico Melchior, fueron inaugurados el 31 de marzo en la isla Observatorio, archipiélago Melchior, siendo su primer comandante el teniente de fragata aviador naval Juan Nadaud.

En la temporada invernal estudiaron el comportamiento de los hielos y del clima en el norte de la península Antártica y el Mar de Hoces los rastreadores ARA Fournier, ARA Robinson, ARA Spiro y ARA Bouchard. Entre noviembre y diciembre el ARA Granville volvió a la Antártida. En diciembre un avión Douglas C-54 cruzó el Círculo Polar Antártico al mando del Contraalmirante G. Portillo y piloteado por el Capitán de Corbeta G. Lloret, ambos aviadores navales.

No se observaron datos ni fuentes que infieran que las flotas argentinas hayan hecho contacto o avistamientos con las de Highjump. Tampoco se observaron avistamientos ni contactos con unidades de otros países. Palet (2013) siguió escribiendo:

*CAV 1947-1948.* Navegaron el patrullero ARA King, el transporte ARA Pampa, el buque-tanque ARA Ministro Ezcurra, el rastreador ARA Seaver y los remolcadores ARA Charrúa, ARA Chiriguano y ARA Sanavirón. El Destacamento Naval Decepción fue inaugurado en enero. La Flota de Mar realizó maniobras en la Antártida durante el mes de febrero de 1948 con los cruceros ARA Almirante Brown y ARA 25 de Mayo, los destructores ARA Santa Cruz, ARA Misiones, ARA Entre Ríos, ARA San Luis, ARA Mendoza y ARA Cervantes. Entre febrero y octubre estuvieron viajando a la Antártida los rastreadores ARA Parker, ARA Fournier, ARA Robinson y ARA Bouchard.

*CAV 1948-1949.* Fue inaugurada en Puerto Neko la Estación de Salvamento y Observatorio Pingüino, conjuntamente con el refugio naval Neko, luego denominado refugio naval Capitán Fliess. Allí la Sociedad Científica Argentina llevó a cabo la primera expedición terrestre argentina hacia el interior de la península. Por primera vez una institución civil, el Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia, realizó estudios biológicos en la Antártida.

*CAV 1949-1950.* El Observatorio de las islas Orcadas del Sur quedó a cargo de la Fuerza Aérea Argentina.

*CAV 1950-1951.* Muchos trabajos hidrográficos, relevamientos aerofotogramétricos, estudios de geología, sedimentación y biología, geomagnetismo, ionosfera (se instaló una estación ionosférica en el Destacamento Naval Decepción) y recolección botánica y zoológica. En marzo de 1951 el Observatorio Orcadas del Sud pasó a depender del Ministerio de Marina. El Coronel Hernán Pujato dirigió la instalación de la Base General San Martín ubicada en Isla Barry, bahía Margarita, inaugurada el 21 de marzo, siendo su primer jefe. Para ello viajó en el transporte Santa Micaela de la Compañía

Naviera Pérez Companc. El remolcador hidrográfico ARA Sanavirón colaboró con la instalación, inaugurando la colaboración entre las Fuerzas Armadas argentinas en la Antártida. El 19 de diciembre de 1951 la base fue sobrevolada por el Vicecomodoro G. Marambio en un Avro Lincoln de la Fuerza Aérea, arrojando correspondencia.

El Destacamento Naval Almirante Brown fue inaugurado en abril de 1951 en Puerto Paraíso.

El Instituto Antártico Argentino fue creado el 17 de abril mediante Decreto PEN N° 7338, dependiente del Ministerio de Asuntos Técnicos y bajo la dirección del General Hernán Pujato.

*CAV 1951-1952.* Durante esta campaña ocurrió el incidente bélico de Bahía Esperanza, con hostilidades y agresiones de parte de la FIDS hacia Argentina, mediante una operación de desembarco y ocupación de una zona donde había nativos argentinos, quienes repelieron el desembarco militar abriendo fuego contra elementos de la FIDS.

El Destacamento Naval Esperanza se comenzó a construir en enero de 1952 desde donde se repelió la ocupación del Reino Unido el 1 de febrero por medio de una ráfaga de ametralladora para impedir el desembarco del grupo británico que pretendía construir una base en el mismo lugar. El destacamento naval Esperanza fue inaugurado en marzo. Quedó alojado en este destacamento una Agrupación del Ejército comandado por el Capitán J. Leal, que estaba construyendo una base en los alrededores.

Se construyeron refugios en islas Dundee, Media Luna, estaciones radiotelegráficas en los destacamentos navales Brown, Esperanza y Orcadas. Se ejecutaron relevamientos aerofotográficos y balizamientos. 26 científicos enviados por el Instituto Antártico Argentino realizaron investigaciones de oceanografía, ictiología, biología, paleontología, geología, gravimetría, algología, zoología, astronomía y magnetismo. Lográndose determinar la línea geoestratégica de la Convergencia Antártica.

El primer correo aéreo antártico fue realizado por dos hidroaviones navales Catalina desde Río Grande hasta la isla Decepción, apoyados por la fragata ARA Heroína, siendo el primer descenso en la Antártida. En 1952 se produjo en la Base San Martín el primer amerizaje de un hidroavión al Sur del Círculo Polar, realizado por el teniente de fragata aviador naval argentino Halfdan H. Hansen.

Una patrulla terrestre de la Base San Martín comandada por el Capitán H. Bassani Grande, realizó el primer cruce de los Antartandes, llegando el 28 de diciembre a Bahía Mabiloil en el Mar de Weddell.

Por Decreto 13714/1952 se transfirió el Observatorio Orcadas del Sud al Servicio de Hidrografía Naval del Ministerio de Marina, pasando a denominarse Destacamento Naval Orcadas.

Luego de esta CAV “se fundó en junio el DAM (destacamento aeronáutico) Río Gallegos para dar soporte de abastecimiento mediante el puente aéreo desde el Sur argentino” (Recuperado de <https://newberiano.cultura.gob.ar/info/publicaciones/efemerides> ).

Palet (2013) continuó:

*CAV 1952-1953.* Se realizaron estudios aerofotográficos, hidrográficos, oceanográficos, meteorológicos, vulcanológicos y balizamientos, trabajando 26 científicos. Prospección de minerales. Se debió arrojar medicamentos y correspondencia a la Base San Martín, cercada por el hielo, desde el avión Cruz del Sur, que partió desde Río Gallegos.

Fue establecido el refugio naval Thorne en la bahía Telefon, Puerto Foster de la isla Decepción.

En febrero se produjo otro incidente con una agresión armada hostil del Reino Unido cuando personal de la fragata inglesa HMS Snipe desembarcó y destruyó en Caleta Balleneros de la isla Decepción refugios sudamericanos de Chile y Argentina, recientemente construido e inaugurado el 17 de enero, llamado Teniente Lasala, con toma de prisioneros.

Tomaron prisioneros y quemaron los refugios sudamericanos. Ya estaba vigente la Convención de Ginebra desde 1949 con los conceptos jurídicos internacionales de agresiones y hostilidades considerados acciones bélicas.

*CAV 1953-1954.* Participaron los hidroaviones Grumman Goose y dos Catalina. El relevo de la Base San Martín se hizo mediante dos helicópteros Sikorsky S-55, por estar congelada la Bahía Margarita.

Fueron construidos un radiofaro y cinco refugios y se inauguró la Base de Ejército Esperanza. El Ministro de Marina viajó en el transporte ARA Les Eclaireurs para participar en la inauguración.

Fueron realizados estudios aerofotográficos, tareas hidrográficas e investigación en oceanografía, meteorología, condiciones de vida, geofísica y astrofísica, participando 24 investigadores y 10 ayudantes.

En noviembre de 1953 fue instalado el refugio naval Caleta Potter (actual base Carlini), en la caleta Potter, bahía Guardia Nacional de la Isla 25 de Mayo. También fue establecido el refugio naval Bryde, ubicado en la isla Bryde (isla Ricardo) entre el estrecho de Gerlache y costa Danco de la Tierra de San Martín.

En diciembre de 1953 fue establecido en la península Ardley, isla 25 de Mayo (Shetland del Sur), el refugio naval Península Ardley, posteriormente llamado refugio naval Teniente Ballvé y fue montado el refugio naval Gurruchaga en la caleta Armonía de la isla Nelson de las Shetland del Sur.

En enero de 1954 el Comandante del transporte ARA Bahía Aguirre rehabilitó las instalaciones abandonadas por la Expedición Antártica Sueca del Dr. Otto Nordenskjöld en 1903 en la isla Cerro Nevado, renombrándolas como Refugio Suecia. El mismo día fue establecido en la misma isla el Refugio Naval Betbeder.

En enero de 1954 fue establecido en el cabo Primavera, Costa Danco de la Tierra de San Martín, el Refugio Naval Cabo Primavera (Capitán Cobbett).

El 10 de abril de ese año apareció la primera edición del primer periódico antártico argentino "La Voz de Decepción". Las noticias circulaban por Antartida.

*CAV 1954-1955.* Se incorporó estratégicamente el rompehielos ARA General San Martín que navegó junto a la flota. El rompehielos penetró el Mar de Weddell hasta los 78° 01' S, en donde el General Pujato inauguró la Base de Ejército General Belgrano el 18 de enero de 1955. Pujato además sobrevoló la región, nombrando muchos topónimos argentinos al sur de los 82° S.

Fueron construidos 4 nuevos refugios y se hicieron relevamientos aerofotográficos, geológicos y estudios petrográficos de rocas, también estudios de glaciología, paleontología, topografía, ecología y oceanografía, participando 27 científicos. Fue establecida una granja hidropónica en Bahía Esperanza (...)

Esta Campaña Argentina estableció refugios en Puerto Mikkelsen (Isla Watkins) y refugio Betbeder en Isla Cerro Nevado, geopolíticamente muy importante en ese momento porque fue usado como escalón o base logística para recuperar la histórica Cabaña Sueca usada para la primer invernada desde 1903 por Nordenskjold y el Alferez Sobral. También se edificaron el Refugio Caillet-Bois y la Estación Aeronaval Caleta Potter se bautizó Jubany. (Recuperado de [wwwара.mil.ar/efemerides/](http://wwwара.mil.ar/efemerides/))

Palet (2013):

En febrero de 1955 fue establecido en la isla Petermann, costa sur del Puerto Circuncisión, el refugio naval Groussac (H. Bouchard).

*CAV 1955-1956.* Se acondicionaron y repararon 15 refugios. En 1956 fue establecido en Punta Beatriz del Puerto Paraíso el refugio naval Ortiz y en febrero se inauguró el refugio naval Capitán Estivariz en las islas Mikkelsen.

Continuaron los relevamientos aerofotográficos y las tareas hidrográficas, también se realizaron estudios gravimétricos, magnéticos, oceanográficos, topográficos y balizamientos, interviniendo 27 investigadores argentinos y dos estadounidenses, junto con 20 ayudantes.

Un decreto del Poder Ejecutivo Nacional colocó al Instituto Antártico Argentino bajo la dependencia del Ministerio de Marina, mientras que otro Decreto creó la Comisión Nacional para Año Geofísico Internacional.

Este año ocurrieron cambios de gobiernos y rumbos políticos en Argentina y Reino Unido.

*CAV 1956-1957.* Se reaprovisionaron y repararon 12 refugios y se inauguró uno nuevo, instalándose además una estación ionosférica. Entre las tareas realizadas, se hicieron estudios hidrográficos y se levantaron estaciones oceanográficas y batítermográficas, además de balizamientos. Participaron 12 científicos argentinos y dos estadounidenses en la realización de estudios de glaciología, biología, geología y cartografía.

En febrero de 1957 fue inaugurado en la isla Rabot en el archipiélago Biscoe el Refugio Naval Guillochon.

El ARA Bahía Thetis trasladó a la Antártida al Vicepresidente provisional de la Nación Contraalmirante I. Rojas. Entre julio y agosto se realizó una campaña invernal experimental con el rompehielos ARA General San Martín.

*CAV 1957-1958 AGI.* Fue realizada por el rompehielos ARA General San Martín, el transporte ARA Bahía Aguirre, el buque hidrográfico ARA Chiriguano, dos helicópteros, un hidroavión Martin Mariner y dos hidroaviones Catalina. Se operó con el Año Geofísico Internacional, participando investigadores de muchos organismos y observadores de otros países, abarcando estudios de glaciología, meteorología, sismología, auroras y luz nocturna, ionosfera, oceanografía, actividad solar y rayos cósmicos.

En diciembre de 1957 el hidroavión Martin Mariner 2-8-21 del Capitán de Fragata J. Martínez Achaval voló sin escalas a la Antártida desde Buenos Aires, realizando otros vuelos en marzo de 1958.

El buque hidrográfico ARA Sanavirón y el buque estadounidense USS Vema realizaron una campaña geofísica combinada.

Argentina abrió el turismo antártico antes de la firma del tratado internacional. Se realizaron los dos primeros viajes de crucero turísticos a la Antártida. En enero 1958 zarpó

de Ushuaia el transporte ARA Les Eclaireurs para realizar el primer crucero turístico argentino a la Antártida, siendo este país pionero en la actividad social de alto valor e impacto cultural.

La Fuerza Aérea estableció el servicio aéreo (siglas STAM) a la Antártida y un Decreto de septiembre de 1958 encargó al IAA la operación de la Estación Científica Ellsworth, cedida por los Estados Unidos al año siguiente.

En 1958 un misterioso incendio destruyó el Destacamento Naval Esperanza.

*CAV 1958-1959.* Fueron realizados estudios de oceanografía, meteorología, hidrografía, cartografía, biología, fisiología humana, geología y oceanografía y un relevamiento aerofotogramétrico. En enero de 1959 el Instituto Antártico Argentino tomó el control de la Estación Científica Ellsworth.

En el ARA Bahía Aguirre viajó el gobernador del Territorio Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (creado el 28 de enero de 1957), para poner en funciones al primer delegado antártico del gobierno fueguino, el Capitán de Corbeta R. C. Castorina, jefe del Destacamento Naval Decepción.

Entre marzo y abril de 1959 fue llevada a cabo la campaña oceanográfica Vema-Sanavirón II y entre julio y septiembre la campaña Drake II, realizada por el buque oceanográfico ARA Capitán Cánepe. Un nuevo viaje de crucero turístico a la Antártida fue realizado por el buque de pasajeros y carga, Motonave Yapeyú, perteneciente a FANU (Flota Argentina de Navegación de Ultramar).

El Presidente A. Frondizi visitó Antártida luego de la firma del tratado. Su Edecán militar fue H. Quijada. Ese gobierno nacional impulsó el desarrollismo como modelo en las políticas exteriores. En el contexto de la Guerra Fría “mediante la bipolaridad ideológica y debido a la competencia por el control de las áreas geoestratégicas emergentes con fines económicos para financiar las carreras tecnológicas” (Leal Buitrago, 2003: 77) y María Florencia Guzman en El Mundo Uno del Presidente Arturo Frondizi y el Tratado Antártico como ejemplo de esa visión en Cuaderno de Política Exterior Argentina num 132 – Nueva Epoca - dic2020, pp.79-96, Univ. Nac. Rosario).

En estos años, Argentina adquirió experiencia y logró reconocimiento internacional por sus capacidades y logros antárticos. Los principales protagonistas fueron sus fuerzas armadas.

**Acciones de presión, tensión y compulsión.** En Too Clever, Schwartz afirmó que la resolución de un problema puede generar un grupo de nuevos problemas y estos problemas pueden causar que aumente la intensidad del problema anterior solapado. Si se aplica este razonamiento al conflicto se aprecia el escenario conflictivo latente.

En 1948 EEUU propuso repartir Antártida entre algunos países; la idea e intención evolucionó para internacionalizar pero interfiriendo con la penetración de URSS. Tratar la disputa peninsular entre Argentina y Chile también era relevante (o evitar que se pongan de acuerdo), ya que la posición del RU perdía argumentos aunque no cesaba en su reclamo buscando apoyo de EEUU. Se pensó en una administración conjunta mediante un fideicomiso.

Howkins (2008) citó dos Informes de Sir Miles Clifford (Difusión, 7 de enero de 1949. RHL, MISS. Brit Emp.s 517 4/1. "Islas Malvinas 1946-1957: Clifford) y D.C. Fordham (Foreign Office a J.S. Bennett de Colonial Office, 29 de junio de 1949. TNA, CO 537/4940) donde se deja ver que en Malvinas se aprestaban para esperar una invasión argentina con fines de recuperación, como parte de la política de unión nacional promovida por el presidente que buscaba su reelección:

Simultáneamente, EEUU con Chile negociaban una idea de internacionalización restringida a algunas naciones.

Por otro lado, el compromiso entre los cancilleres Bramuglia y Bevin generó un avance y los cancilleres británico y argentino acordaron evitar demostraciones navales en la región antártica durante la próxima temporada (1948-1949). Para RU, tal acuerdo tenía perfecto sentido. Las fuerzas armadas del país ya estaban sobrecargadas y la economía estaba en una posición débil... Solo la llamada Cláusula de Escape que permitía movimientos de rutina como los que han sido habituales durante varios años proporciona una pista real de por qué Argentina firmó tal acuerdo. (The Standard, 8 de noviembre de 1948. Convenio Anglo-Argentino. Demostraciones navales a ser evitado, citado por Howkins).

Se buscó incorporar a EEUU al Acuerdo Naval Tripartito para desmilitarizar y dejar de enviar buques de guerra al Sur del paralelo 60, salvo para sostener abastecimiento a las estaciones meteorológicas, condicionado esto a las circunstancias del momento donde no se consideraban otras necesidades, salvo las consideradas de rutina anual (campañas antárticas de verano para el caso argentino).

Esto restringió la libertad de acción y abrió la puerta para negociar la internacionalización, sin ceder derechos a las reivindicaciones. Para la FIDS este acuerdo limitó el rol y la posibilidad de sostener desplegadas fragatas o buques armados en dependencias de Malvinas, mientras el acuerdo estuviera vigente. Se sentían poco defendidos si Argentina decidía recuperar alguna isla o si seguían emplazando nuevas estaciones en el sector de interés.

Aunque Clifford, gobernador de la FIDS tenía problemas económicos y de financiamiento, vió la necesidad de mejorar la información meteorológica para asegurar las patrullas y visitas a sus estaciones. Eso ofrecía tanto una ventaja como una posibilidad para justificar navegaciones de sus embarcaciones. En 1948 perdieron la capacidad de fiscalizar y cobrar (administrar) en el ámbito de sus Dependencias.

El Coronel Pujato ideó una oportunidad para que el gobierno argentino decidiera ocupar territorio peninsular de interés para investigaciones científicas; a través de la fundación del Instituto Antártico Argentino en 1951 (organismo inicialmente civil), mientras EEUU se involucraba en Corea y RU estaba envuelto en problemas económicos atado al Acuerdo naval. Ese año Churchill volvió a ser Primer Ministro. Antarctic Colony Associates (Jacksonville, Florida) a Dean Acheson, 7 de julio de 1950. USNA, 702.022/7-750. Ver también, Memorandum de la Oficina de Boggs (OIR/GE) a Hulley (BNA), 1 de septiembre de 1950. USNA, 702.022/9-150.

En 1951 el resto de los países no vieron la ciencia de la Primera Expedición Científica Argentina que utilizó perros y trineos para explorar, tampoco la Armada apoyó con sus buques. “Pérez Companc S.A. realizó un préstamo para el buque LST que no era propiedad de la Armada” (Embajada de EEUU. En Buenos Aires, Franklin 2nd Secc. al Departamento de Estado, 14 de febrero de 1951. USNA, 702.022/2-1451).

El RU confirmó la decisión del Gabinete tomada en marzo de 1951 de aumentar la actividad británica en las Dependencias de las Islas Malvinas, donde consideraban que los sudamericanos habían invadido su jurisdicción que estaba deshabitada y desprotegida, además W. Churchill eligió a Lennox Boyd para la nueva defensa de las FIDS, un proimperialista de línea dura.

El nuevo Gobierno Conservador implementó la política recién cambiada de reconstruir bases en el continente y se tomó la decisión de reconstruir Hope Bay en la punta de la Península Antártica, que había sido evacuada después de incendiarse a principios de la Temporada 1948-49, pero fueron repelidos por argentinos.

Desde Islas Malvinas, Sir M. Clifford escribió al Secretario de Estado para las Colonias, 31 de enero de 1952 según TNA, FO 371/97375 mediante un telegrama. Clifford se quejó al Secretario Colonial:

Como se indicó en una correspondencia anterior, Argentina, con una gran proximidad a la Antártida y una llamada aparentemente ilimitada a los servicios armados, puede igualarnos base por base, donde sea que estemos instalados, y es claramente su intención de hacerlo. Es para considerar hasta qué punto podemos continuar con esta competencia costosa y no rentable con los buques de escolta argentinos.

El objetivo también fue no poner el tema en agenda de la ONU hasta 1959, luego del AGI, para no involucrar a la URSS. El argumento para calmar los reclamos fue la profunda penetración de la URSS, acusados de planificar en Base Mirny la instalación de lanzaderas de misiles balísticos de alcance intercontinental (siglas ICBM). En la bibliografía consultada no se logró hasta el momento encontrar datos o pruebas para comprobar ubicaciones de lanzaderas de misiles de la URSS en Antártida. Argentina si realizó pruebas experimentales de cohetería luego de 1959.

En 1959 con una significativa presencia de miembros de la OTAN se discutieron y negociaron pautas para el Tratado durante las conferencias de Washington. Una de las principales prohibiciones fue la de realizar detonaciones y experimentos nucleares. Otra prohibición fue militarizar.

Un efecto de estas tratativas agrietó a la Commonwealth, ya que algunos de sus miembros decidieron realizar sus propios reclamos desoyendo lineamientos del Almirantazgo del RU, apoyados en argumentos de proximidad, continuidad geográfica de accidentes y confluencias, dando origen a un antecedente internacional donde a partir de ese momento ningún país del Hemisferio Sur reclamó territorios árticos.

Durante el API 57-58 se conformó el SCAR en Cambridge, cerca de Londres. La importancia del SCAR como antecedente desde Cambridge (RU), fue la regulación de las metodologías de investigación a emplear:

Un dato relevante es que el espíritu del instrumento jurídico internacional suscripto desde 1959 buscó prohibir las fortificaciones militares y fomentó la libre investigación científica a través de un intercambio de información respecto a los planes futuros que cada país tiene bajo argumento de fomentar la colaboración internacional. Es decir que el país que no comunique sus planes, no colabora.

Los observadores que cada país miembro envie tienen la obligación de informar al resto sobre sus actividades antárticas dentro del Paralelo 60 S. Un aspecto interesante fue la designación de Sitios de Especial Interés Científico (siglas SEIC) bajo estrictas normas para permanencia y acceso a esos sectores. (Izaguirre y Mataloni, 2000: 48-51)

Un informe del Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos sobre el AGI señaló que Argentina y Chile tomaron políticamente fuertes actitudes emotivas y nacionalistas apoyando sus reivindicaciones sobre el Estrecho de Drake y la Península de Palmer, según Howkins (2008).

Otro aspecto importante a considerar es la apreciación de Howkins quien valora que “en contraste con las opiniones de Gran Bretaña y Estados Unidos, los países sudamericanos vieron el AGI como una amenaza. Esto demostrado por sus actitudes hacia la reunión de planificación de París en 1955” (Howkins, 2008).

Cerca de la base argentina fundada en 1947 dentro de Isla Decepcion se encuentra el SEIC21 designado por el SCAR para estudiar procesos de colonización, el autor estuvo allí.

Base Orcadas fue fundada por la expedición del Escocés W. Bruce en 1903 y transferida al gobierno argentino en 1904.

La Base Esperanza fue una colonia con familias argentinas fundada en 1952. Tiene apariencia de aldea. En las inmediaciones se encuentra el SEIC31 del SCAR. Base Melchior fue fundada en 1947 como estación meteorológica. Base San Martín fue fundada en 1951, igual que la Base Brown. Base Cámara fue fundada en 1953. Base Primavera fue fundada en 1954 y mantiene un importante laboratorio. Belgrano II es un laboratorio científico.

El AGI, que en principio fue un evento con fines científicos, en la práctica devino en una verdadera contienda internacional en la cual –bajo la advocación genérica de la ciencia– las potencias entraron y se instalaron en el continente blanco. (Wöppke & Jara Fernández, 2014: 15)

La tensión entre las naciones se desató especialmente a partir del avance soviético dentro del Sexto Continente, momento en el que la Guerra Fría se instaló en el Polo Sur. (Cullerton, 2021: 259)

La Licenciada citada concuerda y valora tanto a P. Fontana como a A.J. Howkins sobre el objetivo camuflado del AGI sobre “claros intereses políticos y económicos” como causales circunstanciales del conflicto congelado por el régimen construído mediante el tratado.

La disputa política pasó a espacio científico como arma legitimadora de otros medios para continuar con los intereses de las dos principales esferas de influencia. En 1957 la URSS impactó a todos poniendo en órbita el satélite Sputnik demostrando mundialmente su vanguardia en la carrera tecnológica.

Durante AGI se comenzó a negociar el tratado, entre actores poderosos, de peso e influencia buscando evitar maniobras militares y ensayos de armas, pero permitió presencia castrense y sus medios como apoyo logístico para la ciencia.

En la exploración bibliográfica se encontraron dos fuentes de Szabo (1947) y Robert (2005) ambos autores escribieron que durante el Año Geofísico Internacional se detonaron 3 explosiones atómicas en Antártida. Inclusive mencionan fechas, los días de las detonaciones. No se profundizó, pero se cita vinculado con la denuncia de India ante la ONU.

Consultando otras fuentes vía internet, en museos del SCAR y en el sitio web oficial de NARA (Archivo Nacional de EEUU) se observó que dos años después de la firma del tratado antártico EEUU ejecutó nuevas pruebas con armas de destrucción masiva en el Hemisferio Sur. La Operación Argus realizó pruebas atómicas con ojivas tipo W-25 muy radioactivas (radiación Beta); no se mencionan pruebas antárticas, aunque entre 1950 y 1960 se depositaron sedimentos con bajos niveles de radioactividad encontrados en capas de hielo firm que habrían volado desde las islas del Pacífico donde si hay registros sobre pruebas atómicas y al sur de Ciudad del Cabo en Sudáfrica según Sullivan (1961).

India denunció pruebas atómicas realizadas por RU en regiones contiguas antárticas del Índico; ONU accionó para que retire denuncias y fueron desestimadas. También se recuerdan las pruebas atómicas de la U.S.NAVY en el Atolón de Bikinis en esa época.

El Capitán Navío Facchín recuperó en DNRC3 un extracto sobre la Fragata Meteorológica ARA Heroína navegando;

... en 1949 participó de la campaña antártica, en la que cumplió la función de piquete meteorológico al WNW de la península antártica (...) el 19 de agosto de 1959 tuvo un enfrentamiento en el Golfo de San Jorge, con un submarino cuya nacionalidad se desconoce, a las 22hs. 17 minutos, que se repitió 25 minutos después y motivó la

conurrencia de otras unidades que estaban en la cercanía. El submarino logró escapar, no sin averías y fue visto dos días después navegando en superficie, por un buque tanque de la flota de YPF46.

En mares y costas argentinas operaron submarinos extranjeros desde julio de 1945 (rendición del U-530 en Mar del Plata) hasta principios de 1960 (Incidente en Golfo San Matías).

Según Howkins (2008) la detente o distensión antártica buscó frenar y neutralizar reclamos territoriales que terminaron perjudicando a los países más cercanos al continente polar. Los gobiernos sudamericanos perdieron la posibilidad de ampliar sus jurisdicciones.

Cuatro años antes de la Conferencia de Washington y la negociación del tratado internacional se internacionalizó la caza de ballenas en la zona de confluencia cuando dejó de ser un negocio rentable. Desde 1955 las flotas de mar soviéticas navegaron en todos los océanos y mares.

Según Howkins (2008) el gobierno de los EEUU sabía que entre 1930 y 1954 Argentina y Chile consideraban una Antártida sudamericana. Había mucha especulación en las disputas y reclamos, sin conocimiento profundo sobre el ambiente antártico, algunos autores de Chile, como Pinochet de la Barra, incluso escribieron de manera impactante sobre riquezas minerales dando paso al misticismo de Eldorado congelado, lo que despertó curiosidad económica.

Algunos episodios parecían aislados, pero al unirlos con otros hechos inmediatos (maniobras y ocupaciones) surgió el escenario, principalmente por la militarización debido a la presencia de las flotas de mar de varios países, aunque declaraban fines comerciales y misiones de apoyo a las factorías y empresas que funcionaban en islas antárticas.

Los reclamos diplomáticos sumados a los patrullajes y exploraciones con FFTT (Fuerzas de Tareas navales) conformadas por poderosas flotas de mar dotadas con unidades de combate ocuparon espacios insulares, controlaron territorios y construyeron bases donde funcionaban estaciones para experimentos de ciencia o refugios que sirvieron luego para reclamos de soberanía, empeñando elementos y medios militares en una carrera de conquista. Dentro del cuadrante americano está la península disputada principalmente entre los gobiernos de Argentina, Chile y RU, pero disimuladamente también tenían interés inicial EEUU y la Rusia soviética.

Identificando operaciones y acciones militares se aprecia la importancia estratégica de las maniobras navales del denominado Grupo Mar del Sur (flota del Eje) por sus misiones secundarias dentro de teatros de operaciones navales en escenarios antárticos antes y durante la IIGM, quedando manifiesto el interés y esfuerzos de los países beligerantes intervenientes.

Las exploraciones y ocupaciones temporales con mojones, bases y refugios, quedaban luego deshabitadas pero se usaban para justificar presencia e interponer reclamos internacionales.

Hasta 1955 en Australia continuaba la incertidumbre por la desaparición en 1941 del HMS Sidney (crucero liviano D-48 de la Commonwealth) quien “persiguió al buque de bandera III Reich HSK-8 Kormorán (crucero auxiliar fuertemente armado) en costas sur-occidentales de Australia” en un ambiente similar a la zona de convergencia. (Recuperado de <https://www.museum.wa.gov.au>). Según la BBC y el diario digital www.elpais.com “el buque HSK-8 se identificó en comunicaciones radiales como buque comercial de bandera holandesa llamado Straat Malakka para atraer al crucero de la Commonwealth en 1941”. La presencia del Kormorán fue importante para auxiliar y abastecer estaciones del Eje en islas antárticas durante la IIGM.

Los océanos y mares de la región circundante antártica aumentaron valor geopolítico por la tecnología y capacidades desarrolladas en la industria bélica durante la IIGM, aumentando posibilidades de proyectar poder sobre cualquier punto del planeta.

El argumento de presencia de flotas fantasma (enemigo incomprobable) mediante operaciones de falsa bandera durante la IIGM se suma a la serie de causas por la guerra comercial de la industria ballenera que incentivó el interés de algunos países con esfuerzos estratégicos para luego poder reclamar sectores antárticos.

Las políticas territoriales occidentales se basaron en el pensamiento de Mackinder para luego aplicar Spykman. Pero el pensamiento estratégico naval de Mahan fue determinante para planificar las grandes operaciones que generaron este conflicto.

Ornstein (1974, p.174) consideró la desinformación, “basta la omisión del más insignificante detalle para que esa verdad tan revestida de ropajes científicos se derrumbe estrepitosamente.” Inicialmente, fueron militares quienes dejaron huella y rastros en Antártida. Reflexionando sobre detalles, en 1947 se identificaron en el escenario la aplicación de conceptos operacionales de Masa y Ofensiva, presentes en Highjump. El biógrafo del Almirante Byrd se refirió a esta gran operación militar como un asalto (conquista) sobre continente antártico, mostrando racionalidad, gran interés y geopolítica de EEUU en este asunto internacional cuando comenzaba la Guerra Fría.

Las operaciones ejecutadas y la proliferación de flotas militarizaron la región generando una serie de hechos armados (bélicos) dirigidos por gobiernos interesados en ocupar y reclamar territorio. En el escenario intervinieron potencias atómicas y nucleares. Flavio Renato y Ornstein (1974, p.231) manifestaron que “nunca debemos ofrecer al adversario la ocasión para que nos imponga su voluntad, siempre debemos actuar según nuestras convenciones e intereses.”

## Conclusiones del Capítulo

El conflicto antártico ocurrió por intereses y objetivos políticos de una comunidad beligerante, involucrando a la Argentina en islas y costas peninsulares de alto valor estratégicas.

Se identificaron causalidades en la trama o serie de acciones y hechos que involucraron a la Argentina, Chile y RU, quienes presentaron reclamos diplomáticos superpuestos en las embajadas de quienes también ocuparon los mismos sectores. Pugnaron por la península e islas dentro del cuadrante americano. Inicialmente (1945-1949) no había un país que ordenara el asunto. Aunque EEUU proponía opciones el resto de los países las rechazaba. Esto aumentó la intensidad de presiones bilaterales sobre países contiguos al continente. Luego se impuso un orden internacional.

En las fuentes se encontraron causas estructurales actuando en el escenario donde ocurrieron los enfrentamientos y hostilidades por convergencias de intereses y objetivos, controversias irresueltas. La coyuntura aportó incertidumbre y la cortina de hierro desinformaba. La competencia comercial internacional con sus secretos industriales hasta 1955 influyó como driver escalador por los intereses en juego. La gestión de la información y el conocimiento fueron instrumentos de poder para presionar desde la política junto con nuevos servicios de Inteligencia a partir de 1945. La carrera internacional por conquistar el Polo Sur se intensificó al inicio de la Guerra Fría.

El proceso de descolonización a partir de 1947 influyó sobre RU por lo que proliferaron reclamos de soberanía de varios países, algunos superpuestos entre sí.

Las circunstancias incidentales dentro del sector de interés americano entre 1944-1947 fueron generadas por la relación negativa de EEUU con el gobierno argentino por la neutralidad

durante la IIGM sumada a Tabarin desde Malvinas y la fuerte militarización de la isla por orden de Churchill, las flotas de mar y las CAV argentinas permitieron ocupaciones efectivas, Highjump fue sorprendente. Luego de 1950 los reclamos superpuestos entre Chile, Argentina y RU escalaron el conflicto en el cuadrante de interés americano. Proliferó una carrera o competencia por explorar recursos y para ocupar sectores desde los cuales reclamar, a lo que EEUU respondió internacionalmente. La militarización generó incidentes armados y enfrentamientos entre 1950-1953 ocurriendo episodios con disparos y hostilidades que escalaron el conflicto configurando un escenario bélico en islas peninsulares antárticas.

Las causas inmediatas incrementaron la carrera al polo con Highjump y las CAV argentinas mediante las cuales se construyó infraestructura, algunas de las cuales fueron saqueadas y quemadas, muchas abandonadas donde se eliminaban pruebas de exploraciones anteriores. Las divergencias nacionalistas de los gobiernos en Argentina y Chile contra expansiones de FIDS y EEUU interviniendo en tiempos del pacto tripartito. La personalidad y planes del General Pujato apoyado por el presidente argentino, el potencial de las operaciones sudamericanas. A partir de 1949, las colonias perdidas en otras regiones por RU limitaron su economía y afectó su prestigio histórico como potencia de ultramar. RU dejó de ser una potencia central, perdía influencia en sus relaciones exteriores. El creciente aumento de poder naval de EEUU en occidente afectó intereses y objetivos políticos de gobiernos sudamericanos. La amenaza de la penetración soviética en América por la desafinidad ideológica de gobernantes de EEUU, RU y Argentina entre 1946 y 1955. La sorpresa occidental cuando en la Conferencia de Washington Rusia aceptó la internacionalización y apoyó negociaciones de EEUU, la propaganda bélica sobre mitos del III Reich y sus colonias fantasma en Antártida. EEUU y la Rusia soviética demostraban interés sobre todo el continente, a diferencia de otros países. El consenso entre ellos fue determinante para las negociaciones. Todos drivers escaladores.

Las causas imprevistas e imponderables son valorizadas por el hombre y pueden ser favorables o desfavorables, proceden desde distintas corrientes encendiendo el conflicto. El clima sobre Europa en 1947 primero condicionó la agricultura y afectó economías para reconstruir países en ruinas, agravó la situación de países centrales vencidos y complicó a los aliados europeos frente a la penetración soviética. El clima adverso afectó regiones agrícolas en Europa, condicionó y limitó la producción alimenticia generando hambruna y migraciones donde intervinieron Cruz Roja Internacional y el Vaticano.

La incertidumbre y disputas internas entre servicios de información afectaron la diplomacia por intereses de grupos de presión con la presentación de nuevas amenazas a la seguridad occidental por nuevos países que probaban armamento de destrucción masiva a partir de 1949 (URSS y RU) y la llegada de Mao al poder político consolidando el régimen comunista en China. El surgimiento de la comunidad CEI también influyó.

El vuelo espacial del primer satélite soviético sorprendió a occidente porque ahora podía ser atacado desde el espacio. El Sputnik en 1957, año de incertidumbre y desinformación, fue una amenaza militar tecnológica revolucionaria.

RU perdió influencia y control regional sobre el canal de Suez, afectó su prestigio y beneficios. La experiencia y determinación del RU usó aproximación indirecta con EEUU como aliado OTAN. Esta vez no invadió, sinó que recurrió al poder blando. Mantuvo presencia informal con FIDS ocupando Malvinas en el Atlántico Sur.

Como leyes de la guerra se aplicaron sorpresa y coordinación de esfuerzos, despliegue, proyección y sostenimiento de poder naval de RU y EEUU como protagonistas que salieron beneficiados. La estrategia del engaño y velo fue determinante para operar durante la IIGM,

luego se empleó la gestión de la información (Cortina de hierro, propagación de desinformación e incertidumbre) para ocultar el conflicto al resto de la comunidad internacional.

La intervención de EEUU fue contundente luego de resolver la crisis de Suez que implicaba control de otro pasaje interoceánico estratégico para OTAN. Este país de occidente en la Guerra Fría consolidó poder en 1959 porque disponía de medios navales para imponer su postura dentro de la esfera occidental, colaboró con intereses de FIDS y objetivos políticos de RU, aplicó iniciativa, determinación y libertad de acción. Impidió nuevos reclamos soberanos y decidió a qué país regional armar defensivamente. Operó mediante negociaciones secretas (bilaterales) hasta alcanzar sus objetivos fuera de ONU. No se sabía si URSS estaba en Antártida por la cortina de hierro. No se comunicaba al resto de los gobiernos cuales eran las intenciones y operaciones ni donde se emplazaban estaciones hasta 1957. Fueron desiciones estratégicas tomadas por protagonistas históricos, mundiales y regionales.

Lo informado por el Almirante Byrd en las entrevistas permite inferir que Highjump no encontró flotas soviéticas ni estaciones antárticas del III Reich en las regiones que patrulló. Solo hizo referencia a la posibilidad de recibir ataques aéreos sobre EEUU desde uno de los polos; El Ártico es un casquete polar donde Canadá se interpone entre EEUU-URSS y el estrecho de Barentz separa penínsulas fronterizas donde un pequeño atolón de islas marca límites entre las dos superpotencias que disponían de armas para destrucción masiva.

La sobrevaloración de las acciones y hechos puede afectar la apreciación situacional influenciada por relatos difíciles de verificar desde la objetividad histórica. La cantidad de operaciones con medios militares estratégicos (submarinos y portaaviones) de EEUU fue contundente y disruptiva, lograron en 1947 rodear Antártida y alertaron a sudamericanos con tres poderosas flotas navales.

Entre 1949 y 1953 Argentina tuvo oportunidades y potencial favorecida por la coyuntura internacional frente a RU y a otros países regionales en Sudamérica. Argentina no sostuvo el esfuerzo realizado entre 1946 y 1957; el conflicto fue controlado por EEUU y por los cambios de objetivos estratégicos de la política.

Se identificaron dos series de episodios en el campo histórico, los preliminares se consideran desde 1938 por el impacto internacional de la expedición alemana y la serie de acciones políticas, diplomáticas con reclamos sumados a las volitivas a partir de 1946 con la embestida de Highjump y las ocupaciones internacionales militarizando hasta 1950 donde ocurrieron acciones militares entre países que se disputaban el mismo sector en el cuadrante peninsular, islas y mares.

Dentro de los episodios del campo histórico preliminar se debe recordar y valorar a Suecia por permitir que el Alférez Sobral participe de la exploración y por vender el refugio a la Argentina entre 1902 y 1904.

Durante la IIGM y al principio de la Guerra Fría, Antártida fue escenario bélico y los mares argentinos también. Ocurrieron hechos bélicos donde Argentina estuvo involucrada en enfrentamientos armados entre 1939 y 1959.

Según las fuentes consultadas, no se ejecutaron acciones ni operaciones con armamento atómico-nuclear, pero muchas exploraciones geológicas infieren la presencia de Uranio como recurso estratégico de gran interés. Los países que dominaban esta tecnología y disponían de Uranio aumentaban poder internacional.

Las operaciones de falsa bandera son difíciles de verificar por el velo natural y el secreto que condiciona el éxito de las mismas. Son parte de los Principios de la Conducción. La

competencia por el conocimiento estratégico legitimó la presencia ocupacional. La cortina de hierro se usó en Antártida hasta 1957 (AGI) igual que los servicios de Inteligencia.

La naturaleza bélica de las acciones armadas protagonizadas por militares, uniformados, con medios y armamento provistos por el Estado, bajo bandera de diferentes países, son indicadores elementales de beligerancia y Jus Belli en derecho internacional como actos militares reales o fingidos, guerreros y de carácter público. Opciones políticas de coersión y compulsión que se encuadran dentro de la clasificación de guerra: lograr que el adversario se someta a la voluntad política del agresor (o interventor) y aniquilar su poder; Von Clausewitz presente.

Durante las presidencias de los generales Roca y Perón se demostró la importancia de Antártida generando la causa bicontinental como interés nacional. Entre 1946 y 1959 no se logró suficiente poder político internacional o influencia, para consolidar soberanía sobre los reclamos, aunque se demostró potencial regional. Entre 1951 y 1958 una creciente enemistad regional distanció a Chile de Argentina, inducidos por países del Hemisferio Norte.

Argentina participó en 3 conflictos bélicos durante la Guerra Fría con enfrentamientos armados en islas y costas de la península antártica, Beagle y Malvinas. Todos escenarios cuyo ambiente operacional involucraron regionalmente intereses sobre el Atlántico Sur.

Se consideran alcanzados los objetivos específicos del capítulo.

## **Capítulo II: geopolítica y política internacional antártica**

### **Finalidad o propósito del capítulo**

Analizar dimensiones, aspectos de la Geopolítica y la Política Internacional que impactaron en el escenario del conflicto, posturas adoptadas principalmente por las potencias y actores.

### **Desarrollo**

El Coronel Ornstein (1957: 345) escribió:

La experiencia a extraer del estudio de la Historia Militar jamás surgirá de deducciones artificiosas, sino de pruebas concretas que constituyan verdades indudables... esas verdades hay que buscarlas; la sola aparición de échos que rompen la regularidad exigida a toda regla de conducción debe ser un poderoso incentivo para penetrar más profundamente en su estudio.

A partir de 1946 algunos desarrollos tecnológicos fueron tomados por las industrias emergentes para achicar distancias mundiales; a partir de ese momento todos los espacios estaban al alcance del poder, de los servicios de información o de cualquier alianza dentro del nuevo orden internacional. La carrera tecnológica dentro de la guerra permitió disponer de armas secretas (experimentales) como los misiles de largo alcance, los bombarderos con capacidad intercontinental y la tecnología atómica, entre otras.

La experiencia adquirida por científicos y técnicos que desarrollaron experimentos en la IIGM fue de interés estratégico para algunos países que buscaban liderazgo. Estas circunstancias potenciaron la geopolítica y política internacional a partir de fines de 1945. Pero los principales pensamientos emergentes se comenzaron a entender en 1947 cuando Stalin terminó logrando imponer un nuevo gobierno títere en Polonia. Lo que hacia pensar que no se iba a detener en sus posibilidades de entrometerse en Occidente como amenaza, ya que se oponía o distanciaba de todas las ideas de los aliados.

La comunidad internacional estaba a merced de las nuevas capacidades de los aliados victoriosos.

De acuerdo con Toynbee (1958: 173) sobre perspectivas de una tercera guerra mundial apreció que a partir de 1945 en occidente “el único seguro para evitar la dominación rusa a la larga era un protectorado bajo tutela de EEUU”, tanto en Europa occidental como al Oeste de Greenwich; esto contenía las regiones polares.

Sobre un nuevo enfrentamiento bélico a partir de 1946 se pensaba que:

Con armas atómicas o bacteriológicas, parecía improbable que el Angel de la Muerte pasara por alto siquiera aquellos escondrijos y rincones de la morada terrestre del hombre que hasta ahora habían sido lo bastante poco atractivos o lo bastante inaccesibles, o ambas cosas a la vez, para dar a sus pobres, atrasados y débiles habitantes, una virtual inmunidad contra la atención de militares civilizados (...)

El egocentrismo de la civilización occidental del hemisferio norte a partir de 1925, que se autocon sideraba en “fase de crecimiento respecto a otras culturas que fueron consideradas inmersas en colapso, como la religión ortodoxa rusa y la desintegración cultural del imperio otomano”. Dentro de este contexto explicó que esa sociedad occidental irradiaba cultura sobre las otras civilizaciones consideradas primitivas en esos años, las que serían incluidas en un ámbito mundial occidentalizante (Toynbee, 1958: 158-159, tomo III).

Toynbee (1985) consideró que por primera vez en la historia del género humano, todos los huevos de la humanidad habían quedado reunidos en una preciosa y precaria cesta. Pasaron los días en que las locuras estaban impidiadas, por los mares o los montes, de extenderse a toda la humanidad.

También para estas circunstancias de posguerra Toynbee (1958) trató las cuestiones industriales de la sociedad occidental como ciclos de altas y bajas, generadores de crisis. Luego, consideró rivalidades de los denominados “Estados Parroquiales” que se desequilibraron definitivamente, salvo un caso que evolucionó entre 1947 y 1959 para convertirse en Estado Universal.

A partir de 1946 el mundo empezó a quedar técnicamente unificado como escenario operacional, el sistema empezó a mostrar posibilidades de reordenar mecanismos para lograr un alcance global, y esto involucraba necesariamente a la mayor cantidad posible de estados-naciones.

Al inicio de la guerra fría, las políticas GILTS (siglas en inglés de Valores con Bordes Dorados emitidos por el Banco de Inglaterra) se aplicaron a la Argentina cuando no se permitió convertir la deuda de RU (por la ayuda recibida durante la IIGM) de libras esterlinas a dólares. Estos valores de primera categoría del sistema financiero internacional fueron utilizados dentro de la Commonwealth y también por EEUU. En otros conflictos del pasado, las potencias atacaban a sus acreedores para evitar pagar deudas cuando estimaban asegurada la victoria por la vía militar.

El asunto de la desconfianza diplomática entre aliados queda en evidencia inmediatamente al término de la IIGM cuando funcionarios de la alta política comunicaban misivas a sus gobiernos de este tipo:

Harriman no confiaba en la información que Molotov le daba a Stalin y por su parte Molotov no confiaba en el diplomático estadounidense. Este no es un hecho aislado de desconfianza, puesto que, en el caso del plan de recuperación de Europa, la URSS se opuso ya que creía que el Plan Marshall tenía intenciones de socavar la economía de Europa y de este modo desestabilizar a los estados satélites de la URSS, y no estaban muy alejados de la realidad. (William, 1945: 2)

El gobierno de EEUU superó esta barrera comunicacional o incertidumbre luego de 1962 al finalizar la crisis de los misiles de Cuba, la iniciativa del teléfono rojo enlazaba directamente sin intermediarios a los dos jefes de estados de las superpotencias enfrentadas en la Guerra Fría.

El ámbito del club antártico acercó a los soviéticos con los occidentales, unidos por la ciencia y la obligación de compartir conocimiento. A pesar de esto, es alarmante leer la nota The Fight to Own Antarctica del portal de noticias Financial Times de fecha 24 de mayo de 2018 (recuperado de <https://www.ft.com/content/2fab8e58-59b4-11e8-b8b2-d6ceb-45fa9d0>).

Para Blinder y Colpachi (2018, p.206) “la Geopolítica clásica consideraba formas en que un Estado-Nación surge, se afianza y sobrevive, donde el poder se genera y conserva como garantía de la propia supervivencia”. Siguen opinando sobre el realismo, el liberalismo y el marxismo. Se detienen en el constructivismo para desarrollar el Sistema Internacional a partir de la acción y el discurso en la Política Internacional (MINGST, 2006). También refuerzan el factor económico desequilibrante del factor política, luego aludiendo a la Tesis de Geopolítica Crítica de G. Ó Tuathail en 1989 sobre como “el sistema solo apreciaba los conflictos de la Guerra Fría desde posturas Este – Oeste desestimando explicaciones sobre crisis que se generaban localmente en otras regiones”, los que fueron silenciados por compromisos políticos e intereses del bloque occidental.

Estos autores aprecian la vigencia de los modelos geopolíticos de Mackinder y Mahan dentro del Sistema Mundo permitiendo asociarlos con la estructura creada a partir del Constructivismo de posguerra entre 1945 y 1955, donde la URSS con el Pacto de Varsovia vencieron a la contención y se abrieron paso sobre océanos y mares australes.

Esto infiere la creación de ambientes operacionales lejanos, no vitales, como intereses secundarios donde EEUU y la URSS no tendrían nada para perder durante la Guerra Fría, y todo por ganar. Construcción de escenarios nuevos, alejando los conflictos de sus territorios nacionales y centros de poder (Washington y Kremlim).

### **Dimensión Geopolítica**

Henry Kissinger (1997) opinó que la geopolítica demostraba vigencia como ciencia cada vez que se modifican los mapas, también dijo que a muchos no les gustaba Morgenthau, pero que debían considerar seriamente sus pensamientos.

El Coronel J. Atencio prologó el libro del Capitán de Navío P. Celerier en 1955, antes de que iniciara la crisis de Argelia y escribió que “la geopolítica y la geoestrategia se conocieron en Europa y América más como reacción a ideas revolucionarias que como acción tendiente a comprobar verdades conocidas para la vida y evolución estatal... la razón pudo ocuparse de ver quien era realmente la geopolitik” según aforismo de Clausewitz sobre guerra como continuación de la política por otros medios.

Según lo estudiado en la Materia Geopolítica, UD1 (FE ESG UNIDEF, 2021, p.22) dentro de las “características los conflictos regionales en la Guerra Fría eran totalitarios, afectaban intereses de una de las superpotencias, eran regulados y limitados, competían por la resolución hasta un punto de equilibrio donde una superpotencia rival intervenía”.

Briano tomó a Spykman (1944) y escribió:

(...) es, el emplazamiento geográfico de un país y sus relaciones con otros centros de poder militar, lo que define el problema de su seguridad. Cada país ha de conducir su estrategia de tiempo de guerra y su estrategia política de tiempo de paz, en función de ellos. (Briano, 1972: 112)

Para el caso antártico es singular, debido a que “este continente como masa continental ocupa el cuarto lugar, detrás de Asia, América y África. Siendo dos veces más grande que Australia y similar a toda Sudamérica” según Monez Ruiz (1948, p.11).

La profesora Monez Ruiz (1948) citó una expresión de Fleming donde afirmaba que “Antártida tenía más claves escondidas que todo el resto del mundo” (pp.12-13) estimando muchos secretos, y que era una enorme meseta debajo de 2 kilómetros de hielo que podría contener las planicies de Bolivia, Tibet y Groenlandia juntas. Luego mencionó la importancia en ese momento del “descubrimiento del Oasis Lacustre, realizado con vuelos durante la expedición del Almirante Byrd de 1947 (Highjump) donde también sobrevolaron el Oásis Véstfold descubierto por la Expedición del alemán Alfred Ritscher en 1938” (pp.15-16).

Monez Ruiz (1948) se refirió a lo poco explorado que estaba el continente, pero citó “la posibilidad de fundir los hielos de Antártida o Groenlandia con bombas atómicas” (pp. 21-22). También se refirió en la misma página a un informe emitido por la revista estadounidense “Ciencia” donde A.R.K. Ellickson calculó que se necesitarían 4.000.000.000 de toneladas de U-235 (Uranio) para fundir la capa de hielo antártico. Opinó que Fleming consideraba la probabilidad de existencia de Uranio o Torio. En 1948 la profesora pensó en intereses comerciales (industria ballenera), geológicos y valoró el posible apoyo como cruce interoceánico si se clausuraba el Canal de Panamá. También remarcó el interés estratégico

científico de la meteorología (p.28), una ciencia fundamental para seguridad y apoyo a los vuelos transcontinentales.

Mackinder tuvo la experiencia de observar los conflictos anglo-boer y ruso-japonesa. En 1904 leyó en la Royal Geographical Society un trabajo titulado “El punto de apoyo geográfico de la Historia” con el que dió nacimiento a su Teoría económico-política del Heartland:

En 1935 el jefe del Departamento de Educación Colonial de Reino Unido, J. Fairgrieve expresó que, debido a la intervención del nuevo mundo (se refirió al Continente Americano) separado en menor medida que otros continentes de los dos océanos, EEUU estaba en condiciones de asumir el papel de árbitro y director de los conflictos mundiales. (Briano, 1972: 42)

Toynbee (1985) reflexionaba sobre los avances de la técnica con los que el mundo se interconectó e interrelacionó de tal manera que occidente buscó culturizar; el filósofo de Yale E. Huntington agregó que el factor Clima influía significativamente en los acontecimientos históricos, aludiendo a algunas antiguas civilizaciones con aptitudes físicas mejoradas, audaces, vigorosos mentales y de gran poder de imposición personal.

Briano (1972) mencionó detalles de la existencia demostrada por Ameghino sobre “el gran continente antártico de la Era Terciaria que era puente entre Argentina, Sudáfrica, Australia y la India” (p.17) hablando de la plataforma submarina reconocida por la geografía como ciencia.

Estas opiniones anteriores energizaron aspiraciones y voluntades; entusiasmaron. Basados en el posibilismo utilizaron el ámbito político socio-cultural para generar intereses y nuevos valores.

En el escenario antártico el factor clima es crítico, restringe la voluntad del hombre, imponiendo un desafío letal que demoró exploraciones, expediciones y ocupaciones coloniales durante siglos, inicialmente al navegar mares congelados, y luego para ocupar islas. Demandó desarrollo tecnológico y experimentación, en un momento anterior a la carrera espacial.

Briano escribió sobre el conocimiento de las influencias recíprocas, la herencia biológica, citó el medio físico y la cultura como indispensables para comprender Historia. También valoró a W. Nippod de 1937 cuando apreció que “el medio ambiente no se impone, solo ofrece posibilidades que el hombre puede o no aprovechar” (1972, pp.63-66).

La formación del pueblo argentino es un conglomerado de inmigrantes y nativos de diferentes culturas en proceso de evolución... el cruzamiento de culturas a través de varias generaciones sucesivas adquirirán los caracteres nacionales definitivos estimulados por factos comunes acumulativos, tanto en lo físico como en lo cultural. El hombre argentino está en formación, estratificado y en proceso de consolidación, hoy ya tiene sentimiento y conciencia de lo real y efectivo que significa ser argetnino. En los siglos anteriores el determinismo era considerado parte del materialismo, en función de la lucha humana por la libertad y perfección espiritual. Kant, Fitche, Chelling, Hegel y luego Herder, Ritter y finalmente Ratzel evolucionaron esta idea para adecuarla a sus tiempos.

(...) El desarrollo moral no evolucionó igual que el intelectual asociado con el afán del Hombre por apropiarse del macrocosmos, frecuentemente olvidó dominar previamente su microcosmos íntimo resolviendo problemas sobre su destino, accionando sobre su propio porvenir destructivo. (Briano, 1972: 69-73)

El posibilismo fue resorte que potenció acontecimientos históricos.

Briano (1972, p.75) clasificó como “factores determinantes del ambiente cultural del Pueblo a sus razas, la población, su educación e instrucción”. Estos producen un efecto evolutivo, o no, en las dimensiones articuladas de espacio-tiempo.

Hans Weigert (1942) de la Universidad Georgetown se refirió a la Geografía Política cuyo objetivo era estimar influencias ambientales sobre sociedades humanas por condiciones geográficas. Por otro lado:

Arthur Dix fue un discípulo de Ratzel autor de obras sobre Geografía Política, el pensaba que esa disciplina era una ciencia que estudiaba la morada y esfera de poderío de los estados. Y relacionaba al espacio de los habitantes con el área de tráfico.

La importancia de los recursos naturales dentro de las masas espaciales de los territorios nacionales es de interés para la disciplina Geoeconomía. Porque en la Historia justamente se estudia como las grandes potencias se disputan el dominio de las fuentes de energía, carbón, petróleo y minerales. (Briano, 1972: 79)

Estos recursos necesarios y críticos para supervivencia y sostenimiento de poder, dependen de las relaciones entre estados y hombres, vinculados mediante la política y las organizaciones.

Las capacidades productivas, de explotación y comercialización dependerán de la industrialización como resultante de canalizaciones o comunicaciones. Esta capacidad permite abastecer el consumo interno y exportar para atender un mundo interdependiente del cual se obtienen otros bienes de capitales faltantes. La división internacional del trabajo fue planificada y atendida en función a quienes pusieron las reglas de juego mediante poder internacional desplegado.

Este intercambio era mejor si se aplicaba vía cultura.

Briano (1972, p.87) recordó a Dix cuando dijo que “la Política Internacional es la resultante de la cultura, el comercio y la industria como manifestaciones de esa vida”. Pero en este sentido se piensa que esas manifestaciones de la vida política de un Estado son indicadores de su personalidad, de su carácter, mas que la manera de relacionarse con otras unidades geopolíticas, por lo que estaríamos en presencia de la geopolítica como ciencia de Estado, especialmente si consideramos el entorno de la Guerra Fría.

El antiguo concepto de Geografía Política de Ratzel fue cimiento sobre el que se edificó una disciplina que estudiaba las relaciones variables entre la naturaleza y la actividad política de los pueblos, naciones y estados.

Hans W. Weigert de Pittsburg y Georgetown escribió nuevamente en 1957 que “Territorio y Pueblo son fundamentos del Estado” dando más importancia al territorio que al pueblo en ese momento. También aportó a esta disciplina basada en principios filosófico-políticos dirigidos al estudio de la Política Internacional. Esta disciplina respaldó la aplicación del poder político como estrategia pensada para la paz y para la guerra:

En 1955 Quincy Whight, Profesor de Chicago, escribió que la Geopolítica aprecia las condiciones de la Política Internacional y sus proyecciones futuras, orientando esta actividad nacional. Dentro del método y objeto destacó los pasos para aplicar esta disciplina resumidos en conocimiento de la realidad y el panorama, apreciación profunda de las influencias recíprocas de los factores y actores intervenientes, determinación de los caracteres relevantes, apreciación de las posibilidades nacionales y determinación de una conducta o modo de ser nacionales que marquen el rumbo ordenador de las actividades del pueblo. (Briano, 1972: 98-110)

Parte de las previsiones consisten en obtener acciones exitosas y estar en condiciones de soportar fracasos. Depende de las capacidades morales, físicas e intelectuales; Sawicki en 1948 valoró como determinante de la vida humana a la armonía entre el medio natural y el medio cultural. (Briano, 1972: 165)

Algunos gobiernos y estados son más previsores que otros, depende de multiples factores, como la experiencia y su clase dirigente (política y empresarios, grupos de poder). Las apreciaciones de los pensadores anteriores se relacionan con pensamientos de Asseff:

...componentes condicionantes del Poder Nacional a la trilogía Cultural (identificarse con su Nación, conciencia nacional, educación enseñando lo propio), Económica (mercados internos y externos con fuerte capacidad de consumo, industrialización iniciativa privada, Estado moderno y eficiente) y Política (programa global generacional, jerarquizar al político, estamento dirigente formado, partidos y asociaciones orgánicos legítimos). (Asseff, 1980: 73-74)

Esto solidifica uniones, endurece posturas nacionales, generando condiciones y aptitudes para la coyuntura mediante estructuras sistémicas sociales.

Bosoer (2005) opinó que muchas acciones o decisiones no son todas resultantes de un cálculo previo de interés estratégico, sino que también hay fricciones entre facciones y organismos internos que pugnan o son divergentes en opiniones sobre como ejecutar la agenda pública.

Estos actores geopolíticos pasarían a ser influyentes por sus posiciones, los que interesan son los decisivos, ya que sus valores, ideas y pensamientos afectan y direccionan las órdenes que luego se transforman en acciones, algunas veces tergiversadas respecto de las originalmente planificadas.

La teoría dualista del Estado identifica dos dimensiones donde accionan estas unidades o actores: la interna que sería su personalidad geopolítica, y la externa que seria la política internacional de sus relaciones. En las 2 dimensiones se percibe el ámbito donde operan los grupos de presión e intereses.

Las combinaciones de apoyo u oposiciones configuran los ambientes operacionales de sujetos históricos que realizan un doble juego (interno y externo). Esta autonomía de poder moverse en esas dos dimensiones necesita mecanismos que permitan ejecutar políticas favorables a los intereses de los grupos de presión de ambas dimensiones.

La forma en que se articuló este factor anterior permite apreciar la naturaleza del conflicto antártico y como fue escalando mediante ocupaciones descontroladas en sectores de interés convergentes, llegando a enfrentamientos, hostilidades y tomas de prisioneros entre 1951-1953. Acciones típicas de una guerra.

Asseff (1980) renegó de conceptos como imperialismo, expansionismo, dominación, pero pensó que durante la Guerra Fría fue necesario consolidar poder dentro del Sistema Internacional para mitigar impactos del reordenamiento mundial. Con el Dr. "Demichelis, ex presidente uruguayo, concordaron en su visión regional de valorar y articular el Espacio Histórico por similitudes culturales y políticas, para afianzar la seguridad, potenciar y proyectar el Cono Sur" (1980, pp.95-96).

El Coronel Briano (1972, p.165) conectó desde el método causa-efecto a la Geopolítica con la Filosofía de la Historia "desde un enfoque evolutivo de la vida política de los pueblos o del hombre como ser social influído por la Familia, la Iglesia, los Pueblos para lograr fines de bien general, comunitarios". Pero también hay intereses particulares en disputa.

El pensamiento de Herder acerca de “factores del evento histórico son el lugar, el tiempo y el carácter de los pueblos” insistiendo que las decisiones de acción de los hombres determinan el camino de la historia más que la naturaleza determinante. Es el Hombre el que decide y actúa en un momento y coyuntura únicos e irrepetibles.

“La Historia es producto de dos factores” para el Coronel Briano (1972, p.179) “la influencia de fenómenos externos sobre nuestro espíritu, y luego la influencia de nuestro espíritu sobre ellos”. En su apreciación geopolítica alude al conocimiento en la dinámica de la acción y en la interdependencia entre la realidad nacional y el mundo, investigaciones y análisis de proyección internacional para detectar puntos de contacto o fricción.

Dentro de la Planificación comprende las previsiones de seguridad nacional. Briano (1972) escribió que en los siglos anteriores “la independencia política de los americanos fue presa de un colonizaje por imposición económica realizada por los imperios interesados protectores de un capitalismo despotista” (p.226) dentro del sistema de interdependencia mundial que se fue consolidando.

“Canning y Jefferson, desde EEUU, aludieron sobre América como un nuevo mundo equilibrador del antiguo, morada de la libertad, que se debía separar de la guarida del despotismo” según Briano (1980, p.232) refiriéndose a Europa.

Respecto a Sudamérica Briano (1972, p.315) pensó que “el Océano Atlántico es un espacio de máxima demostración de poder, remarcando el enclave del Canal de Panamá, y la ubicación de Venezuela y Colombia”. También observó a Brasil y Argentina en función de un conjunto de factores naturales optimistas proyectables gravitantes en futuros sucesos del porvenir mundial. En este sentido se aprecia que la Carta del Atlántico fue ambiciosa pero no prosperó. Valoraba que, entre el Ecuador y el Polo Sur, estaba ubicado el eje para reforzar variables determinantes en políticas económicas de potencias emergentes, en aguas e islas internacionales según tratados vigentes hasta hoy.

Para el caso de EEUU, Briano (1972) estimaba que su ubicación bioceánica sumada a su política de poder donde la caída y desaparición del imperio del RU empoderó a EEUU entre 1918 y 1947, donde logró imponer su moneda como tipo de cambio o medida internacional hegemónica. Esto refuerza o enriquece la importancia del Atlántico Sur como área de proyección del interés de la Unidad Geopolítica, lo que posibilitó el apalancamiento de un área de máxima potencia para contrarrestar poder expansivo del eje soviético.

Durante la Guerra Fría Argentina demostró potencial y capacidades regionales con alternancias políticas. Hay antecedentes desde los gobiernos del General Roca con el Alférez Sobral llegando al sector antártico; años después durante el primer mandato constitucional del General Perón, el Coronel Pujato consolidó ocupaciones estratégicas para el país, necesarias para defender reclamos e intereses antárticos argentinos.

Para finalizar con el Coronel Briano (1972) escribió que “la unidad geopolítica nacional generalmente comprende un conjunto de varias unidades regionales en un complejo geofísico heterogéneo, con definida y característica personalidad social, económica, política e histórica” (p.333).

Se compara con pensamientos de R. Emerson – Universidad de Harvard (1936) “Nación no es solamente una comunidad de hermanos con un sentido de común destino. Es también una comunidad en contraste con otras, como familia, cuerpo religioso, asociadas con un particular territorio que se impone sostener, como tradicional hogar”.

Contrastado con Howkins (2008), quien valoró proposiciones de K. Dodds (1997) sobre el desafío que representó para Argentina el AGI, donde la amenaza eran las nuevas estaciones

extranjeras que se instalarían en el sector peninsular reclamado, principalmente Rusia y EEUU. Pero las circunstancias ofrecieron una oportunidad, ya que a partir de 1955 ejecutaban las CAV con un rompehielos, disponían de estaciones meteorológicas, faros y servicios de hidrografía naval.

Marini (1996) analizó la lucha por los espacios y el poder latinoamericano, dentro de ella distinguió aspectos “competitivos continuadores de la bipolaridad iniciada en 1945” dentro de los que cita a la estrategia de la URSS en América Latina fue: ganarse a los nacionalistas... desestimigar a EEUU...” donde su interés era también incapacitar el acceso a las materias primas.

Por otro lado Marini (1996, p.162) considera el papel preponderante de los EEUU como “arbitro de los grandes lineamientos políticos, económicos y militares, potencia rectora en un continente exclusivo y de penetración directa”. La Alianza Para el Progreso fue considerada como una especie de miniplan Marshall que no funcionó; entonces promocionaron ayudas a los regímenes anticomunistas.

Marini en 1996 destacó que entre 1945-1960 EEUU tuvo un papel basado en una “relación de superioridad-inferioridad o bien hegemonía-sumisión”. Pero también valoró que algunos gobiernos como el de Perón y Frondizi se opusieron a la política hegemónica e intervencionista de EEUU.

En adelante se consideran factores clasificados por el Coronel J. F. Marini en función de intereses detectados en los acontecimientos y hechos. Se analizaron con más profundidad en relación a variabilidad o estabilidad.

Se consideró y valoró este autor referente por su experiencia en casos latinoamericanos (pp.149 -160) durante la guerra fría. Los factores geopolíticos estables que menciona Marini (1996) son Extensión, Posición, Configuración, Estructura Física y Áreas Geopolíticas.

Marini (1996) consideró inestables (o variables) a los factores Población, Recursos, Estructuras Sociales, Estructuras Económicas y Estructuras Políticas.

Se los utilizará en conjunto y en forma combinada, adaptando con las variables consideradas más relevantes.

**Factores estables.** El conflicto se desarrolló en un continente aneconómico y desconocido en ese momento. Amenazante. Barrera natural que desafía intentos por explorarlo, estudiarlo y conquistarla.

Dentro de los factores estables más relevantes se profundiza sobre su Ubicación y el Clima, por ser determinantes para el conflicto entre 1946 y 1959. Ambos se consideran interdependientes entre sí por lo cual se los aborda en conjunto.

**Ubicación y clima.** Su configuración litoral homogénea se distingue por una gran barrera de hielo que lo rodea, cuyo casquete cubre casi toda su superficie, salvo en la península e islas, consideradas estratégicamente, donde se disputaron soberanía Argentina con Chile y el RU. Durante el invierno los mares que lo rodean se congela formando el pack de hielo.

Se trata del cuarto continente más grande del mundo, cuya posición polar lo vuelven único, y diferente, a la vez, del Ártico. Es una masa de hielo polar milenario congelado, compacto, denominado firn. Las características geográficas particulares, únicas, que posee el Continente Antártico, fueron confirmadas por investigaciones científicas al inicio de la Guerra Fría.

Debido a las investigaciones, las cuestiones de meteorología, conformación atmosférica y su ubicación geográfica respecto al eje de rotación del planeta, las condiciones son inmejorables como entrada desde el espacio exterior, en esto coinciden Momberg y Damsky 2018) en pie de

página 33 por la velocidad angular de rotación casi cero en esa región y su altura continental promedio de 2 kilómetros, muy superior a otros continentes.

Damsky escribió:

... El Tratado Antártico se produjo porque en los años 50 se mandaban expediciones en busca de Urano (...) El Profesor Ribeiro de Brasil consideró el aspecto estratégico donde en un escenario de guerra total aéreo-nuclear el Ártico podría ser el campo de batalla decisivo y el antártico la última base y zona de retaguardia vital para comunicaciones marítimas y aéreas circunterrestres occidentales, dando fueros veraces a la doctrina estratégica de quien domine los polos dominará el mundo según Capdevila y Comerci (2013). (Damsky, 2019: 39)

Es pertinente considerar la importancia geopolítica de Operación Highjump, que se basó en documentos accedidos por la Inteligencia de EEUU luego de la rendición alemana en el Frente europeo de la II GM. El Alm. Byrd reiteradas veces resaltó en sus entrevistas la presencia de lagos y oasis en el interior desprovistos de hielo, como brazos de mar analizados por los científicos, por lo que conocía los informes de la exploración de Ritscher 1938-1939.

Dasmky calculó que:

Para 2030 la demanda global de energía se incrementará en un 30% respecto de valores actuales. De acuerdo a escuelas realistas, en el futuro la necesidad de recursos implicará explotaciones comerciales en regiones de reclamos superpuestos y en pugna. Algunos estados por cuestiones de proximidad pueden incluso colonizar, pero para el caso de Argentina es vital y concluyente incrementar y luego sostener poder naval como capacidad logística para ejecutar operaciones de interés nacional.

En la actualidad RUGB se retiró del Tratado de Lisboa y de la Comunidad Europea. Para Argentina es una posición desfavorable pugnar contra Commonwealth y sus alianzas, siendo RUGB también el principal aliado de EEUU en la OTAN.

Para RUGB si necesitara afianzarse en esfera de influencia en Commonwealth, Antártida es ruta comercial estratégica, como etapa de potencial reconstrucción imperial acorde a la historia de la potencia. (2018: 40)

Estas consideraciones sumadas a los acontecimientos y la actividad humana permiten inferir un área geopolítica estratégica, en especial la península e islas del Norte frente a Sudamérica, zona de confluencia donde se juntan los océanos Pacífico y Atlántico.

Su ubicación condiciona el clima, por lo que la meteorología y la hidrología son importantes para las actividades y operaciones, siendo variable muy condicionante en 1946, altamente limitadora.

Antártida es extremadamente hostil y singular porque su clima cambia la configuración en forma sustancial entre el invierno y el verano. Esto se observa cuando los mares se congelan impidiendo operaciones navales, donde a la superficie compacta hielo-firn (permanente) se le suma el casquete polar lleno de témpanos enormes, configurando un supercontinente rodeado de una barrera inestable (pack de hielo). El invierno impide las operaciones por modo naval o terrestre, limitadas solo al verano antártico.

La mutación climática puede implicar condiciones extremas en regiones medias próximas a la Línea del Ecuador y sus trópicos. Este fenómeno climático evolutivo, acelerado por la actividad humana sobre la geografía aumentaría el derretimiento de masas de hielo polar, lo que permitiría un mayor acceso a regiones como Siberia y Antártida, como potenciales espacios para habitar con condiciones climáticas más favorables en el futuro.

El cambio climático puede fomentar interés por acciones extractivas de recursos minerales o naturales escasos, como el agua dulce, carbón y petróleo.

En el pasado por mucho menos ocurrieron invasiones, intervenciones y guerras en la Historia. En este sentido la geopolítica es considerada en función de intereses que serán abordados luego, dentro de los cuales se pueden considerar las estimas de recursos que se analizaban en 1946, incentivando exploraciones profundas.

Consultado el Capitán de Navío (RE) G. Tarapow, consideró relevante durante la Guerra Fría también al Ártico en contraposición como gran casquete de hielo polar flotante, apto para rutas de navegación, pero aclaró que no es un continente y podría desaparecer a futuro por efecto del cambio climático. Las operaciones de submarinos son complejas para su detección.

**Factores variables o inestables.** El continente se descubrió deshabitado, sin habitantes nativos. Por lo que su geografía humana es muy baja, variable; cambió principalmente a partir de las ocupaciones de 1955. En especial el AGI 57-58. Sus residentes y habitantes temporales fueron militares y científicos en su gran mayoría. Es el continente de menor densidad poblacional.

Para ejercer soberanía es necesario poblar y defender o brindar seguridad a las actividades humanas que se realizan en un territorio jurisdiccional. Los límites y las fronteras son indicadores o referenciales políticos consensuados y reconocidos por la comunidad como sistemas de organización social, necesarios y básicos para la convivencia o relaciones humanas:

En 1946 el presidente H. Hoover usó por primera vez el concepto vago de Perímetro de Defensa a modo de describir una zona previa para la tercera guerra mundial o un escenario desde donde EEUU se observa expuesto a una presión por estímulos externos. (Rattenbach, 1975:152)

El interés por valores nacionales para algunos países es vital por ser considerados en las Cartas Magnas (Constituciones Nacionales). Estos factores condicionan su status autárquico frente a otras naciones.

Los exploradores de 1898 debieron sobrevivir a bordo de la embarcación, luego hibernaron en los hielos, hasta que en 1904 se instaló la primera estación permanente, que fue comprada luego por Argentina, país que participó en su montaje y aportó con expedicionarios.

Para las actividades humanas antárticas, todo debe trasladarse desde otras latitudes lejanas, menos el agua dulce que se puede producir en el sitio y la recepción de energía solar.

Los factores variables son considerados desde la geografía política, económica, humana y por algunos estadistas mediante escuelas y juristas, especialmente de EEUU donde consideraron al Nivel de Ocupación Efectiva como determinante para reconocer derechos de Soberanía en el sistema internacional.

Antes del tratado, las movilizaciones y operaciones militares instalaron refugios, estaciones y faros, lo que permitió asentar humanos para que sobrevivan realizando actividades determinadas. Pero fueron intereses comerciales, como el negocio de la caza de ballenas, la actividad principal de las ocupaciones. En los inicios del siglo pasado se buscó explorar el ambiente mediante actividades técnicas y científicas para determinar su conformación geológica y otras potencialidades, como su riqueza marina.

**Ocupaciones efectivas como densidad demográfica.** El medio físico en sinergía con el clima fueron factores condicionantes para los asentamientos de la población antártica.

El Comodoro R. Palazzi (1993, p. 2) calificó como “Competencias Vitales” para mitigar a los factores inhibidores citados.

Palazzi (1993) analizó las colectividades humanas del Ártico considerando el ambiente escribió que “se venció ese medio natural adverso creando microclimas artificiales para hacer factible la residencia de pequeños grupos humanos con asentamientos en lugares inhóspitos”. Esta posibilidad técnica movió límites entre lo ecúneme y lo anecúmene, donde las hibernadas humanas consisten en el mínimo contacto con el ambiente externo durante las épocas oscuras del invierno polar. Excepcionalmente se logró la permanencia prolongada.

Palazzi (1993) valoró esta “zona marginal con ausencia de fauna superior dentro del continente sumado a la rigurosidad climática extrema separada del resto del mundo por los 3 mayores océanos del planeta”. En 1993 este autor dató una densidad poblacional de 0.00008 habitantes por km<sup>2</sup>.

Otra diferencia que hizo Palazzi es entre el Ártico y la Antártida. La primera tiene grandes islas que rodean al Polo Norte, a diferencia de Antártida con grandes distancias entre pequeñas islas y la masa continental cubierta de hielo firn que conforma el paquete del Polo Sur, al que se suma el pack de hielo invernal de los mares colindantes congelados.

Palazzi (1993) describió relaciones significativas entre ambos polos, donde “... el boreal fue definido como una cavidad en la cima del mundo y el Austral una protuberancia en el fondo del globo terráqueo...” (p.8) también se refirió como depresión superior al Ártico y protuberancia inferior al continente antártico, comparando territorialmente las regiones como muy desiguales entre sí: 9.500.000 km<sup>2</sup> y 13.900.000 km<sup>2</sup> aproximados dentro de cada círculo polar. También destacó las diferencias de volúmenes de glaciación, donde el 80% de los 2.300.000 km<sup>2</sup> del ártico glacial se encuentran en la Isla Groenlandia, y sobre el Círculo Polar Antártico estimó que superan los 27.000.000 km<sup>2</sup> en algunas épocas del año:

La principal característica de Antártida es su capacidad para reflejar aproximadamente entre el 60 % y 80% de la radiación solar del planeta con su capa de hielos cuya altura media oscila entre 2.160 y 4.500 mts de altura de capa de hielo que alberga más del 90% del agua dulce no contaminada del planeta. (Palazzi, 1993: 8)

En este sentido, se piensa que la energía antártica necesaria para la vida allí puede ser captada en un futuro con tecnología de pantallas solares. Lo que implica un método sustentable y protección con el ambiente natural.

Como condicionantes climáticos, los contrastes entre ambos polos - considerando similares latitudes hemisféricas – son significativamente distintos al observar que muchas zonas septentrionales templadas del Norte están incluidas en el Círculo Polar Ártico dejando afuera a otras de clima ártico debido a la inclinación del eje vertical del planeta. Esto acomplejó los planes para explorar y ocupar.

Palazzi (1993, p.13) resume que el 20% de la superficie continental del planeta contiene menos del 0.02% de la población. También observa que “las colectividades asentadas en el Ártico son poblaciones residuales aculturadas en alguna medida al contacto con militares y técnicos de los países industriales que ya ocuparon ese espacio, o bien las guarniciones instaladas en los microclimas residenciales artificiales” de bases estratégicamente ubicadas, mineras o portuarias.

A diferencia con el ártico, en Antártida hasta hoy no hay registros sobre comunidades indígenas nómadas como habitantes del pasado. El aislamiento mantuvo al sexto continente marginado de las corrientes migratorias hasta mediados del Siglo XIX, donde se aventuraron los primeros exploradores. Por lo que no hay población autóctona que reclame sus derechos soberanos o se vea afectada por las intervenciones foráneas.

1959 marcó un cambio geopolítico entre el Ártico y Ántartida, porque se prohibieron “bases militares con armamento, no hay declaradas estaciones con radares militares ni instalaciones portuarias significativas, ni sistemas defensivos oficialmente instalados como en el Ártico” (Palazzi, 1993, p.17). El ártico no fue tan pacífico, y a partir de la IIGM las operaciones con submarinos son conocidas dentro de la historia naval; por citar un caso se menciona al Nautilus que emergió en el Polo Norte durante la guerra fría, como muestra de supremacía tecnológica y poder militar naval.

El Polo Norte fue afectado y contaminado por las operaciones y actividades humanas, como escenario de la guerra fría principalmente. Y a esto se refirió el Almirante Byrd en sus entrevistas de 1947: al Ártico como escenario bélico. Luego esto se infiere tergiverzado por la desinformación y la posverdad.

Articulando también esta observación con Alemania, quien reconoció sobre una de sus estaciones militares secretas durante la IIGM dentro del ártico. En Ántartida oficialmente están declaradas ausentes las actividades industriales o comerciales a gran escala.

Palazzi compara dos expediciones planificadas desde 1899:

La alemana con el buque Gauss y la británica con el Discovery, observando que en caso de los alemanes en 1901 el contingente al mando del Profesor E. Von Drygalski, 5 científicos sumados al Capitán H. Ruser y su tripulación eran civiles de la marina mercante, quienes visitaron Kerguelen. Por otro lado el Discovery de la Expedición Antártica Nacional Británica comandada por Scott eran militares de la Armada Real, salvo el físico Bernacchi. Inglaterra siguió enviando buques, como el Morning al mando del Capitán W. Colbeck donde estuvo a bordo E. Shackleton. (1996: 33)

Entre 1904 y la IIGM Palazzi (1996) contó 117 expediciones, de las cuales 39 intervinieron dotaciones argentinas para relevar personal del Observatorio Orcadas. Entre las que el autor antes mencionado resalta la Expedición Imperial Transantártica (1915-1916) al mando de E. Shackleton y su odisea durante la IGM en el Hemisferio Norte, siendo rescatados algunos en 1922. Luego cita la expedición del Almirante Byrd en 1928, la que fue patrocinada por el periódico de EEUU New York Time, entre otros. El Almirante de la US NAVY volvió en 1934 a la Antártida.

Por la crisis financiera de 1930-1931 las flotas balleneras no operaron en mares antárticos ni en sus confluencias. “La superproducción de aceite y el bajo consumo industrial por la crisis generó un excedente en el Hemisferio Norte también, disminuyendo de 47 a 7 las factorías, y de 232 a 45 las embarcaciones balleneras cazadoras que declararon operar en mares antárticos” (Palazzi, 1993, p.85). Ese excedente de superproducción se sumó al bajísimo consumo industrial como resultado sinérgico de la crisis internacional.

En 1940, antes de que EEUU ingrese a la IIGM, se realizó la primera expedición oficial del gobierno bajo el mando de Byrd; se denominó Expedición del Servicio Antártico de EEUU. Muchas estaciones insulares se cerraron en esos años por la IIGM y se reactivarón entre 1945-1946 cuando la guerra finalizó.

Palazzi alude que entre 1898 y 1943 de todas las expediciones que hibernaron en ese período:

(...) fueron las del Almirante Byrd las que mayor dotación de personal tuvieron (57 hombres) respecto a la media del resto de los países (21 hombres de promedio por dotación) sin contar con el RU que su promedio fue de 42 hombres. (1993: 48-49)

Argentina en ese período desplegó unos 200 efectivos durante 40 dotaciones. Estos datos surgieron de promediar el cuadro Figura VII-2 denominado expediciones por países que

hibernaron. El Comodoro Palazzi (1993) apreció que durante este período se inició la ocupación efectiva y que durante la IIGM fueron 3 países los que invernaron dentro del continente.

El archipiélago Kerguelen fue zona de interés para algunos beligerantes de la IIGM. Palazzi (1993, p.103) aclara que varios navíos alemanes visitaron el grupo insular e incluso estuvieron a punto de establecer una estación meteorológica. Por esto, buques australianos y del RU patrullaban las islas buscando enemigos.

En 1947 la Ronne Antarctic Research Expedition siguió montando estaciones británicas permanentes, como continuadora de Operación Tabarin II en 1945 que reemplazaba dotaciones apoyadas por FIDS desde Islas Malvinas. También la FIDS apoyó la expedición al mando de Rankin.

Palazzi (1993) consideró que la expedición más grande y compleja fue ejecutada por la US NAVY entre 1946-1947, con 4700 efectivos, 19 aeronaves, 7 helicópteros, 13 buques entre los que había un portaaviones y 1 submarino. Se refiere a Operación Highjump (estatal), sin mencionar la de Ronne (financiamiento privado) ni las Deep Freeze posteriores.

Palazzi (1993) escribió que “el incremento poblacional por esa operación fue transitorio, ya que se desconoce si miembros de esta expedición conformaron dotaciones permanentes a partir de ese momento para EEUU. Fueron la República Argentina, Chile y el Reino Unido quienes más estaciones permanentes emplazaron hasta 1957” (p.51).

Para 1951 Argentina tenía 5 bases activas, Chile 3 RU 4 y Francia 1. En 1954 Argentina llegó a tener 7 bases, RU 6 y Chile mantuvo 3. En 1955, año de cambios políticos, Argentina y el RU llegaron a tener 8 bases activas cada una, y en ese momento el continente disponía de unos 200 habitantes en total:

Entre 1955-1956 EEUU y la URSS declararon 2 estaciones activas cada país. A Inicios de 1957 URSS declaró tener 3 estaciones. Hasta ese año, el registro oficial da cuenta de unas 500 personas que invernaron en 28 bases.

En julio de 1957 inició el AGI y 10 países declararon tener instalaciones: Argentina 8, Australia 2, Chile 5, EEUU 7, Francia 2, Japón 1, Noruega 1, Nueva Zelanda 1, RU 14 (2 destacamentos eran transitorios) y URSS 4. A fin de ese año la Unión Soviética declaró una quinta base.

Luego de 1958 la mayoría de los países anteriores no sostuvieron el esfuerzo del AGI y cerraron muchas estaciones.

Si es importante retomar el interés geopolítico del Observatorio Orcadas, donde se montó el primer asentamiento permanente a partir de 1904, porque ese enclave argentino fue bastión de disputas. Entre 1904 y 1943 las dotaciones pasaron de 4 a 6 efectivos. Pero entre 1943 y 1945 el RU centró su interés en Orcadas y en Isla Deception, por cuestiones de la FIDS.

Entre 1904 y 1905 solo invernaron 5 efectivos. Entre 1906 y 1938 las dotaciones subieron a 6. Durante la IIGM bajó a 4 y luego de 1943 volvió a 6. Pero a partir de 1943 con las Operaciones Tabarin, el RU emplazó nuevas bases llegando los efectivos hasta 17 y en asentamientos muy próximos a los de Argentina. En 1944 eran 29 efectivos ingleses y en 1946 declararon 36. En 1947 luego de Highjump Orcadas tenía 55 habitantes pertenecientes a la República Argentina, Chile y Reino Unido (...)

En 1948 eran 79 efectivos invernando en 12 asentamientos. En 1950 aumentó la población de 100 a 115 ocupando islas aledañas también. En 1955 eran 192 habitantes. Para 1956 había 30 bases antárticas, y durante el AGI la Commonwealth fue quien más

bases emplazó. En 1958 se declararon 903 habitantes distribuidos en 46 estaciones. Luego de 1959 los residentes bajaron a 669 en 1959, año que se firmó el tratado internacional. (Palazzi, 1993: 142-143).

En 1958, según Palazzi (1993) figura VII-12 de página 149, de los 903 residentes antárticos, 349 eran de EEUU (7 bases), 189 de la URSS (6 bases), 127 de Argentina (en 8 bases), 107 del RU (13 bases), 37 de Chile (4 bases).

En relación con los ocupantes nacionales, entre 1904 y 1937 las comisiones residentes permanentes eran argentinos nativos:

En 1944 el 23,5 % eran argentinos y el 76,5% eran británicos. Entre 1945 y 1948 el Reino Unido llegó al 80% y Argentina bajó al 20%. En 1949, Argentina llegó a 43.2%, 39.1 % eran del Reino Unido y 18% eran de Chile, no había registros oficiales de otros residentes permanentes internacionales. En 1950 el 41 % de la población antártica eran nativos argentinos, 28. 5 % británicos, 17 % chilenos y 14% franceses. En 1951 el 5 argentino subió al 45% y los ingleses residentes cayeron a 19%. En 1953 Argentina llegó al 56%, RU subió al 32% y Chile subió al 21%. En 1955 Argentina bajó a 47%, Reino Unido bajó a 30% y Chile subió a 23%. Durante 1957 EEUU llegó al 37%, la URSS al 20%, Argentina bajó al 13.5%, Reino Unido al 12% y Chile al 6.5%. Luego de la suscripción del tratado internacional en Washington y a partir de fines de 1959 EEUU fue el grupo más numeroso de residentes, seguidos por la URSS y en tercer lugar quedó la República Argentina.

(...) Dentro de los aspectos dinámicos del factor población, es importante destacar la colonia argentina con familias, escuela, radio, cine e iglesia residiendo allí desde tiempos de la Guerra Fría. En 1955 en Base Argentina Esperanza contrajeron matrimonio una pareja de nativos nacionales: Ceppi-Gonella.

(...) Se analizaron los decesos y las muertes ocurridas entre 1904 y 1959 en el sector de interés argentino, y la mayoría correspondieron a accidentes de aviación (337 decesos), inanición, caída a grietas y enfermedades como el escorbuto. No se hallaron datos o registros de muertes por enfrentamientos armados. (Palazzi, 1993: 154 - 171)

En cuanto a las actividades que el personal desempeñó durante sus residencias en Antártida, se distingue el rol militar bajo especialidades logísticas de apoyo a los científicos, sanitarias y técnicas, principalmente las observaciones meteorológicas y de hidrología.

En relación con las apreciaciones de Damsky y Briano, Palazzi también consideró los recursos naturales y los clasificó, destacando al igual que los otros autores el interés sobre yacimientos de Urano y los energéticos, como pueden ser carbón, petróleo o gas para relacionarlos con el período entre 1939-1959 y la industria del aceite de focas y ballenas realcionada con pugnas entre el III Reich, Noruega y Reino Unido, “ya que en 1946 se conformó la Convención para la Comisión Ballenera Internacional” (Palazzi, 1993, p.186) por tratarse de la principal actividad económica que se realizaba en Antártida hasta 1955 aproximadamente. Luego fue la ciencia.

**Comercio y recursos.** Otro factor variable es mencionado con respecto a la caza de ballenas y focas para abastecer la industria del aceite y las grasas, todo se remonta a las incursiones de 1784 de EEUU con dos embarcaciones que visitaron Islas Malvinas para comprar aceite. En este sentido el referente fue J. Cooky sus informes, luego identificamos al comerciante Gerlache siendo el primero que invernó embarcado entre 1897 y 1899.

En 1904 se instaló la Compañía Argentina de Pesca S.A. en Islas Georgias del Sur. Luego Chile con Noruega fundó la Sociedad Ballenera de Magallanes y montaron una factoría flotante

en Isla Deception. Entre 1908 y 1915 fueron los noruegos quienes obtuvieron licencias inglesas desde Islas Malvinas para esta actividad comercial. En 1934 ingresó el Imperio del Japón a esta actividad en la región, y en 1936 el III Reich de Alemania.

“Durante la IIGM se reunieron los interesados en Inglaterra y en 1946 se firmó en Washington una convención (Palazzi, 1993, p.198)”. En aguas antárticas otra actividad emergente fue la pesca de Krill luego de descubrirse sus capacidades nutritivas. Estos intereses geopolíticos se encuadran como factores comerciales y económicos.

Es importante que Palazzi (1993, p.226) mencionó la presencia de Uranio y Torio en dos sectores, uno de ellos la zona llamada Tierra Reina Maud, que fue de interés para Alemania y Noruega entre 1936 y 1940. El Carbón fue explotado desde 1907, pero resultó de baja calidad.

Todos los militares analistas en sus fuentes citan el asunto de interés estratégico por el Uranio antártico durante el período inicial de la Guerra Fría.

En el AGI 1957-1958 se promovieron exploraciones geológicas impulsadas en SCAR del RU. Los objetivos de interés fueron yacimientos o cuencas energéticas para movilizar las industrias durante la Guerra Fría. En Geología Económica se emplean términos como ocurrencia (indicio por presencia de minerales en cantidades pequeñas), yacimientos (cantidades considerables de interés para potencial explotación, dependiente de ciertos factores) y la reserva (yacimiento que importa desde el valor comercial tendiente al futuro).

Otro factor es el de recursos petrolíferos o hidrocarburos; en algunos sectores de Ántartida se presentan también en regiones de interés (reclamos de Soberanía) argentinos, pero como las exploraciones proliferaron a partir de 1962, se encuentra fuera de abordaje temporal. El interés involucra tanto a Argentina, como a RU, Chile y los EEUU. Este factor se encuentra directamente asociado al comercio en función de su utilidad como fuente energética industrial.

El turismo se inició con ofertas en 1910 por Nueva Zelanda y en 1958 una empresa argentina lo incentivó desde la Ciudad de Ushuaia con medios de la Armada nacional. Esta actividad económica comercial es importante como antecedente de servicios internacionales.

Un aspecto relevante fueron las visitas oficiales de autoridades y funcionarios. En 1947 varios periodistas de EEUU fueron parte del contingente de Highjump. Esto se puede considerar factores políticos.

En 1948 el Presidente de Chile, Varela, visitó Antártida, y en 1961 antes que Argentina ratifique el tratado internacional mediante Ley 15008 “el presidente Frondizi sobrevoló la Península Antártica en una aeronave Douglas DC-4 (matrícula TCA-1), luego la volvió a visitar con el ARA Bahía Aguirre” (Palazzi, 1993, p. 269).

El Artículo 9 de la Convención para reglamentación de actividades sobre recursos minerales antárticos es un ejemplo de continuación de protección a las posiciones jurídicas. Analizando los cuadros de Palazzi (1993, p.379) de los 12 países que negociaron el tratado como signatarios originales solo 4 pertenecen al Hemisferio Sur y tienen mares que confluyen con espacios marítimos e islas antárticas, como prolongación o proyección de espacios.

Palazzi (1993, p.2) valoró que “con la Operación Tabarín I el RU instaló sus primeras estaciones permanentes entre 1943-1944”, concordando con P. Fontana (2017) y el My. Damsky (2019). Este dato dentro de la dinámica del conflicto es importante porque ocurrió durante la IIGM, recordando el modo mediante el cual RU ocupó islas sin avisarle a EEUU su principal aliado.

Palazzi (1993, p.6) mencionó igual que el Ministro de Agricultura del III Reich el valoraba el microclima de algunas regiones económicamente potenciales, las que también fueron

consideradas por el Almirante Byrd y sus aviadores en 1947. Estos lagos fueron pensados para acuatizar con hidroaviones, por lo que revisten valor geopolítico y estratégico significativo como capacidad para largas navegaciones aéreas (hidroaviones) por sus ubicaciones en los cuadrantes geográficos. En ese momento, fueron valoradas para la supervivencia de potenciales estructuras sociales. Hay influencia de escuelas ecologistas (White y Van Falkenburg en la posguerra influyendo a Kennan) y las organicistas de Haushofer y Kjellen en la antesala y durante la IIGM.

Las tendencias geopolíticas de los países pueden apreciarse en el estudio de sus historias, principalmente los actores imperiales con las necesidades de sus núcleos vitales sobre los recursos y sus fronteras dinámicas (proyecciones), donde en cada momento es relevante observar quien ostentaba el poder político como sujeto histórico decisor.

Los espacios pivotes o estratégicos surgen por la competencia, carrera y control de nuevos recursos y formas de energías. El prestigio internacional también es catalizador de intereses para las estructuras políticas cuando buscan prestigio o aumentar poder.

En este conflicto se observan indicios de Proxywar entre 1943-1958: FIDS, OTAN, SCAR, AGI, diplomacia, presiones y colaboraciones, negociaciones y acciones hostiles (operaciones especiales de muy baja intensidad) divulgadas por militares que las presenciaron, pero que fueron silenciadas por los gobiernos occidentales. Estas operaciones especiales, delegadas, ejecutadas en diferentes ámbitos o dominios del poder son las que infieren amenazas y preocupaciones generadas por las ocupaciones descontroladas que ocurrían en forma desordenada en función a los intereses y objetivos occidentales de EEUU.

Estas estructuras socio-políticas canalizaron intereses y objetivos comunes para lograr sus fines en la región. Fueron drivers para el entorno proxy configurado y se las describe a continuación con Bossoer.

Para lograr hegemonía según el Realismo (realpolitik) de Morgenthau era necesario consolidarse en los asuntos panamericanos, lograr cooperación y obediencia, luego concentrarse en la estabilidad de su esfera de influencia asegurando el perímetro e interviniendo en los conflictos continentales. Esto se promovió en el cono sur también mediante las cláusulas del Principio NMF (Nación Más Favorecida) como ventaja especial para algunos países dentro del juego de equilibrio de poder regional, lo que generó a partir de 1947 confrontaciones en la Ronda de Uruguay, el SSD (Sistema de Solución de Diferencias) por las controversias y una potencial carrera armamentista en la región.

Argentina sostuvo su interés geopolítico bicontinental. EEUU evitó el surgimiento de un bloque regional dirigido por RU. Juegos de roles y de poder; la estrategia de Sir Lidell Hall era usar de tal manera el poder para lograr intereses políticos mediante el almirantazgo y FIDS en el Atlántico Sur.

Según Bossoer (2005, p.122) “entre 1940 y 1943 el gasto presupuestario militar se incrementó de 16.9% a 27%, y en 1945 llegó al 38% en Argentina, donde el Ejército alcanzó un pico histórico de 137.000 efectivos”. Se impulsaron y fomentaron los estudios sobre geopolítica, y resurgieron ideales que valoraban la dependencia de los acontecimientos políticos con las luchas territoriales y las potencialidades concretas de los países.

Pensadores estratégicos como Haushofer fueron reconsiderados tanto en EEUU, RU como en Argentina, y nacieron ideas sobre una fusión latinoamericana como bloque económico.

Para el caso argentino, Bossoer (2005, p.123) se refirió al embajador militar R. Labougle como “un pensador diplomático y geopolítico que definió posiciones argentinas junto a L.M. Quintana en Europa antes de 1940”.

El embajador de EEUU S. Braden “con su accionar en esferas políticas opositoras al gobierno del Presidente Farrell no cumplió con los cometidos encomendados por Washington” (Bosoer, 2005, p.128). Además de considerar que agrietó sectores argentinos para fortalecer la influencia de EEUU sobre asuntos domésticos de la política argentina en un momento clave de la posguerra, y frente a una nueva coyuntura. De esta manera se observa la intervención geopolítica de EEUU en la región, incrementando su poder.

El embajador Kelly de RU estuvo interesado por la relación Braden - Perón entre 1945 y 1946. Se revisaron los análisis de Escudé. En 1947 se aprobó el TIAR dos años antes que el nacimiento de la OTAN, ratificado luego en 1950. Pero la Carta del Atlántico nunca prosperó.

Bosoer (2005) consideró que Kennan en 1946 identificó a la Argentina entre uno de los blancos para la expansión de la URSS según interpretaciones del Telegrama Largo, por ser sitio estratégico debido a su postura en oposición con los centros occidentales de poder.

En 1948 iniciaron las comisiones argentinas para adquisición de equipamiento militar de fabricantes EEUU, debido a su concordancia en TIAR y JID (Junta Interamericana de Defensa). Según Kennan la Contención diseñada en 1947 no buscaba eliminar a la URSS, pero dentro de los intereses de EEUU los Puntos Fuertes se clasificaban en intereses vitales y secundarios.

La Ley de Asistencia Militar en EEUU reemplazó al Programa de Préstamos y Arriendos. Se dejó de prestar fondos y directamente se armaron a determinados países según intereses políticos generando desequilibrios regionales. Las asignaciones presupuestarias energizan las actividades gubernamentales según agendas: salud, educación, investigación, ciencia, etc. El rearma es necesario para disuadir, prevenir, adiestrar y operar; pero según se interprete al economista J. Stiglitz implica incremento marginal del poder duro que puede desequilibrar lo doméstico o lo regional.

La Doctrina Truman y el Plan Marshall fueron apoyadas con información mediante la creación de la CIA, la CSN, ONU y OTAN. Luego se endureció el sistema occidental con la NSC-68. A esto se sumaba lo que ya estaba en acción desde Bretton Woods 1944.

Se observa la aplicación del poder usado dentro de los factores mediante mecanismos de proxywar como la aproximación indirecta del RU mediante el lobby y la influencia de asesores de EEUU en las reuniones de cancillería americanas. El trasfondo del conflicto fue el poder del comercio y los recursos para obtener beneficios, y esto se logró accediendo a espacios económicos amplios, nuevos.

**Grandes espacios económicos.** Algunos exploradores afirmaban sobre la existencia de recursos minerales y combustibles fosiles, por eso llevaron geólogos a la Antártida debido a que en la Patagonia staba YPF; y si se considera la cuestión de continuación geográfica continental sobre la península antártica es posible que esto haya sugerido en potencial. La expedición estadounidense privada de F. Ronne sobre la península, casi en simultáneo con Highjump de Byrd se considera prospectivamente.

“El Estado que avanza sobre la zona gris del conflicto busca aumentar poder nacional. Poseer más poder que el rival para configurar el entorno a sus intereses: un objetivo irrenunciable y estructural de la competición entre potencias” según Mearsheimer (2003, pp.24-32).

Dentro de la potencialidad prospectiva el dinamismo de la geopolítica es energía vigorosa que empuja gobiernos para alcanzar aspiraciones. La eterna lucha interior entre corazón e inteligencia de la que hablaba Toynbee (1946) sigue vigente.

Según Wallerstein (2007) en World System Theory y el modelo de Hegemonía de Ciclo Largo, la unidad geopolítica que obtiene liderazgo debe proveer orden y control, brindar seguridad e innovar. Esto se obtiene mediante fases donde se promueven una serie de hechos y

acciones aplicando conflictos, luego se busca poder global para afectar adversarios, desconcentrándolos, desgastándolos, y finalmente asumir el mando dentro del ámbito intervenido.

Desde 1944 en Bretton Woods, los foros y conferencias se usaron para planificar acuerdos, tratados, y para penetrar geopolíticamente en espacios de interés. Durante la inmediata posguerra Stalin rechazó desde un primer momento las ideas del FMI y el BM, pero apoyó la iniciativa de EEUU sobre Naciones Unidas. Esto ocurrió vía diplomacia.

La dinámica de las relaciones exteriores convergentes puede generar consenso ideológico regional y cooperación interdependiente que debe lograrse con diplomacia para luego sostenerse con la disuición del poder duro mediante alistamiento o vigilancia permanentes. Pero también puede aplicarse la Realpolitik.

Por la ubicación regional, es natural que Argentina proyecte y defienda intereses nacionales sobre Alta Mar al Este de sus mares y al Sur de Tierra del Fuego. Esta necesaria expansión natural consolida históricamente actividades de los expedicionarios que integraron dotaciones nativas que empeñaron sus vidas profesionales cumpliendo servicios en forma ininterrumpida desde 1904, ya que la Bicontinentalidad es anhelo y causa nacional pendientes para los argentinos.

En la amenaza latente de la cuestión antártica existe una condición geo-esencial vital que afectó naturalmente a Chile y Argentina proyectados hacia el Atlántico y Pacífico, donde intereses de OTAN (presencia y control) tienen todo por ganar y nada para perder. De esta manera las divergencias restringen y limitan el desarrollo con integración dentro de la coyuntura de una globalización que no pudo resolver necesidades básicas vitales para un gran sector vulnerable de la comunidad internacional.

Asociando variables se observa que los espacios vacíos sonpreciados. “Es preciso recordar que una de las leyes básicas de la geopolítica señala que las cuestiones territoriales deben ser consideradas a largo plazo” según Koutoudjian (2001, p.205).

Los conflictos ocurren por aplicación de diferentes tipos de poder. Los espacios económicos actúan como drivers u objetivos políticos según la situación. La economía sustenta al poder. Si hay aplicación política de poder duro es guerra.

Según el foro JSTOR (2022) de EEUU el Atlántico Sur será “tablero geopolítico o catalizador relevante para el resto del Siglo XXI”. La zona económica exclusiva y la zona de convergencia serán epicentro de disputas y escenarios de conflictos.

**Factor política.** La política se aplica en ámbitos domésticos mediante régimen o gobierno y hacia el exterior con una estrategia. Este factor a través de los años, desde las primeras cartas patentes, pasando por el Pato Tripartito y los reclamos territoriales congelados desde 1959, forzó naciones a trabajar en cooperación dando apoyo internacional para mantenerse dentro del sistema internacional, en función al beneficio de sostener status.

Un pacto firmado entre Chile, RU y Argentina en 1949 intentó evitar la militarización al Sur del Paralelo 60 Sur, debido a la demostración de capacidades de la Armada con 8 buques para realizar las CAV, país que aventajaba al resto en experiencia en ese momento histórico único.

J. Mokyr valoró la “carrera tecnológica como factor de poder ligado a la política y a la productividad económica” según Blinder y Colpachi (p.208). Con lo que la naturaleza destructiva de la guerra implica una relación entre países que afecta las fronteras, el secreto y destrucción de las fuerzas productivas como dispositivos del accionar bélico descripto por Clausewitz como la continuación de la política por otros medios, afectando de este modo el

desarrollo y las capacidades del adversario. La ideología, la desconfianza, la desinformación y la unión nacional fueron centrales.

El acuerdo político afectaba intereses y dependía de la voluntad e influencia de variados actores. Los pactos caen o pierden vigencia cuando uno de los miembros ejecuta una acción que amenaza los intereses del otro.

Con un análisis comparativo de fuerzas se aprecia que hasta ese momento Argentina disponía de ventaja operacional y posición relativa favorable para aumentar ocupaciones en su sector de interés.

Entre 1949 y 1953 tanto Argentina como RU podrían haber operado bajo concepto de Free Rider, no respetando el Acuerdo Naval Tripartito. Chile y EEUU convergieron apoyándose para no perder influencia en el eje de proyección marítimo Norte-Sur del Pacífico. Pero esta alianza regional afectaba intereses estratégicos de EEUU y su geopolítica, quien quedaba fuera del asunto sin intervenir, perdiendo poder e influencia frente a la URSS, principalmente.

Algunas potencias siguen demostrando fuerte interés por dominar y controlar actividades humanas del continente, ya sea por cuestiones de status, intereses científicos o comerciales como el turismo y la pesca controlada. La vigencia de los tratados es un desafío y amenaza a la vez, fue motivo de conflictos entre varios países que sostienen sus reclamos y demandan reivindicaciones territoriales.

La política es fundamental, porque al aplicar su influencia mediante relaciones de poder se pueden lograr uniones o alianzas estratégicas regionales. El cuadrante antártico reclamado es patrimonio sudamericano, negado mediante una especie de decomiso regional aplicado a los países limítrofes naturales.

La política puede aprovechar las ciencias de la administración en los asuntos antárticos según Knorr, siendo instrumentos para medir y valuar la importancia de intereses nacionales apreciando los que emergen o evolucionan como vitales, uno de los métodos de cálculos ambientales se conoce como Percepción Contable Cualitativa.

El desafío será prospectivo, se deberá neutralizar la Extensión de Dominio Natural. Es necesario incrementar presencia demográfica con nativos residentes que se queden a vivir en forma permanente. Es responsabilidad de la política estratégica, que varía y alterna en función de la coyuntura internacional y las pugnas domésticas.

**Variable ideológica.** La política está impregnada con energía ideológica. Los pensamientos colectivizados son combustible o fuerza social que permite acciones en masa. Esta variable orienta o condiciona gobiernos, quienes la usan en favor de sus intereses y campañas para consolidar o sostener poder doméstico, regional o mundial.

Un aspecto importante de la ideología es la forma en la cual se transmite la comunicación sobre los receptores que pasan a ser sujetos que absorben relatos o mitos, para convencerlos. Especialmente los nichos sociales más vulnerables y periféricos donde hay pocas oportunidades para progresar. Allí anidan y se energizan los mitos, donde no hay suficiente educación o conocimiento.

**Influencia de los mitos - posverdad.** Dentro de la estructura social la opinión pública puede ser influída de varias maneras.

Tomado de Carl Schmitt (1950, p.21) el Derecho Mítico hace alusión a la tierra como madre del derecho y la justicia, en función a su “fertilidad y la capacidad productiva organizada en función de un equilibrio distributivo” (p.48), donde ordenamiento es tomado en relación a límites en los espacios (Raumordnung) para los asentamientos y el arraigo cultural. En este

sentido el Hombre y el Suelo están vinculados simbólicamente modificados por los acontecimientos históricos tumultuosos, o conflictivos, mediante conquistas y ocupaciones, o migraciones descontroladas, desordenadas. En Antártida hasta 1957 donde se puede aplicar el concepto de apoderamiento científico.

Toynbee en su Tomo III (1958, pp.212-213) reflexionó y se ocupó por la importancia de problemas ocasionados por los mitos como génesis y contorno de civilizaciones, aplicados desde el conocimiento vulgar tienen fuerte penetración y cuesta mucho esfuerzo mitigarlos o eliminarlos luego de su implantación. Este historiador consideró la amenaza de los mitos aplicados a problemas de naturaleza espiritual, los pensaba desde la perspectiva de una respuesta satisfactoria para que el hombre común realice esfuerzos hasta ese momento sin precedentes, y trascienda.

Desde esta postura, el mito pasa a ser una forma de energía que moviliza el accionar social de grupos masificados en favor de una minoría dominante que establece fundamentos y bases para una estructura social planeada. En la antigüedad llegaron a conformarse hasta civilizaciones integradas por convergencias con oleadas de migraciones.

Pensando según Toynbee (1985, p.215) entonces el “mito influye en los contornos ideológicos como estímulo para países duro”, trató el crecimiento de las civilizaciones y se refirió a los espartanos como reacción o respuesta social que mantuvieron unidos a los griegos. Ellos creían en las hazañas épicas de sus dioses y se entregaban a la acción en los Tour de Force gracias al mito.

Se considera que, luego del descubrimiento de América, los adelantados y conquistadores fomentaron desde el misterio y la lejanía relatos sobre El Dorado, la Ciudad de los Cesares o los grandes yacimientos de hierro puro en el Impenetrable chaqueño (resultaron ser meteoritos) marcados en los mapas jesuitas como protegidos por los nativos. Luego, la ciencia ficción los utilizó comercialmente durante la Guerra Fría. En el asunto antártico, al inicio de la guerra fría se usó propaganda bélica, lo que confundió a la opinión pública internacional.

En 1951 el presidente argentino anunció que el país ingresaba en la era atómica. Manifestó que esto ponía al país en una situación de privilegio, o de poder. Se crearon la Comisión Nacional de Energía Atómica y la Dirección Nacional de Energía Atómica para controlar la actividad. Entre 1952 y 1953 ocurrieron enfrentamientos de Bahía Esperanza con disparos de advertencia con armas de fuego sobre personal de otro país y quema de refugios en Isla Deception. Estas fueron acciones bélicas, no mitos.

Ese mismo año W. Churchill ganó nuevamente las elecciones en Inglaterra.

En 1951 un Memorandum Secreto del Departamento de Estado de EEUU explicó por qué se permitió la exportación de armamentos para la Argentina, con fines de incrementar la autodefensa continental; también resaltaron el insatisfactorio status de las relaciones entre ambos países imposibilitando futuras ayudas. Además de apreciar que el rearme argentino podría ser usado para recuperar Islas Malvinas. (Bosoer, 2005: 156-158)

Esta valoración interna del gobierno de EEUU generó incertidumbre en la relación comercial entre RU y la Argentina, luego de esto, en 1952 ocurrieron enfrentamientos antárticos, dando fin al Pacto Tripartito entre Chile, Argentina y los intereses de la FIDS del RU.

En 1954 EEUU pensaba sobre la idea de recuperar Malvinas; las estimaciones de inteligencia de ese país consideraban que las Fuerzas Armadas Argentinas eran más que adecuadas para el mantenimiento de la seguridad interna... también apreciaron las capacidades militares aludiendo al potencial humano de excelente calidad, con dotaciones estimadas en 154.000 efectivos.

En las relaciones políticas con Inglaterra, las canalizaciones tenían soporte económico y necesidades de estabilidad, y acusan de fría la relación entre EEUU-Argentina. También se refieren a las aspiraciones internacionales de Argentina por su posición dominante sudamericana buscando liderazgo latinoamericano.

En este triángulo de relaciones gran bretaña seguía jugando su partida dentro de la política argentina, buscó romper el acercamiento diplomático entre EEUU y el país sudamericano, explotando y divulgando la postura del Foreign Office y el régimen justicialista gobernante, reforzando lazos con la Armada y el entorno de la Sociedad Rural de tradición europeísta, esto hizo que S. Braden se aproximara a los espacios de la UCR. (Bosoer, 2005: 171-180)

Algunos asuntos fueron estigmatizados, mitificados, para romper acuerdos y generar conflictos. El Acta de Seguridad Mutua Americana, firmada en 1951, preocupaba mucho a la FIDS y al almirantazgo por una alianza americana que parecía consolidarse. “Un informe de los servicios de EEUU resaltó el intercambio comercial entre el bloque soviético y Argentina, estructura que sería utilizada para infiltrar propaganda comunista en América, si el acuerdo de intercambio aumentaba” según Bosoer (2005, p.182).

Entre 1949 y 1952 el poder nuclear soviético fue evidente con la Bomba del Zar. La India acusó en la ONU pruebas nucleares del RU en ámbito antártico. Un rasgo de la concentración de poder soviético totalitario se basaba en la administración de información y el monopolio de la verdad, donde se reempalzaba la historia por relatos ideológicos oficiales. En 1953 EEUU y la URSS se involucraban en la Guerra de Corea con la ONU interviniendo.

“En la NIE 91-54 de marzo de 1954 se describieron oportunidades para arrebatar el poder al gobierno argentino, donde se aprecia el rol determinante de las fuerzas militares para ese cometido” (Bosoer, 2005, p.186).

Hacia 1955 emergieron países no alineados, una tercera posición equidistante. Un año antes se diseñó Represalia Masiva, aunque en las defensas perimetrales de las esferas de influencia no se mencionó oficialmente al Océano Atlántico Sur. Se firmó el Pacto de Varsovia dentro de la URSS.

RU presentó denuncias ante la Corte de Justicia Internacional en contra de Chile y Argentina. El conflicto desescaló luego de 1955 cuando terminaron los mandatos de W.Churchill y el General Perón.

En 1956 Argentina ratificó Bretton Woods, la OEA, el TIAR, ingresó al FMI, y al BIRF (Banco Mundial) y suscribió el Acta de París. Se abrió al sistema internacional occidental. Hacia 1957 disminuyó el comercio con la URSS y se buscó romper relaciones diplomáticas con los soviéticos. El brasileño desarrollista H. Jaguaribe escribió:

El nacionalismo de medios es una faceta del complejo colonial, tendiente a erigir la propia condición en ideología. Constituye una de las formas suicidas que una sociedad subdesarrollada puede asumir en su contacto con otras más adelantadas. El nacionalismo solo se realiza en la medida en que reconoce su fin, que es el desarrollo, y para eso debe valerse de todos los medios apropiados, sea cual fuere el origen de los agentes, que en las condiciones concretas se revelen más eficaces. (Bosoer, 2005: 211)

Estos pensamientos anteriores demuestran indicios intelectuales sobre una tendencia a finalizar la confrontación Este-Oeste por motivos ideológicos con el surgimiento de un nuevo paradigma de multicompetencias entre regímenes de occidente y oriente. Esto impactó en el pan-regionalismo por la asimetría, desventajas y desequilibrios existentes en las relaciones entre actores países regionales y las superpotencias que ordenaban el mundo bipolar:

La evolución hacia Coexistencia Pacífica era interpretada en algunos sectores como distensión internacional, mientras surgían nuevas democracias mutadas de nacionalismos moderados populares y se observaban algunos procesos de descolonización (...)

Luego de 1957 el Presidente Eisenhower recibió al delegado presidencial argentino y futuro embajador Gainza Paz, donde le manifestaron estar complacidos en EEUU por el desplazamiento del ex presidente derrocado por la revolución de 1955. Le aseguraron respaldo financiero y político desde ese país para el futuro gobierno argentino (...)

Las estimaciones del gobierno de EEUU apreciadas en su inteligencia nacional (NIE 80/90-55) señalaron a partir de 1955 tendencias hacia gobiernos más moderados y cooperativos con EEUU. Resaltaron las posturas independientes de las regiones subdesarrolladas y coloniales, y observaron que estos actores presionarían a EEUU para que los asista políticamente en desarrollo económico y apertura comercial. (Bosoer, 2005:190-211)

Desde la política se impulsaron propagandas y mitos para transformar estructuras socio-económicas.

Los enfrentamientos y controversias dentro de cada esfera de influencia fueron ocultados por intereses de la política occidental. La cortina de hierro desinformante también se aplicó en el mundo libre. La propaganda y los mitos fueron utilizados estratégicamente por los vencedores y poderosos.

La desinformación genera incertidumbre, en conjunto con la especulación configuraron algunos mitos para justificar operaciones antárticas a partir de 1938. La Inteligencia Estratégica también operó en el conflicto. El aprovechamiento de los mitos sirvió para posverdades que hasta el día de hoy son difíciles de demoler por la profunda penetración que lograron en los sentimientos, emociones y el constructivismo logrado.

El poder político en EEUU y RU buscaba evitar el surgimiento de nuevos gobiernos totalitarios dentro de sus esferas de influencia. Y también accionaron para evitar que los capitales exiliados se utilicen para reconstruir poder dentro de nuevos gobiernos sudamericanos. Neutralizaron potenciales resurgimientos usando los mitos y la propaganda bélica.

Luego de consultar los autores referentes y sus fuentes, se identifica y analizan otros aspectos o factores dinámicos que intervinieron geopolíticamente en Antártida, como aporte al tema desde la mirada del investigador y en función a su especialidad militar.

**Factor Sputnik o vanguardia tecnológica.** Disponer de armas secretas, maravillosas y míticas impulsó a la industria, incentivó la investigación y el desarrollo.

El impacto por avances vanguardistas del adversario durante la carrera tecnológica afectaba el prestigio y desbalanceaba peligrosamente el equilibrio de poder.

La hegemonía o el dominio se basan en el prestigio y la credibilidad de los actores predominantes y sus capacidades; demostrando avances científicos se logra respeto, consenso y apoyo. Especialmente en ámbitos de relaciones desventajosas, desequilibradas, donde se aplica poder en forma asimétrica.

Confirmar o verificar el verdadero poder o capacidades reales del adversario genera inseguridad y amenazas. Implica sobreesfuerzos técnicos y asignaciones presupuestarias para seguir compitiendo. La Teoría de la Disuición se aplicó en 1957 cuando el Kremlin comunicó al mundo la puesta en órbita del satélite Sputnik.

Los soviéticos sorprendieron a occidente. Fue Lenin en 1917 quien escribió sobre el imperialismo como fase superior del capitalismo, analizó según su visión los intereses, valores y la naturaleza de la política internacional donde reflexionó sobre la competencia económica que generaría guerras a futuro, luego el General Perón retomó estas valoraciones durante la Guerra Fría.

La vanguardia alcanzada en 1945 por investigaciones y desarrollos durante la IIGM mostró al mundo que EEUU dominaba el arma atómico, otorgando el poder para usarla.

En 1949, Ogburn apreció en *Technology and International Relations* (Chicago, The University Chicago Press) que “la supremacía tecnológica era factor determinante del poder internacional, donde los aportes de la ciencia y tecnología implicaban uso cívico – militar” o empleo dual, era contemporáneo de Morgenthau. Estas ideas y pensamientos evolutivos impulsaban a los sujetos históricos que adherían a las doctrinas cuando estas apoyaban sus intenciones. Impregnaban carácter a las iniciativas.

En 1958 el gobierno del General Aramburu se acercó nuevamente a la URSS mediante una misiva para comprar equipamiento pesado para la industria petrolera. Se firmaron varios contratos comerciales. Lo que rápidamente fue utilizado por el secretario de Estado F. Dulles de EEUU en contra de Argentina.

Reflexionando sobre apreciaciones de Bosser (p.212) hacia 1959 surgieron Hipótesis de Conflictos en latinoamérica con la revolución cubana, la polarización ideológica resurgió el mismo año en que se negociaba el asunto antártico. Otra vez la preocupación política pasó a ser la seguridad continental como objetivo estratégico y se dejó de lado el interés nacional por las amenazas soviéticas a la seguridad continental desde Antártida y el espacio.

Estos factores fueron determinantes, condicionando el escenario y demandando una desescalada. El episodio del Sputnik cambió el curso de la guerra fría, porque se podía usar vectores para lanzar armas atómicas y atacar desde el espacio cualquier sitio terrestre en occidente. Esto tensionó relaciones entre EEUU y Rusia a partir de 1957. Una nueva crisis apareció.

**Otros factores presentes.** Damsky (2019) pensó sobre el territorio y el espacio como bases productivas de desarrollo o poder nacional, abordando también el aspecto psicosocial en los inicios de la Guerra Fría, para evitar las crisis. Este pensamiento sobre aspectos de política social se articula con Knorr (1956) sobre la moral o voluntad, tanto de lucha como para resolver conflictos, de una Nación:

En las disputas por espacios australes tuvo lugar el nacimiento del Sistema del Tratado del Antártico para evitar una conflagración mundial entre EEUU y URSS quienes estaban desarrollando poder nuclear y que pretendían extraer Urano, entre otros recursos (...) en el Sistema Internacional las relaciones son estrictamente de fuerza y poder, no jurídicas como las corrientes liberales exponen.

Durante los primeros años de la década del '50 Argentina y RUGB desplegaron elementos navales hacia el Atlántico Sur (...) la unipolaridad lograda después buscó concentrar poder mediante la predicción de una cultura común en oposición a la evolución natural de la Cultura de los pueblos, culminante para el sistema democrático, concentrando poder militar y manejo de la Información con el dominio de los medios de comunicación, bajo su financiamiento.

Este modelo de pensamiento único se difundió sutil desde los inicios de la Guerra Fría para perturbar o neutralizar surgimientos en contra de los intereses estadounidenses y

británicos, tan difuso como el concepto americano utilizado por EEUU para integrar al resto de América en sus valores según Doctrina Monroe. (Damsky, 2019: 16)

Damsky (2019, p.17) pensó que la imposición de pensamiento antepone necesidades de bienestar según valores democráticos de libertad, es muy cercana a las aspiraciones e intereses estadounidenses. Durante la Guerra Fría todo lo que no era occidental era considerado enemigo, adversario o amenaza para los intereses de Europa occidental y EEUU. Este país surgió enriquecido luego de la IIGM y dispuesto a manejar los destinos del reordenamiento mundial. Mencionó intentos de “cambiar territorio por deuda externa, realizadas a Grecia y Argentina por organizaciones que usan mecanismos financieros para consolidar esta clase de poder, que les permite a las potencias lograr sus intereses por la vía de la Aproximación Indirecta”.

En el pasado, empresarios argentinos como Capozzolo y Tornquist trataron de negociar la compra de las Islas Malvinas a RU, representando intereses de los gobiernos en diferentes momentos históricos, antes de 1982. Esto demuestra el valor patrimonial y cultural a través de los siglos que tienen Malvinas y Antártida para los argentinos.

Damsky (2019) pensó que “los Estados-Naciones con su normativa y aspiraciones soberanas son freno para la estrategia financiera global, salvo que se ceda soberanía”. Esta observación indica como la globalización afecta la independencia económica nacional y sus políticas.

Según el sitio web <https://argentinatoday.org> más jurisdicciones argentinas serán privatizadas o el inminente canje de deuda podría ser a cambio de territorio (consultado el 11 de febrero de 2022) donde directivos de un banco extranjero propusieron convertir instrumentos de crédito impago en acciones de los países deudores, para luego proponer el pago de esta deuda a los bancos acreedores con territorios.

Respecto a esta situación hay antecedentes históricos similares cuando el gobierno argentino entregó a capitales anglosajones territorios del Norte de Santa Fe y Sur de Chaco por no cumplir compromisos a fines del Siglo XIX (The Forestal Land Co). Según Damsky (2019) los tratados posteriores de Londres y Madrid de 1991 fueron condicionantes para que Argentina permanezca en el Sistema Financiero Internacional, también mencionó declaraciones de Mcnamara (1969) cuando consideró no ver razón para que existan FFAA importantes en América Latina.

Basándonos en las Leyes de Ratzel se destacan similitudes y relaciones entre los cuales se observan que el crecimiento de los Estados se produce por amalgama y absorción de unidades políticas menores y del aumento de las capacidades de sus ciudadanos para ser más productivos en sus actividades, transformando espacios pasivos en activos, incrementando de esta manera su cultura nacional.

Para que haya crecimiento era necesario la expansión hacia nuevas fronteras, ocuparlas, transformarlas para integrarlas. Para Damsky (2019) la herramienta de dominación del Poder Blando es la cultura superior, porque con ella se interpreta mejor al mundo (escenarios).

Respecto a los conflictos y pugnas en Antártida, el autor anterior se expide comparando los objetivos y actividades posteriores a 1954 con la situación militar del presente, estimando una contracción negativa en el desarrollo de actividades logísticas y operativas como situación estratégica donde propone consolidar poder sudamericano.

Actualmente, la directiva JOE 2035 de EEUU denomina Entorno Operativo a la evolución de la Geopolítica como disciplina que estudia, analiza y diagnostica escenarios.

El interés regional del RU aumentó en la última etapa de la Guerra Fría (Conflictos del Atlántico Sur). Para esto recurrió a la influencia cultural, a la diplomacia, a la penetración comercial en Argentina protegida por OTAN desde tiempos pasados con el Almirantazgo y la influencia de Colonial Office:

El modelo colonialista de Gran Bretaña también desafío al pan-regionalismo luego de 1947 donde algunas potencias se disputaban ser centro de poder. El sostenimiento de colonias o mandatos en enclaves como Chipre e Islas Malvinas denota una singularidad disruptiva, en razón de que Chipre se encuentra en el Mediterráneo y Malvinas en el Atlántico Sur, fuera de la esfera de defensa de la OTAN.

(...) La Historia ha demostrado que las fronteras son recursos políticos creadores de incidentes, agresiones, ocupaciones y crisis. (Earle, 1968: 204-205)

En este sentido el concepto de Fronteras, independientemente del patrón de distribución territorial propuesto para un nuevo orden político y sus conceptos filosóficos fue un justificativo para intervenir en los asuntos regionales. Frontera y límites, en geopolítica son catalizadores de conflictos. Los mapas políticos variaban al ritmo de los intereses de quienes ostentaron y aplicaron el poder.

Algunos pensamientos geopolíticos mencionaban fronteras naturales como determinantes del alcance de soberanía o control territorial. En la historia hay antecedentes sobre intereses marítimos en costas, mares y océanos que fueron dominados por RU en su pasado colonial, ahora es EEUU. Ambos integran la OTAN. Es aquí donde el concepto de Proyección se valora como amenaza. Una frontera política se mueve por acciones con amalgama de condiciones entre posibilismo y realismo simplemente porque constituyen objetivos políticos como brazos del poder. En este sentido el concepto de frontera se vuelve artificial y dependiente de la coyuntura y las circunstancias históricas.

Pero desde 1957 los soviéticos superaron la frontera espacial con el Sputnik, configurando un nuevo escenario por encima de todo el planeta. Vencieron la ley de gravedad y llevaron la competencia a los dominios extraterrestres. La proliferación de armas secretas fue parte de la propaganda bélica al final de la IIGM. Eran las que supuestamente llevarían a la victoria militar. Luego se usaron para disuadir y persuadir a la opinión pública internacional. Pero como la tecnología y la ciencia permiten empleos duales, las pruebas se realizaban para diferentes fines.

En Mein Kampf A. Hitler (1925) comparó al Lebensraum con el potencial militar de una nación, aunque el General Haushofer pensó el concepto como espacio de la política, ámbito desde donde se podría actuar con libertad de acción soberana para proyectar el imperio informal (libre comercio). Pero esto dependía de canalizaciones especiales y de factores tecnológicos para lograr esos objetivos políticos geoestratégicos. El NSDAP (partido político naciolasocialista de trabajadores alemanes) en 1939 consideró la importancia del Mandato donde la diplomacia debía sostener canalizaciones geoestratégicas para garantizar gobernabilidad y crecimiento demográfico especial (más combatientes) proporcionalmente al tamaño territorial, revalorando con esta política el Suelo como territorio nacional en función a la eficiencia y productividad (calidad para producir). Pero también invirtió en tecnología bélica vanguardista, ámbito técnico desde donde proyectó potencial que al inicio de la guerra fría quedó disponible para los vencedores de la IIGM.

Al imperio japonés se lo doblegó con dos bombas atómicas. Desde la Polemología se puede interpretar el impacto social de los conflictos. El espacio marca y transforma al Hombre, lo condiciona, pero es la técnica con la ciencia quienes desarrollan tecnología para realizar nuevas acciones, revolucionando las actividades humanas que empujan la historia mediante una competencia o carrera entre actores poderosos.

Si el calentamiento global derrite hielo antártico el nivel medio del mar puede alterarse, impactando en puertos naturales de Malvinas, Patagonia e islas antárticas. Otra vez la tecnología implicará revolución de asuntos militares para resolver el paradigma:

Antártida representa un potencial estimado del 70% del agua dulce futuro y un 90% de glaciación. Durante los inviernos el Mar de Ross presenta tempanos, pero el Mar de Weddell es posible de ser navegado con rompehielos, donde además existe la posibilidad de encontrar hidrocarburos en su plataforma submarina, así como en el sector antártico occidental.

(...) Otra especulación adhiere a la existencia de petróleo en el banco de aguas llamado Namuncurá, de Argentina. Se estudiaron cuencas sedimentarias para analizar la presencia de gas e hidrocarburos, en la Península se encontró cobre, molibdeno. En 2022 hay noticias periodísticas sobre los inicios de explotaciones de hidrocarburo en esa zona. (Damsky, 2019: 32)

Si se vuelve a reflexionar sobre Toynbee (1985, p.218), la tecnología condiciona el desarrollo de actividades que permiten obtener dominio y poder.

Evidentemente, que la URSS haya dispuesto de tecnología satelital en 1957, pleno AGI, implicó una capacidad revolucionaria, otorgando una ventaja relativa favorable a los soviéticos.

**Relaciones exteriores – diplomacia.** La neutralidad durante la IIIGM generó conflictos diplomáticos y una guerra secreta mediante servicios de información entre 1941 y 1947 para tratar de evitar que la industria pesada del III Reich consuma Wolframio europeo, utilizado para mejorar el armamento bélico. Se habló de una guerra secreta en la península ibérica y en sudamérica según Thomas (2010).

La neutralidad diplomática durante la IIIGM fue aprovechada comercialmente por los gobiernos beligerantes, pero al finalizar la conflagración, los gobiernos del bando vencedor cargaron contra los neutrales por ayudar al enemigo derrotado. Un ejemplo fue la irrupción del embajador Braden de EEUU en las campañas electorales de 1946.

El interés profundo de EEUU por Antártida se percibe en la naturaleza de las dos expediciones casi simultáneas de 1947, por un lado la poderosa demostración de capacidades y tecnología de la Fuerza de Tareas 68 del Almirante Byrd y la privada científica de Ronne. Todo esto ocurría mientras S. Braden operaba en Buenos Aires.

El mismo año de estas dos exploraciones de 1947, el Presidente de EEUU proclamó la Doctrina Truman para impedir la expansión de URSS, acusada de aplicar una política hostil contra occidente se sumaba la falta de acceso a información sobre sus planes (Cortina de Hierro). El choque de intereses inicialmente se produjo por cuestiones político-económicas en el Este de Europa pero luego se proyectó sobre occidente.

Respecto a la Argentina se apreció en las consultas bibliográficas el cambio de rumbo político entre los períodos 1946-1955 de industrialización independiente, agenda de Nación en Armas, investigación y desarrollo con ayuda de exiliados políticos, IAPRI, Plan Bicontinental, Plan ABC, el intervencionismo gubernamental presentando nuevos asuntos de estado como el institucionalismo, la reforma del estado principalmente con el Banco Central, la búsqueda de liderazgo regional en Sudamérica, el empoderamiento de los sindicatos, la idea del plan de energía atómica nacional y el acercamiento al sector socialista.

Luego de 1955 inició otra etapa política:

La época de transición internacional americana entre 1955 y 1959. Asume el Presidente A. Frondizi en 1958 durante la etapa de carrera armamentista en la Guerra Fría por cuestiones ideológicas. El Decreto S9880 del Plan Conintes implicaba establecer zonas y áreas de defensa bajo autoridad militar (Pontierro, 2015:7) dentro de un contexto de crecimiento económico y el comercio internacional occidental creciendo debido a la cooperación e integración. (Blanco, 2015: 16)

Entre 1955 y 1957 se observan indicios de un cártel diplomático, donde países occidentales presionaban para solapar el asunto antártico en la ONU y para evitar que la URSS avance en sus reclamos u ocupaciones.

En 1959 F. Castro entró a Cuba con apoyo de la CIA. También ese año N. Kruschev visitó EEUU mientras se negociaba el tratado.

Los rusos construyeron bases y estaciones dentro del sector reclamado por Commonwealth; si logró llegar al punto más anecuénmico del planeta nada impediría desde lo tecnológico que siga avanzando hacia la península antártica o las islas del Mar de Weddell. Por lo que el sistema defensivo americano se activó contra la amenaza.

En la actualidad este factor es parte del Soft Power. En relaciones exteriores, la clase dirigente y el cuerpo diplomático de EEUU fueron protagonistas centrales demostrando capacidad y experiencia al decidir estratégicamente incorporar Japón y URSS al asunto antártico. De esta manera este factor fue determinante en el asunto antártico, porque permitió acceder a la técnica y el conocimiento que tenían los soviéticos sobre actividades polares y espaciales. El objetivo político del gobierno se logró con determinación y persistencia de EEUU.

**Grupos de presión.** El factor humano dinamiza el espacio con sus decisiones y voluntades, consecuencia de sus personalidades, aspiraciones, carácter, cultura, religión y su biografía personal. Su influencia es determinante, y más aún si un grupo aplica poder en un entorno situacional.

Luego de la IIGM se observó un incremento de actividades del RU mediante la FIDS. También en 1947 EEUU buscaba consolidar un bloque americano mediante las reuniones de cancilleres para enfrentar la amenaza comunista sobre el continente. Como consecuencia de estas convergencias surgieron TIAR y OEA.

La carrera tecnológica demandó energía y recursos, como el Uranio para las armas nucleares, esto generó demandas industriales donde las grandes corporaciones comerciales son proveedores de las superpotencias que se disputaban supremacía en sus esferas de influencia hacia 1947.

Los cambios de modelos políticos como el desarrollismo a partir de 1958 en Argentina generaron apertura a otros bloques y frentes que actuaban presionando el cogobierno de EEUU y URSS dentro del Sistema Internacional hacia 1959 durante la Guerra Fría. Los viajes al exterior de gobernantes argentinos y las visitas recibidas hasta la Conferencia de Washington para discutir el articulado del tratado internacional desorganizaban y alargaban las negociaciones.

Si se considera el valor del mar según Wallerstein y Klare (2013) para el bienestar y progreso social de los imperios marítimos, no es menor considerar donde habría reservas Off Shore o donde se explotará el Fracking en espacios sudamericanos.

A partir de 1946 se observa una geopolítica contundente del gobierno argentino por expandir sus fronteras hacia espacios deshabitados, fomentando la conciencia antártica nacional para lograr la soberanía bicontinental. Dentro del territorio también se provincializaron los espacios hasta 1955.

En el escenario, entre 1946 y 1959 se observó un reposicionamiento regional de países no alineados; en función a esto se piensa que las negociaciones buscaban frenar más reclamos y enfriar la disputa, apaciguar. Fue un acuerdo racional restringido a los primeros reclamantes históricos en un momento de crisis internacional. La apropiación o reparto, en este, caso no se logró.

Solo cinco meses después del consenso la URSS derribó sobre su territorio al agente de la CIA G. Power volando en una aeronave de inteligencia militar; EEUU fue sorprendido por la capacidad de la URSS quien disponía de misiles tierra-aire de muy largo alcance. Algunos gobiernos (Argentina) no habían ratificado el tratado hasta ese momento. El Che Guevara ya estaba en Cuba operando.

Cuando la URSS y el Pacto de Varsovia salieron al mar con cuatro poderosas flotas soviéticas el tercer mundo estuvo al alcance como objetivo o ámbito factibles de lograr.

Dentro de 30 años, las regiones de la línea del Ecuador serán adversas por el cambio climático (calentamiento global) y desfavorables por la escasez energética; las mayores posibilidades de supervivencia basadas en la obtención de recursos vitales básicos se explotarán en regiones continentales próximas a los círculos polares, como la Siberia de Rusia, Patagonia y la extensa península del continente antártico donde exploró geológicamente Ronne en 1947.

Todos estos factores y variables motivan desarrollo para las naciones. Las necesidades de supervivencia o de bienestar pueden transformar un territorio deshabitado en vital. Históricamente los espacios vacíos fueron ocupados y colonizados.

La tecnología espacial fue arma de capacidad asimétrica, en 1957 el factor sputnik potenció la geopolítica rusa, constituyó una amenaza a la coexistencia pacífica en la guerra fría mientras ocurría el AGI de la comunidad científica en Antártida.

La visión geopolítica argentina latente sobre su bicontinentalidad se consolidó entre 1947 y 1959, luego condicionada por urgencias de coyuntura o la agenda política con objetivos que no priorizan intereses nacionales. Esto repercutió en capacidades defensivas y de seguridad para la Nación, impactando en otros factores como las economías regionales de Patagonia y Tierra del Fuego. Es una medida histórica del poder duro utilizada para lograr intereses y objetivos.

Fue importante aprovechar canalizaciones de grupos de presión para contribuir al aumento del poder y que esto permita alcanzar intereses nacionales. Un ejemplo actual es la geopolítica de EEUU, Rusia y China en el exterior operando con grupos de presión para lograr objetivos propios.

## **Dimensión Política Internacional**

En 1885 se realizó en Berlín una conferencia internacional por reclamos territoriales, donde se estableció que el descubrimiento no producía derecho definitivo. En 1889 el Instituto de Derecho Internacional (Lausana) dispuso que el territorio ocupado se reconocía soberano con título sobre tierras sin dueños, con ocupación efectiva (residentes) y luego de la notificación oficial se debía establecer un poder local con responsabilidades y medios para ordenar (Mones Ruiz, 1948: 45).

En 1888 el instituto anterior se volvió a reunir en Lausana para poner reglas de juego internacionales como tesis o doctrinas para el tratamiento de los asuntos de ocupaciones territoriales donde “se estableció que no se reconocería la ocupación de un territorio para adquirir soberanía mientras no se hiciera demanda directa de ese territorio por intermedio de una potencia, y no se notificara oficialmente a los otros estados interesados” (Comisión Nacional del Antártico, 1948, pp. 63-65) donde también se consideró una cuestión muy importante sobre la Doctrina de la Continuidad que refiere sobre situaciones en las cuales un estado ocupó permanentemente un territorio adquiere derechos para ocupar otros espacios que rodean al ocupado, contiguos o aledaños.

En función de estas dos doctrinas anteriores, el gobierno del General Perón consideró en la Comisión Nacional del Antártico la Doctrina de la Contigüidad donde si se “consolida la ocupación de una costa se puede extender la soberanía hasta islas o tierras cercanas” (CMN,

1948, p. 65). Esta cuestión de consolidación puede ser una oportunidad o una amenaza externa, a la vez, si se consideran los antecedentes históricos de actores en juego.

También se piensa en una estrategia política de Defensa Activa a lo que se denomina proyección. Es el concepto de acciones preventivas, mediante los poderes duro o blando, o combinados respectivamente.

En Almirante Richard Byrd el autor Steinberg (1960, p.111) tituló al Capítulo X – Colonias Antárticas. En esta parte de la biografía de Byrd lo referencian como amigo del presidente, cuentan los pensamientos de los años 1938 y 1939 e identifica desde ese círculo de amistad a otras naciones que declaraban ser dueñas de alguna parte de Antártida. Escribió que esos territorios polares que se reclamaban eran desconocidos:

La política del gobierno de Estados Unidos era no reconocer reclamación alguna, al menos que fuera “seguida por una colonización efectiva”. Sin embargo, cuando el gobierno de Hitler, en la Alemania Nazi, anunció su intención de reclamar también él una porción de la Antartida, el Presidente Roosevelt se mostró preocupado. Impulsado entonces a la acción, declaró que había llegado el momento de que Estados Unidos sentara su propio derecho a una parte de la Antártida. Y puesto que la norma de su propio gobierno era que ninguna reclamación sería reconocida sin ocupación efectiva, propuso establecer allí colonias permanentes. Se creó el Servicio Antártico de Estados Unidos bajo la dependencia del Departamento del Interior, Byrd pasó a ser su Jefe. No habría ahora dificultad en conseguir el millón de dólares que necesitaba para empezar la colonización norteamericana de la Antártida. (Steinberg (1960:112)

Esta declaración anterior era conocida desde 1938 e incidió en planes y acciones de EEUU en la previa de la IIGM posicionado en relatividad favorable para avanzar con sus intereses luego de 1945, iniciando una carrera o competencia contra otros países.

Entre 1939 y 1940 se cumplió la orden del presidente Roosevelt en Antártida. Pero los emplazamientos y bases de EEUU no quedaron habitadas en esos años según las fuentes consultadas.

El Instituto Armour de Chicago y la RAND corp. con sus banqueros privados apoyaron al gobierno y a Byrd para expediciones antárticas. Pero luego de las entrevistas de 1947 todo cambió para Byrd y Forrestal. Fue parte de la estrategia política reformulada por EEUU. Durante la segunda etapa de la Guerra Fría, se referían a la Conquista del Espacio.

Toynbee en su tomo III resalta como EEUU buscaba imponer su cultura a nivel mundial luego de la IIGM.

Briano (1972, p. 103) menciona en forma contundente cinco actividades que unieron o comunicaron al mundo: comercio exterior, complementación y cooperación económica, relaciones culturales, convivencia y organismos internacionales.

Pero fue Mao (1949) quién consideró que una buena causa política debe tener naturaleza en una contradicción internacional no resuelta, profunda. El conflicto para que perdure debe ser complejo y difícil, entonces requiere acción política.

**Doctrina Monroe.** En 1982 Destefani, L. sostuvo que luego del Acta de Cromwell (Navigation Act) de 1641 Inglaterra se convirtió en potencia mercantil hegemónica, su flota comercial sola superaba en cantidad a todas las flotas mercantes juntas del mundo:

En los siglos anteriores, hasta la quimérica búsqueda de la mítica Ciudad de los Césares fue excusa para penetrar con exploradores del Hemisferio Norte las costas Patagónicas y los mares del Atlántico Sur con el único fin de conquistas. (Círculo Militar, 1988: 24)

A partir de 1669 los confines del continente americano fueron explorados con órdenes ocultas del almirantazgo inglés, buscando abrir corrientes de tráfico marino a través de regiones despobladas próximas al Estrecho de Magallanes (Expediciones de John Narboroug y directivas del Duque de York). Fuerzas profundas se interesaban por los confines del mundo.

Desde 1823 los gobiernos de Inglaterra y EEUU operaron en contra de intereses sudamericanos. Hablaban de ellos como problemas en las colonias españolas de América del Sur. Los autores en página 281 observan un error de interpretación entre la Doctrina Monroe y el lema América para los Americanos; piensan que es un acuerdo entre Inglaterra y su ex-colonia (EEUU) para repartirse intereses en la región hispanoamericana. Identifican intensiones de RU y el Destino Manifiesto para EEUU desde 1823 con su política expansionista hacia el resto del continente americano. Un ejemplo de estas acciones se observa al comparar emisiones de patentes de corso (guerra comercial mediante interdicciones navales contratadas a terceros) en esa época.

Es razonable que, luego de una década de emancipaciones, Sudamérica era posible de ser culturizada y colonizada si se intervenía con un plan a largo plazo. Las potencias del momento apreciaban oportunidades, ofrecían ayudas y buscaban intervenir en favor de sus intereses.

J. Canning Ministro de Relaciones Exteriores de Inglaterra sugirió a los EEUU repartirse zonas americanas para mitigar la amenaza expansiva de la Santa Alianza influenciada por el Zar del imperio ruso y por nuevos intereses del Eje Roma – Berlín.

En 1948 T.S. Ashton escribió pensamientos como historiador económico, donde se interpreta que en Europa la pentarquía imperial siempre se disputó espacios-mercados en ultramar para sostener sus revoluciones industriales. Luego de 1829 el gobierno de EEUU mandó una expedición a costas patagónicas e islas del Atlántico Sur por interés en analizar mercados foqueros y balleneros. El Secretario de Estado Van Buren reclamó desconociendo derechos históricos y geográficos de Argentina sobre regiones adyacentes, contiguas, a Islas Malvinas.

Con esto se verifica la vigilancia de intereses comerciales de EEUU desde esa época. También se aprecian reclamos del Ministro Maza que EEUU incitaba a Inglaterra a ocupar Islas Malvinas a partir de 1829:

Luego en 1931 el funcionario inglés Baylies solicitó a EEUU que se castigara al “insolente gobierno” argentino y los obligaran a respetar derechos de Inglaterra sobre Islas Malvinas. Años después, el Ministro Quesada también reclamó al gobierno de EEUU que Inglaterra no cumplió con la Doctrina Monroe establecida por el líder americano. En 1903 T. Roosevelt arrebató Panamá a Colombia, generando una revolución. Luego construyeron el canal en el istmo para controlar el cruce bioceánico. (Círculo Militar, 1988: 228-256)

A Inglaterra solo le quedaba controlar el pasaje interoceánico entre el Atlántico Sur y el Pacífico Sur para mantener algo del prestigio naval de su pasado histórico.

El Ministro de Relaciones Exteriores y Culto Dr. J.M. Drago junto al presidente Gral. Roca enviaron una misiva al gobierno de EEUU por el bloqueo con cañoneos navales de Alemania e Inglaterra a las costas de Venezuela, endeudada con los europeos a la salida de una revolución interna. Drago y Roca intervinieron según la Doctrina Monroe considerando el peligro que significaban las riquezas y recursos naturales de algunos países regionales inestables que se

endeudaban con potencias europeas, las que intentarían adquirir territorios a cambio de las deudas.

Los funcionarios argentinos apelaron al poderío e influencia de EEUU solicitando evitar expansiones territoriales europeas sobre América. El objetivo del Dr. Drago era evitar el uso de la fuerza para cobrar deuda pública, apreciada como acoso diplomático o abuso político mediante cupones de pago a cambio de Soberanía.

La respuesta de EEUU a la Doctrina Drago tardó en llegar, fue desfavorable para Venezuela, y lo hizo golpeando la solidaridad panamericana cuando el gobierno autor de la Doctrina Monroe manifestó no garantizar seguridad a los latinoamericanos ante agresiones extracontinentales aludiendo inconductas incurridas en contra de las reglas de juego internacionales cuando un país que trataba de salir de una crisis no podía cumplir con su deudor o era acosado por una potencia; de esta manera quedaba demostrada la orientación económica del pensamiento político exterior de EEUU sobre el resto de América. Fue una postura en función a sus intereses y valores.

Estas intervenciones diplomáticas son antecedentes que deben considerarse como hechos históricos donde el paradigma fue sostener una discursiva panamericana hasta que una circunstancia real derribó el relato.

En 1941 una comisión de la Armada viajó a la previa de la futura Junta Interamericana de Defensa (JID) por necesidades para equipamiento naval y militar. Rio de Janeiro, Brasil, año 1942, fue sede de la Tercera Reunión de Consulta de los Ministros de Relaciones Exteriores de países americanos donde se recomendó la ruptura de relaciones diplomáticas, comerciales y financieras con las potencias del Eje. Luego del ingreso de EEUU a la IIIGM, y hasta 1944, los países sudamericanos neutrales estaban doblemente desprotegidos, a merced de cualquier bando beligerante:

“Se resolvió de acuerdo a Lima consolidar la paz mediante coordinaciones para buscar medidas en conjunto para la defensa continental, sostener intereses y concesiones del Foreign Office” (FRUS USA, 1942, pp. 37-41).

En 1944, EEUU aplicaba su política de Préstamos y Arriendos como incentivo selectivo que terminó desequilibrando a la región del Cono Sur. El Secretario de Asuntos Latinoamericanos N. Rockefeller reconoció esta situación y se acercó al gobierno del Presidente Farrell. Ese año, también el vicepresidente argentino en La Plata mencionó la Doctrina de Nación en Armas.

Al neutralismo se lo puede analizar como categoría geopolítica o como postulado doctrinario sobre relaciones de política internacional donde ocurría la IIIGM. Estuvo sustentado en intereses económicos, pero resultó negativo en la relación EEUU-Argentina luego de 1945.

Según Bossoer (2005, pp. 111-113) entre 1939 y 1945 “Argentina dirigió a la región y en esos años se firmaron muchos acuerdos aduaneros de comercio dentro de sudamérica, con proyectos de acueductos, gasoductos y mucha infraestructura ferroviaria”. Esto interesó a EEUU por su excedente de producción y alto enriquecimiento durante la IIIGM para colocar productos en nuevos mercados sudamericanos, donde sería posible cobrar el intercambio comercial.

En 1945 llegó el nuevo embajador de EEUU S. Braden, con experiencia sobre asuntos latinoamericanos adquirida en Colombia y Cuba. Su primera acción fue interferir y frenar un embarque de armamento preparado por el Departamento de Estado mediante el Programa de Préstamos y Arriendos solicitado por el gobierno argentino para mitigar el desequilibrio militar regional.

Nació la propaganda rupturista promulgada por la línea de pensamiento del oficial de la US NAVY y Secretario Naval J. Forrestal, superior y jefe del Almirante Byrd. En los territorios nacionales los frentes políticos de la oposición denunciaban actividades antiargentinas, generando inestabilidad social que beneficiaba intereses de EEUU y RU mediante sus nuevas empresas de capitales apropiados a países del Eje.

EEUU y RU querían afianzarse en mercados de la Cuenca del Plata y competían entre sí en los territorios nacionales que el gobierno federal administraba sin permitir las provincializaciones. Un ejemplo fueron algunas colonias del Territorio Nacional de Misiones, donde vivían varios ex empleados inmigrantes europeos de la Compañía Argentina de Pesca. El Congreso abrió comisiones internas de investigación y pronto fueron desestimadas por el gobierno. En 1945 Argentina suscribió el Acuerdo Panamericano según la Conferencia de Chapultepec y logró participar en la ONU como miembro fundador.

Durante 1946 aparecieron ejemplares del Libro Azul (publicado en EEUU) y el Libro Azul y Blanco (refutación del gobierno justicialista). El régimen local contraatacó con la obra Destrucción de una Infamia del autor Van Der Beck (1946).

F. Bossoer (2005) se refirió a los períodos 1943-1946 y 1955-1958 como momentos históricos para la región, de mucha discusión política, diplomática y “grandes conflictos internacionales en el Cono Sur que repercutieron en la forma en que Argentina se relacionó con el resto del Sistema Internacional” (p.19). También manifestó que durante estos períodos ocurrieron las principales controversias entre juegos de alianzas en un triángulo de relaciones entre Argentina, EEUU y RU como dos ganadores de la IIGM que presionaron al país sudamericano.

Estos períodos fueron bisagras aprovechadas para aplicar regímenes político-institucionales en contra de actores extranjeros, pero a favor y defensa de intereses nacionales. “El Justicialismo se impuso a partir de 1946. Pero luego de 1958 se gobernó según lineamientos del Desarrollismo, etapas de impase político y disruptivos cambios de rumbo” (Bossoer, 2005, pp.27-28).

Bossoer (2005, pp.39-42) explica su visión de los “juegos de doble nivel accionados por militares y diplomáticos del gobierno en ámbitos domésticos internos y estratégicos externos” y las “campañas de acciones psicológicas con operaciones mediáticas de propagandas, conspiraciones y sabotajes” ejecutadas por el poder de fuerzas profundas.

Si se consideran las características o variables, hay indicios de proxywar mediante el espionaje y la inteligencia militar antes de la Guerra Fría, más aún si se valora la intervención de la FIDS en el entorno de islas antárticas como empresa civil, asentada en una ubicación geopolíticamente favorable para operar y apoyar a los medios militares (Tabarin).

Estas actividades anteriores articularon relaciones determinantes en las decisiones históricas. Las diplomacias paralelas y el doble canal de vinculación muestran relaciones entre gobiernos aliados, acciones bilaterales, posturas multilaterales y los contactos informales necesarios para sostener intereses mediante unidades de decisión paralelas que se comprometieron empeñando capacidades y recursos, un cúmulo de organizaciones en ámbitos civiles o privados fueron de gran apoyo y funcionalidad: la FIDS.

Estos puestos de mando enmascarados dentro de la estructura social deben tenerse en cuenta, porque aumentaron entre 1947 y 1959.

En 1951 ocurrió la Cuarta Reunión de Consulta de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Washington durante la Guerra Fría, luego de la crisis de Berlín y el bloqueo soviético. Allí se resolvió accionar rápidamente contra las actividades agresivas del comunismo internacional, peligmando las democracias y la libertad de los pueblos americanos.

Se reafirmaron los principios determinados por la Carta de la OEA y demás acuerdos interamericanos. Se requirió fuerte apoyo diplomático a las resoluciones de la ONU. El objetivo fue fortalecer la seguridad americana. En su Anexo G se consideran las acciones de cooperación militar interamericana y la Resolución III establece orientaciones para preparar militarmente la defensa continental de conformidad al TIAR.

Ornstein (1957, p. 155) manifestó que “una corriente derivada de las diferentes actividades materiales y espirituales del hombre actúa a su vez configurando un ambiente anímico propicio para otra clase de fenómenos”.

La apreciación adquiere mayor valor sumada con Fontana (2018, p. 305) quien concluye que “un factor político determinante en 1955 fue el desplazamiento del presidente argentino y del conservador W. Churchill en Inglaterra”, dos gobernantes durante el conflicto antártico. Estos hechos relajaron el conflicto; incluso ya sin Stalin, todo favorable a EEUU, quien también aprovechaba la inestabilidad de la política doméstica del RU.

Fontana P. (2018) resaltó que el precio del aceite de ballena afectó el factor económico regional en 1955, pero surgieron otros intereses al año siguiente. Toynbee (1985, p. 175 Tomo III) consideró que “el militarismo no es cuestión de técnica sino de psicología, de voluntad y de ganas de luchar”.

Se puede apreciar el aumento de influencia desde EEUU en otras doctrinas contribuyentes donde se actualizaron requisitos históricos para negociar soberanía, luego del Tratado de Versalles.

**Doctrina Hughes.** EEUU buscó regular mecanismos diplomáticos internacionales para intervenir en regiones de su interés; ya había realizado expediciones y exploraciones intentando valorar el potencial comercial y estratégico de los polos, en un todo de acuerdo a su doctrina de no reconocer soberanías nacionales. Esto se oficializó en 1924.

Esta visión de sostener su postura e intereses se relaciona con el pensamiento y “teoría de André Hillion sobre los Grandes Espacios Económicos” (Rattembach, 1975, p. 99) fue quien explicó que se debieron revisar modelos económicos luego de 1918 porque no era lo mismo controlar espacios territoriales fáciles de demarcar y consensuar que otras regiones caracterizadas por mares y océanos con casi nula presencia de habitantes.

Esta doctrina negacionista de soberanía constituyó una cohesión o abuso de poder al neutralizar reclamos de países sudamericanos que no pueden fiscalizar, recaudar, ni controlar espacios contiguos a sus jurisdicciones por esta norma internacional, generando desigualdad de oportunidades económicas respecto a capitales privados del RU que explotaron recursos comerciales alrededor de Malvinas o en sectores antárticos con apoyo y supervisión de otros actores OTAN.

Esta doctrina luego de 1957 contribuyó a evitar la polarización y desarticulación de Antártida, o el reparto a destajo, aunque consolidó poder para autoridades científicas de Cambridge y administrativas de Washington.

Rattembach (1975, p. 100) citó al profesor Jacques Boudeville, quien se refirió a estos espacios generados donde “el interés también es probar nuevos modelos políticos”. Otro pensador, igual que Palazzi, se refiere a la Antártida como espacio de pruebas.

“Boudeville analizó que los Espacios Programa inician como Espacio Homogéneo para poder ser convertidos a Espacio Polarizado caracterizados como de inspiración comercial e industrial. Según este autor el espacio programa tiene meta de rendimiento económico a futuro” (Rattembach, 1975, p. 101). De colonia puede pasar a Reserva.

Por estas variables, se perciben posibilidades en espacios como ambientes propicios para intercambios o acercamientos donde la informalidad y el descontrol operan en forma libre. Son programados estos espacios reservados al futuro, para construir luego acorde a necesidades e intereses emergentes, donde se rompen relaciones para que proliferen conflictos cuando algún actor presionado, inducido, rompe las reglas de juego (doctrinas) por necesidad.

Los procedimientos diplomáticos fueron evolucionando como herramienta para establecer orden en la política internacional, junto con la negociación y las concesiones se impuso una nueva forma de poder blando para solucionar controversias y reclamos en favor de intereses del grupo de poder. En este caso el poder extranjero congeló reclamos y mantuvo latente el asunto, sin resolver soberanía como interés nacional, actuando desde distintos niveles de autoridad internacional. EEUU fue referente internacional occidental, actor protagónico con sus doctrinas.

**Comisión Ballenera Internacional (CBI).** El poder dentro de las esferas donde las organizaciones industriales desarrollan sus actividades se ejerce comercialmente con intercambio y enlace político. El accionar político es estrategia doblemente útil.

En 1927 se realizó una conferencia para tratar el tema de la población disponible de ballenas, condicionada por la caza furtiva y descontrolada. Argentina y Chile no participaron. Entre 1935 y 1937 se llevaron a cabo reuniones consultivas internacionales principalmente entre europeos, porque era el principal mercado de consumo. Según P. Hoare (2010) Alemania era el principal consumidor que competía con Noruega en la industria ballenera, tanto en la caza como en la construcción de embarcaciones para ese cometido con fines económicos. Noruega e Inglaterra eran consumidores dependientes.

La competencia internacional con el incremento de flotas pesqueras operando para la caza comercial de ballenas y focas en mares y océanos circundantes afectó una cuestión ambiental (depredación), por lo que en 1946 en Washington se convocó a una comisión para abordar el asunto. Se consideró a la actividad como desordenada y descontrolada.

En esta época dentro del ámbito de la ONU se fundó la Organización Mundial (no solo internacional) de Comercio, para regular y ordenar el intercambio productivo entre los países.

Debido a la negativa del gobierno argentino a la propuesta británica de someter a un tribunal de arbitraje los reclamos y reivindicaciones de las FIDS presentaron una demanda a través del Foreign Office ante la CJI (Corte de Justicia Internacional) el 4 de mayo de 1955 detallando antecedentes históricos para entender las causas comerciales del conflicto. En la página 20 de la denuncia dice que el “Comité de descubrimiento fue establecido en 1923 bajo la dirección del Secretario de Estado de las Colonias. La función principal de este Comité, bajo sus términos de referencia, era realizar investigaciones sobre la economía de recursos de las regiones antárticas y subantárticas, con especial referencia a las Dependencias de las Islas Malvinas”.

En 1955 se internacionalizó y reguló la industria de la caza de ballenas cuando la demanda mundial atendida por dos o tres países cayó abruptamente; dejó de ser negocio rentable por diferentes motivos: depredación casi definitiva de especies en peligro de extinción y el cambio tecnológico que disminuyó el consumo de aceite por sustitutos sintéticos o químicos.

La convención internacional que reguló la actividad terminó con la firma de un acuerdo en Washington, pero la sede luego se trasladó a Cambridge, donde se encuentra el SCAR. El asunto fue abordado bajo dos aspectos: la caza mínima permitida y control grupal para proteger o preservar la especie en peligro de extinción.

En 1955 la flota soviética estaba penetrando mares antárticos con otros objetivos.

**El TIAR y la OEA – 1947.** Las panregiones propuestas por K. Haushofer se pueden apreciar mejor si se profundiza en los acuerdos y tratados de la Guerra Fría que actualmente persisten.

EEUU demostró capacidades industriales y militares reveladas desde las luchas americanas por la independencia, pasando por las dos guerras mundiales. Luego aprovechó su poder para incursionar en ambientes operacionales lejanos a su territorio. Para sostener este valor buscó anuencia y consenso internacional cuando no había espacios inalcanzables para la nueva tecnología. Pero la seguridad y defensa continental siempre fue de su interés.

Fomentaron la cooperación mediante doctrinas acordes a sus intereses. En la Conferencia de Rio de Janeiro durante 1947 Cancillería reclamó que dentro de la zona de seguridad marítima sudamericana existían colonias o posesiones de países europeos. Estos países presentaban situaciones irregulares por cuestiones de colonialismo, y constituyan malos ejemplos para ONU. Francia y RU.

En la Conferencia de Bogotá “1948 se fundó la Comisión Americana de Territorios Dependientes en América, donde se detalló la nómina de territorios ocupados” (Lanus y Gamba, 2016, pp. 29-31) sobre el asunto de rezagos coloniales europeos en América, se mencionaron las ocupaciones extranjeras en islas del Atlántico Sur y la zona antártica llamada cuadrante americano.

Fue una intención para actualizar la Doctrina Monroe a la nueva coyuntura internacional. Según consideró Toynbee en 1955 tanto Moscú como Washington estaban a merced uno del otro por el alcance mutuo de sus armas nucleares. EEUU de alguna manera buscaba organizar un protectorado legitimado por la necesidad de seguridad continental vía intervención de la ONU o por su discrecional apoyo armamentista (incluida la transmisión de Know How mediante sus servicios operando en el extranjero).

La presencia de la FIDS en el Atlántico Sur afectaba la imagen de EEUU hasta 1947. El TIAR nació antes que la OTAN.

En 1952 el gobierno argentino designó al Almirante “Tessaire para participar ante la Anglo-Argentine Society en Londres durante la coronación de la nueva reina en Inglaterra, quien se vinculó con el Subsecretario de Relaciones Exteriores en Asuntos Latinoamericanos Lord Reading para tratar de comprar Malvinas” (Lanús, 2016, pp. 24-25).

P. Fontana (2018) opinó sobre el TIAR considerando que el organismo “tenía jurisdicción proteccionista y de autodefensa continental sobre el sector antártico sudamericano y no intervino en las acciones militares de 1953 cuando instalaciones de Chile y Argentina fueron quemadas” (p. 301) por una potencia europea, y su personal militar tomado prisionero.

Es importante considerar que los funcionarios de EEUU, teniendo el poder para hacerlo, no quisieron incorporar Malvinas ni el cuadrante antártico americano a la esfera proteccionista panamericana; aunque si consideraron proteger como territorio americano algunas islas propias muy lejanas en el Pacífico.

Este doble rasero o doble moral doctrinaria se aplicó bajo halo de nuevos principios y directrices para negociaciones internacionales. Esta postura perjudicó intereses sudamericanos sobre el cuadrante antártico reclamado. Cada asunto se trató según objetivos políticos para beneficio y seguridad de intereses domésticos de EEUU.

**FIDS y OTAN – 1949.** Desde épocas coloniales, previas a la revolución de 1810 los gobiernos argentinos, a través de su historia, mantuvieron relaciones comerciales y culturales con RU, generando un doble juego en ámbitos marítimos regionales.

“La compañía concretó un lobbie (grupo de presión) en defensa de su monopolio económico que fue central para plasmar la política británica al respecto” (Kreimer, 2012). Para la autoridad británica colonial algunas islas del Atlántico Sur son territorios dependientes y no autónomos, especialmente Malvinas es considerada por eso propiedad territorial de una empresa que a lo largo de los siglos cambió de nombre y fue comprando la participación de antiguos funcionarios de otros países como el franco-alemán Ludwig Wernet, que fue gobernador argentino entre 1829 y 1832.

“En 1850 la compañía fue nombrada en los anuncios como The Royal Falkland Land, Cattle, Seal and Fishery Company, cambiando a The Falkland Islands Company Limited en 1951” (A brief history of the Falkland Islands - Part 4 - The British Colonial Era. falklands.info. Archivado desde el original el 6 de octubre de 2021). Durante esos años la Confederación y el gobernador Rosas (responsable de los asuntos exteriores) pugnaban entre sí por el control y poder territorial, un año después de esta ocupación insular ocurrió la Batalla de Caseros.

Por estos motivos la compañía que es parte de un Holding reclamó en 1908 un sector antártico y parte de territorios patagónicos sudamericanos (FIDS).

Las ocupaciones de Tabarin en 1943 dieron paso a la FIDS luego de 1945 y en cuestiones sobre factores influyentes es necesario considerar a la antigua empresa Falkland Island Company (FIC) según Gamba “se autoconsidera dueña de Malvinas” (p. 89). Este dato es importante debido a su influencia e intereses en la región próxima a la zona económica exclusiva y la confluencia antártica, rica en recursos estratégicos.

El rol de la OTAN fue salvaguardar la libertad de acción y brindar seguridad a los intereses regionales de RU y EEUU sumando a esto la importancia de estar presentes en el Atlántico Sur para proyectar poder y disponer de una base logística en una ubicación estratégica con puerto natural desde 1833. Luego de la IIGM, en 1949 la organización se gestó para aplicar la contención al Rymland como estrategia de Truman y Kennan.

A partir de 1951 W. Churchill asumió el gobierno de RU y las relaciones tradicionales con el almirantazgo en Falkland Island Dependence Survey volvieron. El gobierno conservador se caracterizó por políticas duras y la defensa de intereses para su corona.

De acuerdo a Ferns antes de la llegada del General Perón al poder en Argentina el país había absorbido el 40% de las inversiones fuera del RU y que este gobernante las incrementó a 50% afectando intereses, incluso dejando de comprar cuero y textil a la isla y sumado hacia 1955 donde RU perdió influencia sobre el petróleo de Irán implicado en el derrumbe del imperio anglicano.

Gamba (2016, p.90) opinó que la FIC (Falkland Island Committe) fue una “compañía monopólica favorecida por concesiones victorianas, quien durante la Guerra Fría dispuso del abogado especialista en temas antárticos ex funcionario del Foreign Office Bill H. Christie, creador del Committee como factor de presión o grupo de interferencia regional”. Un Holding o conglomerado de empresas.

En 1981, durante la Guerra Fría por cuestiones presupuestarias se retiró de islas Georgias a la British Antarctic Survey (BAS), replegando oficinas a Malvinas. “Esta misma FIC es la que en 1982 filtró en la prensa documentación del Foreign Office para afectar la imagen del gobierno acusado de blando con la opinión pública, generando escándalos y presiones en el Parlamento británico” (Lanús y Gamba, 2016, pp. 101-106).

Esta militarización en Malvinas afectó la región desde la IIGM, demandó la conformación de la Flota del Atlántico Sur hacia fines de 1981. Desde el gobierno colonial en Malvinas se informó en 1982 que el Comandante del British Antartic Survey desde base Grytviken denunció

la presencia militar del rompehielos argentino Q-5 ARA Almirante Irízar, donde el capitán del HMS Endurance comunicó datos confusos sobre el derrotero del rompehielos argentino, que durante la CAV 81-82, se dirigía a la base antártica Belgrano. Otra vez una comunicación militar con datos falsos generó una serie de acciones para configurar otro conflicto bélico al norte del cuadrante americano antártico.

Fontana (2018, p.301) escribió que “se debería conformar un tratado que excluya a miembros de OTAN en asuntos sudamericanos, debido a una lógica y razonable superposición de intereses” que desequilibran la toma de decisiones en foros y conferencias internacionales.

La Realpolitik encendió el escenario del Atlántico Sur, donde los reclamos del C24 y la AGNU (ámbas en ONU) son proyectables hacia Antártida.

Mount Pleasant es una base militar aeronaval de un miembro OTAN enclavada en una isla estratégica del Atlántico Sur, desde donde se proyectan intereses y objetivos históricos de la presencia británica que dispone de control sobre grandes áreas de navegación. (IRI, 2002) y aprovechamiento de recursos.

Consultados los financiamientos de la OTAN en su sitio web oficial 2021, recibió contribuciones directas por \$ 811.140 millones de dólares de parte de EEUU y \$ 72.765 de RU, siendo estos dos los principales gobiernos que financiaron \$ 1.174.240 millones de dólares de contribución anual total de los 30 países que la integran. Del cálculo surge el siguiente resultado: RU aportó 6.2% y EEUU el 69.1% de las contribuciones directas a OTAN en 2021. A pesar de que en 1991 se disolvió el Pacto de Varsovia con el colapso de la URSS esta alianza occidental sigue vigente y proyecta poder e influencia sobre muchos espacios de agua. (Recuperado de [https://as.com/diarioas/2022/03/03/actualidad/1646310308\\_693945.htm](https://as.com/diarioas/2022/03/03/actualidad/1646310308_693945.htm))

Actualmente se encuentran operando BAS y el FIAS, organismo y empresa de capitales británicos en Malvinas. Debido al incremento del comercio internacional, ante colapso, saturación de flujo o por un potencial sabotaje en el Canal de Panamá, el control del paso interoceánico quedará bajo esfera de influencia regional de OTAN disponiendo también de Mount Pleasant (British Forces South Atlantic Islands – RAF) como capacidad rápida para vigilancia aeronaval, con posibilidades de ser apoyados desde estancias cercanas al Estrecho de Magallanes, donde se encuentranemplazadas pistas pertenecientes a capitales extranjeros en el Sur de Río Gallegos.

Ante un cambio climático sustancial, imponderable o catastrófico, las regiones polares serán estratégicas para la supervivencia humana si otras regiones se tornan anecumáticas por las altas temperaturas y la falta de agua.

FIDS hoy es BAS y mantienen objetivos en común con OTAN en la región: Presencia, proyección de poder, exploración y explotación de recursos estratégicos para sus actividades.

**El Pacto de Varsovia - 1955.** En 1819 zarpó desde Kronstadt, cerca de San Petersburgo, parte de la flota imperial rusa con la bandera de San Andrés. En 1821, luego de pasar por Brasil, por el estuario del Río de la Plata, e islas Orcadas del Sur los rusos desembarcaron en la región antártica bajo el mando del Capitán de Navío T. Bellingshausen, navegante y geógrafo zarista. Volvieron al Norte por ruta australiana. Luego de reaprovisionar, volvieron a la Antártida, descubriendo nuevas islas.

Bellingshausen fue miembro de honor de la Sociedad Imperial Geográfica de San Petersburgo.

Limitarse a pensar en la geopolítica rusa desde un enfoque epocrático de Mackinder es repetir el error de apreciación de Kennan en 1949, ya que este actor internacional también desplegó poder talasocrático en ultramar, proyectando sobre puertos y mares lejanos. Basta

estudiar en profundidad Historia Antártica para apreciar el carácter vigoroso de los conquistadores eslavos y su cosmovisión siberiana (fueron hombres pragmáticos y de acción).

Luego de detonar la bomba atómica, Rusia y China firmaron el Tratado de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua en 1950, desde donde se avanzó luego con los pequeños países al Este para integrarlos firmando el pacto.

La URSS demostró liderazgo en 1955 cuando apoyada en la COMECON configuró el Pacto de Varsovia y las 4 Flotas de Mar salieron a mar abierto, permitiendo entre otras cosas emplazar bases antárticas rodeando a Australia, amenazando a la Commonwealth con poder soviético.

En mayo de 1955 el Foreign Office del RU aprovechó la crisis política sudamericana y presentó ante la Corte de Justicia Internacional una detallada denuncia contra Argentina y Chile mencionando antecedentes históricos y actividades comerciales realizadas bajo su administración desde tiempos de la Falkland Island Co. Dependency (antigua empresa que comercializa desde Malvinas). Ese año el gobierno argentino fue reemplazado por otro y Churchill perdió las elecciones. Se acusó en 1955 al General Perón por usar el poder del sindicalismo y acercarse a los soviéticos. Luego fue derrocado y exiliado.

El pacto acercó a Rusia y China uniendo sus fuerzas, capacidades e ideologías contra el cerco occidental, la detente o contención. Pero sin Stalin los nuevos dirigentes rusos aplicaron un revisionismo doctrinario sumado a un proceso de desestalinización (el discurso secreto) que en 1957 fue mal visto por el poder político en Pekín, interpretado como un intento de Kruschev de acercarse a occidente y solo competir en la carrera tecnológica mediante un modelo económico en vez de aplicar las violentas revoluciones comunistas que pregonaba Mao.

Pekín acusó al Kremlin de encariñarse con el modelo capitalista, necesario para demostrar capacidades o poder en la carrera espacial y competir dentro del ambiente occidental.

Además, se identificaron hechos donde funcionarios rusos se acercaban al gobierno de EEUU en busca de una coexistencia pacífica. Esto generó una ruptura interna y frustración en los pensadores chinos. Entre 1957 y 1959 las dos potencias asiáticas dejaron de cooperar entre sí; los rusos se dedicaron a las negociaciones antárticas en EEUU y a intereses americanos (Cuba y latinoamérica) como objetivos estratégicos.

En este aspecto, el Pacto de Varsovia solo logró estados tapones y gobiernos aliados al Este durante un tiempo, no consolidó la unión entre las dos potencias de la esfera comunista quienes fueron incapaces de estructurar un bloque poderoso con similitudes ideológicas en un momento clave para Asia. Los gobiernos de ese momento no dejaron de lado sus diferencias en pos de un objetivo geopolítico común, esto los debilitó internamente desde 1957, y los llevó a los conflictos de la ruptura sino-soviética. Pero sí permitió que los soviéticos pudieran utilizar el mar chino para desplegar grandes flotas, y apoyar logísticamente con buques auxiliares. Obtuvieron libertad de acción.

Su presencia en el conflicto tensionó el escenario, luego de amenazar con sus avances tecnológicos, Rusia apoyó al gobierno de EEUU en 1959 en la internacionalización antártica, un acto diplomático estratégico dentro de la Guerra Fría.

**El gobierno desarrollista argentino - 1958.** La situación política de Argentina cambió a partir de 1955. A pesar de la necesidad de mayor conjunteez interfuerzas se ejecutaron operaciones importantes, consolidando posiciones para los reclamos y reivindicaciones.

La amenaza continental de penetración soviética condicionó la política exterior argentina. Los medios y el equipamiento militar necesarios para el Plan Conintes implicaban una dependencia y subordinación con EEUU.

Entre 1958 y 1959 ocurrió la guerra del petróleo (conflicto político doméstico), debido a su impacto en asuntos estratégicos (energéticos) que demandaban inversiones para que Argentina explotara con mayor eficiencia sus recursos mediante YPF, y las oposiciones que esto significaba sobre presiones de capitales extranjeros que operaban en el territorio.

En 1959 el Vicepresidente R. Nixon atendió al premier soviético N. Kruschev en su visita a los EEUU, dentro del semestre donde se negoció firmar un tratado. El presidente D. Eisenhower sostenía su política exterior de distensión con esta demostración internacional, y el premier soviético consensuaba.

Un resultado importante ocurrió el año siguiente a 1959 cuando ONU aprobó la Resolución 1514 (XV) sobre descolonización, donde algunos párrafos hablan sobre integridad territorial junto a intentos por quebrantar uniones nacionales.

Según Lanús (2016) “El gobierno de EEUU aplicó su diplomacia política de Hands Off o manos afuera en el asunto Malvinas para no deteriorar su amistad con las naciones en conflicto” (p.43). Tampoco intervino a principios del siglo pasado luego del cañoneo naval europeo sobre costas de Venezuela. Y anteriormente, cuando tuvo la oportunidad, arrebató Panamá a Colombia.

Dos años después de la Conferencia de Washington donde se negoció la firma del tratado el gobierno argentino no adhirió a la Alianza para el Progreso propuesta por el Presidente Kennedy de EEUU para ayudar unilateralmente a Latinoamérica. El nuevo gobierno argentino se acercó a RU, Canadá y estableció contactos con el gobierno de Cuba. También negoció con industriales soviéticos para los gasoductos de YPF. Esta apertura demostró carácter geopolítico pero a un alto precio panamericano. Los intereses de la política energética doméstica prevalecieron ante las presiones de capitales extranjeros.

Para Alaniz (2016) “la reunión entre Che Guevara y el presidente argentino en 1961 fue para intermediar entre EEUU y Cuba, evitando que este último entre al Pacto de Varsovia” (Guzman, 2020, p. 89). Según estos hechos se destaca que las posiciones políticas anteriores a la firma del tratado eran de tipo nacionalistas e independistas hasta 1959, en pugna por soberanía. Según Dodds (2009, p. 37) “los 3 miembros del antiguo Pacto Tripartito buscaban marginar a otros países en el sector de intereses destruyendo evidencias y montando sus propias estaciones de investigación para ocupar suelo antártico”.

En concordancia con el desarrollismo argentino también se considera al presidente de EEUU como anfitrión de la conferencia en 1959, General D. Eisenhower, quien se desempeñó como primer Comandante Supremo de la OTAN en 1951. Derrotó políticamente a demócratas y al New Deal. En 1957 luego de saber sobre el Sputnik autorizó la fundación de NASA-DAARPA dando origen a la carrera espacial. También divulgó sobre el complejo industrial-militar como grupo de presión denominado Triángulo de Hierro, cuyos intereses económicos fomentaban el imperialismo con presiones industriales actuando sobre la política de EEUU.

Durante la negociación se buscó prohibir pruebas o explosiones nucleares y evitar que Antártida se convierta en basurero de desechos radiactivos como ocurrió en algunas regiones del Ártico. Argentina respaldó y apoyó esta iniciativa.

“Frondizi apoyó el tratado para avanzar en política internacional hacia un nuevo modelo de relaciones denominado Coexistencia Pacífica”, según M. Colacrai (Diario de Sesiones Cámara de Diputados, 2001, p. 56). Se buscaba evitar la expansión soviética y escalar hacia un conflicto nuclear directo entre las dos superpotencias.

El Presidente Frondizi visitó Antártida luego del tratado para contrarrestar a la opinión pública que lo acusaba por perder territorio. La comunidad internacional no quería una guerra

atómica entre las superpotencias del mundo bipolar; el antecedente de los dos ataques al Japón en 1945 exigía evitar que se repita esa destrucción devastadora.

El tratado desarrollado en la guerra fría sobrevivió a ella, vigente hasta la actualidad; otorgó status de potencia antártica como miembro consultivo a la Argentina, siendo este país un referente por su trayectoria en logística, cooperativa y sustentable desde 1946, con presencia efectiva e ininterrumpida desde 1904.

Se observaron actos jurídicos tendenciosos (doctrinas, memorándum, actas) siendo antecedentes para que intervenga EEUU (con anuencia de URSS). Las potencias rectoras del mundo bipolar intervenían en asuntos regionales y domésticos para lograr concesiones o negociar tratados para su beneficio, intereses y objetivos.

**La Conferencia de Washington - 1959.** Luego de la inmediata posguerra, los vencedores de la IIGM avanzaron con regulaciones y normativas para organizar asuntos comerciales internacionales como base para sustentar el nuevo orden dentro de sus esferas de influencia.

En 1947 según el Comodoro J.J. Guiraldes (1979, pp.54-55) “el gobierno argentino se opuso en otro acuerdo a la Libre Competencia internacional (propuesta por EEUU) dentro de su aeroespacio jurisdiccional al condicionar y reglamentar la Quinta Libertad luego de la Convención de Chicago de 1944”, donde los vencedores de la IIGM habían organizado la industria aerocomercial. El gobierno nacional esta vez aplicó el principio denominado Orden en el Aire en oposición a la política del Hemisferio Norte que bregaba por Cielos Abiertos (vuelos libres), aunque no se tuvo en cuenta aspectos económicos internos, prevaleció el interés de no perder el control y la administración de actividades aéreas en los cielos nacionales, reservándose el derecho a fiscalizar unilateralmente en favor del estado soberano.

En el tratamiento de estos asuntos internacionales se observan posturas políticas que prueban los intereses nacionales que estaban en juego, fueron defendidos por cancillería.

En un intento por internacionalizar y liberar cielos sudamericanos para la libre competencia de poderosas y experimentadas corporaciones de EEUU, el poder que administraba el comercio internacional tuvo que reconocer la soberanía del aeroespacio argentino en la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI dependiente de la ONU). En ese mismo sentido, luego de la Convención de Chicago en OACI “el gobierno argentino firmó un acuerdo con RU denominado Orden en el Aire en oposición a la postura y pretensiones de EEUU. Este acuerdo causó malestar en Washington donde presionaron a RU para que firme el Pacto de Bermudas” (Guiraldes, 1979, p.54), aprovecharon para repartirse definitivamente esa región insular en formas exclusiva y excluyente. Esto permite valorar las relaciones diplomáticas entre el gobierno argentino y RU en ese momento.

Estos hechos anteriores son pruebas de intereses geopolíticos en pugna que eran negociados en ámbitos internacionales. Ese mismo año, 1947, iniciaron las exploraciones más importantes en Antártida desde Chile, Argentina, URSS y especialmente EEUU con tres poderosas flotas de mar unidas en la Fuerza de Tareas 68 del Almirante Byrd, en forma simultánea con la expedición geológica privada de Ronne sobre la península antártica.

Luego de 10 años donde ocurrieron los hechos y acciones descriptos en capítulos anteriores, Fontana (2018, p.298) resaltó que “a partir de 1957 funcionarios de EEUU se reunían en secreto con británicos, australianos y neocelandeses para detener la expansión soviética sobre el Hemisferio Sur, asimismo, se buscaba calmar disputas entre Argentina y Chile”.

En el marco de estas reuniones y negociaciones secretas se consolidó la propuesta de EEUU sobre internacionalización (negar soberanía nacional) restringida a un grupo minoritario y selecto de países capaces de cumplir. Para esto se decidió avanzar con el AGI y evitar el

tratamiento abierto del asunto en la ONU, se buscaba neutralizar nuevos reclamos de otros países y negar la intervención de URSS. La postura de EEUU ganó fuerza y se impuso debido al apoyo de sus principales aliados del Hemisferio Norte.

Desde 1958 EEUU y RU avanzaron defendiendo posturas e intereses comunes (beneficiaban a OTAN) por lo que ejercieron con influencia y poder de negociación para convencer a Chile y Argentina bajo argumento de la amenaza soviética expansiva sobre Latinoamérica. Según Fontana (2018) el interés era sobre Antártida:

Noticias infundadas en medios de prensa sobre planes soviéticos para instalar plataformas de misiles nucleares en Antártida y la utilización de la estación Mirny como base para reabastecimiento de submarinos (...) En 1955 científicos nucleares británicos querían realizar pruebas y ensayos en laboratorios antárticos. En 1956 misteriosas radiaciones cayeron sobre algunas ciudades de Sudáfrica, provenientes de pruebas británicas. (p.299)

Fontana (2018) opinó que el tratado antártico fue un alivio para el gobierno británico porque su reclamo era difícil de sostenerse, entró en crisis política interna por las dificultades económicas del país. Luego, el gobierno del RU fue el primero que ratificó adhesión al tratado.

Estos acontecimientos permiten observar la trama que envolvió a los países involucrados en la Conferencia de Washington de 1959. El apoyo sopresivo de URSS hacia EEUU fue decisivo en la conferencia, porque validó en consenso al instrumento jurídico fundante de una Institución internacional en 1959: el STA.

Para la Real Academia Española de Letras, Institución se considera elemento estructural esencial en el ordenamiento jurídico. Implica aspectos políticos y sociales. Según Hauriou (1925) se trató de un mecanismo social cooperativo ordenador y normalizador de comportamientos grupales. Estructura las actividades sociales. Establece un tipo de poder que procura organismos. En el diccionario Rivadavia Escolar (s.f, p.293) Institución significa “organismo que desempeña una función de interés público. Organización donde interactúan fuerzas y voluntades sociales de la política, la economía y otras disciplinas”.

La estrategia diplomática de entregar en forma secreta un borrador inicial a cada país por separado para estimar posturas antes de convocar a las negociaciones definitivas en Washington, donde ya sabían las opiniones e intereses de cada país puede ser parte del constructivismo. También se aprecia que influyó en las relaciones bilaterales entre EEUU-URSS donde comenzaron a ponerse de acuerdo para no militarizar el Polo Sur, evitar pruebas nucleares y no permitir soberanías sin sus consentimientos.

Ilusionismo jurídico de la astucia o duelos entre individuos, los proyectos, pactos, leyes y tribunales internacionales, reglamentos y códigos y los proyectos de arbitraje no parecen otra cosa que reproducción del derecho privado o del derecho feudal con su concepción de arbitraje en querellas particulares, según se interprete a Bouthoul (1991).

La dinámica de la política exterior fue determinante con estrategias disuasivas y alianzas para defender reservas, recursos naturales e intereses comunes que aumentaron su valor geopolítico en función a la coyuntura. La estrategia política no fue suficiente para aumentar patrimonio nacional en el caso argentino. El Dilema de la Seguridad estuvo presente en esta conferencia, como condicionante geopolítico impuesto por EEUU, quien ostentaba el poder occidental y ponía las reglas de juego continentales, especialmente entre 1955 y 1959.

## Conclusiones del capítulo

Los distintos factores e intereses geopolíticos involucrados mediante intervenciones y ocupaciones militares generaron enfrentamientos de baja intensidad (hostilidades, neutralizar

desembarcos, disparos al aire, quema de refugios, toma de prisioneros, operaciones de falsa bandera); también presentó características de Proxywar hasta 1959 por los grupos de presión, lobby y fuerzas profundas operando. Causaron una verdadera guerra fría confinada que no trascendió internacionalmente como conflicto armado por intereses del momento, donde EEUU y Rusia soviética ocuparon sitios estratégicos hasta el Polo Sur.

Para operar en Antártida, Chile y Argentina dependían de equipamiento, medios y armamento extranjero de EEUU y RU, bombarderos de FATA de muy largo alcance, hidroaviones para las estaciones, buques especiales para las unidades y flotas de mar que ejecutaron campañas antárticas o patrullajes, y los rompehielos de capacidades estratégicas. Por estos intereses y necesidades debieron sostener relaciones estratégicas desequilibradas y desventajosas. Argentina disminuyó su intensidad geopolítica y perdió libertad de acción luego de 1953.

La política internacional presionó gobiernos occidentales y los sudamericanos fueron condicionados luego de 1955 por el avance del Pacto de Varsovia sobre Antártida, alterando objetivos políticos nacionales. El accionar también fue afectado por la incertidumbre, poca información militar, mitos estigmatizantes, desconocimiento geográfico, alianzas y reglas de juego puestas por EEUU con doctrinas aplicadas sobre países subordinados, regulando y controlando mediante un cogobierno internacional. El continente americano se preparaba para una nueva guerra mundial.

Argentina reclamó soberanía sobre el sector peninsular de interés por proyección natural geográfica interesada a partir de la misión del Alférez de Marina Sobral; el sector dentro del cuadrante americano fue espacio contiguo natural donde gobiernos nacionales y fuerzas armadas cooperaron con la política internacional demostrando capacidades para brindar servicios y apoyo a otros países; un ejemplo fueron algunos rescates históricos (operaciones SAR).

Argentina cumplió con el requisito internacional de ocupación efectiva desde la época de Sobral y el presidente General Roca (1902-1904) manteniendo presencia ininterrumpida. Luego de la firma y ratificación del tratado, cumplió con responsabilidades internacionales dentro del STA. Sus reclamos son razonables, fundados y coherentes en comparación con otros países lejanos que ocupan territorios e islas para aumentar poder internacional y desestabilizar regiones.

La negociación fue impulsada por EEUU dentro de un ámbito geoestratégico limitado, con respaldo final de URSS ordenaron y estabilizaron el Atlántico Sur en un momento clave para la Guerra Fría (1959-1961). Fue combinación de factores geopolíticos amalgamados que se aplicaron para detener una guerra antártica entre aliados de EEUU (países sudamericanos contra un miembro de OTAN), país que impuso un cuerpo doctrinario para internacionalizar. La etapa diplomática en Washington logró resultados similares al freno aplicado sobre RU y Francia para resolver la crisis en el Canal de Suez. EEUU aumentó prestigio y poder resolviendo conflictos hasta 1959. Aplicó liberalismo científico internacional en un continente vacío, deshabitado.

Para la geopolítica sudamericana fue una perturbación a intereses y oportunidades regionales. La intervención de EEUU y los soviéticos no permitió que los actores regionales pudieran aprender a resolver entre sí sus diferencias sin arbitrio, laudos o intermediador. El tratado fue adverso para los objetivos políticos e intereses nacionales argentinos porque no se logró estatus de país bicontinental.

Entre 1950 y 1953 se mantuvo silenciado el conflicto armado peninsular por intereses diplomáticos y comerciales, también por la Guerra de Corea.

A partir de 1955 sin Stalin, sin W. Churchill y sin el General Perón, la dinámica de la geopolítica y la política internacional favorecieron la propuesta de miembros OTAN en 1959; el prestigio y status también estaba en juego. Sin esta comunidad de políticos beligerantes el liberalismo antártico logró su cometido sobre los Estados-Naciones. Las negociaciones causaron un impasse condicionando la vigencia del tratado.

El impasse estratégico para intereses de FIDS y OTAN afectó dominios sudamericanos sobre la jurisdicción del Atlántico Sur, esto permitió la intervención del lobby luego de 1959 para que la política exterior del RU logre objetivos sobre la región, la empresa pasó a llamarse FIC.

Distintos grupos de presión intervinieron entre 1946 y 1956, luego en las negociaciones de la conferencia entre 1958 y 1959. La FIDS presionó al gobierno y al parlamento del RU proyectando poder naval con el almirantazgo y la corona. OTAN protegiendo FIC consolidó presencia regional y fortificó militarmente Malvinas, enclave marítimo que quedó estratégicamente fuera del TIAR y del alcance de OEA. El control y dominio naval sobre la zona de influencia del Mar de Hoces se comenzó a perder luego de 1959 para Argentina.

Se consideran alcanzados los objetivos específicos del capítulo.

## **Capítulo III: actores internacionales y organizaciones intervintentes**

### **Finalidad y propósito del capítulo**

Indagar y estudiar participaciones, irrupciones o intervenciones de actores, organismos nacionales o internacionales en el conflicto y los resultados hasta 1959.

### **Desarrollo**

En los capítulos anteriores surgieron actores y sujetos políticos. Fueron los generadores de acontecimientos históricos dentro de cada circunstancia o coyuntura, quienes con sus intereses, valores, compromisos, ideales y pensamientos movilizaron agendas de gobierno, regímenes y a las organizaciones intervintentes.

Partiendo desde un enfoque de civilizaciones, Toynbee (1985: 209) en su Tomo III manifestó que “las unidades inteligibles de estudio histórico no son naciones o períodos, sino sociedades”.

Desde estos sujetos totales o sociedades como subunidad de análisis se presentan a continuación a los actores considerados más relevantes dentro de la coyuntura que afectó a la Argentina en el período dentro del campo histórico sectorial abordado.

### **Inventario limitado de actores**

El sujeto histórico es actor. Para este TFI se consideraron gobernantes, regímenes, países y organizaciones en razón del nivel de injerencia que tuvieron sobre las circunstancias del conflicto.

Debido a las acciones geopolíticas y circunstancias internacionales identificadas en capítulos anteriores, se pensó esta Unidad de Análisis desde los sujetos constructores de la Historia Militar: militares, funcionarios o gobernantes, científicos y académicos accionando en diferentes tipos estructuras sociales, embajadores y presidentes, empresas privadas (FIDS), grupos de presión (almirantazgo y servicios de información), organismos internacionales (ONU) y los bloques o alianzas mundiales (OTAN y Pacto de Varsovia) dentro de la Guerra Fría. Los países son gobernados por sujetos históricos.

Según “F. Frischknecht, un actor es la representación de un ente al que se le atribuyen intereses en una situación” (Pita, 2010, p. 57). Se agrega que esa representación o figura es sujeto con funciones, roles y mandatos.

Cada país aspira a ocupar un lugar dentro del sistema internacional, juega un rol en función de su poder según circunstancias, compromisos, relaciones y objetivos políticos de gobierno. Se podría conceptualizarlo como conjunto de actores, factores, procesos y patrones que interactúan dentro del campo histórico en dimensiones de espacio y tiempo, como generadores de hechos, episodios y acontecimientos.

El sistema conformado por actores e instituciones relacionados e interactuando mediante mecanismos, redes comunicacionales y servicios. Esta estructura también involucró a los grupos de presión que financian la política y a los servicios de información que jugaron fuerte a partir de 1944.

De esta manera surgió el escenario configurado por la trama del conflicto desencadenado dentro de un marco de disputas regionales reivindicativas, reclamos históricos por soberanía, y en un nivel superior las pugnas y controversias por reparticiones, competencias por esferas de influencias con sus respectivos mercados generando la guerra fría mediante enfrentamientos indirectos con apoyos políticos, diplomacia, servicios de inteligencia, prestamos económicos, sociales con influencia ideológica, militares disuadiendo y maniobrando para deplegar medios,

el rol informativo-comunicacional o la ciencia con sus avances. Se aplicaron nuevas doctrinas y lineamientos diplomáticos para reordenar el sistema internacional luego de 1945, intentando estabilizar un mundo cada vez más unido por el comercio y las migraciones humanas.

Pero las divergencias dieron paso a la Guerra Fría como etapa de confrontaciones indirectas que fueron esencialmente político-económicas, pero energizadas por ideologías polarizadas en las posturas de política internacional entre EEUU y URSS.

Por un lado, la URSS apoyó con armamento e ideología las revoluciones, guerrillas y gobiernos satélites con títeres seleccionados del ámbito socialista para atraerlos al comunismo, mientras que EEUU brindó apoyo y propagó desestabilizaciones en todos los escenarios posibles para contener la expansión de la URSS. Su origen se suele situar entre 1945 y 1947, durante las tensiones de la posguerra. En la Especialización se profundizó el estudio a partir de 1949 con la crisis y bloqueo de Berlín.

Durante la inmediata posguerra los principales actores aliados, vencedores, no ocultaron sus antipatías y diferencias desde posturas ideológicas polarizadas, las tensiones diplomáticas utilizaron un lenguaje retórico belicoso, confirmando así las intenciones mutuamente hostiles y competitivas. El argumento fueron los dos modelos ideológicos polarizados, antagónicos, diseñados para atraer a la opinión pública internacional y las diferentes comunidades regionales. Hacia su bloque (occidental o comunista).

A partir del Pacto de Varsovia el Kremlin buscó mantener desplegado poder militar vía países satélites de la URSS y evitar iniciativas regionales separatistas como las de Yugoslavia. Fue parte de la Doctrina Brezhnev. Asimismo, buscaron nuevas regiones para expandirse.

De igual manera la ONU buscó protagonismo internacional. Inicialmente URSS apoyó la idea de EEUU con este organismo, pero no adhirió al Plan Marshall. Occidente necesitaba contar con la cooperación internacional soviética en 1945 pero diseñaron su propia propuesta de ayuda diferente a la idea de Bretton Woods; las controversias e incertidumbres catalizaron desconfianzas mutuas, pero no impidieron en 1959 negociar la firma de un tratado.

Según R. Pollard (1990) y F. Saunders (2002) en 1946 G. Kennan escribió desde Moscú el Telegrama Largo, en el que apoyaba la idea de una política de inflexibilidad con los soviéticos, y que se convertiría en una de las teorías básicas del régimen estadounidense durante el resto de la Guerra Fría. En septiembre de ese mismo año, los soviéticos respondieron con otro telegrama firmado por Nóvikov, aunque escrito junto con V. Mólotov; en este telegrama se sostenía que EEUU usaba su monopolio capitalista occidental para aumentar poder militar y lograr supremacía mundial a través de nuevas guerras, o desatando conflictos que era de su interés para obtener beneficios.

Para la Licenciada en Ciencias Jurídicas y Sociales Alejandra V. M. Makuc el conflicto antártico se resolvió con una emergencia jurídica para proteger intereses de EEUU como un asunto de estado regulado mediante un conjunto de instrumentos internacionales con organismos y mecanismos que estaban bajo su influencia y control desde el Consejo de Seguridad de la ONU (el mayor financista siempre fue EEUU).

Luego de la consulta efectuada en [www.ats.aq](http://www.ats.aq) en la base de datos de la Secretaría del Tratado Antártico se observó que Argentina, Chile con RU son estados reclamantes territoriales, mientras que URSS y EEUU se reservaron el derecho a reclamar si pierde vigencia el instrumento jurídico.

Para penetrar en los principales actores abordados (vinculados en algún momento con Argentina) fue necesario considerar previamente la coyuntura para establecer mejor el concepto

de espacio regional. La emergencia por reconstruir Europa movilizó a las superpotencias aliadas, responsables por su destrucción.

Para que exista un escenario es necesario un espacio, ámbitos de interacción donde se encuentran actores con sus poderes, factores o intereses. Para que se comuniquen es necesario un sistema de canalizaciones y un lenguaje común mediante el cual se expresan ideas, objetivos políticos, posturas e intenciones.

**Internacionalización de asuntos de estado – ONU.** Recordando Bretton Woods en EEUU, surge luego de la IIIGM la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con sede en el mismo país, como ámbito o espacio diplomático para tratar asuntos de política internacional de interés común para naciones incorporadas a partir de 1946. La internacionalización confrontó con intereses nacionales y soberanos de algunos países, neutralizados en función a necesidades consideradas estratégicas y fomentar alianzas para castigar estados gobernados por regímenes considerados rebeldes para el nuevo orden mundial que buscaba construir a partir de 1947.

Con EEUU surgiendo como potencia económica de la posguerra proliferaron instituciones domésticas que rápidamente quedaron bajo control político de hombres referentes pertenecientes a grupos con intereses comunes, ramificados trasnacionalmente para irradiar intereses comerciales, desplegando capacidades y poder.

Apareció la tecnología de medios de comunicaciones masivos como la televisión y las películas largometrajes para impresionar al público en cines. Los nuevos actores sociales fueron intelectuales mediáticos. También se usó la ciencia ficción como nuevo género literario.

La conexión se montó con los medios de difusión y los servicios de información. La propaganda y los medios de comunicación como la ciencia ficción impactaron en la sociedad aumentando el conocimiento vulgar, pero también confundió. Como formadores de opinión afectaron emociones, surgió como herramienta cultural o arma para manipular percepciones.

Según De Morales, Ramonet y Serrano (2014) el sistema corporativo jugó un rol crucial en la circulación de información, sus interpretaciones y creencias fueron indispensables en el esquema para consolidar consenso social sobre determinados asuntos y alcanzar los niveles de influencia necesarios afines a objetivos políticos del momento o para intereses nacionales bajo argumento defensivo, fomentando inseguridad.

Inicialmente en EEUU se concentró el monopolio de un conglomerado de medios que gestionaron identidades culturales, los denominados trade y trust de la entreguerra subordinaron información valorada de interés general colonizando el imaginario colectivo. Dieron batallas mediante ideas camufladas como valores de Libertad, Democracia, Derechos Humanos y occidentalismo. El vaciamiento de ideas logró mitigar el pensamiento reflexivo y neutralizar expresiones de disenso. Modelo y lógica de mercado caracterizaron la cultura contemporánea mediante la trasnacionalización de negocios y la distribución internacional del trabajo.

Los infoentretenimientos se usaron para propagar ideas culturales a nivel internacional, también con fines comerciales. Banqueros y fondos invirtieron atraídos por expectativas de alta rentabilidad. Se aplicaron modelos de desarrollismo. Hubo convergencia de intereses entre banqueros, financieros, holding de comunicaciones y la política al surgir una “oportunidad viable de alcanzar un espacio polar vía internacionalización contratando científicos investigadores. La internacionalización homogeneizó el imaginario de masas, como prerequisito para la expansión mundial, bajo sesgo de integración” (De Morales, 2004, p.35).

Para el caso de la administración y manipulación de la información como instrumento de poder, se volvieron sofisticados y complejas las intervenciones o gestiones. “En mercados

geográficamente dispersos los centros de inteligencia e información fueron vitales. El holding fue polo de planeación y decisiones” (De Morales, 2004, p.28).

Estos aspectos funcionaron como culturación forzada al transferir valores, en este caso el capitalismo actuó como imperialismo desde lo orgánico, como agente discursivo. La internacionalización estandarizó mecanismos para fomentar la Aldea Global occidental con valores neoliberales como estilo de vida para fomentar el mayor consumo posible.

Se observaron fake news a partir de 1944 para afectar decisiones y confundir enemigos de guerra. Proliferaron a partir de la inmediata postguerra y se explotaron durante el estallido de la Guerra Fría. El FBI contribuyó con información, actuando contra funcionarios como White y la naciente CIA, nueva agencia competidora doméstica. La desinformación con noticias falsas creó lentamente un mundo artifical, imaginario, con nuevas amenazas percibidas.

La proliferación de informes secretos y memorándum confidenciales perturbaron la capacidad de análisis en la toma de decisiones, provenientes de fuentes de dudoso origen, difíciles de verificar, pero funcionales. El telegrama largo podría contener información sin verificar, estar elaborado u orientado a intereses para configurar una nueva amenaza. Fue la apreciación de su autor, un sujeto influyente para el gobierno al que servía, en un año clave para la historia.

Se presentaron nuevas amenazas occidentales y energizaron otras latentes desplegando redes de injerencia, justificando la idea de cazar flotas fantasma en Antártida o la amenaza soviética para camuflar una competencia internacional por conquistas para dominar espacios vacíos. Difundieron ideología política, como ejemplo se mencionan los informes suizos sobre el gobierno de EEUU promoviendo una estrategia de la tensión con Operación Gladio, según el historiador D. Ganser y C. Nuenlist (2004) fue un ejemplo de terrorismo de estado. Organizaciones como la Liga Mundial por la Libertad Democrática (WACL) y la American Friends (AFN) financiaban estructuras internacionales del Bloque de Naciones Antibolcheviques (ABN).

Entre 1956 y 1958 se conformó un ámbito para legitimar intereses de la esfera occidental e internacionalizar Antártida. Se exigió que cada país interesado debía justificar científicamente y comprometerse (Howkins, 2008). Por lo que la Ciencia canalizó mecanismos políticos estratégicos a partir de 1958. EEUU solicitó que se invite a URSS y Japón, el gobierno de Eisenhower había acordado un curso de acción a seguir que se estableció en NSC 5804/1 Informe del Consejo de Seguridad Nacional, NSC 5804/1, 8 de marzo de 1958. NSA, Directivas Presidenciales PD00545 según Howkins (2008a).

Pinochet de la Barra escribió que Chile perdía derechos con los acuerdos sobre el asunto antartico, consideró la ciencia como un arma donde había una guerra por dominio.

“Chile comunicó temor sobre emplazamientos soviéticos para lanzaderas de misiles” según Informe de situación sobre la Antártida del 24 de agosto de 1958 (FRUS, 1958-60, Volumen 2, Naciones Unidas y asuntos internacionales generales, número 276. Departamento de Estado, Archivos Centrales, 702.022/9-2458).

En este sentido, es la misma Carta de ONU la que desde 1945 ordena a sus miembros que se abstengan de amenazar o usar la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de otro miembro, también aludiendo a otras incompatibilidades jurídicas, protegiendo el concepto de internacionalizar asuntos de interés común con apoyo y consenso de estados miembros. ONU no intervino directamente, pero algunos de sus miembros del Consejo de Seguridad Permanente, fueron quienes negociaron la firma del tratado.

Desde esta ubicación las superpotencias tramaron el asunto fundado en el principal temor de esa época de incertidumbre y desconfianza: el empleo del arma atómica/nuclear a escala global.

**Información y comunicación.** Luego de 1944 en Bretton Woods también se consideró la necesidad de explotar la Red Echelon operada por los predecesores de la NSA (Agencia Nacional de Seguridad de EEUU) para disponer de información económica, política y diplomática. Al finalizar la IIGM esta red continuó demostrando sus capacidades y utilidades, donde rápidamente quedó a disposición de los nuevos servicios de información en el hemisferio norte para apoyar la cacería lejana de enemigos públicos que necesitaban articular los aliados occidentales.

El desarrollo de capacidades electromagnéticas jugó un rol preponderante a partir de la posguerra. Surgieron nuevas armas de interferencias para influir en asuntos como economía política y las finanzas, desde una perspectiva social.

El economista W. Graciano (2004) mencionó una relación entre la Teoría del Espacio Vital y las canalizaciones diplomáticas desde donde se puede pensar la naturaleza del imperio informal sobre el que reflexionó Hawkins (2008). Ambos autores refieren la política como medio necesario a través del cual fluyen relaciones internacionales, intereses y objetivos que conectan actores domésticos con el exterior.

Durante inicios de la Guerra Fría los conglomerados medios de comunicación masivos propagaron ideología en todos los formatos posibles. La internacionalización cultural permitió un canal fluído para este cometido. El acceso a las noticias involucró a la opinión pública occidental con la política internacional y se distinguió así de la Cortina de Hierro soviética.

En 1984 N. “Wiener describió la Teoría Mecanismos de Control, declaró haber trabajado desde la IIGM para ITM-EEUU en ramificaciones de la teoría de los mensajes, abordando el campo de estudios sobre mensajes como medio de control social, usando la psicología” (Stel, 2005, pp.13-14).

El coronel E. Steel (2005, pp.54-55) apreció las Operaciones de Información referidas a “conflictos amplios entre naciones, sociedades o civilizaciones. El objetivo es dañar, destruir o modificar la información contenida en redes y sistemas para generar un cambio en lo que una población piensa” o conoce... Algunos relacionan este tipo de operaciones con la Guerra de la Información (Information Warfare, I – War) y dentro de este contexto y en el ámbito de la comunicación institucional, la comunicación de crisis, la desinformación y el filtro institucional, adquieren vital importancia. Sun Tzu (sin año) consideró la Guerra de la Información como aquella que incluía todos los elementos necesarios para vencer sin combatir y aconsejaba evaluar sus adversarios, hacer que ellos pierdan espíritu y dirección, de manera que si el ejército adversario está intacto, que sea inútil... No se destruye la columna de vehículos, pero sí la información existente que permite que lleguen al lugar deseado. El general R.R. Folgleman, ex jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea de EEUU caracterizó a la Guerra de la Información como “cualquier acción para impedir, explotar, corromper o destruir las informaciones del enemigo y sus funciones, protegernos contra dichas acciones y aprovechar nuestras propias funciones militares de información.” Aplicada operacionalmente entre 1947 y 1959 para vencer sin combatir, logrando imponer la idea de internacionalización mediante consenso internacional y neutralizar intereses de Soberanía de los estados reclamantes. En este aspecto, estamos ante un ambiente operacional cuyo espectro supera el ámbito militar incluyendo lo social, lo industrial y comercial considerados partes del potencial de guerra.

La información es un catalizador social. Puede observarse como a partir de 1947 se difundió la política antártica argentina mediante propaganda comunicacional sobre la opinión pública, la que se entusiasmó y valoró la idea de incrementar el territorio nacional.

Fue posible administrar y gestionar información para manipular la opinión pública interpretando la realidad internacional. Su poder e influencia en las percepciones es fuerte. Trasladada esta variable al conflicto, la exploración y ocupación fueron justificadas mediante noticias para ir a la Antártida a buscar instalaciones del III Reich, y luego supuestas instalaciones de misiles soviéticos que en realidad ya estaban en Cuba (un fallo de la inteligencia de EEUU). Se utilizó tanto la ciencia ficción, como la propaganda o la literatura bélica.

***Status quo – esferas de influencias.*** Ámbito donde hay intereses, mercados y negocios para aumentar poder o prestigio. Antes de la IIIGM el gobierno del III Reich alemán trató de negociar con Stalin y RU las panregiones de K. Haushofer, reconociendo también el dominio de EEUU como un gigante económico sobre la región panamericana.

Luego de 1944, el plan para controlar la economía mundial desde el comercio internacional y las finanzas de posguerra diseñó una estructura utópica que beneficiaba solo a los vencedores dentro de la esfera occidental.

Las bases navales de EEUU desplegadas al final de la IIIGM se pueden apreciar en “Major Problems of United States Foreign Policy, 1948-1949” (The Brookings Institute, 1948, p. 124) donde se citan unas 400 bases (no puertos); pasaron a conformar soporte de OTAN dentro de las cuales se observaron antiguos emplazamientos británicos en regiones estratégicas.

Con esta obra del The Brooking Institute se relacionan declaraciones del Almirante Byrd, ya que “regiones del Polo Norte y el Océano Ártico pasaron a ser centro de operaciones militares decisivo, como proyección de poder” (Steinberg, 1975, p.157).

Entre 1945 y 1948 el teniente coronel Walters de los EEUU fue agregado militar adjunto en la embajada norteamericana en Río de Janeiro, intérprete del presidente Truman durante su visita a Brasil en 1947 y en la conferencia interamericana de Bogotá 1948, ayudante del General G. Marshall, a la sazón secretario de Estado norteamericano... Fue intérprete del presidente Eisenhower en la conferencia de presidentes americanos en Panamá 1956. (Bosoer, 2005: 336)

V. Walthers tenía prestigio en asuntos latinoamericanos, por lo que se mantuvo involucrado hasta 1972 cuando escaló el conflicto por Malvinas. Fue considerado un halcón y experimentado ejecutor de las diplomacias secretas durante la Guerra Fría en latinoamérica. Llegó a ser embajador ante la ONU.

El aumento de la influencia internacional de EEUU tuvo bases geopolíticas a partir de 1933 con su política exterior de El Buen Vecino, pasando por la firma del TIAR en 1947 y llegando a la Contención en 1953.

En cuanto a los reclamos superpuestos en los mismos sectores como factor desestabilizador de las relaciones entre Argentina y RU se potenció por los objetivos políticos de cada gobierno (W. Churchill y el General Perón) hasta 1955 según las fuentes consultadas Braden o Perón (Bosoer, 2011) y “Churchill” (Kersaudy, 2021, p.655). Esta última fuente cuenta como RU presionaba en 1952 a EEUU por apoyo a intereses históricos sobre el Atlántico Sur.

En el libro La Segunda Guerra Mundial (Churchill, 2021, p.215) se aprecia el temor que tenía RU por perder supremacía comercial o dominio militar en los mares y océanos del Sur debido a la incapacidad para encontrar embarcaciones del III Reich, lo que causó dudas en el almirantazgo y gobierno sobre los argumentos falaces presentados ante el resto de los países aliados en la guerra. J. Bricmont opinó sobre el poder de la ideología en la expansión del imperialismo, describió el papel de OTAN y ONU con la ayuda humanitaria.

Relacionando el pensamiento de Bricmont con el de Hawkins referido al imperio informal con el intervencionismo tecnológico se destaca un acuerdo secreto cuatripartito previo a las negociaciones oficiales para el tratado de Washington, que infiere la influencia de Commonwealth para el constructivismo del régimen antártico conformado por EEUU, RU, Australia y Nueva Zelandia. La idea de la internacionalización fue apoyada desde Cambridge con el SCAR en dimensiones científicas y desde Washington como sede administradora y archivo del STA según Berguño (2006).

Las superpotencias dependían del prestigio internacional para ejercer liderazgo sobre los asuntos y mercados. Esta fue una estrategia política junto con acciones de la diplomacia. Estos son los dominios donde el hegemón alcanzó con persistencia a sus subordinados impidiendo soberanía antártica, mediante su influyente status quo.

Al final de la IIGM el status quo europeo estaba en ruinas; Washington y el Kremlin emergieron como centro de poder geopolítico internacional para ordenar el sistema. Crearon sus propias esferas de influencia.

### Chile

Interpretando a Asseff (1980, p. 338) en la periferia de ultramar, luego de la IIGM quedaba una aventura territorial: Antártida, donde existían regiones desconocidas como conjunto estratégico que implicaba el Arco de las Antillas en los mares de la Zona de Confluencia Antártica. Los antecedentes de 1881 y protocolos adicionales de 1893 transformaron el tema en asunto de estado.

“Entre 1881 y 1893 intervino mediando la corona británica con un laudo arbitrario sobre el litigio por el Canal Beagle, se extralimitó al someter el fallo sobre puntos donde no tenía competencias para promover intensiones” (Asseff, 1980, p. 344) de proyección hacia costas atlánticas.

La negociación Escudero-Ruiz Moreno, después de extensas confrontaciones de puntos de vista, dejó establecidas las siguientes conclusiones: en primer lugar, que existe una Antártica Sudamericana y, en segundo, que los únicos países con derechos exclusivos de soberanía sobre ella son Chile y Argentina. (Berguño, 2001: 4)

La trayectoria y tendencia de sus intereses geopolíticos son difusas y variables. El general Cañas Montalva fue designado director del Instituto Geográfico Militar (IGM) en 1946, un año después se convirtió en comandante en jefe del Ejército y fundó la primera base antártica. Antes y después Cañas Montalva impulsó los reclamos para su país.

A partir de 1947 y hasta 1953, las controversias llegaron a su punto más álgido. En ese lapso, Chile instaló tres bases:

La primera flotilla naval que comenzó su travesía hacia territorio antártico en diciembre de 1947 generó problemas con el gobierno británico. En esa expedición, el buque Angamos llegó a isla Stonington, en las cercanías de Bahía Margarita, donde se encontraban instaladas dos bases, la famosa “Base del Este” construida en 1940 por la expedición del Almirante Byrd y una base británica. Las instalaciones estadounidenses estaban abandonadas y en muy mal estado (...) Los británicos, que tenían su base a muy corta distancia de “Base del Este”, acusaron a los chilenos de saquear instalaciones norteamericanas. Este hecho produjo el intercambio de notas diplomáticas entre ambos países. Un tiempo después, el científico y explorador estadounidense Finn Ronne visitó las instalaciones de isla Stonington, y más tarde señaló que en sus conversaciones con el jefe de la base británica, Kenneth Pierce Butler, este reconoció que ellos habían sacado distintos utensilios de “Base del Este” para su uso. (Pinochet de la Barra, 1986: 34-38)

Las controversias generadas por la cuestión antártica a partir de 1948 involucraron por pretensiones de control y dominio a EEUU y URSS; “en julio de 1947 Chile y Argentina, de común acuerdo, decidieron impulsar una conferencia internacional (...) Sin embargo, debido a que no se encontró el apoyo necesario de otros estados con intereses no prosperó” (Jara, 1999, pp.133-135).

Por el ambiente de disputas internacional en el Continente Antártico a fines de los 40’, especialmente entre Argentina, Chile y Gran Bretaña (intereses de la FIDS y el Almirantazgo), el gobierno de EEUU presentó dos propuestas: un fideicomiso en 1947 y la segunda la internacionalización en 1948 a cargo o tutela de ONU. Ambas fueron rechazadas por los tres estados en pugna, principalmente porque querían evitar la presencia soviética (...)

En 1948 Estados Unidos seguía de cerca el poder naval de Chile en el Pacífico, exploró un poco, pero hasta ese año no presentó oficialmente reclamos, no asentó refugios permanentes ni delimitaciones territoriales en el sector de interés chileno. El Departamento de Estado promovió una consulta limitada a estados que en ese momento reclamaban sectores, a quienes envió un borrador de Proyecto de Internacionalización, presentado de manera confidencial a esos países.

El Proyecto entregado a los representantes de las embajadas acreditadas en Washington bajo sugerencias constituyentes de la internacionalización como la manera más viable de resolución pacífica el conflicto para beneficio general y procción de intereses de esos estados (...)

La declaración conjunta firmada en 1949 por los tres países, señalaba que “deseosos de evitar cualquier mal entendido en la Antártica que pudiera afectar las amistosas relaciones entre este país, Argentina y Gran Bretaña, el gobierno de Chile informa al gobierno de Argentina (Gran Bretaña), que, en las actuales circunstancias, no prevé la necesidad de enviar barcos de guerra al sur de los 60° de latitud sur durante la temporada antártica, con excepción, naturalmente, de los movimientos que han sido habituales durante algunos años. (La Estrella de Valparaíso, 16 de noviembre de 1949: 12)

En 1947 Chile prestó apoyo a Operación Highjump de EEUU.

Hasta 1953 compartía intereses en conjunto con Argentina, y colaboraban en la planificación de expediciones. Fueron perjudicados inicialmente por RU y luego por el congelamiento de reclamos soberanos a partir de la conferencia de Washington en 1959.

El General Pinochet publicó durante la Guerra Fría su libro titulado Geopolítica, donde la aplica a la realidad de su país. El General consignó, en una entrevista realizada por Howard Pittman, que algunas de sus acciones de gobierno habían sido “pura geopolítica”. Entre ellas, el reconocimiento de la naturaleza tricontinental de Chile - Andes - Pacífico con proyecciones antárticas.

Luego de 1959 se acercó a EEUU para su carrera armamentista; y en función a intereses comerciales regionales se alineó con RU.

La geopolítica de este actor influyó sobre intereses y proyecciones argentinos en asuntos bioceánicos negando históricamente puertos sobre rutas del Pacífico, presión fronteriza y políticas hostiles mutuas que terminaron luego en dos conflictos armados.

Aguarda una vertebración regional con viabilidad estratégica para solidificar intereses comunes articulados íntegramente para transformar el Cono Sur. Patagonia y la región de Tierra del Fuego fueron revaloradas a partir de 1947 por ser territorios de enlace entre dos océanos: Pacífico y Atlántico Sur.

También Dodds (2009) mencionó que hasta la década de 1940 EEUU observaba la potencialidad de Chile y su proyección sobre el Pacífico Sur por las leyes internacionales que se usaban para obtener soberanía o reclamos en función de ocupaciones efectivas en espacios no habitados (*Terra Nullis*). Compitieron por el control de algunas islas según el historiador J.K. Moore entre 1939 y 1949.

El escritor Miguel Serrano acompañó al presidente en la expedición de 1947, luego escribió varios libros para difundir el asunto antártico; Serrano cumplió funciones para la embajada de Chile en la India. Relató y narró el mito del IV Reich antártico y la leyenda de Feuerland en la patagonia argentina.

Chile no tuvo relevancia científica hasta 1958, accionaba según intereses geopolíticos buscando acercamiento y apoyo de EEUU. Mantiene su vocación bioceánica, se arma y desafía con sus geopolíticas, presionado históricamente por el desbalance de poder fomentado por actores occidentales del hemisferio norte. Su actitud efervescente chocó con intereses argentinos, pero se debe aprovechar como sinergia regional por el interés y experiencia que tiene.

RU acusó a Chile por robar en los refugios de EEUU y tomó prisioneros al personal en isla Deception, quemando su refugio. Luego de 1959, durante la Guerra Fría fueron aliados geopolíticos rodeando y conteniendo intereses argentinos.

Históricamente, se fomentó la ruptura de relaciones entre Argentina y Chile para evitar que dentro de una alianza regional se resuelvan disputas integrando capacidades y esfuerzos en común para beneficiarse mutuamente.

### **Estados Unidos (EEUU)**

En 1995 Albaracín y Oyarzabal escribieron una nota en la revista científica número 3 Defensa Nacional donde valoraron que EEUU manifiestó interés por la región desde la época del lema “Estados Unidos para los estadounidenses” de la doctrina Monroe. Pero fue en las guerras del siglo pasado cuando intervino dentro del continente como su zona de influencia, iniciada en 1904 por T. Roosevelt. A esto se suma la política del buen vecino, promovida Roosevelt (1933), la firma del TIAR (1947) y la política de contención durante la presidencia de Harry Truman (1945-1953).

Cuando se estableció el mecanismo de cogobierno internacional, EEUU fue un actor histórico clave en las decisiones e influencias que se negociaron. La Conferencia previa a la firma del tratado fue en Washington. “Palmer exploró islas del continente en 1821. James Eights fue el primer científico que trabajó oficialmente en Antártida en 1829” (Day, 2012, p.49). Aunque estas expediciones fueron privadas, sin anuencia ni participación oficial del gobierno de EEUU, lo que sí fue un hecho en 1836 con la Naval Appropriation Bill.

Luego de la Expedición de Wilkes “entre 1838 y 1942 surgió el interés del gobierno debido a importantes hallazgos no comunicados, también por la presencia de focas y ballenas para la industria y la pesca” (Joyner y Theri, 1997, p.29).

Dentro de estos años Mahan y Spykman desarrollaron pensamientos para explotar las grandes potencialidades de América del Sur, respecto de escenarios pivote entre visiones de Eurasia y el Atlantismo. Por lo que Antártida fue un espacio libre donde el orden aliado entre 1945 y 1949 se multipolarizó peligrosamente para los intereses de EEUU.

El Almirante Mahan era amigo del presidente T. Roosevelt y de E. Cabot Lodge, pregonaba inicialmente la defensa costera tanto del Caribe como americana para proteger el comercio de las incursiones corsarias. “Mahan se interesó en Napier y su obra Guerra Peninsular, en el Golfo de México y en el istmo de Panamá a partir de 1883” (Earle, 1968, p. 226). Observó que el

poder naval estaba condicionado a la ubicación insular continental y por las decisiones estratégicas de los regímenes sobre su marina de guerra, flotas mercantes y estaciones de ultramar. Valoró como un factor esencial del poder naval a la utilidad del comercio en proyección. Consideró a Gran Bretaña como potencia naval hegemónica y la trató como colonia imperial. Mahan valoró:

Al establecer una nueva colonia se conquista nueva tierra para ir a colocar productos y para controlar los mares; las primeras rutas marinas del Siglo XVIII fueron comunicaciones internas del imperio británico, luego debieron aumentar sus escuadras de ultramar para seguir dominando aguas del hemisferio sur. (Earle, 1968: 233-234).

Mahan declaró que EEUU estaba destinada a ser centro de poder naval por su ubicaciónemplazada en medio de los dos viejos mundos (Asia Oriental y Europa), sumado al instinto comercial y el amor por las empresas arriesgadas de su población.

Luego de los cañoneos alemanes a costas de Venezuela en 1905, el gobierno de EEUU pensó que los alemanes causarían problemas a la seguridad costera americana, estimando que el objetivo sería el Canal de Panamá. “Estaban preocupados por el Reichmarineamt y por la Flottenverein o Liga Naval, especialmente años después cuando vieron el interés de E. Von Halle al aplicar estudios de Mahan a los asuntos de Alemania” (Earle, 1968, pp. 270-277). En estos pensamientos se basaron las fabricaciones de submarinos poderosos (u-boot) con capacidades y alcance oceánicos, no eran sumergibles costeros o marítimos.

Entre 1928 y 1933 el Almirante R. Byrd fue quien estimuló de nuevo el interés con sus contactos y relaciones políticas, realizando exploraciones, vuelos y demostrando el valor estratégico del Polo Sur tan lejano de EEUU. “Lo financiaron E. Ford, J.D. Rockefeller Jr. la Sociedad Nacional de Geografía y el diario New York Times” (León, 2005, p. 24). Generó interés y puso en agenda geopolítica la importancia estratégica y económica de Antártida, según Memorandum Boggs del Departamento de Estado de EEUU del 22 de julio de 1930.

EEUU es anglosajona en gran medida, comparte cultura y tradiciones con Inglaterra, imperio del que se independizó en 1776, según el pensamiento sobre las dos américa de Spykman:

Para los intereses del gobierno de EEUU luego de 1947 Antártida pasó a ser un espacio en formación. Los grandes espacios económicos podían considerarse como problemas o desafíos de acuerdo con las necesidades políticas y sus procesos de desarrollo donde la prospectiva junto al constructivismo y los aspectos operacionales de la investigación científica marcaron un territorio-programa según la Doctrina Van Zendt cuya importancia radica en pensar estos espacios económicos para desarrollar polos productivos. (Rattembach, 1975: 99-128)

Según G. Berger, considerado el fundador de la prospectiva, “los hombres somos responsables de la evolución porque orientamos el rumbo de los acontecimientos con nuestras acciones” (Rattembach, 1975, p.101).

Los interés económicos extranjeros no siempre están integrados territorialmente, o cercanos, y muchas veces son modificados por migraciones u ocupaciones cuando están vacíos.

Extracción, refinería y transporte, fueron trinomio del campo energético de interés estratégico para sostener poder geopolítico de corporaciones del comercio internacional detrás del gobierno de EEUU, como grupos de presión o fuerzas profundas interviniendo.

**Memorandum Boggs.** Este documento público fue muy importante dentro del marco de la Doctrina Monroe, y su contribuyente Doctrina Hugues (posterior).

En el período de entre guerras (1919 a 1938) EEUU no consolidó interés por la Sociedad de las Naciones; sus industriales buscaban nuevos mercados para colocación y crecer mediante la expansión, necesitaban una oportunidad para intervenir otros escenarios. Europa estaba en crisis económica con excasa fuerza laboral (millones de habitantes murieron durante la IGM), rodeada por la ideología revolucionaria que destruyó dos imperios centrales (Alemania y Rusia) y amenazaba al occidente atlántista.

Este documento oficial citó el argumento de ocupación efectiva como requisito internacional para reclamar soberanía, donde se propuso analizar en profundidad el asunto antártico basado en la Doctrina Hugues de 1924.

Esta doctrina y el pensamiento estratégico influyeron en la geopolítica de EEUU sobre Antártida, generando una respuesta a notas de consultas noruegas donde la Doctrina Hugues argumentó reconociendo que el reclamo legítimo no solo implicaba descubrimiento, sino que era necesario tener asentamientos con habitantes. En esos años la figura internacional que cumplía esa función era la figura del Colono (inmigrantes extranjeros con experiencia sobre actividades determinadas que se afincaban en un territorio para trabajar el suelo y explotarlo, por orden de los gobiernos).

Según interpretaciones de la Doctrina Hugues, para que haya Soberanía debe haber instalaciones, colonización y exploración. El gobierno de “Canadá se opuso a este argumento, basado en el Principio del Sector que no requería ocupación; constituyó un nuevo sistema político de orden internacional imperialista al implementarse” (Lackenbauer y Kikkert, 2015, p.220).

“En 1939 el congreso modificó la Neutrality Act, permitiendo al gobierno de EEUU exportar material de guerra a los beligerantes de Europa. Modificaron la Ley de neutralidad nacional de no intervenir en Europa desde la época de Wilson” (Mourin, 1955, p.263). Esto tenía solapado fines comerciales, para exportar armamento y mercaderías a los países en guerra, también era útil para intervenir e involucrarse indirectamente en el conflicto.

En 1943 el gobierno de EEUU protestó diplomáticamente contra la falsa neutralidad Argentina, acusándola de pro-eje y colaboracionista. Por esto se suspendió el tratamiento para autorizar envíos de armamento para las fuerzas armadas. Esto contribuyó a que aproxime mediante Chile y mantenga posturas a favor de intereses anglosajones. “Taft proclamó intensiones de señorío desde EEUU proyectado hacia el Polo Sur y el Cabo de Hornos” (Asseff, 1975, p.368). Así EEUU manifestaba intenciones e intereses sobre la región donde existe un pasaje interoceánico y reservas de variados recursos estratégicos. Ya conocían sobre el petróleo de Tierra del Fuego.

Morgenthau pensaba que “equilibrio era una política para dar fin a la expansión de un estado desobediente, se usó en diplomacia por las grandes potencias y estados prosperos” (Asseff, 1975, p.377) como estrategia para intervenir o neutralizar el desarrollo y crecimiento de las naciones. En 1944 Morgenthau diseñó la desindustrialización alemana y la propuso durante la conferencia de Quebec (ámbito de Bretton Woods).

El Memorandum Boggs fue usado como argumento para que EEUU decidiera entre dos opciones: realizar reclamación territorial o promover la internacionalización, atendiendo siempre intereses propios y objetivos geopolíticos domésticos.

Otro asunto que preocupaba a EEUU en 1951 eran dos islas del Pacífico a las que Corea deseaba que Japón renuncie (en favor de Corea) para acceder a firmar el tratado de paz; los diplomáticos de EEUU usaron todos los recursos desde Washington y lograron persuadir a

Corea. De esta manera queda en evidencia otro justificativo para la ocupación mediante intervenciones militares en asuntos regionales lejos de sus costas.

**Doctrina Hugues aplicada.** En 1939 el presidente Roosevelt fundó el US Antarctic Service como agencia gubernamental dentro del Departamento de Interior a diferencia de otros países donde el organismo de aplicación dependía de los ministerios del Exterior y cancillerías. Aunque en 1941 por el ingreso de EEUU a la IIGM cambiaron las prioridades de asignaciones presupuestarias y se abandonaron las dos bases en Bahía Margarita y Bahía Ballenas.

Durante la IIGM el Departamento de Estado mantuvo su política combinada con la propuesta de Boggs según C. Hull y luego S. Welles, dos estadistas determinantes, quienes luego de 1944 impulsaron la ocupación por posibles beneficios considerando expediciones anteriores del United States Antarctic Service entre 1939-1941 de Byrd donde probó, y perdió, su Snow Cruiser experimental.

“En 1941 EEUU abandonó sus estaciones y bases antárticas por cuestiones presupuestarias para atender prioridades: mantener lejos de su territorio y costas los frentes de guerra y adversarios” (Joyner y Their, 1997, p.25) durante la IIGM.

Según Abdel-Motaal (2016) el gobierno de “EEUU siempre matuvo su postura de no reconocer reclamaciones de soberanía en territorios de las regiones antárticas” (p.65), aspectos y variables de carácter estratégicas y geopolíticas (defensa de intereses). “En 1946 la US NAVY desplegaba hacia el Atolón Bikini en el Océano Pacífico para incrementar pruebas atómicas” manifestó Maurin (1955, p.329).

Una prueba del interés geopolítico por la cuestión antártica fue la decisión del presidente de EEUU al elegir durante la planificación de 1946 a su amigo de confianza Almirante Byrd como jefe Científico de la Operación Highjump para supervisar el adiestramiento del personal militar, probar equipamiento y material naval en regiones polares. Byrd tenía mucha experiencia y contactos políticos.

Pero las fricciones e intereses superpuestos entre países vencedores de la IIGM afectaron, sumadas a otras controversias, las relaciones entre los participantes de Yalta y Postdam. Otro desacuerdo se sumaba a la mesa de negociaciones de los actores del nuevo orden como factor causa-efecto para la inminente guerra fría y su lucha indirecta por las esferas de influencia. Mancilla (2005, p.84) observó que “EEUU negoció para impedir que los antecedentes de actividades comerciales de URSS fueran usados para reclamaciones territoriales o continuara ocupando sectores”, expandiéndose. Esta apreciación se vincula con la declaración del Alm. Byrd en su enrevista de Chile 1947, donde la predicción está orientada sobre aeronaves enemigas atacantes que serían de la URSS.

El Departamento de Estado no demostró oficialmente interés hasta 1946, luego Antártida fue un escenario factible por muchas cuestiones para la ejecución de maniobras y operaciones militares difíciles para la observación de servicios de inteligencia soviéticos. Lejos del Ártico donde podía confrontar con la URSS en forma directa.

Ese año el gobierno de EEUU propuso a naciones occidentales con intereses en regiones antárticas un Plan Fideicomiso, ocupándose anticipadamente de escribir regulaciones y lineamientos para su control mediante actividades polares orientadas a salvaguardar intereses y lograr objetivos políticos. Con el problema antártico denunciado por Inglaterra sobre las ocupaciones de países sudamericanos como Chile y Argentina a partir de 1948 solicitó el arbitraje de La Haya, intentando involucrar al organismo internacional en las disputas regionales que agudizaron la tensa situación diplomática que preocupaba al gobierno de EEUU. Ese año se fundó la RAND corp.

En 1949 Kennan y sus asesores se reemplazaron por un grupo de funcionarios más duros: Nitze y la directiva NSC-68. Se ejecutó el puente aéreo para abastecimiento durante la Crisis de Berlín por el bloqueo soviético.

Durante la década siguiente el público estadounidense empezó a disfrutar con Hollywood de la ciencia ficción. También las revistas contribuyeron con esa propaganda, como el Semanario Científico Couriers. Las nuevas amenazas eran las pruebas secretas de aeronaves militares de altísimas performances y el espionaje soviético que perseguía exiliados políticos ocultos en pueblitos y puertos de EEUU. El cine, la radio y la televisión inventaron enemigos fantasmas para aprovechar, hasta que en 1957 la URSS comunicó al mundo el vuelo orbital de su primer satélite espacial, abriendo un nuevo escenario que no era ficción. Ahora la amenaza era real, sobrevolaba el aeroespacio americano y los polos. Se cumplió lo estimado por el Almirante Byrd 10 años antes en Chile.

Volviendo a 1955, el gobierno de RU (Inglaterra) demandó ante la Corte Internacional de Justicia a los dos países sudamericanos, siendo causal para que EEUU buscara resolver el potencial conflicto en su región de interés. Todas las propuestas del actor buscaban fortalecer su propia presencia en el asunto derogando el Pacto Tripartito. La OTAN estaba operando, y ambos actores eran sus principales miembros.

La propuesta del Fideicomiso y su administración basados en la Carta de la ONU no prosperó debido a que el territorio era una región despoblada. Inaplicable. Luego la potencia buscó imponer la figura de Condominio con autoridad y control de estados interesados, pero excluía a la URSS. La idea era desmilitarizar liberando regiones para futuras exploraciones e investigaciones. Fue rechazada la propuesta por la comunidad internacional, pero EEUU mantuvo su liderazgo al redactar todas las posibles soluciones presentadas, también apoyando la planificación del AGI 57-58.

El AGI fomentó la instalación de 67 estaciones científicas para que 12 países exploren dando origen a la cooperación internacional con antecedentes en las iniciativas de la comunidad geofísica en 1950 y el Primer Año Polar Internacional (1882-1883), quienes sumados a la comunidad de geodesia investigaron con nuevas disciplinas a partir de 1951 en el territorio, fomentando la proliferación de universidades involucradas en investigaciones dentro de lo que se llamó la Paradoja del Mercado.

“El Comité internacional conformado durante 1954 en Roma fijó las áreas y bases donde cada país desarrollaría sus actividades científicas” (Ferrada, 2014, p.9). Fue estrategia para intervenir geopolíticamente el asunto. Lograron el objetivo de negar soberanía en 1959 interfiriendo en asuntos regionales del hemisferio sur e incorporar al nuevo gobierno del Kremlin para espiar detrás de la cortina de hierro para la Coexistencia Pacífica en vísperas de la Crisis de los Misiles de Cuba.

**Operación Molinos de Viento (FT39).** Luego de Highjump y sobre el final de la exploración desconocida de Ronne el gobierno de EEUU ordenó la rápida ejecución de una segunda expedición que se mantuvo confidencial, bajo secreto militar, llamada Proyecto de Desarrollo Segunda Expedición Antártica de la Marina de los EEUU 1947-1948.

Se planificaron 30 puntos de referencia principales y a finales de 1947 inició la nueva operación. La Fuerza de Tareas 39 empleó dos rompehielos, el USS Edisto y USS Burton Island como buque insignia. El Burton Island transportó prototipos de helicópteros HO3S-1 Sikorsky y HTL-1 Bell; el Edisto movilizó un helicóptero HO3S-1 y un prototipo del avión anfibio J2F-6 Grumman, hidroavión mejorado para operar en los polos. El transporte de superficie estuvo a cargo de unidades especiales de USNAVY equipados con cuatro Comadrejas (vehículos especiales M29C). Cada comadreja arrastraba un trineo de una

tonelada con equipos de comunicaciones. Se esperaba que estos vehículos llevaran a los grupos terrestres a sus respectivas estaciones de operaciones, pero se usaron poco ya que el helicóptero fue más rápido y permitía acceso a zonas a las que no podían acceder los Weasel. Los tres helicópteros sufrieron daños durante la expedición; los dos helicópteros Sikorsky tenían pontones y sus estructuras se rompieron durante los aterrizajes posteriores. La expedición estuvo dotada con 500 militares bajo órdenes de Gerald L. Ketchum, Comandante de la Fuerza de Tareas 39.

El Dr. Apfel desembarcó en una misión geológica mientras la unidad de demolición submarina (UDT) del Teniente Smith plantó una carga de 7750 libras de TNT como parte de una prueba sismológica supervisada por el Dr. Robert L. Nichols de la Expedición Ronne. Después de la explosión, el Dr. Nichols fue recogido por el Burton Island y los tres barcos navegaron al norte. Irónicamente, el buque John Biscoe de la FIDS navegó desde Malvinas y llegó justo a tiempo para utilizar el camino abierto dejado a través de la capa de hielo marino flotante por el Grupo de Tareas de EEUU.

Esta operación secreta de EEUU puso a prueba nueva tecnología como el helicóptero, equipos de navegación sofisticados y se probó la tecnología Omega. Detonó artefactos de alto impacto que llamaron la atención internacional y navegó en forma combinada con unidades de la FIDS del RU.

En ámbitos militares de EEUU se referían a ella como Operación Molino de Viento (Windmill) y fueron quienes contribuyeron con las evacuaciones de FIDS y de RONNE.

En la década siguiente las operaciones de EEUU denominadas Deep Freeze construyeron pistas y aeródromos para abastecimiento aéreo dentro del continente en ubicaciones recomendadas por los geólogos de Molino de Vientos. Esta operación tuvo resultados estratégicos para USNAVY.

En las fuentes bibliográficas consultadas hay opiniones divergentes sobre vínculo directo entre las actividades del Año Geofísico Internacional como antecedente jurídico del tratado antártico donde algunos países buscaron justificar con actividades de ciencia o de protección ambiental las ocupaciones. Sobre esta apreciación se cita a Ferrada y Makuc (2012, p. 7), ya que hasta fines de 1958 no se sabía exactamente qué actividades secretas realizaban los países en Antártida.

Se rechazaron justificaciones políticas y territoriales, las que fueron reclamadas principalmente por los gobiernos de Argentina y Chile durante las conferencias de Washington aludiendo al incumplimiento del proceso de descolonización de Inglaterra y reforzado por las incompatibilidades de la Doctrina Monroe y el TIAR.

El AGI luego de 1958 interesó a 57 países de la comunidad internacional, y durante este Programa EEUU recibió cooperación y anuencia para construir 7 nuevas estaciones ocupando sectores de otros países reclamantes y cerca de la URSS, hecho que motivó en 1959 la fundación de United State Antarctic Program y luego el U.S. National Committee que fueron utilizadas para fomentar el impulso y financiar con apoyo de National Science Foundation NSF que ya funcionaba desde 1950 como administradora del programa y sus proyectos científicos.

En este Asunto de Estado se aprecia la intervención y el liderazgo internacional del presidente Eisenhower organizando e invitando a referentes del AGI para negociar intereses en favor de la geopolítica del secretario de Estado J.F. Dulles que consistían en reserva de derechos. También “fomentaron intereses humanitarios, libertad de investigación, fines pacíficos; quedaron plasmadas reivindicaciones y derechos anteriores mientras el tratado

permanezca en rigor, así como a partir de ese momento no dar lugar a nuevas reclamaciones mientras dure el mismo” (US Antarctic Program, 2017, p.2).

En diciembre de 1959 los 12 miembros rubricaron el tratado negociado. Argentina lo ratificó con una ley que contenía solo 1 artículo en 1961.

EEUU Promulgó leyes federales dando marco legal con penas civiles y criminales para una serie de actividades prohibidas que son controladas por la NSF y su Departamento de Justicia Federal. Adoptó la iniciativa en el desarrollo inicial de normativa internacional antártica orientada a influenciar durante los procesos de negociación y suscripción de acuerdos internacionales. Buscó estabilizar el asunto del Polo Sur y liderar asuntos internacionales.

Su tendencia fue imponer acuerdos internacionales suscriptos con leyes propias donde sus para Trius (2016, p.178) los “tribunales superiores demostraban intervenciones y supremacía con independencia de las instancias nacionales respecto a obligaciones del derecho internacional, pero en el caso del asunto antártico directamente no se observaron antecedentes”. Imponiendo lineamientos y criterios de justicia criminal interna (federal), el gobierno influyó en la normativa internacional para sembrar el modelo de Gobernanza.

Para Ferrada (2012, p.6) “la ciencia fue el escudo, herramienta, de los intereses de EEUU” en el escenario. Su estrategia se basó en evitar el conflicto armado entre sus aliados y consolidar su rol como actor predominante en un nuevo escenario controlado, resuelto como la crisis de Suez.

A lo largo de los años se constituyó en el país que más cantidad de residentes nacionales mantiene en el continente y uno de los que más presupuesto invierte en investigaciones científicas. Apoya la gobernanza internacional construída.

Al firmar el tratado aumentó su prestigio y status. Neutralizaron la aplicación del Principio de la Discordancia. Luego sostuvo influencia política internacional estratégica mediante el STA; sus intereses geopolíticos y posición quedaron plasmados en 1959.

Como superpotencia mundial militar construyó liderazgo en logística y con presencia diplomática se matuvo en foros internacionales relevantes.

El presidente Kennedy lanzó una convocatoria en 1961 llamada The New Frontier, eslogan evolucionado de The Manifiest Destiny luego de la ratificación del tratado en los países sudamericanos. La Contención asiática con bloqueos e intervenciones también neutralizó reclamos políticos internacionales perjudicando algunos gobiernos. No poder realizar actividades sin comunicar o informar previamente es confinar el accionar soberano.

Con su marco legal interno como antecedente para el reordenamiento internacional propagó el régimen liberal durante la Guerra Fría. Dispone de muchos organismos con mecanismos regulatorios (control) para actividades antárticas, abarcando dimensiones estratégicas con la NSF, RCTA, CRAMRA, Antarctic Conservation Act, Antarctic Protection Act, fomentó la RCETA, CCCA (Comprehensive Crime Control Act) y la Office of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs.

Según Arquindeguy y Facchin (1972) se observa que EEUU vendió una cantidad importante de buques militares configurados para operaciones meteorológicas, hidrográficas y con cascos reforzados, estimaron el alistamiento de una gran expedición en aguas frías para estudios oceanográficos. También interfirió con la política argentina a partir de 1946 cuando no era funcional a los intereses geopolíticos de EEUU en América. Se disputó espacios comerciales y mercados con RU en Argentina. Su geopolítica dominante se observa presente en todos los océanos y esferas navales a partir de 1949 con OTAN. Roosevelt y Byrd fueron los exponentes de la política estratégica que permitió lograr los intereses de EEUU sobre Antártida: ocupar y

permanecer en el Polo Sur. Logrado este objetivo geopolítico en ultramar, consolidó su poder naval mundial como lo pensó el Almirante Mahan.

Al final de la Guerra Fría la Economía de Enclave favoreció en junio de 1982 la aplicación de la Teoría de la Interdependencia Compleja según intereses de la FIC-BAS proyectados sobre la zona de convergencia antártica y la ZEE argentina. Para navegar hacia Antártida hoy EEUU dispone de logística en la poderosa fortaleza aeronaval que OTAN tiene en Malvinas, gracias a la presencia del RU.

Al inicio de la Guerra Fría este protagonista principal operó geopolíticamente de manera determinante en ámbitos del asunto antártico, afectando intereses regionales mediante una proxywar que impactó en la política e intereses nacionales en forma negativa, aunque vendió equipamiento para el poder aeronaval argentino: un portaaviones y aeronaves militares luego de 1959.

### **Reino Unido (RU)**

En el pasado influyó sobre Argentina, siendo aliado comercial histórico. Apoyó las revoluciones de la Independencia y obtuvo beneficios en los territorios nacionales.

Según el Dr. Gullo este estado y su corona:

Promocionó la investigación científica para promover el desarrollo industrial con el objeto de favorecer el desarrollo científico y tecnológico, la monarquía inglesa no dudó en asociar a los herreros, artesanos, navegantes, a los comerciantes con los científicos y el propio poder político. Esta postura se institucionalizó con la fundación en 1662 de la Royal Society de Londres (...) En el seno de esta sociedad alternaban hombres de ciencia y de acción con miembros del poder político. Esta relación mantenía a la ciencia en contacto con las necesidades del comercio (...) fue una institución abierta a fin de que en ella participaran las fuerzas productivas (...) no hay dudas como afirma Aldo Ferré que Inglaterra construyó lo que puede ser considerado el primer triángulo ciencia – producción – poder político del mundo moderno. (Gullo, 2012: 97-98)

Luego de la Guerra de la Triple Alianza, capitales anglosajones compraron tierras en territorio argentino (un ejemplo fue The Forestal Land Co. al Norte de Santa Fe y Sur de Chaco). Fueron prosperos en sus comercios; luego de 1918 incorporaron negocios y mercados confiscados mediante el Tratado de Versalles, también algunas colonias de ultramar que pertenecieron a países vencidos durante la IGM con lo que formaron nuevos enclaves en la profundidad de algunos territorios considerados localmente como feudos.

El imperio de ultramar con su comercio controlado por una informalidad funcional, permitió ejercer poder mercantilista y empoderó en el pasado a este reino mediante su poderosa marina mercante. En 1921 sus dominios e influencias llegaron a ocupar el 20% de los territorios emergidos, en muchos casos sin tener que gastar en defensa ni administración, gracias al despliegue de los empresarios súbditos de la corona, una antecesora de las operaciones tipo proxy.

Toynbee (1985, pp.203-205) citó los “servicios de las instituciones imperiales como creaciones de Estados Universales para conservar condiciones conductoras”. También usó la palabra Institución aplicada a las comunicaciones, guarniciones y colonias (ambas integradas en el mismo espacio), provincias, capitales, lenguas y escrituras oficiales, sistemas legales, ejércitos, moneda, servicios civiles junto a cuerpos de ciudadanos. Valoró para sus lectores que las comunicaciones están primero porque son canales que permiten subsistir al Estado Universal, como coordinador de mando militar para la fiscalización del estado. Sería una capacidad administrativa.

En segundo lugar, está la importancia que Toynbee otorgó a las guarniciones y colonias. Porque aquí habitan y realizan actividades los súbditos leales que sostienen el régimen imperial. Su presencia, actos y vigilancia son vitales porque dan seguridad y defienden la infraestructura del régimen. La colonia se implanta luego de la intervención, pasa a ser estratégica para el régimen porque desde allí se ejercen el dominio y el control en representación del centro de poder lejano.

Toynbee en su Tomo II (1985, p.211) explicó que “desde las colonias se avanza luego con los procesos de panmixia y proletarización”. Esto permite observar y resaltar que el afianzamiento colonial fomenta condiciones donde prolifera luego el acantonamiento militar. Y estos enclaves militarizados luego terminan desestabilizando la región cuando no logran intervenirla definitivamente.

El tercer concepto que relacionó Toynbee con Institución es la palabra Provincia, cuando se afianza en el tiempo una colonia conservando el territorio ocupado y a los residentes insertados; tiene connotaciones y fines específicos. En este sentido, desde las anexiones y ocupaciones se observan posibilidades futuras siempre importantes para los imperios porque esto asegura contra el peligro que el rival recupere espacios perdidos. Constituye un proceso de consolidación anexar zonas contiguas. Toynbee (1985, Tomo II, p.214) afirmó también que las dos funciones principales de la organización política en guarniciones, colonias y provincias son: mantener supremacía y llenar el vacío social.

Otro escenario penetrado por RU mediante “la Guerra de los Boers en Sudáfrica permitió a Shaw apreciar como el gobierno británico argumentaba que el reparto del mundo entre las grandes potencias era una realidad imposible de oponerse” (Denis, 1970, p.458); un antecedente del entusiasmo británico por las conquistas coloniales.

El economista inglés J.A. Hobson sostuvo que el imperialismo debía ser abandonado porque le costaba a Gran Bretaña más de lo que le proporcionaba. Su obra económica se llamó Imperialism, donde demostraba comparaciones de gastos públicos con beneficios solo para el sector privado de capitalistas dueños de mercados coloniales; esto buscando imponer una “idea similar a la de Lenin y R. Hilferding que convertían al imperialismo en una consecuencia de los monopolios desarrollados, empoderando descontroladamente solo al sector minoritario de los banqueros y financieros, y su predominio del nuevo capital financiero” (Denis, 1970, pp. 462-463) que también empoderó a la Bolsa de New York.

La fuerte acumulación de capitales a partir de 1937 se invirtió en producción para la industria pesada de Alemania y Japón.

La presencia británica antártica se remonta a 1774/75 cuando supuestamente el Capitán J. Cook rodeó islas antárticas. Luego, en el siglo XIX y XX exploraron con intenciones de asegurar presencia continua y efectiva. En 1908 se generó carta pantente donde todos los territorios contenidos entre los 20° y 80° de longitud oeste al sur del paralelo 50° de latitud sur pertenecían al imperio británico y pasaban a integrar las Falklands Island Dependencies. Analizando el mapa se puede observar que esta pretensión del rey Eduardo VII incluía los territorios patagónicos de Santa Cruz, toda la isla de Tierra del Fuego e islas adyacentes y espacios similares en Chile. En 1917 se rectificó apoyándose en el paralelo de 60° y a partir de los meridianos de 50° hasta los 80° oeste reconocieron soberanía en el sur patagónico argentino y chileno, pero reclamaron todo el sector argentino y gran parte del chileno. Con los albores de la segunda guerra mundial lanzó la Operación “Tabarín”, con el objeto de negar utilización del territorio antártico a fuerzas enemigas y rechazar reclamos de Argentina y Chile sobre este territorio, presentadas en 1940 y 1943 respectivamente; esta maniobra por parte del RU fue el antecedente que constituyó el “Falkland Islands Dependencies Survey” (FIDS) el que en 1962

se transformó en el "British Antarctic Survey" (BAS), convirtiéndose en el complemento principal en el cual RU manifiestó su política Antártica según Lerena (2013).

La denominación BAS surgió luego de la firma del tratado. Rattembah (1975, p.16) recuperó el pensamiento de F. Ratzel cuando “desplazó el territorio al segundo lugar, anteponiendo en importancia a la ubicación como factor con el que se pueden irradiar efectos importantes”.

En 1929 W. Churchill escribió pensamientos en *The World Crisis 1918-1928* en the aftermath (NewYork). Keynes se ocupó del intervencionismo neoliberal con su:

Economía política para afrontar la crisis de superproducción occidental, llena de excedentes de difícil colocación en mercados con incertidumbre y estancamiento. La industria pesada necesita colocar sus mercancías y producciones rápidamente. Hay demasiados bienes de consumo que nadie reclamaba en occidente, bajó la demanda. (Denis, 1970: 521)

Luego de la crisis de 1929 llegó el fin del librecambio para RU endeudado con EEUU. Esto generó dificultades sociales por verse afectados los productos agrícolas y manufacturados. El Ministro del Interior H. Samuel se enfrentó con el proyecto defendido por Runciman luego de 1931. Pero en 1932 acusaron de dumping a la URSS al denunciar un tratado bilateral de comercio con Argentina.

Luego de las revoluciones en la República de Weimar el partido NSDAP incitaba conquistar espacio vital por las necesidades del pueblo; “mientras los economistas occidentales creían que el problema era el paro de los obreros, los alemanes actuaban llegando a nuevos mercados exteriores buscando crecimiento económico” (Denis, 1970, p.532).

A fines de 1936 ocurrió la crisis dinástica por el enlace del Príncipe de Gales con una norteamericana divorciada dos veces, en contra de las tradiciones. Esto generó un conflicto social interno sin precedentes entre la iglesia y la corona, afectando las tradiciones británicas. El abogado interviniente que resolvió el asunto fue W. Churchill. A partir de 1937 el Foreign Office con Chamberlain, Eden y Halifax se acercaron a Italia, Alemania y España para mantener la paz regional con idea de una seguridad colectiva para contener al régimen soviético.

En agosto de 1941 “luego de Dunkerque, W. Churchill y Roosevelt se reunieron en secreto en un buque para firmar la Carta del Atlántico, antecedente de la OTAN, cerca de Isla Terranova” según Mourin (1954, Tomo II, p.473).

A. Eden fue Ministro de Asuntos Exteriores, cercano a W. Churchill. Como diplomático logró la estratégica alianza anglosoviética contra la agresión del III Reich en 1943. Según Forster (1975) luego de la IIGM fue nuevamente ministro de Asuntos Exteriores entre 1951 y 1955, llegando a Primer Ministro entre 1955 y 1957 cuando renunció por motivos de salud luego de la Guerra de Suez.

Su postura contra la expansión soviética lo mantuvo firme con sus pensamientos cercanos a las ideas y valores de EEUU. “Luego del final de la IIGM Reino Unido estaba nuevamente endeudado con EEUU y sus exportaciones habían disminuido a menos de la mitad, los influyentes en ese momento fueron Halifax y Keynes” (Mourin, 1954, Tomo II: 506).

Sobre la suspensión de la convertibilidad en agosto de 1947 de la deuda que Reino Unido mantenía con Argentina luego de la IIGM véase S. Strange, *Sterling and British Policy: a Political Study of an International Currency in Decline* (Londres, Nueva York, 1971).

Hacia 1948 el RU buscaba mantenerse viviendo por encima de sus posibilidades, agotado el préstamo de EEUU la crisis por escaladas de conflictos en Asia generó necesidades de rearme.

Su balanza de pagos estaba comprometida y era fluctuante, “ese fenómeno económico fue llamado Stop-Go referido a oscilantes ciclos económicos disruptivos” (Laqueur, 1974, p.221).

El Estado Benefactor fue a costa de colonias y deudas, los nostálgicos de la revolución industrial no lograban sostener el estilo de vida ni el estatus del pasado. “La mayoría de sus rentas en el pasado provenía de negocios en colonias de ultramar; la desequilibrada situación por compromisos de brindar seguridad externa se sumaron a las necesidades para importar más alimento y materia prima” (Laqueur, 1974, p.224).

La seguridad social con sus reformas orientadas a la asistencia pública implicó grandes erogaciones de gasto público que debían apalancarse presupuestariamente. “El gasto social per cápita en dólares entre 1930 y 1957 se incrementó de 59 a 93” (Laqueur, 1974, p.247).

Según el artículo periodístico de J. Dubois (1949) “la situación entre el gobernador militar de Malvinas, M. Clifford, y los residentes isleños no era buena en 1949” (p.12). Inmersos en el paradigma de la descolonización la incertidumbre generó circunstancias tensas en Malvinas, ámbito donde el Colonial Office aplicaba geopolítica para que la FIDS mantenga presencia.

La desaparición del imperio implicó pérdida de status quo internacional, se volvió un Estado Benefactor interno. Los antecedentes históricos de los intereses coloniales británicos fueron importantes para el conflicto antártico. Gran Bretaña tenía importantes obligaciones internacionales en 1950 luego de perder beneficios en sus colonias, los grupos de presión FIC, Almirantazgo y el MI6 accionaban por el honor y prestigio de su corona.

En 1951 volvieron los conservadores al gobierno. En 1955 asumió Eden que tenía estrecho contacto con la dirección de la política externa británica. La Commonwealth perdió influencia hacia 1955 y en 1956 “perdieron el Canal de Suez por EEUU. Luego de la crisis de Suez fue reemplazado por Macmillan considerado con mayor experiencia política (...) Entre 1957 y 1961 perdieron colonias en Ghana, Nigeria, África Oriental, Málaya y Singapur” (Laqueur, 1974, pp.449-453).

Curiosamente, en 1957, el valor estratégico de Malvinas se había vinculado casi por completo a la Antártida:

La importancia estratégica de las Malvinas para el Reino Unido es principalmente como una base desde la cual apoyar los intereses de la Commonwealth en la Antártida, y depende de un régimen adjunto a la conexión con el Reino Unido. Los reclamos argentinos sobre las Islas Malvinas presentaban el único peligro de independencia: Siempre que la retirada de la jurisdicción del Reino Unido no implicara también la retirada de la protección del Reino Unido, no habría ningún vacío que llenar para un extraño. Sin embargo, si también se retirara la protección, las Islas Malvinas estarían en peligro de ser ocupadas por Argentina, y el abandono de una población racialmente británica a tal destino sería desacreditable y gravemente perjudicial para el prestigio. (TNA-CAB, 1957: 137)

Según Howkins (2008) desde la ocupación británica de Malvinas en 1833 las islas fueron perdiendo valor estratégico por diversas razones, incluida la apertura del Canal de Panamá, los vuelos de larga distancia y el desarrollo de misiles balísticos intercontinentales. Esto no concuerda con el interés demostrado a partir de 1951.

Para fines de “1959 se había abandonado la construcción secreta del cohete Blue Streak por falta de presupuesto y por falta de sitio para lanzamiento secreto. El proyecto misil Skybolt conjunto con EEUU no comunicó sitios de pruebas ni difundió resultados” (Laqueur, 1974, p. 454).

La India en 1955 acusó al RU por pruebas atómicas en Antártida, pero fue presionada diplomáticamente para que no inscriba la denuncia en la Asamblea de ONU.

El SCAR (Scientific Committee on Antarctic Research) está en RU desde 1958.

RU tiene el segundo lugar en cantidad de habitantes permanentes en bases y estaciones actuales. Es importante el poder de la British Antarctic Survey (BAS) financiada por la NERC (Natural Environment Research Council); aunque es independiente del gobierno emplea logística e infraestructura militar. También aportan el Ministerio de Asuntos Exteriores y Commonwealth.

Las bases de control del sistema SPACESTORM (detección temprana de amenazas del espacio profundo) y estaciones GPS se encuentran en Antártida con sus radares GEODSS. Para llegar al continente por rutas del Océano Atlántico mantiene la BESAI (British Forces South Atlantic Islands) y BRINTEL (British International Helicopters Limited) en Malvinas y su base en Isla Ascension junto a EEUU. Con estas instituciones y el poder de OTAN justifica la usurpación:

Gran Bretaña llegó a desear una informalización de sus intereses en la Antártida, conservando la influencia política sin necesidad de un control exclusivo. En estrecha alianza con los Estados Unidos y sus socios de la Commonwealth, los funcionarios británicos utilizaron la buena voluntad científica generada por el IGY, junto con los temores generalizados de las intenciones soviéticas en la Antártida, para impulsar la internacionalización limitada del continente. En una serie de reuniones secretas celebradas en Washington a finales de 1957 y principios de 1958, representantes de Gran Bretaña, Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda discutieron planes para una internacionalización del continente. (Howkins, 2008, cap. 10)

**La Política de Churchill.** El protagonista político del período de enfrentamientos, militarizaciones y acciones hostiles fue W. Churchill, político y militar conservador de tendencia beligerante, ex Lord del Almirantazgo que atendió intereses del grupo de presión y del lobby en favor de la FIDS. “Manifestaba antipatía contra el gobierno justicialista argentino. Fomentó y respaldó políticas expansivas tratando de retener poder y dominio naval para RU en el escenario internacional durante la descolonización. De línea dura” (Rapoport, 1976, pp. 203-228).

No es motivo retroceder tanto en el tiempo, pero “las luchas internas por el poder político entre Tories y Wings siempre potenciaron el Jingoísmo” según CEADEL (2000, pp.103-105) fue sinergia conjunta del espíritu británico como fuerza o energía histórica de sus estrategias políticas exteriores, aún en las relaciones con aliados por asuntos de mercado e intercambio. La naturaleza de las ideas movilizó políticas en función a ideologías colonialistas para garantizar supervivencia y beneficios, buscando sostener poder formal o informal.

El sentimentalismo y la nostalgia son fuerzas profundas, estusiastas, poderosas, que incentivaron patriotismo y darwinismo social, causaron invasiones, ocupaciones, conflictos y guerras que perjudicaron a sus antiguos socios comerciales. RU y EEUU mantienen su estrategia política y observan escenarios donde tienen intereses históricos.

Es fundamental el estudio desde perspectivas militares para recordar y reconsiderar cómo el RU y EEUU fueron protagonistas mundiales que persistieron hasta lograr sus objetivos políticos en este conflicto hasta 1959.

La corona junto con sus lores, gobierno, parlamento y empresas interfirió con los intereses antárticos en el cuadrante americano, restringiendo soberanía argentina durante los inicios de la Guerra Fría. El marco jurídico con el que se estructura el sistema de poder de la corona

inglesa es una amenaza histórica irresuelta por la política internacional al patrimonio argentino en el Atlántico Sur, en Malvinas y en Patagonia.

### Alemania

Luego de la revolución de 1918 se armó la República de Weimar. En 1922 el Pacto de Rapallo entre alemanes y soviéticos afectó relaciones comerciales entre británicos y rusos.

E. Bernstein criticó al marxismo, escribió sobre “el retorno o la vigencia de Hegel, desvaloró la teoría de la plusvalía, y aclaró que la expansión colonialista descontrolada podía afectar al socialismo” (Denis, 1974: 460). Fue Bernstein quien introdujo con revisionismo el “valor del cultivo de la tierra (colonización productiva) y no las conquistas, lo que sustentaba históricamente un título de posesión, en concordancia con la Doctrina Hugues de EEUU” (Denis, 1974: 461).

En 1921 el industrial H. Stines fue a Londres para organizar con banqueros nuevas explotaciones económicas en Rusia. En 1922 delegados soviéticos viajaron a Italia donde Alemania condonó la deuda externa a la Rusia soviética a cambio de material para industrializar URSS. “Con este tratado Alemania logró evadir a los inspectores de Versalles para producir aviones y entrenar militares en forma secreta” (Mourin, 1954, Tomo I, p.252).

W. Cuno fue un importante industrial de la cuenca del Rhur, Director de la naviera Hamburgo Amerika Linie con delegaciones en Chile y Argentina, sus embarcaciones fueron acusadas de prestar auxilio en los océanos a la Marina de Guerra del III Reich que emboscaban convoyes de abastecimiento aliados durante la IIGM, generando una guerra comercial en mares y océanos.

Earle (1968, Tomo III, p.195) distinguió entre el “Pan-regionalismo y el Lebensraum evolucionado del Pangermanismo usados para reclamar espacios culturales y agrícolas del Este perdidos en la IGM, proyectando sobre Polonia”. El gobierno tenía fuertes aspiraciones y capacidades militares.

El economista e historiador Ritschl A. en "Germany Was Biggest Debt Transgressor of 20th Century" consideró que en el Tratado de Versalles (1919) Alemania fue condenada a pagar reparaciones de guerra a los aliados por valores prácticamente imposibles de cumplir. Entre 1924 y 1929 la república de Weimar se mantuvo casi exclusivamente con los préstamos de EEUU (más de un billón de dólares) destinados a indemnizaciones. La crisis mundial de 1929 generó una situación insostenible, imposibilitando renegociar deuda. En 1930 mediante el Plan Young la deuda se redujo a la mitad.

Entre 1931 y 1932 EEUU perdonó deudas de guerra a Francia y RU. Al mismo tiempo, dichos países renunciaron a buena parte de la deuda alemana (Moratoria Hoover y Conferencia de Lausanne). El III Reich consiguió una reducción neta del 98% de deudas impuestas por el Tratado de Versalles. En 1939, cuando comenzó la II GM, Hitler suspendió todos los pagos internacionales, incluido este 2%.

El Profesor liberal J. Schumpeter, trabajó en Alemania durante la IIGM; vió el empoderamiento tecnológico y “sugirió que se podía pasar de la colonización directa a la conquista del espacio. En esta época se convirtió en socialista al ver la convicción y capacidad de los técnicos alemanes, como un potencial nacional que afectaba a la economía” (Denis, 1966, p.591). Este pensador no negó el valor de las colonizaciones imperiales como factor de crecimiento en el pasado, pero “observó que el progreso técnico estaba en la conquista del espacio” (Denis, 1966, p.502).

Según Zaloga (2003, p.3) “durante la IIGM el 20 de junio de 1944 un misil experimental de largo alcance alemán tipo A4 lanzado desde Peenemunde realizó el primer vuelo suborbital”

del que haya registros. Ese mismo año se realizó en occidente la Convención de Chicago EEUU para regular la aviación y el transporte aéreo internacional, “Alemania ya disponía de tecnología espacial mediante su plan de armas secretas modelado con técnicas de gestión como la Investigación Operativa” según Denis (1966, p.538).

Los reformistas aplicaron ideas para reclutar y encuadrar un gran Ejército para el III Reich acorde con intereses del régimen, pero no con la Nación. Así surgieron cuadros de las SA, SS y Gestapo, dentro de un ambiente de disconformidad en los cuadros de oficiales antiguos de las fuerzas armadas.

Denis (1966, p.477) opinó igual que Knorr respecto “que la capacidad militar de un país depende de su potencial e industria”. En 1931 F. Fried acusó al capitalismo por la crisis de 1929 y la guerra, y propuso resolver los problemas de la economía alemana dominando la industria capitalista tanto en Europa como en regiones lejanas, aludiendo al “corporativismo que simpatizaba con Chamberlain (RU) y H. Ford en EEUU, vinculando a dirigentes fascistas con los principales jefes industriales y de la banca, logrando cartelizar la economía” (Denis, 1966, p.510).

Fue Sombart quien en 1934 rechaza a Marx y expone que no hay que destruir al capitalismo, sino ponerlo a disposición del Principio del Jefe, a una nueva nobleza surgida del pueblo, y celebró las ideas y el pensamiento tanto de A. Hitler como de su Ministro W. Darré. “La revancha contra Versalles y las naciones dominantes consistió en buscar nuevos espacios y mercados lejos de los controles” (Denis, 1966, pp.505-507).

Finalizada la guerra Alemania fue nuevamente condenada a pagar indemnizaciones. Sin embargo, gracias al Tratado de Londres (1953), EEUU convirtió a la nueva Alemania Federal (creada en 1949) en un bastión de la OTAN frente al bloque soviético, para frenarlo.

Funcionarios y financieros (grupo de presión) del gobierno del III Reich concordaban con Hitler en 1933 sobre “el espacio y tamaño geográfico donde habita un pueblo como factor esencial para su seguridad interior” (Earle, 1968, p.209) como forma de protección defensiva, especialmente rodeados de potencias históricas que constantemente los amenazaban.

Delegando la cuestión en el grupo financista y sus conexiones, el Führer escribió que “el parlamento junto a cámaras económicas y profesionales manejaban el asunto territorial” (Hitler, 1995: 435) pero no se observan intereses antárticos, ni colonias alemanas en el manifiesto del partido ni en el programa de 25 puntos; si concuerda con la apreciación de Haushofer sobre generar mayores espacios expandiéndose hacia el Este.

La Teoría del Espacio Vital fue pensada para recuperar territorios perdidos y defenderse, tanto como el Destino Manifiesto se usó como proyección de poder expansivo también. EEUU buscaba dominar océanos ampliando su esfera de influencia y Alemania pretendía recuperar también canalizaciones en ámbitos diplomáticos.

En el capítulo XIII de *Mein Kamft* se observa la mirada política aliancista del régimen en sus asuntos exteriores a partir de página 439. Hitler escribió sobre la independencia y prosperidad, también sobre la historia a partir de 1918. Se referencia al destino del pueblo unido para realizar conquistas comunes y recuperaciones territoriales para subsistir en Europa (página 451), especula sobre alianzas con Italia e Inglaterra y en página 455 manifiesta que el tratado de paz de versalles impuso esclavitud siendo causal de levantamientos. Hitler reconoce en páginas 460-461 a EEUU como un gigante coloso con inmensa riqueza al que ya todos los mares le pertenecen en 1925.

El capítulo XIV explica ideas políticas hacia el Este, donde estaban Polonia y Ucrania, reconociendo que en el pasado existió una antigua política colonial alemana (p.465) y trató

cuestiones territoriales como “equilibrio entre suelo y población. Alemania será una potencia mundial, o no será nada y dejará de existir” (Hitler, 1995, pp.472-468).

En página 474 el Führer del III Reich criticó como nocivas a las alianzas de naciones oprimidas por ligas internacionales del tipo Sociedad de las Naciones, a la que calificó de “quimérica invención”. Aludió a una “liga Europea Anglo-Ítalo-alemana excluyendo a Francia como coalición de países dotados de capacidad técnica para complementarse entre sí” (p.480).

En concordancia con las predicciones de Keynes, en el programa de los 25 puntos los dirigentes del NSDAP reclamaron el derecho a la legítima defensa nacional y pidieron la abolición internacional del Tratado de Paz de Versalles y Saint Germain de 1920. El manifiesto resaltó la necesidad de una política agropecuaria contundente destando la importancia nacional de los agricultores. Pero nada dicen sobre planes de conquistas antárticas en ultramar.

Para el General S. Westphal, “la propaganda era considerada un arma que afectaba la situación psicológica, tanto la predisposición del pueblo como de los combatientes” (Círculo Militar, 1953, p.39).

En la misma fuente anterior, en página 50, dice que “Truman en 1945 expresó su convicción de que entre el Estado Mayor del Ejército Alemán y el partido NSDAP no había plan en común” debido a discrepancias irreconciliables entre las conducciones militares y políticas. Esto indica divergencias entre la política y el ámbito castrense a nivel estratégico.

Mourin (1955, pp.290-291) analizó las políticas con el extranjero del III Reich y la unificación, solo mencionó regiones europeas de interés.

Los pensamientos en *Mein Kampf* mencionan una expansión limitada a Europa del Este identificados por la marina imperial, quienes inicialmente hicieron sus propias interpretaciones en favor de intereses militares. Según Earle (1968, p.354) “fueron los japoneses quienes impulsaron a la marina de guerra alemana hacia mares e islas próximas a Malvinas”, donde luego fueron perseguidos por fuerzas británicas que patrullaban dependencias y estaciones FIDS.

Denis (1966, p.510) escribió que “el corporativismo unió en forma estrecha a los dirigentes de los regímenes totalitarios europeos con los principales industriales y banqueros a partir de 1933”. Para el caso de Alemania se refirió a una cartelización obligatoria de la economía con Planificación, concepto que hasta ese momento se usaba solo en ámbitos industriales privados.

Denis (1966) consideró que “esta planificación mediante carteles corporativos promovió la conquista de mercados externos lejanos” (p.511). Este nuevo capitalismo era una forma imperialista para esa fuente/autor.

En concordancia con las doctrinas expansivas también se observan mecanismos propuestos por el economista J. Schumpeter quien explicó que la evolución económica se debió a innovaciones como la aplicación de la planificación de acciones y hechos orientados a la apertura de nuevos mercados para obtener materia prima. Eran oportunidades de inversión, pero como surgieron en gobiernos totalitarios, los enemigos valoraron estos mecanismos como indicios de expansión.

La movilización de capitales hacia países en ultramar vía canalizaciones si fue detectada luego de 1944 por los aliados.

Hitler en 1933 reconoció la invulnerabilidad de EEUU por su lejanía; pensó alcanzarla culturalmente penetrando mediante una grieta racial porque “algunos académicos japoneses apreciaron erróneamente sobre un conflicto interno entre aislacionismo o intervencionismo de EEUU hasta 1941” (Earle, 1968, p.413).

El plan cuadrienal del Mariscal Goering para el gobierno del III Reich peligraba debido a la insuficiente cantidad de acero disponible para la construcción naval del Plan Z.

**Protocolos Hossbach.** El Mayor F. Landaburu analizó estos planes y documentos, mencionó actas:

Se trataron asuntos de política guerrera para concretar aspiraciones sobre Espacio Vital como cuestiones estratégicas relacionadas a la situación demográfica, económica y relativa de Alemania respecto a Francia e Inglaterra, potencias que sentían amenazadas sus comunicaciones en ultramar y la seguridad marítima, sumadas al recorrido e incremento de poder que demostraban Italia y Japón. También el rearme y análisis de posibles frentes considerando el potencial orden de batalla para cada accionar adversario. La reacción fue la oposición militar de los Estados Mayores mediante memorándums y renuncias masivas debido a que los políticos presentaban escenarios en discrepancias con las opiniones, pensamientos y asesoría militar. (Landaburu, 1970: 55)

En 1937 asumió en el Ministerio de Relaciones Exteriores J. Von Ribbentrop, apoyó pensamientos estratégicos de Goering con Lufhtansa para explorar en ultramar recursos minerales necesarios para la industria pesada alemana que intentaba independizarse de Inglaterra y Francia en mercados comerciales. Este funcionario era miembro distinguido de una institución social de caballeros londinenses legendaria: el Travellers Club. Fue embajador alemán en Inglaterra entre 1936 y 1938.

En diciembre de 1939 una flota inglesa acorraló al Panzerschiff Graf Spee, buque que era vigilado por sus patrullajes al sur próximos a mares de Malvinas o Antártida. Luego de salvar a su tripulación diseminada por el Río de la Plata, el Capitán hundió su embarcación y pidió asilo en la Argentina neutral protegiendo a 1055 navegantes subalternos porque Uruguay se negó a prestar colaboración para las reparaciones. Ese año Alemania tenía firmado con URSS el Pacto de Acero (de no agresión mutua) que fue respetado por ambos países hasta la Operación Barbarroja de 1941.

La Conferencia de Arcadia, en territorio de EEUU se realizó entre diciembre de 1941 y enero de 1942, reunió a los principales referentes militares estadounidenses y británicos para aliarse contra el III Reich alemán donde pensaron como derrotarlo. Fue la reunión donde se ideó Naciones Unidas, aunque esta se fundó luego en 1945. En Arcadia también se apoyó la idea de la Carta del Atlántico donde 26 países se comprometieron a no firmar la paz en forma individual con Alemania. Con el General Marshall como referente en ese foro también nació el Estado Mayor General Combinado (anglo-norteamericano) desde donde se tomaron las principales decisiones aliadas contra el III Reich.

En 1943 el gobierno argentino fue aislado, sin reconocimiento, por la política internacional americana. EEUU embargó envíos de petróleo y repuestos industriales estratégicos en el país porque había capitales, empresarios y muchas colonias alemanas. A este panorama se sumaba el desequilibrio armamentístico regional donde Argentina solicitaba apoyo de EEUU.

Denuncias del FBI sobre funcionarios de la embajada del III Reich y un empresario alemán detenidos por la policía británica en la Isla de Trinidad y Tobago acusaban por compras de armamento alemán para equipar Argentina. Según Larraguy (2009, pp.301-303) “esto afectó la imagen diplomática de neutralidad por la ambigüedad o contradicciones en el proceder de las relaciones internacionales”.

H. W. Koch (1968) de la Universidad de York, Inglaterra, publicó un artículo afirmando que las actas documentales presentadas como Memorandum o Protocolo Hossbach no podrían haber sido aceptadas en ningún tribunal como prueba sobre planes expansivos alemanes previos a la

IIGM fuera de Europa, salvo dentro del contexto de Europa entre 1945 y 1948 donde se usaron para interpelar prisioneros políticos y ex dirigentes del III Reich-NSDAP capturados.

En este Memorandum se observan planes de la política del NSDAP que gobernó el III Reich alemán entre 1933 y 1945 como estrategia para lograr el Lebensraum en divergencia de opiniones con la mayoría de los conductores militares del momento según S. Westphal (1953) quien profundizó en asuntos castrenses y la pugna política doméstica sobre el tratamiento del problema espacio (suelo, territorio) para el pueblo alemán como necesidad para desarrollar el potencial agropecuario e independizarse de importadores, donde solo menciona previsiones de insuficientes cantidades de cobre y estaño para la guerra futura.

A. Hitler (1939) habló sobre una carrera internacional para colonizar nuevos espacios y que los problemas de sus potenciales aliados eran económicos. Aclaró que no se debe buscar el espacio vital fuera de Europa debido a que las rutas marinas estaban bajo control de RU y por esto eran inseguras para intereses del III Reich.

El espacio vital fue presentado como causa de interés nacional que condicionaba la existencia de Alemania si no recuperaba los territorios perdidos al final de la IGM.

Se observó que los asesores y estrategas del III Reich consideraban posible y necesario conseguir grasa como recurso estratégico para atender sus industrias de guerra (p.59).

El documento no mencionó intensiones expansivas en ultramar y se apagó a la idea de potenciar actividades agropecuarias. Sí “mencionó el período entre 1943-1945 como limitante del esfuerzo bélico y valoró el rol de las armas especiales. Explicó conceptos de rearme y se evaluaron diferentes escenarios Europeos. Consideró al Imperio Británico como no indestructible, vulnerable” según Landaburu (1970, p.55).

Tergiversando estos documentos anteriores se difundió una versión aliada occidental sobre planes expansivos alemanes en ultramar y Antártida que no se pudieron verificar en fuentes consultadas.

Mourin en 1954 escribió sobre el proceso de Nuremberg de 1946:

Hitler el principal culpable no había podido ser tomado. Bien que sus restos no se hubieran encontrado, su muerte era considerada como establecida. Se persistía sin embargo en hacer correr rumores sobre una huída que lo había salvado. (p.389)

La desinformación se sumó a las operaciones de falsa bandera.

Entre 1930 y 1957 el gasto social per capita medido en dólares aumentó de 54 a 132. (Laqueur, 1974, p.247). Los cambios en las estructuras fueron rotundos entre 1945 y 1949, el modelo laissez-faire del capitalismo occidental introducido en los sectores ocupados desde 1945 por los vencedores generaron migraciones significativas; “ingresaron al país muchos refuerzos desde la Commonwealth, denominados trabajadores invitados” (Laqueur, 1974, p.264)

En EEUU, URSS y Argentina surgió interés por aprovechar extranjeros especializados, técnicos y científicos con experiencia, luego de 1945 se consideró estratégico conseguir personal veteranos de la IIGM en algunas ramas de la industria según se interprete a Laqueur (1974, pp.269 - 271). A partir de 1956 el geólogo y filósofo alemán Otto Schneider fue Jefe Científico del Instituto Antártico Argentino. Luego continuó su trabajo otro científico alemán: Schauer.

Para el caso de este país, el protagonista político nefasto fue A. Hitler del NSDAP, asistido por financiamiento de sectores internos sumados a los privados extranjeros y una propaganda

política sentimental que caló profundo en el espíritu de las juventudes alemanas idealistas, principalmente.

Luego, en la posguerra su accionar e imagen fueron utilizadas como mito o fantasma propagandístico tanto por occidentales como por soviéticos, incluso fue funcional para la colonización antártica (según autores como Miguel Serrano o Ladislao Szabo) en función de su desaparición física cuando perdía la guerra a mediados de 1945; Hitler no fue juzgado en ausencia como el Secretario General del NSDAP M. Bormann por los tribunales internacionales, y en 1955 se lo declaró muerto por decreto.

El mito de un IV Reich en el exilio se usó para justificar una amenaza latente de nuevo surgimiento de un régimen totalitario y para sostener en sobrevivientes alemanes un espíritu de resistencia social colectivista contra el avance soviético dentro del estado configurado por OTAN a partir de 1949.

Hasta la IIGM mantuvo relaciones políticas con Argentina, país donde hay grandes comunidades de inmigrantes comerciantes y productores agropecuarios alemanes, especialmente en los viejos territorios nacionales. En 1944 un incidente por intentos de comprar armamento cortó la relación diplomática entre los gobiernos por presiones políticas regionales.

Este actor fue utilizado como excusa bélica para desatar una persecución internacional, justificativa de intervencionismos y ocupaciones en Antártida, fomentada por EEUU y RU a partir de 1945, quienes perjudicaron a la Argentina por su rol político no beligerante durante la IIGM.

### Rusia soviética

Este actor fue fundador de la URSS, estratégicamente aliado con China entre 1949 y 1957.

N. Kazanew (2017) valoró que, luego de la revolución rusa y la caída del zarismo entre 1917 y 1918, Lenin aplicó propaganda para derrocar al gobierno provisional socialista de Kerensky y los soviéticos hicieron desaparecer a la dinastía Romanov. Trotsky, cambiando la oposición al servicio militar y el pacifismo resistente del sector campesinado, formó el Ejército Rojo. Pensadores asesores y ex funcionarios como White y Taracouzio apreciaron como los soviéticos se infiltraron en castas militares utilizando pensamientos adulterados de Von Clausewitz, pero luego se traicionaron internamente y los bolcheviques tomaron el poder. Inmediatamente proyectaron poder a partir de 1922 cuando vencieron en la guerra civil a los rusos blancos. “El cordón sanitario aplicado a Europa del Este y el no reconocimiento del gobierno revolucionario generó sentimientos aislacionistas” (Earle, 1968, pp.62-63).

En 1926 y 1933 los “Tratados de Rapallo con Alemania fueron confirmados por el gobierno soviético” (Mourin, 1955, Tomo II, p.150). Reclamaban reconocimiento occidental para su régimen revolucionario.

En 1933 el gobierno de EEUU reconoció al gobierno de Stalin, pero negó diplomáticamente responsabilidad sobre la intervención en Siberia durante 1918, relacionada con la desaparición del zarismo. Esto generó acercamiento diplomático y permitió a EEUU empoderar al New Deal luego. Entre 1933 y 1941 Stalin y su Realpolitik con URSS derivaron en la seguridad colectiva de sus intereses y entraron en conflicto con la República de Weimar que había previsto poder en base dual a política agraria sobre el Este, fuerza económica con riquezas minerales (limitadas) y “el comercio marítimo al Oeste de ultramar” (Earle, 1968, p.170). En este sentido se piensa en la influencia de la Liga Pan-germanica y luego la Liga Naval mediante el rearne de flotas comerciales observado por los soviéticos.

En la Conferencia de Paz de “1946, URSS fue acusada por actuar en secreto detrás de la cortina de hierro y EEUU fue acusada por implementar la Cortina del Urano” (Mourin, 1955,

Tomo II, p.432). En diarios occidentales se acusó a Stalin de haber afirmado que Hitler huyó en 1945. Laqueur (1968, p.229) sostuvo que “antes del inicio de la Guerra Fría apareció una masiva cantidad de científicos del III Reich reciclados” que potenciaron la ciencia también en la URSS (se puede profundizar con el libro de Solzenitsyn El Primer Círculo).

En 1947 zarpó una flota rusa de posguerra desde el Mar Negro con destino antártico bajo el mando del Capitán Voronin con el buque petrolero Pamir quien se reunió con una enorme flota ballenera rusa que cazaba en mares australes. La expedición estaba integrada por miembros de la Comisión Cartográfica Shokalskik y funcionarios soviéticos. Regresaron en 1948.

En 1949 los soviéticos festejaron en todo el mundo los “130 aniversarios del descubrimiento de la Antártida por los rusos” (Cott, 1963, p.14). Dicha campaña de propaganda comenzó con la radioemisora de Moscú. Luego se replicó en el Boletín Oficial Soviético.

Mientras escalaba en Europa la Crisis de Berlín y su bloqueo, la flota polar soviética navegaba en sigilo hacia el Sur. Los aliados y la opinión pública occidental estaban ocupados con el puente aéreo humanitario para saltar el bloqueo y por la disolución del antiguo Komintern de Belgrado (Yugoslavia) ahora reemplazado por el Cominform sin el Mariscal J. Broz-Tito, quien no aceptó más ordenes emanadas de Moscú. “Fue excomulgado por rebelde” (Cott, 1963, p.23).

A partir de 1949 la política del Kremlin usó el antecedente yugoslavo y se ocupó por nuevas bases en el extranjero, no solo la expansión ideológica. “Los objetivos eran América del Sur y Antártida” (Cott, 1963, p.23). El autor mencionó operaciones de la Osob-Sector con facultades extraordinarias, quienes supervisaban en forma de gobierno paralelo a la NKVD de Beria y fiscalizaban el mecanismo de la revolución mundial (promotores). El máximo referente, G. M. “Malenkov se especializó luego de la IIGM en cuestiones de política internacional por orden de Stalin. Malenkov reorganizó el Instituto de Geopolítica, dependiente directo del Comité Central soviético como laboratorio político con su apéndice Comisión Antártica” (Cott, 1963, p.27).

La dependencia dedicada a los argentinos estuvo a cargo del intelectual J. Alexandrov, miembro del Politburó y colaborador de Malenkov. Este intelectual fue el “ideólogo del discurso argumental que permitió a Stalin el pacto Molotov-Ribbentrop de 1939 contra el imperialismo plutocrático occidental” (Cott, 1963, p.28).

Entre 1945 y 1949 Cominform incluía programas de propaganda para adaptación ideológica a cada terreno de acción y espionaje en los espacios para potenciales penetraciones o infiltraciones. También involucraron en sus fines políticos a la Iglesia Patriarcal Rusa en el extranjero. El Buró informativo era dirigido por el Profesor Iudin, impulsor del frente llamado Democracias Populares, promovido también por Mao desde China en las revoluciones Indochinas. El Buró Económico del profesor Tamanov tenía una oficina o sección denominada Acción Negativa contra el Plan Marshall a partir de 1947. En 1949 Malenkov y Alexandrov pusieron al frente de la comisión antártica al Contraalmirante Schwede.

“Los soviéticos disponían de una Oficina Internacional de Desinformación (llamada Desinform), desde 1945” según Cott (1963, p.35) para mitigar el efecto de los desplazados rusos (denominados DP), allí se vendía información a los occidentales a partir de 1949 junto a los rusos blancos del Teniente General A. Vlássov.

Sembraron desinformación con éxito desde que ingresaron a Berlín en 1945 al final de la IIGM donde “los servicios de inteligencia occidentales no podían distinguir informaciones verídicas de las falsas, divulgadas por los soviéticos” (Cott, 1963, p.35).

De acuerdo a Cott (1963, pp.36-38) la Escuela del “Castillo Sigilda en Letonia no solo albergaba a artistas de vacaciones y en la Escuela de Teodosia de Crimea formaba agentes específicos para latinoamerica”. Era un lujoso hotel del club deportivo Dynamo. “Los enchufes abiertos y secretos se desplegaron mundialmente mediante el Comité Paneslavo de Moscú, bajo el mando del General Gondurov con su delegado especial en Argentina Dr. T. Davidov” (Cott, 1963, p.38).

**Comisión Antártica Soviética.** A partir de 1948 un buque oceanográfico acompañó a los balleneros en navegaciones polares.

Creada oficialmente en 1949 con “fines de estudio científico para elaborar planes expansivos basados en reclamos territoriales del imperio ruso tomado por la revolución bolchevique y los soviets” (Cott, 1963, p.39).

Esta comisión tenía fines geográficos, potenció nombramientos eslavos en espacios descubiertos: Mar de Bellingshausen, Tierra de Alejandro I, Islas Sandwich del Sur, Thule y Shetland. Popularizó y mundializó propaganda sobre lo que consideraron repartición ilegal de Antártida rusa difundiendo información en contra de colonias FIDS y sus reclamos de 1908 y 1917 desde Malvinas.

Dieron a conocer el acuerdo secreto de Plymouth de 1881 entre el gobierno inglés y la nobleza rusa sobre la repartición de territorios mundiales libres, donde el imperio ruso abandonó asuntos antárticos y marítimos a cambio de Persia. A partir de ese año, “el zarismo abandonó reclamos territoriales antárticos luego de vender Alaska a EEUU, y permitió nombres ingleses en las cartas navales del llamado Océano Glacial Sur descubierto por rusos” (Cott, 1963, p.42).

Según Schávelzon (2017), entre 1938 y 1947 llegaron a la Argentina desde Europa obras de arte que fueron propiedad de antiguas dinastías zaristas. Luego de la IIIGM los soviéticos reclamaron antiguos dominios extranjeros, con fines de integrarlos a su patrimonio.

Con respeto a las filiales y delegaciones en Argentina, eran considerados leales; a partir del pacto Molotov-Ribbentrop se observó apoyo al partido NSDAP alemán local. Luego de junio de 1941, “esta mancomunión se rompió y se armaron frentes populares entre el centro y la izquierda contra del NSDAP en Argentina, surgiendo unidades con fines de lucha común contra el nazismo usando la prensa y la CGT” (Cott, 1963, pp.48-49).

El Congreso por la Libertad de la Cultura. Durante los años de posguerra las redes internacionales de la intelligentsia, actora privilegiada en la construcción de consenso en la opinión pública, se convirtieron en uno de los blancos principales de lo que se llamó “guerra por las ideas” o Guerra Fría cultural, una guerra más del orden simbólico que llevó a la reconfiguración del campo intelectual. En este marco de posiciones encontradas y valores exaltados se constituye en Europa en 1950 un frente cultural atlantista con el objetivo de neutralizar intervenciones del sector soviético en el campo de la cultura, entendida esta como vehículo esencial para la consolidación de los diferentes sistemas sociales en disputa. Se lo llamó Congress for Cultural Freedom y funcionó esencialmente tejiendo una vasta red de relaciones entre actores de la intelectualidad y la política por medio de la promoción de eventos culturales –congresos, exposiciones, bienales de arte– como elementos unificadores e identitarios y la publicación de libros y revistas como canal de difusión y contacto (...)

En un arco ideológico que iba desde la izquierda más antistalinista (comunistas desilusionados, anarquistas, trotskistas y socialistas) hasta el liberalismo conservador, pasando por el progresismo, el Congreso fue pensado como un espacio de resistencia política y activismo intelectual en defensa de la libertad del pensamiento por oposición a

la censura y el totalitarismo, sobre todo comunista, en un momento en que la izquierda que disentía con Moscú empujó una política de consenso, frentista, a riesgo de renegar de su herencia marxista y renunciar a la lucha de clases para Droz (1986).

El CLC fue creado en Argentina por el socialista Juan Solari y el demócrata cristiano Manuel Odóñez. (Jannello, 2013: 212-247)

“En 1945 se activó en Argentina el Comité Acción Antinazi y Ayuda Aliada junto con ligas democráticas y comités antitotalitarios soviéticos. Jesualdo Sosa fue jefe intelectual soviético, ocupaba un importante puesto en el Ministerio de Instrucción Pública” (Cott, 1963, p. 64).

En 1945 el periodista L. Szabo publicó notas en periódicos acusando al gobierno argentino por ser colaboracista con el III Reich 6 días después del arribo de la rendición del submarino U-530 en base naval de Mar del Plata. Se acusó a este submarino de haber navegado en Antártida antes de rendirse. Su tripulación fue interpelada por ese asunto mediante EEUU con información soviética.

La propaganda sobre descubrimientos rusos en Antártida se usó en el interior argentino dentro de colectividades rusas organizadas por Budarin y Kolosovksy desde la embajada soviética (...) para este fomento se crearon comités eslavos en el interior; el presidente de la Unión Eslava Argentina era el periodista P. Shostakovsky. (Cott, 1963: 74)

Cott (1963, pp.81-83) detalló un episodio sobre vuelos no declarados ante el Ministerio de Relaciones Exteriores realizados por una delegación soviética que fotografiaba estancias costeras en Tierra del Fuego. A partir del año Polar Internacional 1957-1958 se implantaron 7 bases permanentes soviéticas, en sectores que no son de interés ni reclamados por Argentina.

Según Cott (1963, p.85) “la flota ballenera soviética portaba radares militares con equipos de radios, y se encontraba siempre pescando próxima a buques de la OTAN luego de 1949”, eran auxiliares de la flota soviética de mar.

En 1950 el encargado de negocios de la URSS en Buenos Aires presentó una nota oficial en la sede del Ministerio de Relaciones Exteriores argentino, Palacio San Martín, sobre el problema antártico, solicitando debates en el Foro Internacional (...) La misma nota interpuso reserva de reclamo territorial y comunicaba que no se podían tomar decisiones sin consentimiento ruso basados en los descubrimientos del pionero expedicionario Bellingshausen, aludiendo conocimiento sobre el intento de varias naciones que iban a disputarse la posesión del continente antártico. (Cott, 1963: 12-13)

En 1950 una numerosa flota de pesca soviética con más de 100 embarcaciones pasó frente al Canal de la Mancha con destino desconocido, sin informar carga. Lord Vansittart, ex subsecretario del Foreign Office exigió investigar el destino de esa flota debido a observaciones de oficiales del movimiento blasovista (rusos blancos anti-comunistas) quienes sospechaban la presencia de una flota soviética camouflada para conquistar Antártida. Luego se detectaron dentro de esa flota a los trawlers militares de la armada soviética que fueron utilizados en Antártida.

Se observó que las denuncias aluden a que la URSS reclamaba todo el continente y no solo un sector de interés.

Luego de la muerte de Stalin, los “continuadores explotaron regiones agropecuarias en Siberia y Kazajstán, para solucionar sus problemas alimenticios, ya que entre 1938 y 1959 sus habitantes aumentaron de 170 a 234 millones de rusos” (Laqueur, 1974, p.230). En 1949 el COMECON (siglas de Consejo para Ayuda Económica) en Varsovia como contrapeso al Plan Marshall fue para luchar contra el sistema financiero occidental. En un intento de balanceo mundial. En 1951 URSS firmaba con el Norte de Irán un pacto para explotar petróleo, mientras

EEUU y el RU retrocedían en esa región. En 1955 en URSS se implementó el Pacto de Varsovia para enfrentar a OTAN interfiriendo los soviéticos en asuntos internos de países satélites. En occidente el panamericanismo se anunciaaba OEA y TIAR. Ese mismo año, dos rompehielos soviéticos formaron parte de la flota en una expedición que fue comunicada a Occidente en París.

En 1956 RU se retiró del Canal de Suez perdiendo presencia estratégica por pedido de EEUU. Ese año Rusia y China rompieron silenciosamente el pacto sino-soviético de 1950 por discrepancias internas, pretensiones de China para invadir Taiwán y por sectores comunistas chinos que repudiaban al nuevo gobierno de Moscú porque se alejaba del modelo marxismo-leninismo. Esta ruptura fue crucial para la Guerra Fría, porque desde 1958 Rusia buscaba evitar enfrentamiento con EEUU, país que iba a defender Taiwán si era invadida por China. Este distanciamiento y ruptura ocurrió por intenciones expansivas de Mao sobre el Pacífico amenazando intereses geopolíticos de EEUU.

Las expediciones soviéticas no entraron en conflicto con intereses argentinos, pero penetraron profunda y estratégicamente con bases instaladas en un sendero que condujo desde la costa litoral hasta la región más fría. Exploraron sectores que eran desconocidos por Occidente, fueron quienes impusieron el nombre al sector más anecdotario: Polo Sur de Inaccesibilidad Relativa, cerca del cual emplazaron una base permanente.

De acuerdo con el Mg. L. Furlán (2019) para lograr este cometido fue estratégico el rol y la iniciativa del Almirante Gorshkov designado en 1955, la vieja armada imperial zarista dejó de ser una fuerza costera defensiva para expandir intereses sobre nuevas áreas de interés soviéticos, proyectado poder marítimo.

El Plan Alianza del presidente de EEUU H. Truman buscaba aliados que eran amenazados por la expansión soviética.

Entre 1957 y 1958 ocurrió un intento de acercamiento inusual hacia URSS por parte de Washington. “El ministro de asuntos exteriores soviético mantuvo conversaciones con Neil H. McElroy, Secretario de Defensa de EEUU hasta 1959. Este le expuso la posibilidad de una alianza entre los EEUU y URSS contra China que buscaba industrializarse” (Gromyko, 1989: 206-207). A partir del AGI, N. Kruschov se concentró en el tercer mundo considerando que estos países indecisos (algunos integraron oficialmente el MNOAL en 1955) podrían ser aliados socialistas de la URSS. Dentro de ese acercamiento se consideraba a la Argentina.

“En 1959 se denunciaron avistamientos de submarinos extranjeros en costas patagónicas argentinas y en el Golfo Nuevo” (Cott, 1963, p.86).

La presencia soviética con bases y sus argumentos históricos antárticos pusieron en peligro la seguridad sudamericana luego de 1949 por la expansión y debido al eventual dominio soviético sobre Latinoamérica (...) Activando un viejo reclamo histórico la URSS utilizó propaganda con diplomacia para penetrar y disponer de bases militares en Antártida para difundir desde allí su ideología. (Cott, 1963: 87-88)

En 1960 el congreso de los 81 partidos se reunió en Moscú para debatir por la conquista de América con las 3 tesis, guerras de liberación y contra las democracias liberales, uniéndose con cualquier frente enemigo de esta idea occidental: “nacionalistas de extrema derecha, fascistas, frentes de liberación nacional mediante revoluciones democráticas, etc. El objetivo era el triunfo del comunismo, antes que la coexistencia pacífica” (Cott, 1963, pp. 98-99).

En abril de 1961, el año que Argentina ratificó el tratado, inició en Cuba el intento para derrocar a F. Castro. Un mes después, científicos de la nueva expedición soviética antártica del

Dr. L. Breshkovsky visitaron instalaciones del Instituto Antártico Argentino. Permanecieron 3 meses para interiorizarse.

“El territorio de la URSS estaba rodeado por un semicírculo de bases aliadas con lanzaderas para proyectiles de largo y mediano alcance, emplazados en el Ártico (Noruega), Grecia y Turquía” (Cott, 1963, p.93).

Actualmente Rusia integra el BRICS asociada con Brasil, India y China como balance de poder sobre el comercio internacional, que acumula casi el 30% de la población mundial, siendo adversario histórico de EEUU que invierte el 39% de los gastos mundiales en defensa para sostener 700 bases de operaciones OTAN y ONU alrededor del planeta.

En la actualidad, las imágenes satelitales al Sur del Paralelo 70 son clasificadas y se deben publicar previa autorización. Dasmkyestima desde 2019 intereses de muy alto valor estratégico en esa región y retoma información del Alm. Byrd sobre la región lacustre con lagos congelados donde pueden operar hidroaviones. El Oasis Schirmacher descubierto por los alemanes en 1939 se debe a un anticiclón que evita la humedad para formar hielo, constituyéndose en un microclima muy seco con humedad mínima.

Durante Highjump II (llamada Deep Freeze I y Operación Congelador según fuentes consultadas) se continuaron exploraciones y reconocimientos basados en informaciones que buscaban lagos en estado líquido y tierras marrones con temperaturas durante el verano de 4 grados Centígrados en el interior. Se encontraron volcanes activos y fumarolas (Isla Decepcion), lo que hizo pensar en microclimas. Penetraron en el sector de interés soviético.

Damsky (2019) afirma sobre la existencia de una red de galerías subterráneas (o ríos) con agua dulce que atraviesan el continente pasando por debajo del Polo Sur. La presencia del Lago Vostok en estado líquido debajo de 4000 metros de hielo firme es un dato de valor estratégico debido a la pureza de sus aguas dulces.

Si la base de EEUU en el Polo Sur tiene instalada una microcentral nuclear estaría violando el tratado antártico según denuncias rusas.

La Siberia y la Estepa dentro de la Federación rusa son espacios de reserva que ese país protege a cualquier precio, siendo hoy una potencia que se respalda con China mediante BRIC y la nueva ruta de la seda buscando repositionarse como parte del futuro orden multilateral.

Luego de 1955 “se filtró de la cortina de hierro la literatura de la Intelligentsia y la Weltschmerz. Esto permitió apreciar la escena cultural de los estratos bajos de Europa del Este y las aspiraciones de porvenir de sus pueblos” (Laqueur, 1974, p.278). Los servicios de información occidental detectaron antiamericanismo. Los ideólogos, revolucionarios y pensadores a partir de 1949 (especialmente luego de 1955) usaron:

Literatura para alinear masas, mecanismo solo entendido por algunos vanguardistas que observaron la proliferación de libros escritos por ex miembros de los servicios de información o inteligencia, que divulgaban a través de novelas muchos proyectos secretos e intereses de la posguerra, donde apareció el modernismo y algunos sectores de la Iglesia Católica tuvieron adeptos sobre masas proletarias que confrontaron los dogmas de la Suprema Congregación del Santo Oficio y apareció sutil la revolución del conocimiento, el aprendizaje industrial y científico fomentaron especialistas en las dos culturas. (Laqueur, 1974: 280-292)

En 1953 se fundó el Centro Europeo de Investigación Nuclear, también hacia “1958 la Organización Europea de Investigación Espacial, especializada en vehículos y no en vectores, dando inicio a la carrera espacial” (Laqueur, 1974, p.293). Los soviéticos buscaron técnicos y

científicos alemanes que durante la IIIGM desarrollaron esa tecnología, pero emigraron a los EEUU durante la Operación Paperclip. Igual fueron vanguardistas hasta 1961.

“En la URSS se priorizó las investigaciones nucleares y espaciales, hasta que en 1957 el equilibrio de poder mundial se quebró por los cohetes de alcance global, los ICBM soviéticos” (Laqueur, 1974, p.294). Y por el factor Sputnik ahora todo el mundo estaba al alcance de una ojiva soviética desde el espacio o Antártida.

Hacia 1955 el Almirante de la flota roja S. Gorshkov cambió la geopolítica soviética de mantener su influencia continental en Eurasia terrestre mediante el incremento de poder naval para salir a mares abiertos. Esto alarmó a OTAN sumado a la conformación del Pacto de Varsovia.

Según observaciones del corresponsal naval Oscar Filipi (consultado vía web en 2021) “Gorshkov llevó la presencia militar soviética a las zonas de influencia de EEUU en mares abiertos de todo el planeta, amenazando el flujo comercial marítimo occidental (LCM Línea de comunicación marítima) con cuatro flotas militares muy poderosas”, una de las cuales navegó hacia el bastión estratégico conformado por un triángulo entre Cabo de Hornos, Malvinas y la península antártica (zona de confluencia), un área de control vital durante la guerra fría.

También “surgió la corriente Engagement, o compromiso por la mayor acción como propósito o culto de vida y el Zeitgeist (clima intelectual y cultural de una época) preocuparon a los intereses de RU y EEUU” (Laqueur, 1974, p.296).

Según W. Laqueur (1974, p.297) en occidente “se amplió la distancia entre masas pasivas y los intelectuales revolucionarios, los existencialistas se sintieron más entusiasmados por el potencial revolucionario del tercer mundo y Sudamérica”.

Entre 1957 y 1959 apoyó estratégicamente a su principal adversario para negar soberanía antártica al resto de los reclamantes, también se alejó de las intenciones expansivas chinas sobre el Pacífico.

Con Argentina siempre tuvo relaciones culturales, de acercamiento, de apoyo y respaldo internacional. Hay fuerte influencia migratoria con colonos y residentes eslavos en el interior de Argentina.

Esta nación invadida culturalmente y penetrada por revoluciones hoy proyecta geopolítica protegiéndose de viejas amenazas occidentales, cercos y rodeos típicos de la Guerra Fría; es observada por su resiliencia eslava y por su efervescencia histórica.

## **Argentina**

F.P. Moreno no entendía como una Nación tan viril que disponía de zonas extensas desde los ríos del Norte hasta las regiones antárticas tardó tanto en estudiar como aprovechar esos dominios naturales a los que tenía acceso fácil. La autovaloración nacional y la ocupación espacial exigen proyectar cultura e idiosincrasia. Pero la frontera necesita ser vivida y experimentada para ser valorada luego.

Con la Ley Ricchieri de 1901 se reclutó, alfabetizó e integró a los hijos de inmigrantes trabajadores de clases media y baja con la idea de generar integración y conciencia nacional. Modelo socio-cultural pensado para todo el país.

El General Roca como estadista y militar se ocupó en el pasado por la conciencia nacional sobre espacio territorial. Durante su presidencia, el Alférez Sobral llegó a la Antártida.

Durante las guerras mundiales, la política de Argentina fue no beligerante hasta el último mes previo a la rendición alemana en Europa a finales de la IIIGM. Esta decisión gubernamental

aplicada tuvo ventajas iniciales y desventajas posteriores, permitió demostrar carácter y personalidad pero a un alto precio luego; basta estudiar los discursos de Churchill, Roosevelt y Truman principalmente con su embajador Braden para comprender como observaban a la Argentina.

El Capitán de Fragata F. Figueroa (ARA) Profesor del Departamento de Estudios Históricos Navales) consideró en su artículo Desarrollo Naval Argentino: avances y retrocesos entre 1922-1938 (s.f, pp.25-27) que “en 1943 la flota de mar argentina disponía de 41 buques de guerra y 18 auxiliares, ocupando el primer lugar de sudamérica como poder militar naval en la región”.

A partir de 1946 iniciaron los conflictos diplomáticos y competitivos con Chile, se incrementaron las divergencias con EEUU, principalmente por la relación comercial con el Eje durante la IIGM y luego el intercambio con RU que mantenía con sudamericanos hasta 1949.

La relación con el RU inició en épocas del Virreinato español del Río de La Plata donde surgió el interés colonial que aumentó con la guerra de corso. El intercambio comercial con Inglaterra se incrementó a partir de la Revolución Industrial. Esta relación siempre fue observada por EEUU especialmente luego de 1929 y principalmente en 1949, cuando se firmó el Pacto Tripartito, donde también se recibió material y equipamiento militar para las FFAA de origen inglés.

Yelpo (1987) apreció que el Ejército era la potencia visible del pueblo (como elemento masa castrense) sumado al pensamiento ejemplificado por Alberto Buela sobre las Campañas del Desierto y la Conquista del Chaco de los siglos anteriores para poblar espacios vacíos y transformarlos en regiones productivas, para generar desarrollo. Según Damsky (2019) y Mafud (1972) entre 1943 y 1945 surgió un partido político que logró la presidencia conformando una alianza nacional sectorial que llevó adelante un intento de nación autónoma al fomentar despliegue de fuerzas productivas internas bajo pensamiento y concepción estratégica de producir para la defensa, una adecuación doméstica de la Doctrina Nación en Armas.

Damsky (2019, p.88) es concluyente al afirmar que “bajo la letra del Tratado Antártico, con sus investigaciones científicas y de no disputa por Soberanía, se desarrolló una guerra blanda por la verdadera conquista.” Esta proposición se relaciona con la de Lidell Hart, quien propuso ejecutar acciones que no busquen como objetivo principal derrotar al oponente, pues esto implicaría un gran costo, sino objetivos que lo desmoralicen para luego lograr por otros medios no bélicos el objetivo político. Esta Teoría de la Aproximación Indirecta también fue una amenaza para los intereses argentinos dentro del reclamo, porque las negociaciones previas a la firma requerían orden y control internacional que prevalecieron por encima de los intereses regionales y domésticos.

Lorena Pliva (2007) también pensó como desafío amenazante a futuro un escenario de disputa polar como nueva frontera geopolítica (nota diario La Nación, 11 noviembre 2007):

La presencia argentina en la Antártida data de 1818, por parte de foqueros argentinos matriculados en el puerto de Buenos Aires que se dedicaban a la caza de animales pilíferos en las islas Shetland. Entre las disposiciones legales de mayor importancia debemos citar el decreto del Presidente Julio Argentino Roca de 1904, por el que se establece el observatorio meteorológico en las islas Orcadas, con lo que nuestro país inicia la ocupación permanente en el continente blanco hasta nuestros días. Los fundamentos se pueden agrupar en mayor y menor peso según el derecho internacional. Los de mayor peso son: a) Ocupación permanente desde 1904 en la Base Orcadas. Es el derecho más importante para el reclamo de soberanía en el sector; b) Mantenimiento de bases: (6 bases permanentes y 7 estacionarias; c) Trabajos científicos, de exploración y cartográficos: Los ha realizado de manera continuada desde 1904. Otros fundamentos de menor peso en

el derecho internacional son: a) Continuidad geológica: Desde Tierra del Fuego el relieve se continúa en la isla de los Estados, Islas Georgias del Sur, Sándwich del Sur, Orcadas, Shetland y la Península Antártica; b) Herencia: Utti posidetis juri, es decir todo lo que poseía nuestra Madre Patria (España) es heredable; c) Proximidad geográfica: Argentina y Chile son los países más cercanos al continente Antártico. Fundamentación de los límites argentinos: Tanto en el polo sur como el paralelo de 60° de latitud sur los límites se justifican por definición. Los 25 ° de longitud oeste se explican por ser la proyección al polo sur de las islas Sándwich del Sur y los 74 ° longitud oeste, proyección del punto extremo oeste en el Cordón Mariano Moreno (Parque Nacional Los Glaciares), aplicando de esta manera, la teoría de los sectores que es la misma que se utilizó en el Ártico. Argentina presentó su reclamo en 1947 cuatro años más tarde que Chile y con anterioridad al resto de los países reclamantes del sector. En este sentido la precedencia puede llegar a poseer cierto valor con respecto a otros fundamentos de menor peso.

El régimen de Mussolini fue observado en 1938 por el Mayor Perón durante su misión como observador en Europa; a partir de 1946 gobernó Argentina. Los principios justicialistas, el transformismo, la nueva propuesta de economía política, las reformas gubernamentales y de la Constitución en pos de una industrialización con centralización administrativa del tesoro y las cajas fueron acciones políticas ejecutadas en contra de algunos sectores de poder doméstico, donde muchos intereses extranjeros se vieron afectados. El progreso técnico, la modernización y el desarrollo de las fuerzas productivas fueron interpretados como nueva independencia, confundida con la denominada tercera posición del Mariscal J.B. Tito en Europa.

El ambiente y las circunstancias sudamericanas eran muy diferentes a las que atravesaba Yugoslavia.

El presidente argentino era militar y estudiioso de la historia bélica, estuvo desplegado en Italia y Alemania en 1939 cuando inició la II Guerra Mundial. Sabía que la fuerza determina formas sociales. También conocía, como especialista en Historia Militar, que las revoluciones francesas y rusas tuvieron éxito debido a la falta de aplicación contundente del empleo de la fuerza estatal oportunamente para neutralizar al anarquismo que los derrotó, entre otras causales. Los cambios de rumbo políticos entre lo distribucionista y el pacto social entraron en crisis según Rins y Winter (2008, p.501) generaron oportunidades al oponente.

**El General Perón.** Santiago (2016, p.1018) concluye un trabajo histórico afirmando que “Perón poseía una idea clara sobre el rol que debían cumplir las Fuerzas Armadas, separando a las distintas armas...” hacia 1944 cuando asumió el cargo de Ministro de Guerra. En las luchas internas por poder y las ideas cada sujeto político tiene una cosmovisión y experiencia propias con las que fundamentará sus decisiones de gobierno.

El General Perón (1973, pp. 39-44) destacó el “rol del Conductor como artista creador de la estrategia y la Figura dentro de la sociedad donde actúan fuerzas vivas que se entusiasman”; los pueblos sueñan y tienen anhelos históricos.

Sobre la naturaleza de la guerra, el General Perón (1973, p.105) reflexionó sobre Foch mencionando los “propósitos del sistema de maniobras donde el sentimiento de fuerza se reemplazó con la imposición de una Figura”. Esto se relaciona con algunos conductores europeos que conoció y a los que el militar estudió, como pueden ser Napoleón, Mussolini y otros. Luego resaltó valorando otros propósitos como la “intención reemplazando al hecho y la amenaza reemplazando al golpe” (ataque, asalto). No mencionó en esas páginas a la acción como medida para adoptar una posición ventajosa o de apresto para entrar en batalla, aunque sí se refirió a “reemplazo de la mecánica por la geometría”, donde se considera que se refirió a las

diplomacias y negociaciones a pesar de que recordó a la revolución francesa donde se empeñaron enérgicamente fuerzas vivas del pueblo contra la monarquía gobernante.

El General Perón (1973, p.108) mencionó a Von Clausewitz en referencia al “poder que se arma con los inventos de la ciencia y el arte”. Mencionó factores como Finanzas, Economía, Propaganda, Industria y la Política. Elementos necesarios para construir poder, donde luego el choque de intereses o los pretextos ocasionan conflictos.

A partir de 1948 el gobierno argentino desplegó una política bicontinental intensa sumada a la propaganda y difusión. Se coordinaron acciones para lograr una conciencia social territorial mayor sobre posibilidades espaciales aprovechando la coyuntura internacional.

Asseff (1980) valoró a naciones superiores, potentes, que poseen esa perseverancia internacional; coyunturalismo como política permanente donde trabajan con poder sin cesar.

La conciencia espacial nacional tiene dos dimensiones, el espacio y el destino. Tanto el espíritu como la voluntad conjunta estudiadas en los eslavos (Narodnaia Valya) y alemanes (Volksgeist) son reflejo de las aspiraciones comunes de una cultura. El alma de la Nación impacta en el destino y en las fronteras. El ansia de expansión genera conflictos, crisis y guerras porque genera poder económico, en la antigüedad eran los botines de guerra, hoy es el acceso libre a nuevos recursos. Los pueblos fueron educados de acuerdo a conceptos de espacio. La actitud de un pueblo con respecto a su espacio es la piedra de su capacidad de supervivencia. La decadencia de los Estados es resultado de la declinante conciencia de espacio (...) un espacio amplio mantiene la vida. (Asseff, 1980: 1)

El imperio costero e insular de Gran Bretaña con su penetración puntiforme, según Asseff (1980) se encadenó mediante eslabones, enclaves, islas, como puntos de apoyo. Gibraltar, Chipre, la Banda Oriental, un aeródromo al Sur de Río Gallegos, Islas Malvinas y la influencia sobre el Estrecho de Magallanes.

La ciencia y la investigación fomentan el desarrollo, posibilitan conquistar desde otra dimensión, otorgan prestigio y status quo, además de solucionar problemas sociales y de la historia humana. Es promotora de la evolución, también impulsó asuntos militares. Perón se interesaba por el estudio científico de la historia militar, porque conocía el valor y el poder de esta disciplina castrense.

H. Denis (1975, p.500) valoró que “Winderband interpretaba la historia escrutando motivos de los hombres, poniéndose en su lugar, comprendiendo sus pensamientos e ideas”. Opinaba que se comprende la vida mental de un hombre si se explica su naturaleza, si se descubren los valores en los que creía.

También Denis (1975) valoró el conocimiento del pasado que sirve para comprender lo sucedido, mencionó al filósofo alemán M. Weber (1894-1920) interesado en fenómenos sociales de naturaleza psicológica y no simplemente por relaciones productivas, concluyendo que el socialismo burocratizó peligrosamente a la economía privada.

W. Sombart (1932) también pensó en expansiones coloniales para solucionar problemas sociales, esto orientó algunas ideas en sectores de la economía europea para explotar otros países de la tierra, “confrontando las simplificaciones de R. Luxemburgo sobre imperialismo derivado de móviles económicos o defensa de intereses de clases” (Sayous, 1932, p.90).

Las ideas llegaban a Sudamérica desde muchas naciones lejanas:

En 1951 Golda Meir visitó al presidente y a la primera dama en Argentina, en ese momento era Ministro de Trabajo del Estado de Israel. En 1959 F. Castro visitó Argentina y luego el Presidente Frondizi invitó en secreto a E. Che Guevara al país. El Plan Conintes

estaba iniciando y los servicios de inteligencia extranjeros objetaron estas visitas. Los militares descubrieron su presencia. (Larraquy, 2010: 163-177)

Ese mismo año, “durante la Conferencia Punta del Este, el presidente argentino se opuso a la exclusión de Cuba en la OEA, no apoyando la acción colectiva de castigo propuesta por Estados Unidos” (Cott, 1963, p.173).

Los colonos o habitantes fueguinos y de la Patagonia costera consideraban a Malvinas y Antártida como ámbito nacional. Culturalmente, a veces el sentimiento nacionalista es más fuerte en zonas fronterizas, donde influyen menos los cambios y las decisiones políticas. Por el contrario, el sentimiento patriótico es más fuerte cerca de los centros de poder. Los militares suelen tener gran conciencia nacional y un fuerte espíritu sentimentalista sobre asuntos de la Patria.

A partir de 1946 el gobierno argentino usó discursos y disuasión que alertó a EEUU y RU. La política alcanzó el efecto deseado sobre la población logrando sentimiento social que unió a todos en los reclamos de Antártida y Malvinas como reivindicaciones territoriales, y hasta 1954 era posible ocupar en mayor profundidad sectores antárticos. La propaganda política fue efectiva en este asunto como factor de unidad nacional, y el gobierno logró la reelección.

Se logró una ocupación efectiva y se aumentó la presencia permanente dentro del sector de interés. Se sostuvieron las CAV y abastecieron estaciones habitadas con argentinos, aprovechando la coyuntura del proceso de descolonización y los conflictos en otras regiones del mundo. Para Harlitch y Culleton (2021) fue el gobierno que impulsó la causa nacional.

**1946 – Nación en Armas.** La doctrina publicada por el General C. Von Der Goltz en Berlín durante 1883 consistía en preparar a toda la sociedad (pueblo) para una guerra integral en forma irrestricta, generando alistamiento de medios y nacionalismo para defenderse.

El General Perón (1973, pp.101-102) escribió en Apuntes de Historia Militar lo que afirmaba Clausewitz definiendo la guerra como “acto de fuerza para obligar al contrario al cumplimiento de nuestra voluntad... y que el fin de la misma es destruir el poder del adversario”. Consideró que el “objetivo político del estado era lograr lo conveniente o necesario”, y que la “lucha entre naciones por objetivos contrapuestos se debe dar sin romper las relaciones naturales” que deben mantenerse con otros países por asuntos de interés o compromisos asumidos, se refería a la diplomacia y las movilizaciones militares o maniobras como partes de un doble juego de roles. Una estrategia política.

De acuerdo a los intereses de quienes gobernaban surgieron alianzas, acercamientos, y rupturas por distanciamientos, discrepancias. Perón valoró la importancia de fuerzas vivas de cada nación, consideradas grupos de poder funcionales para el logro de objetivos de interés.

Perón (1973) mencionó demostraciones de fuerza, valoró a Foch sobre el “sistema de maniobras donde el propósito es obtener resultados sin luchar” (p.105). Resaltó que el sentimiento de “Fuerza se reemplaza con una Figura, Mecánica se remplaza con Geometría, la Intención sustituye al Hecho y la Amenaza reemplaza al Golpe o batalla.” Escribió que el error era concentrarse en movilizaciones artísticas y no en destruir la fuerza del adversario, rescatando el sentido natural de la continuación de la política por otros medios: alcanzar el objetivo planeado. Pensaba esto desde lo material, espiritual, intelectual y físico. Estudiar Historia sirve por la experiencia ajena y guía para la acción. Apreció que los intereses ocasionan choques que se dan como pretextos (disfraces de una ambición) o como Guerra Popular (la que pide el pueblo por diferentes necesidades).

Conceptos como revolución (entusiasmo energizador del pueblo) y aniquilamiento (destruir poder dejando indefenso al adversario) son abordados y pensados por Perón como medios para

alcanzar objetivos políticos. Valoró la guerra económica donde involucró a la marina, también consideró el sistema naval de “bloqueos como método para aislar del comercio mundial” (p.166). En el capítulo sobre Doctrina de Guerra opinó que “la marina debe colaborar operacionalmente en similitudes con el Ejército” (Perón, 1973, pp.182-184); en forma subordinada pensó la conjuntez en relación con el plan integrando poderes nacionales. Los militares de otras fuerzas demostraron capacidades y potencialidades antárticas con FATA y las CAV. Estas operaciones dieron paso a las especialidades militares antárticas dentro de las fuerzas armadas argentinas, siendo vanguardia respecto a otros países.

El General Perón consideró importante el Pensamiento Militar propio, que debía surgir de la situación política y económica doméstica para aplicarse a la región. Este pensamiento estaba en línea con sus intereses y objetivos mediante plan de gobierno y propaganda. En 1947 se planificó y aplicaron reformas para industrializar sectores domésticos de interés estratégicos, como la metalmecánica, agricultura y se fomentó la creación de la flota mercante.

Hacia 1949 las fuerzas armadas dependían de equipamiento y medios extranjeros para operar y accionar. La doctrina de Nación en Armas se adaptó a la realidad y necesidades del gobierno en función a sus objetivos políticos, como idea para lograr poder regional y liderazgo sudamericano.

El comercio triangular era parte de la guerra de la carne y los frigoríficos, afectando las relaciones según Smith (1968) entre Argentina, RU y EEUU. Perón buscaba autarquía.

El conflicto internacional por reclamos superpuestos con RU y Chile, se sumó en 1955 a las crisis energética y política desatadas en Argentina. El país no había logrado la capacidad industrial necesaria para sostener el crecimiento previsto en 1946, la mayoría de los planes fracasaron, formando parte de las campañas y pugnas políticas. Mientras en Antártida los países competían por instalar nuevas estaciones y habitarlas. La carrera aumentaba en densidad e intensidad.

Si en 1958 había petróleo en Tierra del Fuego era posible que la cuenca alcance la península antártica.

Dentro del espacio temporal investigado, y de acuerdo a las fuentes accedidas, el General Perón fue el protagonista político principal y el conductor militar que apoyó la causa antártica nacional, hoy llamada bicontinentalidad. El estusiasmo nacional por la ocupación y anexión de la península, islas y mares contiguos fue una energía que movilizó estratos inferiores en las fuerzas armadas mediante propaganda política y educativa entre 1946 y 1955 que generó militarmente conciencia geopolítica.

**1958 - La batalla del petróleo.** En 1902 durante el segundo gobierno del General Roca se fundó la Comisión de Estudios de Napas de Agua, Yacimiento Carboníferos e Investigaciones Geológicas. Luego el gobierno impulsó relevamientos geológicos y de minerales en muchos territorios nacionales. El General Mosconi junto con el Ingeniero Julio Krause y el técnico petrolero alemán Josef Fuchs son pioneros.

La acción del nuevo gobierno se concentró en ingresar en el Fondo Monetario Internacional (FMI), planificar la estabilización racionalizando gastos según Rins y Winter (2008, p.498). Se fomentó la libre competencia promoviendo variables del GATT.

Hasta 1958 no se apreciaba una suficiente capacidad industrial de extracción en función a las necesidades de producción. El principal objetivo del gobierno fue alcanzar el autoabastecimiento con hidrocarburos a cualquier costo político, acusando hostigamiento empresarial de ESSO y SHELL sobre las intenciones independistas, que en materia energética,

tenía el gobierno desarrollista de A. Frondizi. “Las empresas extranjeras acusaron al gobierno por intentar monopolizar el mercado nacional” (Pandolfi, 1968).

El mismo año que concluía AGI el gobierno nacional presentaba una amenaza al desarrollo que condicionaba el porvenir de los argentinos. En Tierra del Fuego las empresas de EEUU que explotaban algunos yacimientos conocían las ubicaciones de las cuencas.

Según el analista Lic. Juan C. De Pablo, el autor de la obra Petróleo y Política (A. Frondizi. 1954) firmó 13 nuevos contratos con auxilio externo para extraer hidrocarburo de cuencas nacionales cuando llegó al gobierno. Entre 1958 y 1961 se pasó de 389 a 1619 pozos perforados, con lo que la extracción de YPF aumentó un 110 % con fuerte apoyo extranjero.

La dependencia extranjera también condicionaba la libertad de acción del sistema de defensa nacional (movilizaciones y operaciones militares) en vísperas del Plan CONINTES.

Es relevante considerar que la compañía petrolera Tennessee Argentina S.A. de EEUU operaba con extracciones próximas a la reserva fiscal Tierra del Fuego, el territorio más cercano a la península antártica de todo el mundo. Esto indica que el gobierno de EEUU conocía las ubicaciones de cuencas energéticas de la región, inclusive querelló jurídicamente contra el gobierno de Salta haciendo derogar los decretos que delimitaban zonas de explotación exclusivas para YPF de la época del gobierno de Irigoyen.

En 1958 se construyó el gasoducto Campo Durán, estratégico para el abastecimiento de gas en Argentina. La oposición política del gobierno acusó a la gestión de Frondizi de entreguista a los intereses internacionales por haber firmado contratos con empresas extractoras de EEUU en contra de su propio pensamiento de años anteriores escrito en su obra Petróleo y Política (1954) cuando Frondizi era diputado.

Durante ese gobierno se firmaron acuerdos de garantía de inversiones con gobiernos extranjeros. En 1958 se rompió el Pacto Frondizi-Perón. Ese año cancillería ya se encontraba negociando el articulado para el tratado, mientras las empresas petroleras extranjeras se posicionaban para promover intereses de EEUU.

A diferencia de las circunstancias de coyuntura donde gobernó el General Perón hasta 1955, el Presidente Frondizi gobernó bajo otras condiciones y reglas de juego.

Ambos dirigentes de la política nacional en estos mandatos accionaron temporalmente con sentido nacionalista en lo que respecta al asunto antártico como causa de interés nacional, quizás de una manera insuficiente o poco enérgica como el pueblo esperaba porque la mayoría de los factores de poder nacional estaban intervenidos, fragmentados y agrietados por intereses extranjeros que operaban dentro de ámbitos importantes del poder en la sociedad argentina con fuerzas profundas.

Entre 1958 y 1959, se produjeron dos episodios importantes: el incidente isla Snipe con Chile y la persecución de un submarino desconocido en Golfo de San Matías. Como resultado de estas amenazas, Argentina aumentó su poder militar aeronaval con la “compra del portaaviones irlandés clase Colossus, denominado ARA Independencia, basado en un decreto del General Aramburu de 1956” (Roa, 2022: 18-19). Ese año se firmó el tratado antártico.

### **El sistema del tratado antártico (STA)**

Las reclamaciones e interdependencias de estos países protagonistas con sus geopolíticas generaron un ámbito singular de diplomacia exterior, donde la consecuencia o resultado fue la creación de este sistema luego de la firma del tratado en 1959, constituyendo un nuevo escenario político internacional para tratar el asunto.

Menos Alemania, el resto de los actores intervino en el escenario entre 1946 y 1955, en sinergia con organismos, tanto internacionales como empresas y compañías privadas con intereses económicos sobre la región.

Toynbee (1985, Tomo II: 228-231) escribió que “la Ley es una Institución importante dentro del campo de acción social porque es dominio o ámbito donde se aplica el Derecho”. Y si bien considera que para los Estados Universales es un problema culturizar rápidamente a los habitantes coloniales; con la rápida aplicación de alguna ley se logra obediencia y respeto para alcanzar luego uniformidad de derecho territorial. En este sentido se valoran la Carta de las Naciones Unidas y el tratado que calmó temporalmente tensiones en Antártida.

EEUU necesitó nuevos aliados, había fracasado anteriormente en sus propuestas diplomáticas hasta 1955, pero como Unidad Geopolítica comprobó su poder y fortaleza dentro de la Guerra Fría al lograr que se firme el tratado y ser gobierno depositario, un logro estratégico. Esto multiplicó y asentó definitivamente su poder. El gobierno cambió el enfoque desde la óptica política, económica y social para resolver la situación entre sus aliados en un momento donde surgían muchas crisis en forma simultánea.

Así vemos como EEUU construyó un espacio para influir y liderar con la ciencia y la internacionalización, restringiendo el accionar particular y las actividades nacionales clandestinas mediante esta nueva Institución.

El constructivismo es como un artista que toma lo que necesita para crear con los materiales que tiene a su alcance. Y como muchos de esos materiales tienen una naturaleza social, el resultado es una continua construcción de cosas sociales, que da por resultado la construcción del mundo. (Puchala, 2002: 119-141)

Tomando el pensamiento anterior relacionado con:

El destino manifiesto tiene estrecha relación con la persistente rivalidad que ha enfrentado a la Argentina con sus dos vecinos. Su génesis puede rastrearse en la influencia de la doctrina elaborada por el capitán norteamericano Alfred Thayer Mahan hacia 1890 sobre el poder marítimo y posesión de colonias. Para Zeballos el poder naval constituye para un país dotado de un extenso litoral marítimo, la mejor garantía de su integridad y del respeto ajeno, sin el cual se vive precariamente en la relación internacional. (Etchepareborda, 1978: 116)

Para las potencias navales del Norte (EEUU y RU) la vieja idea del Pacto ABC era una amenaza a sus intereses el cono sur y se debía neutralizar:

En la lucha por el poder regional durante el cambio de siglo se da una confluencia de esquemas y unificación sobre el Cono Sur. A partir de entonces comienza entre las tres naciones una pugna por mejorar su posición relativa en el mismo a la vez que intentarían impedir la generación de un poder regional que atente contra su seguridad. El Pacto ABC perseguiría ese objetivo. (Rapoport, 2002: 196-197)

El Pacto ABC fue antecedente normativo para el Acuerdo Naval Tripartito:

En realidad, el Tratado de No Agresión, Consulta y Arbitraje, también llamado Tratado Tripartito, Tratado ABC o Pacto ABC, no establecía ninguna alianza sino apenas una primitiva norma de procedimiento que facilite la solución amistosa de los litigios internacionales. (Moniz Bandeira, 2004: 114)

Para los intereses de EEUU y RU no era conveniente que Chile y Argentina llegaran a un acuerdo bilateral uniéndose definitivamente; RU ya había intervenido en el Laudo de 1902 por el caso Beagle:

Si bien el Preámbulo hace referencia a la comunidad de ideales e intereses, a los designios de concordia y de paz y a las relaciones de estrecha amistad entre los tres países, de la misma manera, augura la posibilidad de conflictos violentos en el porvenir, lo que confirma la existencia de desconfianzas y disputas no resueltas. (Solveira Baez, 1992: II)

El intervencionismo en los asuntos regionales demostró el comportamiento que permitió aprovechar oportunidades a EEUU, actor que consolidó cada vez más liderazgo e influencia en el sistema internacional a medida que avanzaba la guerra fría en el mundo bipolar.

El sistema requirió cooperación internacional, se sostuvieron los reclamos y reivindicaciones iniciales, todo condicionado a la vigencia de lo negociado.

El sistema permitió que algunos actores sean parte consultiva con voz y voto en las decisiones, quienes hicieron reservas de reclamos en 1959. Con el tiempo se volvieron referentes internacionales.

El estatus de Reclamantes es negado por algunos países que no reconocieron reclamaciones de soberanía; igualmente se asignaron sectores de responsabilidad por cuestiones de cooperación, mediante actas y convenios. Dentro del grupo de países reclamantes, Argentina y Chile delimitaron reclamos entre 1940 y 1942, mientras que RU lo hizo entre 1908 y 1917.

Las posturas divergentes de EEUU y Rusia (dentro de la URSS en 1959) adoptaron posiciones como potenciales reclamantes y se reservaron (solo para ellos dos) ese derecho. Estos “miembros de peso en el Consejo de Seguridad de la ONU fueron clave para obtener el apoyo del resto de los estados sobre la configuración jurídica que adhirió a este pensamiento como base para caracterizar principios del STA” (Orrego Vicuña, 1984, p. 24).

Dentro de la coyuntura de mundo bipolar, un sector de Washington y el Kremlim encontraron ámbito privado, propicio, como posible punto de encuentro o contacto en momento previo a la crisis de los misiles de Cuba.

Damsky (2019) valoró que el sistema DROMLAN (siglas de Red Aérea Tierra Reina Maud) permite cooperación logística para reducir gastos al STA, enlazando con Ciudad del Cabo y desde allí el resto del mundo. Es parte de la experiencia cooperativa internacional.

En el escenario Atlántico Sur (como frontera Antártica o región contigua) existe una situación de amenaza: La base militar aérea de Río Gallegos hoy no cuenta con dotaciones fijas de aeronaves de intercepción ni cazabombarderos, ni ataque o apoyo como defensa aeroespacial. Relacionado con esto, en su zona de defensa (la parte Este del aeroespacio es ámbito aeronaval) se encuentraemplazada la pista K. Lewis (extranjero); considerando el sistema de concesiones de uso en propiedades del RU por 100 años (renovaciones) en función a la lealtad que sus súbditos demuestran a la corona, se observa una cuña ofensiva que debe ser vigilada en forma permanente porque afecta intereses soberanos patagónicos. Esta pista reúne características que pueden ser utilizadas por RU para operaciones antárticas dentro del STA, amenazando y compitiendo con servicios del estado nacional, o como una peligrosa alternativa aeronaval en otras circunstancias desventajosas para Argentina.

Las instalaciones e infraestructura en Islas Malvinas posibilitan el puente aéreo en forma independiente al RU, y a estas capacidades se suma el enclave logístico de K. Lewis ubicado al Sur de Río Gallegos. El régimen del tratado obligó a resolver controversias pacíficamente evitando escaladas como resolución de controversias por la vía diplomática, pero permitió poder informal y control desde SCAR.

Es muy relevante el art. XIII inc.3 del tratado donde explica que las modificaciones o adhesiones se presentan administrativamente en el gobierno depositario del tratado internacional (EEUU) de instrumentos jurídicos, siendo también estado informante que lleva

registro y mantiene el archivo internacional de todas las actuaciones del STA de acuerdo al art. 102 de Carta ONU.

El sistema consolidó una Institución que cuenta con sede, organismos internacionales y nacionales, una administración centralizada, jurisdicción y dependencias condicionadas a la vigencia del acuerdo firmado.

Pensadores como Liu (2017) consideran ciertas sujeciones comprometedoras a miembros mediante “multilateralismos, como plexo jurídico vivo y abierto” por las constantes actualizaciones mediante inclusión de “asuntos novedosos” al conjunto de normas que regulan ciertas actividades antárticas. Liu (2017) infiere que algunas propuestas y acciones parecen buscan reforzar antecedentes que legitimen o fortalezcan presuntos reclamos por una flexibilización del sistema a partir del año 2048. Una de esas actividades puede ser el servicio de turismo antártico, otra, ciertos estudios geológicos de interés estratégicos.

Dos años después de la conferencia donde surgió el tratado, Argentina y Chile seguían sin ratificar lo negociado hasta 1961, el mismo año que EEUU lanzó el irresistible Plan ALPRO (Alianza para el Progreso) con sus agencias financieras multilaterales junto al sector privado canalizando ayudas muy tentadoras con la Fundación Panamericana de Desarrollo.

El gobierno de EEUU negó la incorporación de Malvinas y Antártida a la OEA – TIAR entre 1947 y 1948. El STA como régimen fue más ventajoso que OEA-TIAR para EEUU, quien invitó sorpresiva y unilateralmente a Japón con URSS a último momento. Ni URSS ni EEUU se quedaron con estaciones dentro de los sectores reclamados por Argentina luego de 1959.

Pappini y Morinigio (2022) se ocuparon de los impactos políticos recientes de Rusia y China como potenciales actores desequilibrantes, valoraron evidencia empírica para sostener hipótesis sobre posibles rupturas o negociar importantes flexibilizaciones para explotar recursos, lo que implicaría mayor presencia efectiva.

De la misma forma en que usaron los aliados el espacio de Alemania a partir de 1945 y Berlín como punto de encuentro, Antártida pasó en 1959 a ser espacio internacional pacífico y el SCAR un nuevo ámbito burocrático para reunirse e intercambiar conocimientos obligatoriamente cerca de donde los enciclopedistas consideran que se encuentra la sociedad científica más antigua del mundo (Royal Society). Un verdadero centro de gravedad para propagar conocimiento internacional de interés estratégico.

Se considera que EEUU y RU mantienen poder informal e influencia política estratégica sobre asuntos antárticos, especialmente si se valora la cantidad de personas de esos países que desarrollan actividades en ámbitos de ese continente.

Rusia junto a China hoy demuestran intereses geopolíticos. Rusia, principalmente tiene conciencia y experiencia polar. China se acerca a la Argentina por intereses antárticos.

Alemania fue influyente hasta 1945 en asuntos antárticos, especialmente por su pasado y actividades industriales con la grasa de ballenas y sus exploradores.

Chile y Argentina son los países más cercanos a la península, deben unirse, solucionar controversias, y compartir intereses regionales para colaborar combinadamente dentro de la institución STA.

## **Conclusiones del capítulo**

Se indagaron y profundizaron actuaciones de EEUU, Inglaterra (RU), Rusia soviética, Alemania, Chile y Argentina en función a hechos históricos en dos épocas: los preliminares (1938-1945) y los primeros quince años de Guerra Fría (1946-1959). Se identificaron gobiernos protagonistas como EEUU desde 1946 a 1959 y la Rusia soviética desde 1950 a 1959, junto

con otros importantes como RU (desde 1943) y Chile por la influencia directa en conflicto con intereses de Argentina. Alemania participó hasta agosto de 1945 con las últimas acciones de submarinos oceánicos operando sobre el Atlántico Sur y costas argentinas, involucrando de esta manera a la Argentina en el conflicto a partir de 1946.

Los gobiernos de Washington (EEUU) impulsaron internacionalmente legislación y normativa doméstica mediante Memorandum Boggs y Doctrina Hugues a los reclamos de soberanía. Su geopolítica fue estratégica desde 1939 cuando fundó el US Antarctic Service dentro del Ministerio de Asuntos Interiores a diferencia del resto de los países occidentales que trataron el asunto de estado vía cancillería dentro de los ministerios de asuntos exteriores.

De acuerdo a definiciones de la Cruz Roja Internacional ocurrieron Hechos Bélicos dentro del cuadrante americano entre Argentina, Chile y la FIDS del RU desde 1950 con el desalojo de CAPSA en islas, pasando por 1951 (Isla Deception), incidente Bahía Esperanza (1953), sobrevuelos denunciados por FIDS y en 1958 (Islote Snipe) los enfrentamientos armados llegaron a islas sudamericanas. Estas acciones punitivas expandieron el escenario bélico donde intervino EEUU para evitar una guerra dentro de su esfera de influencia panamericana.

Se evitaron nuevos reclamos internacionalizando el continente con SCAR y AGI negando soberanía a países limítrofes o contiguos marítimos que reclamaban sectores; evitaron que Antártida sea sitio para pruebas y experimentos armados o nucleares. Esto afianzó status quo de los gobiernos de Washington y Kremlin (Moscú) generando asimetrías de poder, perjudicando a países con gobiernos indecisos y al resto de los firmantes del tratado.

Estos enfrentamientos armados antárticos, confinados y de muy baja intensidad, ocurrieron por los actores, dirigentes, asesores y organismos internacionales (gobiernos, políticos, militares, FIDS, OTAN y Pacto de Varsovia) intervenientes, quienes ejecutaron operaciones militares estratégicas preventivas (ocupaciones) y acciones de III Generación típicas de la Guerra Fría.

EEUU mejoró la estructura y servicios de información, fomentando el conocimiento donde las comunicaciones y canalizaciones jugaron un rol importante para lograr consenso internacional y evitar que se declare la guerra antártica con países que tenían armamento atómico. La militarización cambió de rol a partir de 1957, pero la región marítima contigua al Norte del cuadrante americano se fortificó definitivamente con OTAN operando desde Malvinas.

Desde los gobiernos de EEUU y RU se ejecutaron operaciones y acciones políticas con características de lo que se conoce actualmente como proxywar. La Economía Política potenció la proyección de nuevo poder duro geopolítico y canalizó componentes para el sistema financiero occidental aplicado en mercados con el surgimiento de instituciones internacionales vinculadas a corporaciones industriales, como el FMI y el BM; este sistema fue funcional a la OTAN (1949) para ofrecer seguridad al reordenamiento internacional; la respuesta no tardó en llegar y fue el Pacto de Varsovia en 1955. El SCAR junto con AGI 1957-1958 crearon el ambiente científico previo para fundar el STA internacional luego de 1959.

Ocurrió una guerra fría antártica confinada sin ser declarada internacionalmente por los gobiernos dentro del cuadrante americano; no fueron acciones particulares aisladas, incidentes o escaramuzas, ni iniciativas de conductores militares que protegían refugios o estaciones de compañías privadas; los enfrentamientos fueron ocultados y minimizados políticamente dentro del sector peninsular pero en 1958 pasaron a islas del continente americano (incidentes Islote Snipe) configurando una amenaza nueva para los territorios continentales de Argentina.

Se considera logrados los objetivos específicos del capítulo.

## **Capítulo IV: conflicto antártico, impacto en la Guerra Fría**

### **Finalidad y propósito del capítulo**

Valorar la influencia e importancia del conflicto en el escenario inicial de la Guerra Fría (1946 a 1959) para conocer resultados, consecuencias, y el impacto sobre Argentina.

### **Desarrollo**

EEUU ingresó en 1941 a la IIIGM, esto lo benefició porque la guerra desgastaba a los actores desde 1939. Por esto pudo preparar su económica y geopolítica para ganar una guerra lejos de su territorio y proponer un nuevo sistema internacional, aspirando a ser centro financiero mundial.

J. Fenby (2006) en Alliance consideró que durante la Conferencia de Quebec en septiembre de 1944 el Secretario del Tesoro de EEUU H. Morgenthau propuso a W. Churchill internacionalizar Alemania dividiéndola en 4 sectores que serían administrados (repartidos) entre los vencedores más poderosos. En vez de desmilitarizarla, EEUU ocupó zonas industriales. La repartición alemana fue entre un grupo restringido de países interesados (URSS, EEUU, RU y Francia, futuros miembros del CSNU). En esos años EEUU había propuesto crear el fideicomiso antártico y repartir el continente. Esto evidencia como se repartían espacios.

Luego de 1945 EEUU emergió como potencia económica y militar vencedora en la IIIGM buscando incrementar poder internacional, para lo cual mantuvo flotas desplegadas en varios escenarios mundiales dando inicio a una competencia o enfrentamiento indirecto con intereses de la URSS.

El presidente estadounidense (Franklin D. Roosevelt) cuestionó el intervencionismo, apeló a la solidaridad continental y lanzó la política de la “buena vecindad”. Los gobiernos latinoamericanos calcularon que la fraternidad y el crecimiento conjunto, esto es, la unión de los espacios, con la supresión de las barreras al comercio y la defensa de la democracia, podrían enfrentar al totalitarismo, más, en estas condiciones, el continente pasó de la neutralidad a la aceptación de Estados Unidos como vigía y fuerza para repeler maniobras que el Eje había logrado emprender en América Latina. La amenaza de expansión del totalitarismo, que en efecto llegó al Caribe con los submarinos nazis, apremió a los estados latinoamericanos a mantener su dependencia de Estados Unidos y a éste a protegerlos - en especial con el Canal de Panamá - y a consolidar sus bases militares. En 1942, la fuerza naval estadounidense había hundido numerosos barcos alemanes en el Caribe (...)

Tras la segunda guerra mundial, algunos grupos jóvenes latinoamericanos abrazaron el comunismo como vía para salir del subdesarrollo y la dependencia, pero la amenaza del “poder rojo” promovió el retorno de un intervencionismo estadounidense más agresivo y violento, esta vez para apoyar a las nuevas dictaduras, que debían proteger sus negocios e inversiones. A casi todos los países de la región arribaron misiones militares estadounidenses y, en 1946, se fundó la Escuela de las Américas a fin de entrenar latinoamericanos que habrían de combatir y reprimir revolucionarios (...)

Las simpatías y adhesiones latinoamericanas a tendencias izquierdistas, el aumento de sentimientos antiimperialistas y antiyanquis fueron vistas por los gobiernos estadounidenses como posibilidades reales de perder espacio conquistado durante un siglo y medio. Teóricos latinoamericanos reflexionaron en torno a la dependencia y discutieron caminos para superar el subdesarrollo. Nuevos nacionalismos, expropiación de recursos estratégicos y salidas populistas en el sur afectaron los intereses económicos

del norte, que respondió con nuevas intervenciones, sobre todo luego de algunos intentos de emprender cambios radicales. La presión diplomática, el apoyo a los dictadores, la violación sistemática de los derechos humanos y las numerosas operaciones de los servicios de inteligencia para liquidar movimientos sociales y guerrilleros tensaron las relaciones. (Pastor Llaneza, 2021: 159-176)

### Aproximación indirecta estratégica

Hasta 1940 el interés argentino era insertarse en el mundo, pero luego de 1950 ocurrió un cambio de objetivos políticos debido a crecientes “disputas con Chile y Gran Bretaña sobre jurisdicciones marítimas subregionales antárticas, donde Malvinas y el Canal Beagle ya eran parte de una crisis geopolítica austral que generó el arribo regional de OTAN operando desde FIDS con proyecciones secretas” (Gamba, 1985, pp.149-152).

Con la ruptura del pacto tripartito luego de 1950 las islas estratégicas del norte del cuadrante americano, especialmente la península antártica, fueron escenarios donde ocurrieron enfrentamientos armados. W. Churchill fue elocuente:

Después de todo, la explicación no es tan difícil porque pueblos pacíficos como el británico y el norteamericano en tiempo de paz son muy descuidados en su defensa; naciones y pueblos sin zozobras y sospechas, que nunca han conocido la derrota; naciones desprevenidas, diré naciones descuidadas, que despreciaron el arte militar y pensaron que la guerra era tan dañina que nunca más volvería a tener lugar; cuando naciones como estas son atacadas por conspiradores bien organizados y poderosamente armados, que durante años han estado planeando en secreto, exaltando la guerra como la mayor manifestación del esfuerzo humano, glorificando la masacre o agresión, han estado preparados y adiestrados hasta lo último que la ciencia y la disciplina permiten, es natural que los pacíficos y desprevenidos deban sufrir terriblemente, y que los malvados e intrigantes agresores tengan su parte de salvaje regocijo. Esto no es el fin del cuento. Es solo el primer capítulo. (Earle, 1968: 167)

Durante el proceso de descolonización, intereses sectoriales dentro del RU buscaron sostener poder e influencia en enclaves estratégicos de ultramar, pero cambiaron la forma de lograr objetivos respecto a otros conflictos del pasado.

No se observaron enfrentamientos entre flotas soviéticas con EEUU. Las exploraciones tampoco se cruzaron entre estos actores hasta 1957, se buscaba evitar el enfrentamiento directo por la disponibilidad de armamento atómico. “Una Liga Internacional en Ginebra propuso, con apoyo finlandés y danés, un sistema de control cruzado (fideicomisos) desde Naciones Unidas. Pero el consejo de Seguridad no apoyó la propuesta en ese momento dentro de ese ámbito internacional” (Organisation Des Nations Unies, 1947, p.4).

En 1947 los gobiernos de Chile y Argentina promovían la Antártida sudamericana, develando interés regional por el cuadrante americano. Aunque Highjump no operó dentro de sectores reclamados por latinoamericanos, la exploración privada de F. Ronne si estuvo dentro del sector de interés de Argentina, Chile y RU.

Luego de 1948 el gobierno de EEUU aumentó significativamente el interés, la prueba fue Operación Molinos de Vientos (Windmill) desplegando 500 militares con la Fuerza de Tareas 39. Esto aumentó la carrera hacia el Polo Sur, generando mayor ocupación efectiva.

Ornstein (1957, p.219) recordó a Napoleón en relación a los principios y leyes de la guerra que “por sí solos no son nada. Hacer lo que nadie espera, ser intrépidos y perseverantes para alcanzar objetivos políticos e intereses nacionales en el momento oportuno”. Esto produce impactos y efectos. Ornstein (1957) escribió que “el ambiente configurante del hecho y las

formas aplicativas de los procedimientos, en lo referente a su técnica de conducción, pertenecen exclusivamente a cada época” (p.297).

En 1955 la reunión de Ginebra se realizó sin Stalin. Se reunieron Eisenhower, Eden y Faure para tratar el asunto del control de armas nucleares. “Gran Bretaña quedó afectada estratégicamente por la crisis y nacionalización del Canal de Suez luego de 1956, la URSS usaba a Polonia y Alemania amenazando la OTAN” según Laqueur (1973, p.389).

Gamba (1985) resaltó que “el primer ministro Eden evocó la relación especial para echar en cara la traición estadounidense en el episodio de Suez” (p.112). A pesar de la afinidad o herencia cultural y las épocas de Churchill, ocurrieron fluctuaciones y divergencias en las relaciones anglo-estadounidenses en este período. En un continuo manejo de crisis el objetivo era no perder el control y sostener intereses estratégicos. Desde estas perspectivas se puede conocer mejor las causas del endurecimiento de posturas políticas y posiciones geopolíticas adotadas, especialmente de RU quien perdía colonias desde 1949 y según Gamba (1985) “no fue ayudado por EEUU en sus desarrollos nucleares de 1950 (Acta de MacMahon) y tuvo que retirarse de Suez en 1956” (p.113).

V. Gamba (1985) consideró peculiar y muy especial la relación entre EEUU y RU en esos años. Influyó la entrega de equipamiento militar del RU al gobierno del General Perón dentro de negociaciones por deudas mientras Argentina intentaba desarrollar su industria bífica en forma nacional, doméstica. Las críticas de Cott son contundentes:

Consideraban un poderoso aliado táctico de la acción castrista y comunista en Argentina al peronismo, que siguió conservando fuerza política y social, régimen que fue reflejo de grandes conmociones ideológicas que operaban en el mundo (...)

Se buscaba edificar la nueva Argentina, crear un estado corporativista bien organizado con tres confederaciones grandes. Llegó la nueva era, la recuperación de la economía nacional, una planificación científica y los planes quinquenales siguiendo ejemplos de Stalin y Goering. (Cott, 1961: 130-132)

Las relaciones internacionales evolucionaban a conflictos en nuevos escenarios, emergían amenazas, se seguía estigmatizando y comparando al gobierno argentino con los totalitarios de la IIGM. La Guerra Fría muy dinámica, evolucionaba rápido por la carrera armamentista y tecnológica. En 1945 EEUU usó dos bombas atómicas sobre Japón, hacia 1958 eran varios los países que disponían de armamento atómico y nuclear.

Luego “La Detente trató de contener la división de esferas de influencia discutidas en Yalta y Potsdam” (Laqueur, 1973, p.174). La geopolítica de la Detente influyó en las negociaciones y tratados internacionales de la década de 1950-1960. El concepto de Overkill que se utilizó en EEUU permite apreciar estimaciones e influencia de la CIA y NSC.

En 1959 Nixon (EEUU) y Mcmillan (RU) visitaron Moscú. Miembros del Politburó soviético visitaron Washington para hablar sobre las relaciones con Pekín. Luego Kruschev (URSS) visitó Camp Davis en EEUU. El General Degaulle ordenó retirar del Mando Mediterráneo buques franceses de OTAN para insistir en su independencia por diferencia de intereses con EEUU. Demostraban neutralismo. (Laqueur, 1973: 407-408)

Sir L. Hart valoró el método indirecto utilizando otros poderes disponibles para lograr el objetivo político antes de combatir mediante trampas, engaños y trastornos para dislocar el poder enemigo, para que se equivoque, porque esa metodología “proporciona a la guerra inteligentes propiedades que la elevan por sobre lo que sería una brutal aplicación de fuerzas” (Hart, 1984, p.13) como forma económica y estratégica nueva para ganar conflictos antes de ir

a la guerra. En este sentido se piensa en la actividad científica del SCAR a partir de 1957 y en el logro de objetivos políticos estratégicos por vías no bélicas.

“La labor científica se transformó en un nuevo argumento de soberanía y la competencia científica en una nueva manifestación de las rivalidades políticas imperantes en el contexto de Guerra Fría de la época según Howkins 2008a” (Cullerton, 2021, p.255). Promovido por RU desde SCAR. El AGI enmarcó el asalto al conocimiento antártico, donde las estaciones pasaron de 20 a 48 con apoyo logístico militar. La ciencia canalizó financiamientos para profundizar conocimiento, especialmente se buscaron recursos naturales estratégicos (geología) y conocer el impacto del clima antártico sobre el planeta, por lo que se decidió protegerlo por medios pacíficos mediante el relevamiento de datos e informes estadísticos (meteorología), la prospección antártica fue impulsada por el geólogo Vivian Fuchs, entre otros. La ciencia fomentada y asentada, principalmente, en RU fue otro modo indirecto para justificar ocupaciones efectivas antárticas.

Durante la conferencia de Washington surgieron urgencias para negociar un acuerdo con países que reclamaban soberanía en desventaja frente a miembros con armas atómicas del CSNU y OTAN. La pugna, las reivindicaciones y reclamos pasaron a modo stand-by, un impasse, cuando EEUU entró a una verdadera crisis internacional (misiles en Cuba) cerca de sus propias costas.

La aproximación indirecta mediante la ciencia y la paz fueron una herramienta de poder informal o blando para controlar actividades antárticas en forma internacional, comprometiendo al resto de los países interesados a colaborar en favor de una causa común internacional por encima de intereses soberanos.

### **Importancia del conflicto durante la Guerra Fría**

“En 1908 mediante carta-patente el gobierno de EEUU efectuó un estudio que demostró la falta de solidez del reclamo soberano del RU, analizando incluso la indiferencia de la corona entre 1823 y 1825 y el abandono de esos territorios insulares en 1774” (Gamba, 1985, p.169).

Desde 1943 a 1949 se desgastó y desmembró el triángulo comercial entre EEUU, RU y Argentina. Gamba (1985) consideró que “1947 y 1948 fueron años decisivos en la política de defensa de Inglaterra. Ocurrieron las independencias de India, Pakistán y surgió la necesidad de desarrollar armas nucleares” (p.118).

La FIDS ocupó islas con TABARIN durante la IIGM y luego convenció a EEUU sobre la amenaza del III Reich con supuestas colonias antárticas luego de 1945.

“Entre 1946 y 1947 hubo grandes sequías en Europa del Este que afectaron actividades agropecuarias y produjo escasez de alimentos sumadas a las crisis de países occidentales” (Laqueur, 1974, p.67). “EEUU no tenían experiencia ni instrumentos para la guerra política en 1947” según Laqueur (1974, pp.118-119) a pesar de ser una potencia económica emergente y disponer de una poderosa flota naval desplegada en casi todos los mares. “Necesitaba apoyo internacional para poder colocar excedentes de producción y evitar otra crisis como la de 1929. En 1958, año de fundación SCAR, nació el Mercado Común Europeo sin Reino Unido” (Laqueur, 1974, p.137).

Highjump proyectó poder naval en la región y Chile fue testigo del repliegue. URSS penetró con sigilo hasta el Polo Sur del Frío y construyó estaciones cerca de EEUU. A partir de 1955 estaban demasiado cerca dentro del escenario antártico. Las Operaciones Especiales y el secreto de sus descubrimientos posibilitaron ocupaciones profundas; esto culminó la carrera al Polo Sur y permitió a los líderes del mundo bipolar que se concentren en otros asuntos internacionales que se descontrolaban. Emergían otras crisis.

El conflicto antártico impactó indirectamente en muchos asuntos internacionales. Fue una de las crisis políticas occidentales que se mantuvo en secreto, bien manejada y controlada para intereses de los hegemones. Los gobiernos occidentales ocultaron a la comunidad internacional estos enfrentamientos armados porque intentaban demostrar que controlaban y protegían la arena internacional.

Se detallan impactos considerados más relevantes.

**Impacto en ordenamientos y regulaciones internacionales.** Desde su nacimiento el desafío OTAN fue proteger intereses de sus miembros en función a objetivos políticos comunes. Esta comunidad naval puso su confianza en el Grupo de Alto Nivel (HLG) para el emplazamiento de sitios con lanzaderas de misiles. Los intereses de seguridad regionales de EEUU durante la Guerra Fría fueron 3: proximidad, petróleo y percepciones internacionales.

Gamba (1985) resaltó la mirada del Doctor A. Hurrell, académico británico, quien pensaba que el “nivel de inseguridad de Latinoamérica al final de la IIGM era muy bajo, y que el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca surgido luego de la conferencia de Rio de Janeiro era muy débil” (p.134). Mencionan que la Junta Interamericana de Defensa (JID) y la Organización de los Estados Americanos (OEA) surgieron por asuntos de política internacional, no por intereses u objetivos de naturaleza defensiva militar, luego surgió la posibilidad para la industria bélica y el comercio armamentístico regional, que generó competencia entre europeos y EEUU.

Gamba (1985) concuerda con el Dr. J. Child sobre la “determinación polarizada de intereses nacionales a partir de una negligencia del gobierno de los EEUU por intervenciones unilaterales ante la OEA” (p.137). Esto se asocia con la negativa de considerar intereses argentinos de incorporar Malvinas y Antártida a la jurisdicción del TIAR.

Según el Dr. Pittman durante la transición entre el fin de la IIGM y la escalada de la Guerra Fría los conflictos fueron por posesión, control y reclamos territoriales para integrar mares y Antártida. Surgiendo un nuevo Expansionismo como forma de colonialismo e invasiones económico-culturales basados en ideas geopolíticas como la Ley de Zonas Ricas. Por lo que a partir de 1945 se podía esperar una competencia entre países por alcanzar esos recursos. (Gamba, 1985:141)

El conflicto bélico influyó en ordenamientos del Polo Norte surgieron al final de la Guerra Fría, en 1991 se fundó el Consejo del Ártico y en 2014 se creó su Consejo Económico. A pesar de esto las actividades militares de exploración y ocupación comenzaron antes de la IIGM y luego algunas islas fueron utilizadas para operaciones logísticas o de apoyo. Hay denuncias de material residual radiactivo que amenaza la seguridad medioambiental de esa región. No impactaron sobre intereses argentinos.

En lo que respecta a regulaciones marítimas, la Convención del Mar se reguló internacionalmente a partir de 1982. EEUU buscó en 1958 dejar fuera del tratado el ámbito de Alta Mar.

El STA no mencionó el aeroespacio sobre el continente, ámbito regulado desde 1947 con la OACI y la IATA desde ONU. Pero si afectó proyecciones geopolíticas contiguas sobre el Atlántico Sur y mares antárticos. Para el asunto espacial, ya se citó al General D. Eisenhower como presidente de EEUU quien intervino en la regulación de la carrera espacial a partir de 1958, antes que Gagarin volara fuera de la atmósfera, cuando la URSS puso en órbita su primer satélite, Sputnik. La UNOOSA (oficina ONU para asuntos del espacio exterior) generó el Derecho Internacional Espacial. Este tratado usó como antecedente el espíritu del articulado antártico para regular el uso internacional libre de armas.

Argentina colaboró en Antártida con la URSS durante el vuelo orbital de Sputnik de acuerdo al episodio contado por el militar retirado Arpegio Riera en 2019 y 2022.

En todas las regulaciones intervino EEUU. La intensidad de su geoestrategia fue cambiando según sus intereses geopolíticos y los objetivos del momento, muchos camuflados para occidente como amenazas difusas.

Lo más relevante fue el tratado como acto jurídico regulador de intereses internacionales; aunque no resolvió definitivamente los reclamos evitó que se declare la guerra y se detonen armas nucleares. El club antártico es una institución con mucho prestigio y status internacional.

El constructivismo sostiene que, si bien el mundo - o el medio - influye en el comportamiento de los actores, también la interacción de los actores puede llegar a transformar el entorno en el que se desenvuelven. Plantea que la sociedad no es estática, sino dinámica, pues gracias a las constantes interacciones sociales es posible transformar el medio, del mismo modo como el medio transforma a las sociedades en su interior. (Santa Cruz, 2013: 36-50)

En 1959 se fundó en Europa la EFTA (Zona Europea de Libre Cambio) que se sumaba al Tratado de Roma. Proliferaron muchos tratados regionales para ordenar y regular problemas comunes que quedaban fuera de la esfera de control occidental para EEUU.

Luego del tratado antártico, el Dr. A.A. Cocca aportó sus ideas para regular el asunto de la carrera espacial a partir de 1957, algunas consideraciones fueron usadas para la Doctrina Cocca donde se fomentaba el uso para fines pacíficos del espacio ultraterrestre, según Rins y Winter (2008, p.493).

**Impacto en política internacional, amenazas y compromisos.** Según Knorr (1961: 105) “a finales de 1920 EEUU manufacturaba materiales en mayor cantidad que Japón, Alemania Gran Bretaña, Francia, URSS e Italia juntas”. Pero antes de la IIGM Alemania era una potencia militar europea emergente que amenazaba intereses de RU y Francia.

Durante la IIGM el Eje se tentó al verse tan poderoso. Estadistas y analistas no lograban tener un cuadro muy realista sobre el potencial de guerra total de otras naciones. EEUU ganó tiempo hasta disponer de una cantidad suficiente de fuerza lista para conseguir el tiempo necesario que les permitiera movilizar su potencial. (Knorr, 1961: 107-109)

Lloyd George y W. Churchill fueron líderes carismáticos al atraer la devoción personal de sus pueblos en las dos guerras mundiales. Ese poder de atracción aportó voluntad de resistencia y de lucha para hacer frente durante las crisis (bombardeos de ciudades y el peligro de ser invadidos). La combinación de la fuerza política se sumaba al poder de la corona de RU, configurando un poderoso y experimentado rival naval que siempre fue prudente para accionar en función a las penurias y sufrimientos del pasado histórico por un descenso de su Estado de Bienestar.

En Europa, luego de dos años de lenta recuperación económica post-guerra con apoyo externo en 1947 ocurrió el Gran Fallo (crisis económica) debido a una serie de desastrosas condiciones climáticas, inéditas, que colapsaron la agricultura en el Este. “Europa pasó a depender de las importaciones de EEUU y en el Este se elaboraron los Informes OECE para el Plan Marshall” (Laqueur, 1974: 178).

Durante el gobierno de Roosevelt el New Deal fue criticado en EEUU y atacado por sectores internos agropecuarios. En 1948 Bruce Catton publicó en EEUU su obra Los Señores de la Guerra en Washington (L.V. Chandler, New York) donde se criticó intereses de la Junta de Producción de Guerra y a los burócratas enfrentados con algunos sectores industriales y de trabajadores.

Knorr (1961, p.167) asoció “el poder del adoctrinamiento oficial de la Alemania nazi con la Rusia soviética como instrumento efectivo del poder en manos de los dirigentes”. Estas dos apreciaciones fueron utilizadas para justificar y fomentar la intervención disimulada como amenazas occidentales. Esto fue valorado por analistas de EEUU considerando desde 1938 a 1945 los objetivos comerciales de la industria alemana proyectada en ultramar, cuando se informaron sobre de buques de guerra y embarcaciones mercantes navegando en mares del Atlántico Sur (Expedición de Ristcher, autohundimientos del Acorazado de Bolsillo Graf Spee y el Erlangen y dos submarinos de la Kriegsmarine rendidos en Mar del Plata en 1945).

Según Rattembach (1975, pp.32-33), en las islas antárticas “Kerguelen había carbón en cantidades significativos”, también mencionó el retroceso de la biosfera como espacio disponible para la vida en forma limitada. Imaginó Groenlandia y Antártida sin hielos, pero habitados.

Todos estos asuntos fueron utilizados como amenazas luego de la IIGM, para intereses de los gobiernos occidentales.

Después de la guerra, oficiales navales de la US NAVY fueron interrogados por sus superiores por esconder pertrechos excedente en islas del Pacífico, en lugares considerados inútiles (...) En el caso de la Alemania, los oficiales de la Marina de Guerra Alemana fueron instruidos para actuar con libertad de acción plena tomando medidas que consideraban necesarias para la misión. (Sachaffer, 1951: 26)

Factor Dependencia Recíproca de las Decisiones: frente al desafío de las asignaciones y la movilización industrial. Estas decisiones de guerra generaron excedentes que fueron un verdadero problema en el pacífico y sus islas. Generó indignación en el Congreso de EEUU y repudio en el sector industrial que buscaba cobrar la producción entregada. El Historiador Fesler de la Junta de Producción de Guerra (JPG) mencionó el enorme excedente de pertrechos industriales para la guerra que se detectaron a fines de 1944 dentro y fuera de EEUU:

(...) cada gran acontecimiento se produce por el encuentro de factores derivados de otros varios precedentes conjugados en tiempo y espacio; todos de diferente naturaleza y procedencias pero que se encadenan dentro del campo histórico. Confluencia de factores constituyentes de una trama que envuelve a cada acontecimiento mediante un hilo conductor.

(...) G. Simmel apreció efectos dinámicos en su obra Problemas de Filosofía de la Historia cuando estos permiten conocimiento por experiencias ajenas y pasadas, en especial sobre la diversidad de ambientes creados en cada caso por las circunstancias y factores concurrentes. (Ornstein, 1957: 153-157)

“El problema ocasionado por la falla de los pronósticos y previsiones detallado” según Knorr (1956, p.250) puso a pensar a la JPG en EEUU luego de 1945 buscando opciones o mercados para el excedente de medios producidos en su industria interna; el despilfarro sin precedentes en las industrias aeronáutica y naviera generó crisis en el sector de los seguros.

Para Knorr (1956) la estructura de la población civil y sus industrias se suman a la naturaleza de sus recursos productivos, y esta razón se basa en disponer de ellos en una justa proporción, equilibrados, como factor crítico. La importancia de los compromisos en la producción de alimentos y raciones permitía cuidar la fertilidad del suelo propio y la utilización de la tierra para producción agraria, fueron muy valoradas por los gobiernos de Alemania y EEUU. La producción de energía era requisito para desarrollo:

Todas las naciones que quieran reclamar status de gran potencia (excepto la Rusia soviética) dependerán de fuentes extranjeras para abastecimiento de petróleo. (Knorr, 1956: 308)

En cuanto al factor transporte el comercio exterior se midió según las flotas mercantes, y el interior doméstico por los ferrocarriles y sus vías. Ya que la aviación era costosa y limitada hasta 1947.

En la industria manufacturera la potencia naciente fue sin dudas EEUU por su poder industrial. Actor que también hizo crecer sus industrias químicas, agropecuarias y principalmente la textil.

Asimismo, se incorpora a esta variable el pensamiento de Toynbee (1985, Tomo III, pp.189-190) explicó “el problema social de posguerra enfocado desde tres puntos de vista, el norteamericano (paraíso terrenal para sus habitantes), el soviético y el tercero de la Europa Occidental”.

Para los países sudamericanos, la amenaza era el aislacionismo y su postura no bipolar. Ninguno de los dos sistemas enfrentados ofrecía soluciones de fondo para los problemas regionales y las necesidades internacionales. ONU no logró solucionar en quince años las crisis importantes.

Con el Memorandum Boggs y la Doctrina Hugues, EEUU ordenó el asunto antártico a partir de 1959. El tratado pausó la guerra confinada, no declarada, en el cuadrante sudamericano entre RU, Chile y Argentina. Con esto se mantuvo el conflicto bélico solapado internacionalmente.

En el futuro EEUU y Rusia pueden reclamar para ejecutar explotaciones, intervenir más fuerte para negar posibilidades a un futuro adversario comercial o para neutralizar accionar de un enemigo en una nueva disputa por poder. Esto es un problema y amenaza para los intereses del resto de los reclamantes involucrados en el tratado.

Un resultado positivo por las instancias negociadoras fue acercar a Washington con el Kremlin, contribuyendo a distanciar e interferir relaciones entre soviéticos y el comunismo chino. Mao y sus ideas fueron afectados desde 1957 la ruptura sino-soviética mostraba divergencias asiáticas, especialmente en la forma de aplicar geopolítica. Rusia aspiraba a mercados occidentales y fue más disuasiva, China seguía incentivando revoluciones sociales duras y miraba al Pacífico.

**Impacto en organismos internacionales.** No se puede abordar este conflicto sin considerar la competencia polarizada entre EEUU y URSS por imponer sus sistemas de reordenamiento dentro de las esferas de influencia. En el medio de esa competencia había países destruidos por la IIGM y otros lejanos que intentaban emerger en autarquía internacional, desarrollarse, crecer y mejorar relaciones regionales.

Para la esfera occidental dentro de la cual estaba latinoamérica, los intereses soviéticos fueron considerados amenaza geopolítica; las revoluciones anárquicas proliferaban sobre países considerados del tercer mundo en la esfera panamericana.

Luego de este conflicto, inmediatamente, ocurrió la crisis de los misiles en Cuba, donde se resolvió con un teléfono rojo (línea directa entre presidentes de EEUU y Rusia soviética) como línea directa entre los líderes del mundo bipolar, por fuera de ONU, OTAN y el Pacto de Varsovia.

Durante la Guerra Fría se perdieron armas nucleares en los océanos y mares; la incertidumbre persiste hasta hoy incluso por la presencia de material radiactivo presente en el ártico. Esto afectaba la imagen y prestigio de los miembros del CSNU ante la comunidad

internacional, los principales actores eran miembros de ONU, OTAN y el STA. Esto implicó que se funden foros y organismos internacionales para controlar y regular actividades.

Toynbee (1985, tomo II, p.230-231) fue contundente cuando mencionó sobre la “urgencia de imponer jurisprudencia por la regla de aplicación general que exige codificación antes de que se produzca una catástrofe social, o inmediatamente alcanzada una cúspide con éxito por la victoria”. Pero también concluyó que se aplicaba legislación internacional discrecional cuando algún país importante, en forma unilateral o por alguna circunstancia, estaba condenado a perder una larga batalla, prestigio o influencia.

El tratado usó bases de la Carta ONU para imponer una sensación de igualitarismo para quienes cooperaban con las potencias nucleares del mundo bipolar. ONU quedó fuera del asunto antártico, aunque influyó de manera informal, porque miembros del Consejo de Seguridad fueron los principales protagonistas que congelaron este conflicto.

El consenso logrado en este ámbito internacional, restringido inicialmente a 12 países fue preliminar para lograr otros acuerdos importantes dentro del sistema internacional de la Guerra Fría, como UNOOSA.

**Impacto en economía política.** Antártida estaba libre para colonizar y experimentar, casi deshabitada hasta 1947. Se salvó de las pruebas y experimentos radiactivos. Pero esto la transformó en una reserva potencial.

Las codicias industriales inglesas en el pasado sacrificaron regiones por beneficios sin límites que favorecían su economía imperial. “El creciente capitalismo fomentaba el valor de cambio por producciones sociales sin utilidad que se intercambiaban por mayores beneficios para un sector que solo buscaba beneficiarse de las crisis mediante nuevos mercados en el exterior” (Denis, 1966, pp.301-304).

En 1933 en EEUU el economista E. Chamberlain difundió su teoría de la Competencia Monopolística que valoraba la determinación, ubicación y localización de intereses nuevos en sitios lejanos. Luego de 1947 Europa dejó de ser centro de poder, y pasó al Kremlin de Moscú y Washington.

Las tesis de Malthus sobre la población infieren el “drama de las presiones demográficas por el poder multiplicador de la especie humana superior al crecimiento de la producción de alimentos. Liberales y socialistas intentaron negarlo doctrinariamente sin éxito” (Denis, 1966, p.243). Malthus imaginó el progreso humano con métodos de intervención social como un objetivo para desenvolvimiento de la civilización. También en su época las visiones del mundo consideraban el materialismo y el naturalismo, por lo que refiere a “la inteligencia humana como estimulante de la acción. Malthus afirmó que las necesidades y el trabajo eran estimulantes indispensables en el hombre” (Denis, 1966, p.246).

El continuador de Smith, J.B. Say, introdujo ideas sobre la libre competencia en mercados con muchos productores porque bajaba la calidad del producto con lo que produjo su Teoría de la Repartición, donde se consideró luego a la “producción nacional como resultante de los aportes o contribuciones naturales de trabajo, tierra y capital, sin considerar al hombre como individuo dotado de motivaciones y fuerza de voluntad; y su insatisfacción en masa fue aprovechada para germinar revoluciones” (Denis, 1966, p.252). JB Say desafió a la escuela inglesa de su tiempo, desdeñando a Keynes en la tendencia tradicionalista por el atesoramiento de todo cuanto se pudiera.

Esto desembocó en un dilema sobre dimensiones económicas esenciales para fomentar crecimiento y mantener desarrollo. Say no consideró los grupos de presión ni las aspiraciones de los productores y fabricantes, pero centró su idea basada en A. Smith según la cual el

comercio exterior liberado mediante colonias favorecía el desarrollo y crecimiento industrial. En Inglaterra entró en controversia con las teorías malthusianas e influyó en el pensamiento del Almirantazgo luego de la IGM.

Los grupos de presión influenciados por estas ideas económicas dificultaron el tratamiento y sostenimiento de un modelo que guiaría el rumbo de Inglaterra. Keynes era profesor y asesor, fue considerado luego de 1924 cuando la crisis económica interna (paros, inflación, desabastecimiento, desempleo) era imparable en el RU. Estos fantasmas del pasado preocupaban a los políticos junto con la corona del RU cuando se inició el proceso de descolonización. Malthus fue quien más preocupó al sector industrial anglosajón con pensamientos sobre mercados en ultramar para colocar sus productos en colonias.

La corriente de los Saintsimonianos fueron ideólogos de la transferencia del derecho de herencia mediante el Estado a la corona. Derecho de herencias que afectó a familias inglesas consideradas clases ociosas, que vivían de la renta sin producir nada, en supuesto beneficio del progreso social. Imaginaron que los capitalistas burgueses no iban a poder vivir sin trabajar en el futuro. (Denis, 1966: 300)

Keynes observó que las ideas y pensamientos de Ricardo tuvieron éxito en la clase dirigente inglesa porque les permitió planear según sus intereses en ultramar. Morelly también es invocado por H. Denis (1966, p.288) para “valorar percepciones sobre el desorden y el desequilibrio económico generado en el comercio mundial por los ingleses”, acusando al “mercantilismo de corromper continentes, generando escándalos por su avaricia civilizada” (Pisson, 1932, pp.44-45).

Tierras fértilles productivas en grandes espacios reservados fueron de interés luego de la segunda guerra (...) el proceso de descolonización en otras regiones fue acompañado a cambio de ayudas en espacios subdesarrollados, esto benefició solo a las potencias capitalistas. (Denis, 1966: 602-603)

Esto impactó por los intereses de la economía política que intentaba sostener RU en sus colonias cuando inició el proceso de descolonización. Pero también contribuyó en 1952 al concepto de Capitalismo de Poder Compensador en EEUU. Knorr (1956) recomendó “adaptar este factor en función de las exigencias que planteaban crisis y guerras mediante un conjunto de propiedades a aplicarse en tiempos de paz.”

Knorr (1956, p.500) “dudaba de las capacidades de los técnicos y científicos de la URSS”. También pensó que una elevada competencia conduciría a la supervivencia del más apto en la guerra fría. La inseguridad, la inestabilidad y el desequilibrio por el nuevo ordenamiento internacional impactó en las transiciones de los regímenes más rápido que en el pasado; Knorr (1956) lo consideró “un lastre para el crecimiento económico”.

“Brushfire. Los fuegos rápidos consideraban conflictos limitados donde las superpotencias no se enfrentaban directamente, sino que, a través de los bandos beligerantes, en forma rápida y contundente” (Knorr, 1956, p.528). Estas operaciones rápidas y cortas eran más económicas.

El Presidente Eisenhower dió un mensaje a EEUU el 5 de enero de 1956 donde comunicó que su gobierno continuaba adherido a la Teoría del Potencial de Guerra (New York Time, 6 de enero de 1956). Knorr (1956) valoró lo difusa, confusa o fluctuante que era distinguir entre paz y guerra luego de 1946, especialmente preocupados por la región sudamericana y las ideologías opuestas a sus intereses que allí incubaron. “Naciones no inclinadas a la agresión mediante fuerzas movilizadas desalientan la agresión de otras” (Knorr, 1956, p.45). En esto se equivocó Knorr, los espacios vacíos fueron penetrados.

F. Von Wieser igual que Keynes incorporó el rol del Estado en la economía, como utilidad política (poder). Sus pensamientos plasmados en la Ley del Poderío de 1926 asimilaron derechos civiles industriales y burgueses con el proletariado reclamando derechos económicos en forma igualitaria generaban desigualdades porque prescindía de la competencia. El problema era el salario industrial en tiempos de crisis, la desocupación y los paros laborales. La mitteleuropa aduanera funcionó con economías internas, situación que alertaba a EEUU y Rusia en función de la obtención de nuevos recursos y materias primas para el desarrollo económico central, lo que posibilitaría la salida a ultramar para esas adquisiciones mediante comercio y guerras.

Aunque el tratado fomentó paz y ciencia, la geopolítica no dejó de considerar el potencial económico del continente. Esto se aprecia en la proliferación de ocupaciones y el permanente aumento de actividades que se desarrollaron a partir de 1959.

El asunto antártico demandó esfuerzos especiales a los gobiernos debido a su lejanía y la complejidad de las operaciones especiales logísticas. Rápidamente los geólogos estimaron riquezas y recursos, pero era difícil su extracción, especialmente considerados algunos como estratégicos para tiempos de guerra. El GATT los consideró seriamente. Antártida se mantuvo como gran espacio para potencial desarrollo económico reservado para el futuro, si el cambio climático se torna extremo para la supervivencia.

El acercamiento antártico entre los gobiernos de Washington y Moscú a partir de 1958 amenazó intereses de grupos de presión del RU como la FIDS y el Almirantazgo. Las corporaciones sintieron que los objetivos políticos de las potencias parecían buscar la paz, y esto amenazó planes privados. La competencia en investigación y desarrollo, la carrera económica y comercial debían seguir dentro del sistema internacional bipolar.

Los grandes espacios económicos adquirieron gran valor geoestratégico. Antártida fue reserva internacional desde 1959 mediante un sistema con mayor libertad de acción no controlado por un Estado, sinó por organizaciones no estatales.

La carrera al Polo Sur y la ocupación antártica influyó en los aumentos significativos de los gastos presupuestarios militares por las especificaciones especiales del material y equipamiento empleado, que también demandó investigación y desarrollo particular. Abrió un nuevo segmento de gasto público dentro de los nomencladores presupuestarios durante la Guerra Fría que permitían medir el presupuesto en Defensa en relación al aumento del PBI de los países. Los denominados GAMIL por el SIPRI (Instituto de estudios para la paz de Estocolmo) en 1960 llegaron al 6.8 % a nivel mundial y al final de 1989 el segmento de los países subdesarrollados en total llegaron a un pico histórico de 16,7%; hoy el promedio GAMIL global está en 2.5% según fuentes consultadas por fuera de SIPRI y los indicadores de algunos países. (Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS>).

**Impacto en comercio internacional.** Luego de la IIGM las inversiones extranjeras y el comercio proliferaron junto a las propuestas de un nuevo modelo de intercambio financiero y sistema de ayudas. Los tratados y el desarrollo industrial repercutían en las economías. En Argentina el Consejo Nacional de Posguerra debatía sobre modelos como el proteccionismo o el librecambio mientras el sistema internacional fomentaba la cooperación y alianzas.

Los vencedores occidentales de la guerra ofrecían ONU, el Plan Marshall y la OTAN, fueron los principales responsables por la destrucción y daños ocasionados en Europa y el resto de los frentes de combate. El peor ejemplo para la humanidad fueron Hiroshima y Nagasaki.

La capacidad de comercio exterior intercontinental en 1947 estaba limitada a las flotas mercantes para navegar océanos y colocar la producción en un mundo donde el 70% de la superficie son ríos, mares e inmensos océanos difíciles de controlar.

A mediados de la Guerra Fría los desarrollos y avances tecnológicos en capacidades militares, especialmente las comunicaciones y los satélites revolucionaron los asuntos militares junto con lanzamientos de vectores ICBM (misiles de alcance intercontinentales). También proliferó el conocimiento científico, donde surgieron nuevas disciplinas para atender necesidades sociales y de los gobiernos. La Inteligencia estratégica y los servicios de información mostraron su utilidad dentro del sistema internacional para superar la primera etapa de incertidumbre y desinformación de la Guerra Fría (la cortina de hierro).

Con el tratado antártico, el Kremlin y Moscú corrieron el telón de acero para incorporarse a algunas actividades occidentales, fuera del comunismo soviético.

Uno de los principales problemas fue la adquisición o compra de medios y tecnología militar para defensa, especialmente para países estigmatizados y segregados que no disponían de industria independiente para protegerse en forma autárquica de las amenazas del orden mundial.

La Guerra Fría generó múltiples escenarios regionales y dos grandes esferas de influencia donde se competía agresivamente por mercados y economía; los adelantos y desarrollos servían para alinear países a uno de los dos bloques enfrentados. Esta competencia polarizada no permitió que se imponga un modelo económico mundial, pero sentó bases útiles para aprovechar poder político para surgimiento de corporaciones internacionales.

Las economías capitalistas de libre mercado empezaron su enfrentamiento con modelos centralizados, proteccionistas, regulados y fuertemente controlados por los gobiernos soviéticos y comunistas. La polaridad de los sistemas capitalistas y soviético-comunistas implicó formas diferenciadas como estilos de vida, estructuras socio-económicas y espacios políticos diseñados para atender a cada modelo. En vez de resolver los conflictos y problemas históricos solo intervinieron donde tenían intereses específicos.

Este conflicto bélico antártico confinado, de muy baja intensidad, silenciado por el bloque occidental, consolidó definitivamente los espacios mundiales donde se podía competir y hacer la guerra, eximió al Polo Sur de ser un escenario para la guerra nuclear luego de 1959. La carrera polar y la militarización antártica se detuvieron, y esto marcó el final de las conquistas humanas sobre todos los rincones inexplorados de la superficie del planeta, quedaban pendientes las profundidades oceánicas y el espacio extraterrestre.

El comercio internacional occidental proliferó en las zonas libres regulado por el dólar como tipo de cambio. En el pasado los convoyes necesitaban escoltas y seguridad para sobrevivir en las rutas marítimas. Ahora, los modelos económicos y sistemas financieros de la Guerra Fría permitían intercambios más rápidos, navegaciones cortas sin bloqueos ni embotellamientos, pero requerían comunicaciones, vigilancia satelital y escolta submarina para garantizar las líneas marítimas.

El GATT y sus acuerdos de ronda de 1948 fueron impulsados por Bretton Woods desde 1944, el librecambio y el bloque capitalista, donde las economías de mercado crecieron y proliferó el comercio exterior occidental; EEUU controlaba su esfera y en Argentina operaba el pool frigorífico compitiendo con RU en la guerra de la carne (Smith, 1968).

Argentina tuvo oportunidad para prosperar con la coyuntura internacional, también pudo conquistar el sector antártico de interés; su experiencia sumada a la cercanía logística la ponía en un lugar y condiciones de privilegio dentro del sistema internacional. Usuhaia y otros puertos

estuvieron a disposición de los poderes nacionales, pero también para ofrecer servicios internacionales, cooperando dentro de los ámbitos del selecto club antártico.

La detente (a la soberanía) o distensión antártica aplicada a partir de 1958 por miembros de OTAN y el CSNU despotenció intereses sudamericanos y neutralizó posibilidades regionales.

OTAN ahora estaba disponible para ofrecer seguridad y brindar protección comercial a sus miembros del bloque capitalista, incluida la presencia en el Atlántico Sur, gracias al conflicto bélico antártico.

Luego de llegar al Polo Sur, el próximo desafío o competencia entre las superpotencias fue el espacio extraterrestre. En el planeta, proliferaron los conflictos submarinos y las revoluciones sociales fomentadas por los contras, soviéticos y comunistas. En latinoamérica ocurrieron golpes de estado y guerras revolucionarias. Todas estas actividades de la industria belicosa demandaban insumos, productos, bienes y servicios comerciales que los gobiernos contrataban para sus estados. El gasto público en defensa, investigación y desarrollo aumentó.

La Organización Mundial de Comercio y otros organismos internacionales luego surgieron para mejorar la estructura y el orden internacional dentro de los mercados occidentales. En el conflicto antártico se probaron capacidades y medios para circunnavegar regiones polares, se experimentó con hidroaviones y surgieron los vuelos transpolares que unieron mediante las distancias más cortas muchas regiones en poco tiempo y a menor precio.

Pero a pesar de ONU, OTAN y el Pacto de Varsovia, el inconveniente para el intercambio fue la interrupción del tráfico y los bloqueos. Esto consolidó el valor e importancia estratégica del control en los estrechos y canales que conectaban pan-regiones del planeta. En el caso antártico el Mar de Hoces conecta dos océanos importantes del hemisferio sur; controlar islas y enclaves era beneficioso y estratégico.

Se investigó, desarrolló y experimentó con lanzamientos de cohetes científicos para estudiar la atmósfera aumentando conocimiento para ofrecer nueva tecnología de comunicaciones e información satelital. Se probaron las bases para la futura estructura de la Globalización Financiera Occidental.

Dentro del comercio internacional existían conflictos por intereses y fuerte competencia (guerra comercial) con el robo de información o el espionaje industrial, durante la Guerra Fría. Una prueba fue la disputa por atraer (o capturar) científicos y técnicos del Eje a los ámbitos soviético u occidentales para solucionar problemas y resolver desarrollos pendientes de la IIGM.

Hoy, la renta y la producción nacionales en bruto se asocian con indicadores de desarrollo del Banco Mundial como pueden ser el %GAMIL (porcentaje de presupuesto nacional invertido en defensa respecto al resto de las carteras públicas) o %GAMIL/PBI que mide una parte del PBI considerado gasto en defensa. Los gastos nacionales en defensa deberían ser valuados como inversiones activables. La defensa nacional protege intereses vitales, estratégicos posibilitando el comercio e intercambio, y estos factores también son garantías de paz, desarrollo y mayor estado de bienestar. El intercambio con el exterior condiciona las economías políticas y al poder militar.

El comercio internacional configuró un arma geopolítica para destrucción masiva, marcó límites al desarrollo y crecimiento, limitó capacidades defensivas, generó aislacionismo, bloqueos económicos y estigmatizó naciones condenadas al subdesarrollo. Canalizó nuevos conflictos debido a la pugna entre los dos sistemas del mundo bipolar que se disputaban mercados dentro de las esferas.

**Impacto en Geopolítica.** En los inicios de la Guerra Fría el intervencionismo geopolítico se camufló mediante la internacionalización y libertad de acción promovida por miembros del Consejo de Seguridad de ONU. Pita (2010) analizó estas intervenciones igual que Gamba (1985) en puntos estratégicos vitales como vías marítimas críticas, canales o estrechos para bloquear o estrangular a naciones desobedientes.

Según Pita (2010, p.31) “Beaufre tomó bases de pensamientos de Lenin y Clausewitz para argumentar que se debe influir sobre el adversario de tal forma que se desintegre moralmente y acepte condiciones que le imponemos”. En este sentido el Almirante de EEUU J. Collins partió de la posición de Beaufre justificando el empleo directo de la fuerza militar o de otros medios disponibles en tiempos de paz para lograr objetivos políticos. Es decir que la coacción es argumento para los pensamientos de Collins y Beaufre como estrategias válidas para tiempos de guerra y de paz.

Las intervenciones militares directas no eran tan efectivas, se explotaron nuevas formas operacionales para lograr objetivos políticos: canalizaciones, dominio informal (poder blando, presencia, consenso) y la internacionalización liberando espacios del control soberano de los estados naciones vecinos.

A menudo ocurren causas en momentos en los cuales el ambiente no está preparado para hacerlas germinar, pero otras veces hay causas que expanden efectos en forma lenta y diluida durante un tiempo que no podemos seguir las ni percibirlas en su curso, hasta que se vuelven tangibles cuando estallan de golpe con efecto trascendente. Otras concatenaciones causales desde distintas direcciones accionan para madurar ese ambiente. (Ornstein, 1957: 163)

Onstein valoró el mecanismo que encadena una serie de efectos secundarios o menores que van consolidando conciencia o colectiva del pueblo mediante ideas de sus pensadores.

“También las proyecciones sociales, políticas y económicas necesitan que transcurra un tiempo para lograr el efecto trascendental” (Orsntein, 1957, p.164).

Este conflicto fue importante para generar mayor conciencia política sobre el uso de armas atómicas y nucleares. También se logró que Antártida esté en los pensamientos y el conocimiento internacional.

El Almirante J. Collins en su libro La Gran Estrategia (1995) escribió que “quienes conduzcan los centros de gravedad de los anillos de Warden deben influir también en los asuntos de Seguridad Nacional” (p.59) para “ponerse siempre en situación ventajosa, alcanzando posición relativa favorable intelectual, antes que lo haga el adversario” (Pita, 2010, p.33). Esto implica previsión y revisar el pasado para valorar experiencias ajenas.

Pita (2010, p.59) valoró como “Medio Político para obtener un fin a la condición de Miembro Pleno y Fundador del Tratado Antártico”. Luego apreció que para alcanzar fines algunos actores necesitan influir presionando sobre las conductas y decisiones de otros. Esta interdependencia es parte del ejercicio de poder.

“el interés vital de la Seguridad Nacional es la supervivencia, mediante su estilo tradicional de vida para mantener valores y el honor intacto” (Collins, 1995, p.56).

Collins (1995) habló de intereses secundarios o no-vitales y de un elemento integrador de los factores de poder: Liderazgo. Para ello apeló al concepto de manejo de poder orientado. Crisis implica riesgos y oportunidades. V. Gamba (1985) escribió sobre la clave en el manejo y control de una crisis es vital distinguir el valor desigual que cada Estado puede otorgar al mismo problema. Es una cuestión de excepciones geopolíticas y tipos de intereses.

Este conflicto controlado por EEUU impulsó su prestigio internacional al evitar la escalada entre aliados OTAN (RU) y dos países de su continente (Argentina y Chile), logrando también el compromiso de URSS para no escalar ni reclamar Antártida.

El Almirante Mahan escribió sobre el punto decisivo: Hay que ser el primero en llegar y con el mayor número de hombres. Se observa este criterio de empleo en Highjump, la primera gran operación que rodeó y circunavegó el continente.

Los servicios de información estudiaban las posibles capacidades de cada adversario relacionado con sus voluntades de lucha y aplicaban desinformación. Pita (2010, p.124) valoró a Beaufre cuando dijo que “la acción hace la Historia”. La estrategia indirecta fue considerada por Pita (2010) como “intervención insidiosa dentro del contexto de la Guerra Fría, donde se ejecutaron actos de inspiración política, psicológica, de cooperación y liderazgo, propaganda, operaciones de falsa bandera” (p.131).

Pita (2010) citó una clasificación de guerra coactiva o sub-limitada denominada “operaciones de no-guerra (Other than war operations) como acción punitiva” (p.145). Esta idea se puede aplicar al conflicto de intereses y confrontaciones en Antártida. Se considera nuevamente las características de una proxywar.

Partes del oasis Schirmacher estaban entre las regiones más contaminadas de la Antártida. Exploradores polares del Instituto Alfred Wegener de Investigación Polar y Marina de Bremerhaven y del Instituto de Investigación Ártica y Antártica de San Petersburgo se deshicieron de 1016 toneladas de chatarra y otros residuos de la base alemana y de la cercana base rusa Novolázarevskaya.

Evitar la guerra antártica permitió proteger el ambiente y sus recursos naturales. El portal diario AR en su nota digital del día 9 de febrero de 2021 divulgó:

Pablo Fontana, al analizar la pugna entre 1939 y 1959, destaca que el imaginario del helado continente comenzó a aparecer en la propaganda nazi con Colonia Mar Helado, un documental que se rodó a bordo de un ballenero, y Mil años de caza alemana de ballenas, un libro de Albrecht Janssen, dos productos culturales que ayudaron a moldear épicamente el resurgir de esa industria como símbolo de “la nueva y fuerte Alemania”.

El geólogo marino y oceanógrafo de Cambridge Dr. Colin P. Summerhayes analizó informaciones y estudió testimonios. En 2007 publicó su artículo científico para desmitificar sospechas sobre relatos de refugios militares o instalaciones de supervivencia del III Reich en Antártida y escribió:

No existe ninguna mención en ninguno de los documentos alemanes de alguna intención de establecer una base durante la expedición de 1938-1939, ni que se hizo ningún intento de hacerlo en ese momento o después... Incluso si esa base existiera, no parece posible que contara con los suministros disponibles para soportar más de dos invernadas... Sí se descubrió en 2016 una base nazi oculta en el Ártico, bautizada Schatzgräber (cazador de tesoros), pero que era muy pequeña y funcionaba como estación meteorológica destinada a transmitir información a la manada de lobos submarinos del almirante Donnitz. (Recuperado de <https://www.spri.cam.ac.uk/people/summerhayes/>)

El Dr Summerhayes también es analista experto en cuencas de petróleo y gas. Fue miembro del Comité Directivo SMOC. De 2004 a 2010 fue Director Ejecutivo del Comité Científico de Investigación Antártica (SCAR) del Consejo Internacional para la Ciencia, con sede en el Instituto de Investigación Polar Scott de la Universidad de Cambridge (RU).

Se observa que no hay causas justificadas para las ocupaciones de Tabarin ni el gran despliegue de Highjump, salvo intensiones de ocupar territorios lejos del Polo Norte donde la

USNAVY pudo haber realizado ejercicios de prueba cerca de su país a costos mucho mas bajos y sin necesidad de arriesgarse en territorios desconocidos, pero habría sido detectada por la inteligencia de la URSS en su esfera de influencia durante el gobierno de Stalin.

“Clausewitz decía que los hechos de guerra raras veces son originados por un solo motivo sencillo, sino por varios” (Ornstein, 1957, p.281).

Antes de integrar OTAN, EEUU se aseguró de tener capacidades y experiencia con flotas polares (Highjump, Deep Freeze, Willmind). La dinámica del mundo bipolar no distendió ni solucionó intereses en pugna entre Chile, Argentina y RU.

En 1553 cuando asumió la reina Isabel al trono del Imperio de Inglaterra la proclama terminó con la palabra etc. Nagel (2006) consideró que esa leyenda final (la palabra etc) se introdujo deliberadamente para reservarse futuras alternativas, no se comprometió definitivamente con premisas de otros actores y se diferenció con esto singularmente, igual que lo hicieron EEUU y URSS para ser diferentes al resto de los diez firmantes del tratado, al reservarse solo para ellos dos un derecho singular para el futuro, negado al resto. Tanto la reina Isabel en 1553, como EEUU y URSS marcaron una postura diferencial que les aseguró Status Quo e influencia por intereses latentes o potencialmente emergentes.

El SCAR desde el Instituto Polar Scott con sede en Cambridge desde 1958 permitió que la ciencia sea otro modo de competir por intereses geopolíticos, mediante la gestión de nuevo conocimiento geográfico e información.

También quedó de manifiesto la relevancia de la Inteligencia Estratégica al identificar características de lo que se conocería como proxywar con la intervención diplomática de V. Walters de EEUU, el asesoramiento radical de Morgenthau, en las compañías de pesca que operaban en conjunto con militares por cuestiones de seguridad o defensa. Luego surgió el grupo de presión o Lobby de RU.

Durante el segundo mandato del presidente Eisenhower la geopolítica de EEUU fue elocuente y expansiva. Fundó la PFIAB como junta asesora de Inteligencia Exterior para Presidencia y la NASA (agencia espacial del gobierno). En 1959 adhirió Hawai y Alaska como nuevos estados, ese año se firmó el tratado antártico.

El consenso negociado entre EEUU y Rusia soviética para la firma del tratado tuvo consecuencia e influyó presionando a gobiernos de países que mantenían posturas equidistantes frente al sistema bipolar. Antártida no era un interés vital ni principal para gobiernos de Washington y el Kremlin, quienes desde 1949 friccionaban en Berlín y otros puntos calientes de la Guerra Fría; pero afectaron intereses geopolíticos y geoestratégicos de otros países.

**Impacto en la estructura y diseño del Poder Duro.** Los gobiernos sin capacidad disuasiva y poder duro limitado tienen condicionada su política internacional, adaptaron sus intereses y objetivos subordinados a potencias que dominaron su esfera de influencia. Esto implicó no lograr desarrollo social ni crecimiento económico estructural para sus habitantes.

Desde 1944 la RAND Corp. valoró el conocimiento y la previsión como pilares para la seguridad y defensa del relanzamiento del comercio internacional proyectado por EEUU. Independizada de la fuerza aérea (USAF) se dedicó a asesorar en asuntos aeroespaciales, donde durante toda la Guerra Fría EEUU y Rusia soviética compitieron para conquistar el espacio; Antártida ofrecía posibilidades como sitio de lanzamiento discreto y para pruebas secretas.

En mayo de 1946, el Proyecto RAND Corp. publicó su primer informe “Diseño preliminar de una nave espacial experimental que circunda el mundo”. Puso en valor el diseño, desempeño, utilidades y el uso de satélites (Recuperado de <https://www.rand.org/about/history.html>).

Knorr (1961) consideraba componentes del potencial de guerra al territorio, naturaleza de las frontera, materia prima, desarrollo económico y tecnológico, grado de homogeneidad étnica de la Nación como integración social interna, estabilidad política, espíritu nacional, calidad de los diplomáticos, capacidad industrial, preparación militar, inversiones de capital, factores estatales como el tamaño y la calidad gubernamental, situación geopolítica, nivel cultural social, los factores psicológicos como flexibilidad económica, inventiva. Dentro de los factores económicos encuadra a la fertilidad de las tierras, riqueza mineral, industrias, desarrollo de comercio y sistemas de transportes, capacidad financiera gubernamental.

La capacidad organizadora de una Nación dependía del empleo eficiente y despliegue de su potencial económico. Para minimizar incertidumbre Knorr (1961) propuso establecer indicadores de Potencial de Guerra básicos como cantidad de población, guerras civiles o niveles de inestabilidad político-social interno y medir niveles relativos de desarrollo económico de cada bando. Se consideran las distancias logísticas relativas y las ubicaciones de los centros de poder (pensando en los inicios de la Guerra Fría).

La ubicación geográfica del escenario, su clima, su topografía, distribución de recursos naturales, efecto de las distancias y barreras naturales son factores geopolíticos que influyen en la Estrategia Militar. Pero todo esto se superó con la tecnología y la ciencia cuando revolucionaron los asuntos militares con algún nuevo invento (Sputnik, rompehielos, snow cruiser) o desarrollo de una disciplina científica (meteorología, polemología y astronáutica). Estos inventos y disciplinas ampliaron las proyecciones geopolíticas.

El ambiente operacional antártico es único, causó revolución en los asuntos militares porque demandó nuevas técnicas y desarrollo de tecnología para operaciones polares: rompehielos, combustible antártico, los snowcruiser de Rusia y EEUU, operaciones submarinas, equipo para supervivencia y tecnología de apoyo. Abrió un nuevo campo de acción que se constituyó en una especialidad militar de avanzada (o secundaria), o ámbito de servicios donde muchos militares desarrollaron toda su carrera dentro de cada fuerza armada. Esto reforzó y afianzó la causa antártica dentro de la estructura social castrense.

La falta de experiencia y de pruebas, el traslado de medios y equipamiento naval maniobrando en un ambiente desconocido estaba limitado y condicionado al sostenimiento del esfuerzo con la cadena logística de abastecimiento militar. Para el caso de Highjump, el clima antártico colapsó rápidamente capacidades y neutralizó operaciones ocasionando accidentes y bajas. En este sentido, se piensa que en 1946 el gobierno de EEUU prefirió entrenar con Highjump en Antártida, lejos del Ártico donde se exponía como amenaza directamente fronteras de la URSS; esto se relaciona con la amenaza de ataques aéreos apreciados por el Almirante Byrd durante la entrevista chilena de 1947, en su repliegue repentino por el Pacífico.

Entre 1946 y 1956 la hidrografía naval y la meteorología se encontraban en desarrollo surgiendo como ciencias. La experiencia del Polo Norte era insuficiente y limitada respecto a la inmensidad del ambiente antártico. Estos avances se pusieron al servicio de los gobiernos y fuerzas armadas, mucho se experimentó durante las primeras exploraciones y operaciones antárticas.

Luego de la IIGM EEUU incrementó su flota mercante de 1150 transatlánticos a 5200 para sostener el abastecimiento de guerra a sus aliados en los frentes de Europa y el Pacífico. En esa época el Potencial de Guerra disminuía a medida que aumentaba la distancia desde los centros de poder al escenario. Esta capacidad para proyectar poder naval fue determinante a partir de 1956. En 1947 el Almirante Byrd declaró para EEUU el descubrimiento de una región estratégica con microclima favorable para actividades humanas en el interior del continente a la que se pudo acceder con hidroaviones. La llamó Oasis Scheimaser, y fue descubierta en 1938

por los alemanes. Esto demostraba otra utilidad del poder duro, como herramienta de geopolítica durante la paz.

Si se emplazaban lanzaderas intercontinentales en Antártida, el Hemisferio Norte tendría más tiempo que el Sur para defenderse de potenciales ataques durante la guerra fría. Los asuntos militares evolucionaban.

**Impacto del conflicto sobre la región sudamericana.** En los inicios de la Guerra Fría ningún país reconoció el reclamo argentino salvo Chile parcialmente. Argentina y Chile se reconocieron mutuamente derechos soberanos en aquellas partes de los respectivos sectores en los que no se superponen sus reclamos. Ello surge de las Declaraciones Conjuntas Bramuglia-Julliet Gomez (1947), Larosa- Vergara Donoso (1948) y Vignes-Huerta Díaz (1974). Australia, Francia, Noruega, Nueva Zelanda y el RU, por su parte, reconocen mutuamente sus reclamos. Por otra parte terceros estados no han reconocido estas reivindicaciones y tampoco han reclamado territorios antárticos para ellos. Dentro de esta categoría de países se encuentran EEUU y Rusia, quienes si han sostenido bases para una eventual reclamación territorial. Se reservaron el derecho a reclamar soberanía si pierde vigencia el tratado de 1959.

En 1947 los cancilleres americanos se reunieron en Brasil para negociar y firmar el Tratado de Defensa Interamericana. Anteriormente, “se realizó en Río de Janeiro una conferencia de aviación regional en el Atlántico Sur para discutir aspectos de Meteorología asistidos por Gran Bretaña” (N. K. Johnson - Oficina Meteorológica del Ministerio del Aire - a Barton de Colonial Office, 23 de julio de 1947. TNA, CO 78/244/4). En la Conferencia de Cancilleres de Brasil ese año se fundó el TIAR dos años antes que la OTAN.

Era necesario una política defensiva continental contra la amenaza soviética, Argentina aprovechó para tratar de incorporar al panamericanismo sus reclamos por Malvinas y Antártida, respaldada por la Doctrina Monroe y luego por El Buen Vecino. Pero EEUU notificó una reserva y negó incluir Antártida e Islas Malvinas al TIAR, aunque sí consideró algunas de sus lejanas islas del Pacífico.

Mientras tanto puede relacionarse lo anterior con la situación política-económica interna del RU, donde la crisis de la libra esterlina de agosto de 1947 dió urgencia a discusiones británicas sobre el futuro de las Dependencias de las Islas Malvinas, especialmente la cuestión de quién debería pagar por su mantenimiento. Con el respaldo de B. Roberts en el Departamento de Investigación del Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio Colonial impulsó una inspección secreta en la FIDS. Howkins (2008) recuperó y difundió este documento:

Anticipando que un enfrentamiento con Argentina no podía posponerse más allá de 1948, Roberts argumentó que la encuesta no solo mostraría que estábamos activos en el área, sino también qué áreas deberíamos conservar y cuáles podríamos, si fuera necesario, abandonar. Los británicos no eran reacios a ceder partes de las Dependencias, pero primero querían saber a qué estaban renunciando” según Los oficiales de la ley argumentaron que si Gran Bretaña no hacía nada para protestar por la ocupación argentina de Isla Gamma, los argentinos podrían adquirir un título sobre la isla. En contraste con la línea dura tomada por el acta del Ministerio de Relaciones Exteriores, los Oficiales de la Ley sugirieron que en caso de que los dos gobiernos no retiraran los puestos, el Gobierno no debería usar la fuerza para expulsarlos, sino que debería tomar medidas de inmediato para llevar el asunto ante la Corte Internacional. Los abogados no creían que tal procedimiento perjudicaría el reclamo de soberanía de Gran Bretaña sobre cualquiera de las islas o sobre cualquier otra área en la Antártida (Acta reunión de Ministros celebrada en la Sala del Primer Ministro, Cámara de los Comunes, 8 de agosto de 1947 a las 15:30 hs. TNA, Gabinete 121/510).

El ministro de asuntos exteriores británico E. Bevin se manifestó en el gabinete muy reacio a emprender otro camino que podría conducir a más fricciones internacionales. El secretario de estado para las colonias Creech Jones comunicó invasiones que se estaban produciendo en la FIDS. El Ministro de Defensa quería saber sobre la importancia estratégica de Antártida. Destacó que los jefes de Estado Mayor querían controlar rutas marítimas entre el Atlántico y el Pacífico en tiempos de guerra y para ello estaban interesados en establecer estaciones meteorológicas y de radar en el continente antártico. Era importante expulsar a los sudamericanos para mantener dominios y prestigio internacional durante la guerra fría, para OTAN esto fue estratégico en la región.

“El Primer Ministro estaba de acuerdo con la importancia de mantener el título de Gran Bretaña sobre las Dependencias, aunque algunos políticos del momento dudaban sobre la importancia estratégica de la región” (Documento 263 del Gabinete: The Antarctic, 24 septiembre 1947. TNA, T 220/1358). Howkins (2008) recuperó lo siguiente:

Si estamos preparados para aceptar el uso de la fuerza, entonces debemos estar listos para respaldarlo hasta el último momento. Cualquier acción que no sea una guerra real está destinada a ser convertida por los argentinos y chilenos en su beneficio por razón de su proximidad geográfica. (Borrador de carta de Carter del Colonial Office, 23 de septiembre de 1947. TNA, CO 537/4010)

Los actores asumían que había un conflicto bélico por las ocupaciones antárticas y los reclamos superpuestos; la presencia de RU con la FIDS y sus intereses marítimos aumentaban peligrosamente el tamaño del escenario en la región. Esto demuestra que el conflicto antártico era importante para RU, pero involucraba a la OTAN.

Howkins (2008) valoró un informe secreto sobre Antártida del Consejo de Seguridad Nacional, NSC 21, 13 de julio de 1948, de 9 páginas NSA, difundido como Directivas Presidenciales PD00070 donde se comunica pérdida de interés por el Uranio antártico, debido a que ese país habría resuelto su demanda industrial interna con yacimientos en Utah y Colorado; pero la idea era no perder prestigio internacional ni favorecer a ninguno de los reclamantes regionales, en una clara estrategia de equilibrio regional. El Capitán de Navío (RE) Facchin (2015) escribió en el Boletín del Centro Naval 841:

EEUU desempeñó una función fundamental en lo que hoy constituye el Tratado Antártico. Propuso la solución del Tratado como una forma de sustraer de la Guerra Fría una porción del mundo. Si bien ha sido claro, desde el principio, en el no reconocimiento de soberanías y en reservarse la potestad de su participación en futuras explotaciones de recursos, también aceptó la iniciativa de postular la zona como un sitio sin armas atómicas, de libre intercambio de información científica, etc. Esta postura fue refrendada por diferentes administraciones, y la del presidente Reagan, en 1982, fue la que más énfasis puso en esos postulados al reafirmar lo que ese país ha sustentado desde 1924.

(...) Para poder comprender la organización que sostiene actividades del Reino Unido en la Antártida, se debe distinguir lo científico de lo territorial. En el ámbito científico, existe un organismo denominado Consejo de Investigación del Medio Ambiente (NERC), del cual depende el prestigioso y reconocido Servicio Británico Antártico (BAS). Este es el más importante de los componentes del Consejo de Investigación. En su sede en Cambridge, centraliza el planeamiento de las operaciones logísticas y científicas, y organiza y maneja el más vasto, multidisciplinario e internacionalizado plan de investigación que se lleva a cabo en la Antártida. Si bien por su nombre pareciera estar constreñido al continente antártico, lleva adelante planes de investigación en ambos

casquetes polares, por la influencia y la interacción en la regulación climática que provocan...

(...) En el ámbito político, el sector reclamado se encuentra comprendido, como muchos otros, entre los Territorios Británicos de Ultramar (BOT). Estos territorios no son administrados directamente por el gobierno central, sino que tienen su propio gobierno, y se encuentran bajo la responsabilidad de la corona su defensa, las relaciones exteriores y el comercio exterior.

En este caso, el Territorio Antártico Británico (BAT) es administrado por la FCO (Oficina de Relaciones Exteriores y de Commonwealth), cuyo administrador suele ser el jefe del Departamento de Territorios de Ultramar, dentro de la FCO. Habiendo sido el primero en materializar un reclamo soberano sobre los territorios antárticos en 1908, el Reino Unido ha mantenido bases con una coherente y permanente política para el logro de su objetivo.

(...) Argentina es, sin lugar a dudas, un referente de las actividades antárticas y un pilar organizacional de todo el sistema. Es uno de los países que participó del Año Geofísico Internacional (AGI), que dio pie al posterior debate y firma del Tratado Antártico. Asimismo, Argentina es sede de la Secretaría Permanente del Tratado Antártico, elegida por unanimidad y como reconocimiento por la activa y fecunda participación en la totalidad de las actividades y de los foros antárticos, desde lo científico y lo logístico (...)

Chile como país reclamante de soberanía y fundador del denominado Club Antártico, su presencia se fue incrementando en forma paulatina y sostenida, con un marcado crecimiento en los últimos años. Un dato importante es que casi todos los programas antárticos nacionales de los países que tienen bases o actividades en la zona antártica sudamericana tienen su asentamiento y su logística en Punta Arenas, donde pueden obtener muy buenos apoyos de orden técnico y, si el problema es complejo, ASMAR (los astilleros de la Armada de Chile) envía una solución vía aérea en poco tiempo.  
(Recuperado de <https://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN841/841-FACCHIN.pdf>)

K. Knorr era profesor de Asuntos Públicos e Internacionales en Princeton (EEUU), fue un asesor referente sobre factores del poder militar y su potencial evolutivo durante este conflicto. Knorr (1956) concibió al Potencial de Guerra de una Nación como su capacidad para movilizarse militarmente, en tiempos de guerra o tensiones internacionales y durante la paz. Su pensamiento orientó doctrinas de empleo del poder militar para estado de alistamiento permanente. Recomendó medir la voluntad de lucha de los pueblos previo a una conflagración. De ese pueblo surgen soldados y tropas que defienden la Nación, y su estado anímico, moral serán determinantes para apoyar políticas del gobierno durante un conflicto bélico. Estas ideas se utilizaron mediante la Inteligencia Estratégica en la Guerra Fría.

Sus análisis sobre las crisis internacionales contemporáneas desafiaron a la clase dirigente de las relaciones internacionales en EEUU, fue muy valorado y apreciado por el director del Centro de Estudios Internacionales F. S. Dunn (1950-1951) de la Universidad Yale.

En su Teoría del Potencial de Guerra, este autor introdujo factores económicos e industriales como nuevos componentes del Poder Militar, integrando científicos, sociólogos, psicólogos e historiadores del Pensamiento Económico a su equipo. Esta valoración es semejante a los planes del General Perón hasta 1955 sobre desarrollar factores económicos e industriales nacionales estratégicos para lograr soberanía operativa.

Knorr (1961) manifestó el valor e importancia de las previsiones políticas. En esos años también W. Churchill utilizó el concepto Equilibrio del Terror y las zonas grises, para sembrar falsas percepciones sobre la seguridad occidental que ofrecía desde OTAN. Mantener una

adecuada preparación para todas las clases de guerra era una carga económica pesada para los gobiernos, difícil de defender frente a opositores de la política interna. Para el caso argentino, cuando se requirió apoyo y medios a EEUU, estos fueron negados o demorados.

EEUU temía que emplazar sistemas defensivos dentro de su propio territorio lo transformaba también en blanco militar, y esto fue importante para mitigar targeting enemigo en territorio propio y desplazarlo hacia otro foco: Antártida. Consideraron de gran riesgo que el conflicto bélico escalara. Esto adquiere mayor valor si se considera que luego de la ratificación en 1961 del tratado inició la crisis de los misiles en Cuba, muy cerca de costas estadounidenses.

“En 1956 EEUU buscaba que las zonas industriales de Pittsburgh y Detroit no sean objetivos como fuerza decisiva a ser golpeadas dentro de su territorio” (Knorr, 1961, p.27).

Knorr (1961) valoró adelantos tecnológicos del adversario logrando una situación de relativa invulnerabilidad. Entre 1956 y 1961 la URSS ganaba la carrera espacial con el Sputnik y el primer astronauta (Teniente Primero Y. Gagarin) volando en el espacio. EEUU perdía la carrera tecnológica desde 1958 y se esperaba una crisis económica doméstica. Estimó bajas probabilidades de conflictos bélicos directos, pero valoró el peligro de acciones violentas de baja intensidad, limitadas a zonas grises del planeta. Contemplaba confrontaciones pequeñas, limitadas y rápidas luego de 1955. Knorr (1956) consideró que “una gran potencia se empeña en confrontaciones menores localizadas lejos de sus territorios y que esto se debe extender a otros teatros de operaciones dando origen a muchas conflagraciones en forma simultánea” (p.35).

Se consultó el archivo web digital de la NSA (EEUU) y se revisó el documento histórico Series IV World War Vol 11 del Center for Cryptologic History N.S.A. Fort. G. G. Meadle para ver la importancia que tuvo la reestructuración de los servicios de información y comunicaciones de ese país, donde a partir de 1942 estaban interesados desde el Comité Técnico en montar estaciones radiales en Islas Malvinas para la Inteligencia de Guerra para vigilar y controlar actividades del III Reich. Esto guarda relación con la “creación de CIA y NSC al inicio de la Guerra Fría para aplicar la Contención” (p.42). Este documento oficial no menciona operaciones antárticas, las omite. Pero si menciona al “Embajador Braden en Cuba como interventor en asuntos regulatorios latinoamericanos de comunicaciones radiales” (p.46).

Los ataques nucleares no se realizaron entre EEUU y la URSS. Pero el arma de destrucción masiva estaba disponible y se usó para lograr objetivos políticos (disuadir). Knorr (1961) demostró la importancia estratégica de la disuasión con poder duro, el que aumenta o disminuye como consecuencia de cambios en elementos constitutivos de otras naciones, o porque evolucionan sus propios medios para hacer la guerra. A esta apreciación se suma la revolución de los asuntos militares.

Los sudamericanos no tenían armamento nuclear en 1959, EEUU y RU sí. Como parte de la revolución de los asuntos militares esta arma estratégica influyó sobre países que no disponían de esta tecnología.

Este conflicto se congeló por intervencionismo regional de EEUU y la militarización desequilibrante de OTAN. Algunos países como Uruguay y Chile afianzaron relaciones con RU, Brasil con EEUU. La internacionalización implicó inicialmente libertad de acción para las superpotencias.

El congelamiento de reclamos y la desescalada fueron antecedentes preliminares positivos para otros asuntos críticos entre EEUU y URSS. “La firma del tratado se realizó en 1959, el mismo año del acuerdo en Camp Davis entre Khruschev y Eisenhower para implementar Coexistencia Pacífica a partir de septiembre” (Asseff, 1980, p.353). Un resultado estratégico del

tratado antártico para EEUU fue contar con el apoyo de Moscú y el gobierno del Kremlin entre los 12 miembros, fuera de la ONU en 1959.

Se relaciona Antártida con el pensamiento de Toynbee (1985, Tomo III, p.220) cuando se refiere a la pérdida de dominio sobre el contorno como uno de los causales del colapso de las civilizaciones. “Aquí se demuestra que la decadencia de la técnica y de la contracción geográfica determinada por la agresión militar exterior no son criterios o causas de colapso.” Las fronteras difusas del mar, los espacios vacíos contiguos deben ser protegidos y vigilados. Se piensa en la perdida de control o influencia en ámbitos de la política internacional como desprecio. La región sudamericana perdió libertad de acción y el Atlántico Sur comenzó a ser penetrado por miembros de OTAN luego de 1959.

Toynbee (1985) escribió que en los colapsos de las civilizaciones son importantes los dirigentes y funcionarios políticos. “Con demasiada frecuencia, los Pioneros elegidos para la imitación no son conductores creadores, sino explotadores comerciales o demagogos políticos”.

La Carta y el Tratado del Atlántico Sur no proliferaron en la región, por el contrario, luego de 1959 ocurrieron conflictos armados regionales entre Chile, RU y Argentina.

El gobierno depositario donde se presentaban modificaciones o ratificaciones en 1959 fue EEUU, con funciones de archivo y mesa de entradas documental. Centralizó administrativamente todo el régimen desde Washington. Con el tiempo llegó a ser el país con más cantidad de presencia antártica.

**Relevancia del Pacto Tripartito de 1949.** Según Howkins (2008) cancillería argentina en Inglaterra firmó un acuerdo bilateral con el gobierno de RU para evitar que los dos países militaricen con flotas de mar el Sur del Paralelo 60. Esto también limitó la libertad de acción de la Armada Argentina desde 1949 restringida solo a abastecer estaciones sin poder patrullar con armamento. La empresa Perez Companc compró un buque civil para que los expedicionarios puedan ampliar instalaciones en las estaciones y montar nuevos establecimientos para los científicos, no solo refugios o faros.

Luego se participó a Chile con apoyo de EEUU. De los países firmantes, dos están unidos geográficamente por la Cordillera de los Andes, barrera superada por las tecnologías, pasos fronterizos, intercambio turístico, idioma en común y por el histórico Abrazo de Maipú. Pero el tercer actor extracontinental, no regional, fue un miembro de la OTAN que integró el Consejo de Seguridad ONU y una potencia naval mundial cuya historia marítima fue relevante.

En 1950 una operación militar ordenada desde FIDS en Malvinas desalojó la Compañía de Pesca SA de Argentina en su factoría ballenera de Gritviken, donde trabajaban desde 1905. En 1951 los argentinos repelieron un desembarco en Bahía Esperanza. En 1953 ocurrió el enfrentamiento en Isla Deception, con toma de prisiones, quema de instalaciones argentinas y chilenas, ordenada desde FIDS por un gobernador del RU. La mayoría de estos incidentes se mantuvieron en secreto por razones de interés occidental y comercial, principalmente entre Argentina y RU.

Previo al tratado, fueron el SCAR y el AGI ámbitos de contacto entre intereses nacionales y objetivos de la política internacional.

Un año antes del tratado, el Explorer1 fue el primer satélite puesto en Órbita por EEUU llamado en 1958 Alpha 1, pero fracasó en el reingreso. Rusia seguía siendo vanguardia. Algunos países buscaron acuerdos para experimentar con cohetería desde Antártida.

Dentro de la dinámica de las relaciones internacionales se usó el requisito de la no militarización al Sur del paralelo 60 en las negociaciones y conferencias que dieron origen al tratado. Esta condición fue parte del pacto de 1949 entre Argentina, Chile y RU. El antecedente

del pacto tripartito como espíritu de la norma se convirtió en unas de las experiencias internacionales de mayor proyección y sobrevivió a la efervescencia de la Guerra Fría.

Esto otorgó experiencia a los países que integraron el STA. De Paula (2009) resalta conceptos claves como adaptación, especialización, preparación y la voluntad. Para el autor el concepto más importante fue la adaptación al clima, la supervivencia.

Pensando en el diseño de fuerzas, esto incide en capacidades militares necesarias para responder operativamente con precisión, seguridad y rapidez. La logística antártica implica especificidades y adiestramiento especiales, pero la convivencia internacional es fundamental para la cooperación. El clima extremo y el anegamiento influyen en la ejecución de la mayoría de los trabajos más simples y rutinarios que se deben realizar para sostener y asegurar la supervivencia humana.

Estas experiencias se lograron en ámbito militar pero pacíficamente.

La ruptura del pacto desde 1950 mediante hostilidades y ataques generó incertidumbre Y tensiones regionales. El fracaso del pacto fue otra oportunidad perdida para que RU, Argentina y Chile repartan sectores de territorios entre ellos, evitando la intervención de EEUU.

**Influencia FIDS-FIC-BAS.** La presencia y permanencia en la región de la compañía de capitales RU tuvo consecuencias negativas para intereses marítimos y defensivos argentinos. Militarizó sus mares contiguos de forma amenazante luego de la IIGM y pugnaron, litigando, por el mismo sector reclamado en Argentina y Chile.

Según The Transnational Villagers (Berkeley: University of California Press.2001) los defensores de este fenómeno social opinan que las corporaciones multinacionales fomentaron la cooperación científica mundial para beneficio propio: minimizando y luego eficientizando costos para ser sustentables. Influyeron sosteniendo presencia y poder informal a pesar de la descolonización, no les interesó la opinión internacional ni hicieron caso a los organismos regionales ni internacionales como ONU. Lograron conservar espacio comercial y presencia regional cerca del pasaje interoceánico.

Luego de la firma del tratado en 1959 la compañía se denominó FIC, y dispuso en Sudamérica de hombres con experiencia y poder de influencia para intervenir en el asunto, dando “inicio a las interferencias importantes del grupo de presión de RU” que citó V. Gamba en el capítulo Negociaciones Bilaterales y rol del Grupo de Presión (Lanús, 2016, pp.87-106). Esto afectó reclamos argentinos ante la política internacional.

Su presencia fue estratégica para OTAN como enclave logístico cercano a la península antártica en el cuadrante de interés americano. Obtuvo beneficios y ventajas.

### **Impacto sobre Argentina**

Argentina fue uno de los primeros en reclamar soberanía sobre un sector, y uno de los últimos países en ratificar el tratado dos años después de su suscripción para no perder derechos, afectada por el Inc. 2) del tratado “... Ningún acto o actividad que se lleve a cabo mientras el presente Tratado se halle en vigencia constituirá fundamento para hacer valer, apoyar o negar una reclamación de soberanía territorial en la Antártida, ni para crear derechos de soberanía en esta región” (recuperado de <http://www.ats.aq>).

Desde 1946 el asunto fue política de estado constituyéndose en una Causa de Interés Nacional conocida como bicontinentalidad.

El abogado y jurista exembajador argentino en RU, Dr. A. M. Candioti refutó en 1961 con sus argumentos la postura oficialista del gobierno de Frondizi en una polarizada oposición a la

ratificación del tratado en el Congreso, lo que desencadenó luego la visita del presidente a una de las islas antárticas.

Para que el tratado tenga aspecto global debían estar presentes actores de otras regiones. En esto EEUU fue creativo involucrando a Japón y URSS quienes no reclamaron sectores, pero si se hizo una reserva de derecho a futuro. Sumando otros países al sistema, se blindó la postura de EEUU y Rusia, dos miembros con derecho a veto del CSNU, afectando el interés argentino.

Rusia tiene experiencia y es un país polar, siempre tuvo acercamiento diplomático con Argentina. Sergei Baliasnikov del Instituto de Investigación Científica del Ártico y la Antártida anunció en 2008 que “la bandera rusa fue colocada en el lecho marino del Polo Sur geomagnético, en las coordenadas 64 grados 28 minutos latitud sur y 137 grados 37 minutos longitud este.” Un acto simbólico influyente para las aspiraciones del jefe de la expedición antártica rusa, Valeri Lukin: “la dinámica de los precios mundiales de las materias primas podría influir a futuro en la decisión de actores de la comunidad internacional sobre la explotación de los recursos energéticos de la Antártida.” Los dos rompehielos más grandes y poderosos del mundo son argentino y ruso.

El conflicto dañó relaciones bilaterales regionales entre Argentina y Chile.

Hasta 1951 las relaciones entre Argentina y el RU eran comerciales, diplomáticas incluyendo reclamos; también había influencia sociocultural desde tiempos anteriores a la revolución de 1810. Muchos argentinos combatieron voluntariamente para Inglaterra en las dos guerras mundiales, y la no beligerante Argentina con su política neutral permitió asistir a RU estratégicamente.

Asseff (1975, p.133) mencionó un antecedente regional sobre “el valor de las colonizaciones privadas de Chile en Antofagasta en espacio de Bolivia como requisito para expandir las fronteras de un Estado, mediante un tratado con mecanismos aduaneros difusos entre 1866 y 1874”. Para tener soberanía sobre un territorio libre hay que ocuparlo, colonizarlo y brindar servicios, según la Doctrina Hugues de EEUU. Desde 1833, Chile ocupó la boca occidental del Estrecho de Magallanes, el mismo año que Inglaterra ocupó Islas Malvinas. Según Asseff (1975: 235) para los intereses de la región sería importante un tratado o pacto del Atlántico Sur, que une a los sudafricanos con sudamericanos con costas atlánticas.

Sin Malvinas y sin Antártida Argentina no dispone de puertos naturales estratégicos en alta mar como Chile con Isla de Pascua, o Brasil. Esto afecta capacidades defensivas e impide su proyección marítima geopolítica (talasocrática).

Las relaciones argentino-germanas se usaron para reforzar intervenciones militares. Fue importante como móvil preliminar del conflicto; Alemania además de ser histórico explotador regional de aceite de ballenas mantuvo lazos comerciales y culturales por lo que se acusó a los gobiernos argentinos de ser pro-eje durante la IIIGM.

Hay influencia de las teorías políticas de H. Morgenthau a partir de 1956 en Argentina. Para E. Barbe (1987) Morgenthau valoró la estructura realista del Sistema Internacional basada en la gestión del poder, donde equilibrio y orden fueron imposiciones construidas e institucionalizadas durante la Guerra Fría mediante ONU, STA, UNOOSA, OTAN, FMI y BM. Ninguno de ellos tiene sede en Argentina.

El factor ubicación era favorable para intereses argentinos. Tanto el Alférez Sobral en 1904 como el General Pujato en 1948 fueron contundentes en sus pensamientos y experiencias. Fueron tiempos de grandes oportunidades aprovechadas parcialmente.

Durante la Guerra Fría algunos países reclamaban sectores, mientras EEUU y URSS presumían interés inicial sobre todo el continente. “Un aspecto importante del nuevo gobierno

argentino a partir de 1946 fue la propaganda contra EEUU” (Cott, 1961, p.147). Desde 1948 se difundió la idea de antártida sudamericana.

Fuerzas especiales infiltradas dentro del aparato diplomático argentino luego de 1956 se acercaron a Cuba y buscaban ayuda soviética para interferir con el imperialismo occidental. En agosto de 1960 en el Hotel Havana Riviera de Cuba se realizó el pacto formal con delegaciones exiliadas argentinas, chilenas, paraguayas y bolivianas, participó Castro el líder socialista independiente. (Cott, 1961: 148-149)

“En 1947 el Encargado de Negocios Interinos de EEUU Cabot reemplazó a Braden en la embajada de Argentina, y telegrafió un largo informe donde explicaba que el país se agrietaba pronosticando una crisis social. Cabot comunicó una revolución interna” (Bosoer, 2011, p.171).

Cooke respondió un reclamo de la Embajada de EEUU, explicando que el candidato 1946 a las próximas elecciones ya no es parte del gobierno de Farrell, que ahora ha prestado entusiasta y leal adhesión al presidente Roosevelt (...) A partir de este momento Byrnes le adelanta a Cabot que se conocerán noticias importantes sobre el caso de la neutralidad argentina hasta el fin de la IIGM y las conexiones de ese gobierno con el III Reich alemán. EEUU acusó en la prensa internacional que el gobierno de Farrell era nazifascista (...)

También el candidato a la presidencia escribió su propio libro llamado El Libro Azul y Blanco, acusando a Braden y a los rivales electorales de Unión Democrática de ser traidores a la política de buena vecindad y a los pactos interamericanos. Acusa a EEUU de intervenir en los asuntos de la política interna y de tratar de poner un gobierno títere influenciado por extranjeros. (Bosoer, 2011:188-190).

La campaña electoral fue una guerra de propaganda y desinformación. En esos meses salió a la venta en EEUU el libro azul que pronto llegó a la Argentina durante la campaña electoral. Fue refutado en 1946 con el libro Destrucción de una Infamia, cuyo autor fue el Teniente General Carlos Von der Becke. Estas fuertes tensiones diplomáticas entre los gobiernos de EEUU y Argentina ocurrieron durante una etapa importante al inicio de la Guerra Fría, mientras se movilizaban flotas para dar inicio al asalto continental. El gobierno de Washington estigmatizó y aisló objetivos políticos del General Perón hasta 1955, neutralizando con ello intereses nacionales del país que estaban en juego.

Se consultó al Aviador Naval VGM de ARA Capitán de Navío (RE) Owen G. Crippa (2022), quien compartió vía email anécdotas de su comandante, que se transcriben a continuación:

#### ISLA DECEPCIÓN

En el año 1972, realicé mi viaje de instrucción como Guardiamarina en comisión en el Crucero ARA La Argentina, debido a que la Fragata ARA Libertad se encontraba en etapa de mantenimiento.

En la tripulación de ese buque estaba como Segundo Comandante el Capitán Jorge Chihiaren, quien me contara este episodio, sobre el que luego indagué a fin de ilustrarme al respecto.

Según sus dichos en febrero de 1953 él era Teniente de Fragata, estaba a cargo de dos suboficiales y un geólogo, desembarcados desde el aviso ARA Chiriguano, en la Isla Decepción, acondicionando un refugio, especie de casa y una carpita de campaña, donde depositaron víveres y combustibles, para que permanecieran allí dos hombres de la armada durante el período invernal. A 200 metros se encontraba un destacamento inglés.

Pocos días después llegó un buque chileno y bajó personal a montar un refugio a 100 metros de donde ellos estaban. Un refugio más chico donde solo depositaron víveres, pero

no dejaron personal. Me comentó que Argentina y Chile tenían un Tratado de Cooperación en esas regiones y que las relaciones eran muy buenas. De tal modo que esa noche los chilenos invitaron a cenar a los argentinos y al día siguiente se retiraron del lugar.

Desde la base inglesa se presentó el jefe que era un australiano ex combatiente de la segunda guerra y les ordenó que abandonaran el lugar, ya que según él era territorio inglés, pedido que fue rechazado por Chihigaren. Luego se acercó al lugar un buque inglés y le indicaron que abandonaran ese territorio, lo que nuevamente fue rechazado.

Días después él se trasladó en un avión de la armada que lo vino a buscar hasta un buque argentino para informar lo que estaba ocurriendo. Cuando regresó se encontró que no existía más ni el refugio argentino ni el chileno y tampoco el personal que allí debía estar.

Se le ordenó perentoriamente que retirara sus pertenencias, le comunicaron que los suboficiales habían sido detenidos, pero no le dieron información de su paradero. Indicaron además que los restos de ambos refugios iban a ser incinerados.

El lugar estaba rodeado por 30 militares ingleses armados, en posición de tiro, y tanto él como el piloto del avión naval desarmados. Por lo que no podían permanecer por más que quisieran hacerlo en una actitud pacífica, porque no contaban ya con refugio y no podían defenderse porque no portaban armas.

Se alejaron del lugar, hizo el informe a las autoridades que decidieron no actuar militarmente, sino hacer un fuerte reclamo a través de cancillería. Los suboficiales Argentinos fueron trasladados a las Georgias y desde allí hasta Ponton Recalada, donde los fue a buscar un buque desde Río Santiago.

Extrañamente este hecho NO tuvo trascendencia pública, las autoridades argentinas impidieron que los diarios nacionales dieran la noticia y hasta se dijo que el diario La Razón esa noche no se imprimió. Todo se limitó a un reclamo diplomático y ante algún organismo internacional, sin precisarme en ese momento cual podría ser. Los actos llevados a cabo por los ingleses fueron reclamados por Chile y Argentina, y al no tener sustento es que invitan a la firma de lo que se llama Tratado Antártico.

Isla Decepción fue fortaleza natural estratégica y enclave para navegaciones como puerto logístico y para protegerse de tormentas. Fue una antigua factoría ballenera. Su ubicación era y es relevante para los actores que reclamaron ese sector, especialmente para las operaciones argentinas y sus CAV logísticas anuales.

Luego de 1959, las tensiones entre RU y Argentina recrudecieron por el impasse de la cuestión antártica congelada, igual que las rupturas ocurridas con Chile, donde es importante valorar a la Profesora y Licenciada Tamara Culleton rescatando recuerdos de expedicionarios durante el AGI:

(...) en cierta manera, esto evidencia que los miembros de las dotaciones no habían sido suficientemente informados del espíritu colaboracionista en territorio antártico durante ese año. O bien es una muestra de que las tensiones por los reclamos de soberanía, especialmente las rivalidades entre Chile y Argentina, estaban aún latentes a pesar de los acuerdos. (Culleton, 2021: 271)

Culleton (2021) rescató un dato histórico importante mediante una entrevista en 2019 al Suboficial retirado Arpegio Riera quien relató que “las bases argentinas colaboraban comunicando informes sobre avistamientos, posiciones, velocidades y rumbos de vuelo del satélite ruso Sputnik sobre Antártida en 1957” (p.273). Esto demuestra colaboración de las estaciones argentinas con la URSS.

Los expedicionarios de las dotaciones argentinas entre 1957 y 1958 no olvidan el sobrevuelo antártico del Sputnik sobre la península. Es importante esta apreciación de Cullen (2021), en sus conclusiones se recuerdan sentimientos y experiencias personales transmitidos oralmente por expedicionarios que invernaron durante el AGI. Esto permite valorar al hombre en el momento y lugar, contando sus vivencias e interpretaciones de los hechos.

Argentina en esos años fue visitada por soviéticos y líderes terciermundistas enfrentados en la Guerra Fría con EEUU.

Los militares consultados recuerdan que muchos episodios dentro de la Guerra Fría no se hicieron públicos.

Una estrategia de alcance global implicaba, para una superpotencia nuclear, el control de lo que ocurría en ambos polos durante la guerra fría. Especialmente considerando que la URSS disponía de satélites espaciales desde 1957 y ya había terminado la carrera al Polo Sur.

Pero en el cuadrante americano existían otros intereses en juego.

Howkins (2008) citó al Alto Comisionado del Reino Unido en Nueva Zelanda a la Oficina de Relaciones de la Comonwealth, 24 de enero de 1958 de acuerdo con el documento TNA, FO 371/131905 mediante misivas y comunicaciones internas entre Macmillan y Nash (funcionarios) donde se aprecia la crisis por las posturas sudamericanas defendiendo reclamos y los altos gastos que ocasionaba al RU. Howkins (2008) consideró que Nueva Zelanda, RU y EEUU tenían puntos de vista similares, pero no Australia con la participación rusa. Se pensaba que no se iba a lograr un acuerdo o reparto, por lo que solo un esquema internacional era posible si se imponía por consenso entre EEUU y URSS.

Las cuencas con recursos energéticos en el Cono Sur fueron consideradas importantes por las petroleras internacionales desde la época de la Guerra del Chaco en 1935. Patagonia era una reserva de este recurso estratégico, igual que Tierra del Fuego y los mares regionales, y para sostener la Guerra Fría era importante conocer cada región del planeta y sus recursos.

Durante 1988 en Wellington se mencionaron potencialidades extractivas mineras en Antártida. Damsky (2019) consideró la integración contribuyente con ventajas competitivas de la Globalización. Los corredores bioceánicos internos no fueron concretados hasta ahora en el Cono Sur. Este autor también escribió que el referente impulsor de la Nueva Estrategia Sudamericana fue el presidente argentino electo entre 1946 y 1955 al proponer un área de unión aduanera y de libre comercio entre Argentina, Brasil y Chile durante el año 1953. Damsky (2019) consideró que consolidar un espacio geopolítico en sudamérica podría fortalecer reclamos del cuadrante americano antártico.

La presencia de una compañía privada en islas del Atlántico Sur indica interés comercial y económico privado en la región marítima frente a costas argentinas.

Luego de 1959 junto con el congelamiento de los reclamos, aumentaron fricciones latentes contra Argentina, pendientes, causadas por el impasse negociado en Washington. En 1960, luego del tratado antártico, el presidente de EEUU D. Eisenhower se reunió con el presidente Frondizi en Bariloche. En 1961 Argentina ratificó el tratado.

Un impacto positivo de valor estratégico para Argentina fue integrarse al STA cooperando y brindando servicios internacionales, esto permitió en forma marginal mantener adiestrados y entrenados componentes militares en apoyo a la ciencia, convirtiéndose en un país protagonista experimentado y especializado en operaciones antárticas.

**Otras consecuencias para Argentina.** Para la economía de guerra era necesaria la intervención del gobierno sobre los mercados y factores de la producción. Un ejemplo fue

aplicado en Argentina con el IAPI (Instituto Argentino de Promoción del Intercambio) para fomentar industrias estratégicas cuando EEUU armó a Brasil y Uruguay, negando apoyo a la Argentina en 1946. La guerra comercial de la carne estaba vigente (Smith, 1968, pp.222-227).

El planeamiento de una estrategia de desarrollo basada en la industrialización doméstica mediante la “sustitución de importaciones (ISI) fomentaba el multilateralismo pero dejó al gobierno del General Perón fuera de la lista de proveedores de alimentos del Plan Marshall y del relanzamiento del comercio internacional” según Sanchez y Cortés Conde (2020, pp.149-150). La industria nacional fomentó desarrollos aeronáuticos, marinos y otros rubros estratégicos. Pero la demanda presupuestaria y la competencia internacional conflictiva en Antártida llevó a los gobiernos a un punto de quiebre en economía política cuando se cruzaron las líneas rojas de gastos públicos.

A partir de 1946 el impulso expansivo argentino fue castigado armando a países vecinos, deteriorando posibilidades de intercambio de exportaciones con productos agrícolas que produjeron crecimiento interno en algunos sectores durante la IIIGM, igual que el desacople de la AIT del trigo internacional. También se esperaba una nueva conflagración mundial entre OTAN y el pacto de Varsovia; Argentina quedó aislada luego de 1953.

El aislacionismo se rompió luego de 1958 con el gobierno de Frondizi; inició la guerra por el petróleo y el gobierno declaró el Plan Conintes, se compró un portaaviones, aumentó la dotación de poder aeronaval y llegaron los F-86 Sabre. El tratado tuvo un alto costo político para el gobierno.

**Importancia de la historia militar antártica.** La Teoría de los Conflictos se actualiza y evoluciona con cada nuevo hecho bélico en sus formas. La Polemología es importante para estudiar las causas sociales de los conflictos. La Real Academia Española de Letras (2022) conceptualizó la Guerra Fría como:

Situaciones de hostilidad entre dos naciones o grupos donde, sin llegar al empleo declarado de armas, cada bando intenta minar el régimen político o la fuerza del adversario por medio de propaganda, de la presión económica, del espionaje, de organizaciones secretas, etc. (Recuperado de <https://dle.rae.es/guerra>)

Se profundizaron hechos y episodios que entramaron la historia militar antártica involucrando a la Argentina. De esta serie de acontecimientos castrenses se infiere que los pensamientos y principios de Von Clausewitz estuvieron presentes al igual que Haushofer y Mahan, pasando luego por los asesores principalmente de EEUU como Morgenthau, White, V. Walters. En el caso de RU y sus grupos de presión se destacaron pensamientos de Keynes y Churchill por sus ideas duras sobre economía política.

Durante la etapa de guerra comercial antártica se distinguieron Carl Schmitt y los estrategas alemanes que diseñaron una Kriegsmarine poderosa para proteger a su flota de ultramar con sus comercios. Esto amenazó intereses comerciales marítimos de EEUU y RU. Fue la etapa de interés talasocrático, con exploraciones y ocupaciones sobre mares e islas antárticas hasta 1943.

En 1911 una expedición noruega alcanzó el Polo Sur pero no sobrevivió. Con Highjump (1947) y los avances tecnológicos logrados al final de la IIIGM inició la carrera internacional para conquistar efectivamente el continente antártico intentando ocuparlo y permanecer sobreviviendo en su interior. Esto dio inicio a la etapa epocrática, tanto en el polo como en el cuadrante americano que contiene la península.

Para Argentina fueron importantes las visiones, el conocimiento y las acciones de los Generales Perón y Pujato, el Coronel Leal, el canciller Bramuglia, inclusive el Almirante Storni junto al Coronel Ornstein; luego definitivamente influyó la política del Dr. Frondizi. Las fuerzas

armadas argentinas con las CAV, los expedicionarios terrestres y FATA demostraron potencial y experiencia. Según Hartlich (2021) durante el gobierno del General Perón nació la bicontinentalidad con los decretos, acciones y operaciones de valor estratégicos.

A nivel internacional los Almirantes Mahan y Byrd fueron pensadores y ejecutores estratégicos que consolidaron para EEUU su destino manifiesto al dominar mares y océanos del mundo con OTAN. El embajador Braden fue importante actuando dentro de la política argentina. Operación Highjump sigue sorprendiendo hasta hoy por su despliegue de poder naval en 1947.

Von Clausewitz es valorado porque los conflictos armados son actos políticos internacionales energizados por la ideología e intereses con enemistad, violencia, diplomacia, disuasión, sorpresa, imponderables actuando y las probabilidades jugando para doblegar la voluntad del adversario, neutralizando su poder para lograr el estado final deseado.

La trama del conflictoo antártico pasó por diferentes etapas: de litigio y reclamos (hasta 1949), pugnas y tensiones (entre 1949 y 1950), hostilidades y crisis (entre 1950 y 1953) llegando a enfrentamiento armados de muy baja intensidad, confinados, entre militares de Argentina, Chile y RU, intervenidos luego por EEUU y el AGI (1957-1958) donde con el poder de la ciencia se ordenó y pacificó (1959) logrando el impasse geopolítico.

El tratamiento político del conflicto como asunto de estado fue mantenido bajo secreto como estrategia occidental que se aplicó para detener una crisis mayor y evitar que se declare una guerra regional en la península antártica que pudo escalar por intereses o apoyos de EEUU y URSS a cada potencial beligerante.

EEUU y Rusia fueron protagonistas por su experiencia y determinación para lograr los objetivos estratégicos, logrando libertad de acción (perdida por Argentina en 1959). La capacidad de las clases dirigentes sumada al experimentado cuerpo diplomático formó grupos de presión que permitieron lograr objetivos políticos disimulados como intereses nacionales e internacionales (OTAN y CSNU) donde sostuvieron prestigio y status para resolver asuntos internacionales en su beneficio.

Las necesidades energéticas jugaron un rol preponderante. Según M. Rapoport (2000, pp.206-341) “la crisis mundial de 1929 escaló e impactó en la industrialización pero también abrió paso a una mayor intervención estatal, ambas dinamizaron procesos donde proliferaron la competencia” que involucraba gobiernos como intermediarios en los mercados industriales.

Entre 1938 y 1959 la URSS aumentó su índice de producción de 23 a 111, Alemania Oriental de 38 a 112 y Polonia de 16 a 109 debido a un fuerte desarrollo económico en Europa del Este. La explosión demográfica también subió un 12% entre 1940 y 1955, junto con el desarrollo industrial. La producción general de la industria aumentó entre 1948 y 1959 de 73 a 113 en EEUU y de 74 a 105 en Inglaterra, pero la industria química alemana, francesa e italiana superaron a Inglaterra y EEUU juntas (...)

(...) Evolucionó significativamente el transporte, el comercio y se fomentó tanto el turismo que hubo poco petróleo disponible. (Laqueur, 1973: 184-220)

Los problemas económicos regionales y las crisis internacionales presionaron a los gobiernos alterando sus intereses geopolíticos.

La superproducción con sus excedentes presionó desde sectores industriales privados, donde surge parte del financiamiento político de los gobiernos. Ejemplos de esto se encuentra en EEUU al final de la IIGM.

La guerra financiera energizó conflictos por intereses monetarios, imposiciones de divisas, valores y el control sobre flujos de capitales dentro de los mercados en esferas de influencia del mundo bipolar; “la desregulación liberó mercados de intercambios mediante la supuesta solidaridad internacional de las potencias preocupadas por los accidentes monetarios para evitar recesiones o déficit en sus balanzas de pago, desestabilizando al resto” (Denis, 1970: 435).

RU con FIC y OTAN se quedaron en la región. Esto mantuvo el imperialismo informal. El proceso de descolonización implicó para RU una reingeniería alternativa para sostener intereses junto a EEUU con OTAN:

En términos de bienes, entonces los beneficios de inversiones británicas en ultramar eran pagados con productos enviados por naciones deudoras agrícolas a la Europa continental y a los Estados Unidos y pasaban de estos últimos, mediante la forma de exportaciones de bienes manufacturados, al Reino Unido. Se daba una situación de comercio triangular (...) los países agrícolas deudores exportaban hacia Estados Unidos y Europa continental y éstos, a su vez, lo hacían hacia el Reino Unido. (Rapoport, 2000: 156)

Según informes de Royal Institute of International Affairs, en The Problem of International Investment (Londres, 1937) entre 1924 y 1955:

Existía aquí una relación triangular, en la que participaban como *partenaires* principales Reino Unido y los Estados Unidos, pero esa relación: poseía características diferentes de las de otros países. La Argentina tenía un excedente de exportaciones con Gran Bretaña y uno de importaciones con su vecino del Norte, creando así una situación única, distinta de la que enfrentaban otras naciones sudamericanas. Esta circunstancia originaba la existencia de un triángulo naviero y de un triángulo en los movimientos de capital. El naviero se producía porque, como el grueso de las exportaciones argentinas (carnes y cereales) se dirigía a Gran Bretaña y Europa, los exportadores británicos disponían de capacidad en bodegas de retorno para colocar productos voluminosos, como el carbón. En cambio, dado el poco monto de las exportaciones argentinas a Estados Unidos, los productos norteamericanos no disponían de la misma capacidad de embarque retorno y debían pagar fletes muy altos, o aprovechar el mayor intercambio comercial con Brasil para prolongar viajes hacia Buenos Aires. Esto facilitó por mucho tiempo la dependencia de la Argentina del mercado británico (...)

(...) el triángulo de los movimientos de capital tuvo importancia decisiva. Por un lado, el Reino Unido cubría, con los ingresos provenientes de la Argentina inversiones con prestación de servicios financieros y comerciales, la mayor parte de su balance comercial desfavorable. Pero, por otro, una corriente neta de capitales norteamericanos financiaba importaciones argentinas con préstamos o inversiones directas, compensando en todo o en parte el déficit de nuestro país en su comercio con los vecinos del Norte. (Rapoport, 2000: 157)

Por otro lado, en América los soviéticos penetraban con ideas del aristócrata ruso M. Bakunin entre 1814-1876:

Influenciado por Feuerbach y la solidaridad como supervivencia de pequeños grupos fue origen de municipios destruyendo el poder de instituciones mayores, buscando una sociedad libre sin autoridades ni estados, suponiendo que las comunas serían la solución. Bakunin fue el gran adversario Marx en 1864. En Rusia la propaganda ideológica anarquista tuvo éxito desde el asesinato del Zar Alejandro II en 1881. A partir de ese momento la violencia civil, como actividad terrorista se conservó bajo carácter revolucionario. (Denis, 1970: 452-453)

Los soviéticos y el comunismo revolucionario de Mao aprovecharon cualquier oportunidad para penetrar espacios occidentales, exportando revoluciones y caos sobre los ordenamientos para retorcer o interferir gobiernos indecisos, generando anarquía que también debilitó a los estados-naciones.

**Externalidades y prospectiva antártica.** Desde inicios de la Guerra Fría los gobiernos de Washington y Moscú se disputaron esferas de influencia. Esta confrontación perjudicó a países regionales que buscaban desarrollarse dentro de la coyuntura bipolar que los asfixió y que no ofrecía soluciones aplicables a problemas regionales; solo beneficiaba intereses geopolíticos de EEUU y la Rusia soviética.

Una Externalidad Negativa para Argentina fue generada por el STA, donde la cooperación internacional y la libertad de acción fueron en detrimento de la economía afectada en sus posibilidades de mayor explotación marítima en regiones contiguas al no ejercer soberanía bicontinental a pesar del incremento de los gastos del presupuesto público para atender sus responsabilidades dentro del STA.

La detección temprana de Puntos de Fricción permite anticiparse y actuar para evitar colisiones con intereses rivales contra países más poderosos.

La RAND Corp. en su foro web sobre diplomacia internacional advirtió sobre la nueva Ruta de la Seda Polar incluida en el nuevo Plan Quinquenal chino denominado con siglas FYP:

(...) un componente de la Iniciativa de la Franja y la Ruta más amplia, al tiempo que pedía un mayor compromiso con ambos. La región del Océano Ártico y la Antártida. La inclusión de políticas regionales polares dentro del nuevo FYP representa un mayor reconocimiento de la importancia emergente de los dos polos para las políticas exteriores en expansión de China. (Recuperado de <https://thediplomat.com/2021/03/the-polar-policies-in-chinas-new-five-year-plan> el 23/08/2022)

Es importante considerar que Rusia y EEUU mantienen estaciones cercanas entre sí luego de 1955 en el Polo Sur.

El BAS del RU realiza actividades SCAR apoyado con medios de OTAN desde su oficina en Malvinas. Conceptos claves como monitoreo, logística, control, administración, exploración, tecnología, propaganda, desinformación, regímenes, ideología, modo indirecto, política, intereses económicos, colonización, ciencia, paz, internacionalización, desequilibrio, liderazgo, bloques, alianzas, se usaron para construir el régimen de internacionalización.

La zona de confluencia pivotea estratégicamente controlada por miembros de OTAN. Históricamente no se logró contener el positivismo y el realismo sobre el Atlántico Sur. La habilidad diplomática para lograr poder internacional se basa en la restricción de capacidades del adversario. Desde este punto de vista la amenaza se considera retroactiva y fuertemente acumulativa.

Según la teoría de J. Gow internacionalizar fue una forma de mitigar inestabilidades. Generando estabilidad o equilibrio internacional se controló y encarriló a países con gobiernos perturbadores a los intereses del mundo bipolar:

En 1950 durante una cena prominentes científicos, James van Allen y Sydney Chapman, dieron una opción para resolver parcialmente la disputa por el Antártico. Tomando en cuenta que el último Año Polar Internacional ocurrió a principios de la década de 1930, los científicos arguyeron que una nueva iniciativa global para recabar información geofísica sobre la Tierra era necesaria. Si una iba a ser celebrada, debía concentrar sus energías en las zonas polares y en el espacio exterior. El Consejo Internacional de Uniones Científicas

(CIUS) aceptó después la propuesta y la planeación comenzó con un ferviente interés por un intenso programa de investigación que duraría 18 meses entre 57-58. (Dodds, 2002: 27)

M. Pugh y el protectorado democrático fue articulación de la Doctrina Monroe aplicada en 1959, también fueron visiones liberales de Brzezinsky y Kissinger en escenarios estratégicos. A. Toynbee (1985) explicó su pensamiento sobre lo útil que fue aplicar el mito a las génesis de asuntos internacionales. En este aspecto influyó la mala interpretación que se hizo sobre la entrevista del Alm. Byrd en Chile con la amenaza de ataque aeroespacial a EEUU desde los polos. Esto desinformó sobre Antártida, se refería al Ártico.

Entre el fideicomiso sin reconocimiento basado en Doctrina Hugues de 1924 pasando por 1948 y la conferencia de 1959, Argentina aumentó interés antártico y se involucró definitivamente.

La ocupación de Malvinas posiciona a RU y OTAN con ventajas logísticas para sostener reclamos antárticos, proyectando poder militar desde ese enclave hacia la ZEE de interés.

Desde el pensamiento realista la política internacional de las superpotencias enfrentadas en el pasado del mundo bipolar reservó solo para ellas el derecho (o privilegio) de reclamar dominios antárticos. El tratado está condicionado a la intervención en foros controlados.

Entre 1946 y 1955 fue la etapa geopolítica e histórica para que Argentina lograra su bicontinentalidad. Las crisis internacionales generan momentos y oportunidades volitivas para la geopolítica. En Febrero de 2004 el diario The Guardian divulgó un informe del consejero del Pentágono A. Marshall (EEUU) que sugirió al gobierno estar en condiciones para apropiarse del recurso estratégico denominado Agua Dulce donde sea necesario.

“La Doctrina Monroe desde 1823 fue unilateral basada en su visión de destino manifiesto. Luego, el Vicealmirante Storni valoró la bicontinentalidad argentina según factores de la geopolítica de Mahan” (Assef, 1980: 72).

S. Hupé y Asseff advirtieron sobre necesidades de anticipación, hay naciones muy previsoras que se anticipan históricamente. Las fronteras son transitorias acordes al poder disponible, no son estables como órgano periférico estatal (Cuarta Ley de Ratzel). La globalización en decadencia pugna contra las fronteras de los estados-naciones. F. Ratzel escribió que la Historia es Geografía en movimiento a través de los tiempos.

La filosofía de Toynbee (1985, Tomo III: 227-228) sobre “el Cisma en el Alma mediante modos de conducta, sentimiento y vida”, se vinculan con intereses y factores de la geopolítica que se energizan nuevamente.

Las relaciones entre sociedades en desintegración e individuos, dando origen a su idea sobre un genio creador como salvador, pudiendo salvar a sus defendidos tanto por la espada como por la máquina del tiempo. (Toynbee, 1985, Tomo III: 230-231)

Toynbee se refirió al proceso de descolonización, a EEUU, al RU, a OTAN y al Tratado Antártico que detuvo el tiempo de los reclamos.

Argentina, con apoyo de Australia, India y luego URSS, liberaron Antártida de pruebas atómicas de acuerdo a Howkins (2008):

Artículo I no era el lugar ideal para hablar de armas nucleares, los argentinos en sociedad con los australianos propusieron un artículo completamente nuevo que trataría la cuestión nuclear: No se llevarán a cabo en la Antártida experimentos nucleares o termonucleares o explosiones de naturaleza no militar, ni eliminación de material de desecho fisionable, excepto después de la notificación y consulta entre las Altas Partes Contratantes. Antarctic Conference Journal de Brian Roberts: comienzo de la segunda semana...

(...) Inmediatamente se acordó cambiar la cláusula inicial por: "No detonaciones de dispositivos nucleares o termonucleares de carácter no militar". Tras recibir instrucciones de su gobierno, el delegado soviético tomó una postura un tanto sorprendente. En lugar de rechazar la propuesta argentino-australiana, la Unión Soviética propuso hacer aún más absoluta la prohibición de las explosiones nucleares en la Antártida al terminar la propuesta con la palabra Antártida, eliminando así la cláusula de escape excepto después de notificación y consulta. (SPRI, MS1308/9 y Antarctic Conference Journal de Brian Roberts: segunda semana. RESORTE, MS1308/9)

La globalización financiera de mercados occidentales será desafiada por bloques económicos asiáticos emergentes, intensos y densamente poblados, colmados por necesidades insatisfechas, energizados por dirigentes que conocen el poder de la geopolítica y que tienen fuerte intereses por asuntos polares: Rusia y China.

La inestabilidad regional resurgió debido a intereses comerciales de China, porque necesita troncales proyectando vía Pacífico Sur hacia costas sudamericanas para superar confinamiento o cerco de la amenaza de EEUU, OTAN y AUKUS sobre el mar meridional chino. Las potencias aplicarán realpolitik para demostrar poder.

Investigadores de RAND Corp. M. Black y P. Dortmans opinaron en un Informe (17 de febrero de 2022 recuperado de <https://www.rand.org/blog/2022/02/not-so-quiet-on-the-southern-front.html>) que:

...Antártida, como uno de los espacios compartidos más grandes del planeta, representa un nexo emergente de competencia geoestratégica. Australia puede tener motivos para estar preocupada por esto (...) la Antártida está en el radar estratégico de un elenco diverso de actores internacionales, cada uno con aspiraciones únicas. Las reclamaciones superpuestas de Argentina, Chile y el Reino Unido siguen sin resolverse. ¿Cómo se desarrollará esto dada la profundización de las relaciones de Argentina y Chile con China, particularmente cuando el Reino Unido se concibe a sí mismo como una gran potencia antártica con una base militar permanente próxima en las Islas Malvinas? (...) Tal competencia de intereses nacionales y equilibrio de poder internacional demuestra que Antártida merece un análisis más detallado y completo. Las maniobras y posicionamientos que se están produciendo pueden ser un preludio del reverenciado estatus de la Antártida como un espacio compartido cambiando al de un espacio en disputa. La Antártida se convirtió en un centro de tensión geopolítica...

RAND Corp. estima que se puede desestabilizar el asunto antártico en el cuadrante americano nuevamente, debido a intereses geopolíticos chinos con Argentina y Chile que impactan contra actividades regionales del RU en el Atlántico Sur y por una nueva carrera o competencia internacional por recursos subacuáticos en los lechos marinos.

## Conclusiones del capítulo

La carrera internacional al Polo Sur tuvo impacto epiocrático y en economía política porque la ocupación antártica influyó aumentando los presupuestos militares igual que el Plan Marshall y el financiamiento de OTAN. A partir de 1947 la competencia entre el Pentágono y el Kremlin impuso dos modelos económicos mediante poder político desde donde surgieron corporaciones internacionales fomentando economías de libre mercado enfrentadas con modelos centralizados, proteccionistas regulados, controlados por gobiernos soviéticos y comunistas. Luego se impuso el GATT y sus acuerdos de ronda de 1948 impulsados desde Bretton Woods en 1944. En este conflicto armado ONU no participó directamente pero si algunos miembros del CSNU enfrentados por intereses secundarios lejanos a Washington y Moscú mediante el Pacto de Varsovia y OTAN.

En esa etapa de la Historia Militar el intervencionismo y los bloqueos económicos fueron un arma estratégica para destrucción masiva que marcó límites al desarrollo y crecimiento, limitó capacidades defensivas, generó aislacionismo y estigmatizó naciones condenadas al subdesarrollo. Las operaciones de no-guerra, la amenaza de ataques desde el espacio con artefactos orbitales y las posibles lanzaderas de misiles intercontinentales desde los polos generaron una evolución como proceso en los asuntos militares y nuevas amenazas.

A inicios de la Guerra Fría, Churchill, Perón y Stalin fueron vencidos por Roosevelt, Einsehower y Frondizi en diferentes momentos, especialmente los últimos dos encontraron una salida política temporal del conflicto pero con desequilibrio relacional y poder asimétrico. Los conceptos de Von Clausewitz estuvieron presentes y RU utilizó la aproximación indirecta para forzar su permanencia militar cerca de la península antártica.

La resolución de este conflicto acercó momentáneamente a los gobiernos de Moscú con Washington y distanció a Mao con sus ideas revolucionarias duras de los soviéticos a partir de 1957. El nuevo gobierno ruso no apoyó la toma china de Taiwán.

Las relaciones entre el Kremlin y el Pentágono no eran las mismas que los acercamientos políticos entre Washington y Moscú en 1959. Fue geoestrategia porque la importancia de la ciencia y el mayor conocimiento legitimaron ocupaciones internacionales luego de 1958 vía SCAR, permitiendo la presencia militar como apoyo logístico, pero desarmados. Se prohibieron las armas nucleares y sus pruebas antárticas.

En occidente la soberanía económico-financiera estaba en juego. Los compromisos y negociaciones condicionaron la libertad de acción e intereses nacionales, consumiendo poder soberano.

Se fomentaron acuerdos regionales desfavorables para intereses de ONU y la economía del sistema liberal. Las flotas mercantes, los submarinos nucleares y los rompehielos aumentaron el poder naval, para lo que fue estratégico controlar pasajes y canales interoceánicos.

En la región sudamericana ningún país declaró disponer de armamento atómico en 1959; la Carta y el Tratado del Atlántico Sur no prosperaron. No se observaron en las fuentes consultas lanzamientos espaciales desde Antártida, aunque el targeting como selección de blanco estratégicos estaba activo y escalando.

Argentina canceló deudas externas con RU e intentó armarse para crecer económicamente y liderar su región. Los compromisos industriales y culturales pasaron a un segundo plano, trasladados a sectores domésticos del sector privado. Las confiscaciones a capitales del Eje luego de la IIGM fueron diluyéndose en un universo de empresas pequeñas que quedaron en manos empresariales de EEUU generando intereses y competencia comercial con RU pero permitía las canalizaciones, por lo que no se deseaba una guerra antártica declarada por intereses políticos que ponían en peligro al comercio internacional y compromisos occidentales en contra del acercamiento soviético en la región.

En los inicios de la Guerra Fría la política argentina presionada desde el exterior fue perturbada e interferida evitando desarrollo y crecimiento; Argentina fue estigmatizada como desobediente por sostener intereses como Estado no beligerante, acusada por causar desorden y ayudar a los inmigrantes europeos quedó aislada con armamento de la IIGM, distanciada de vecinos regionales con los que debió aliarse y cooperar para obtener beneficios comunes. La clase dirigente y el poder gobernante actuaron de manera insuficiente para lograr intereses nacionales frente a potencias nucleares rectoras de las esferas de influencia.

Ocurrió un conflicto armado antártico entre 1950 y 1957 no declarado por intereses geopolíticos y estratégicos occidentales que involucró a la Argentina en la Guerra Fría. Los

resultados e impactos de este conflicto armado de muy baja intensidad fueron negativos para intereses nacionales bicontinentales. Los cambios de rumbo y alternancia en objetivos políticos de los gobiernos argentinos neutralizaron oportunidades históricas.

El tratado de 1959 evitó guerras antárticas entre naciones beligerantes que disponían de armas atómicas pero no solucionó el problema de fondo, solo fue un impasse para las disputas y confrontaciones. El conflicto peninsular entre Argentina, Chile y RU pudo resolverse si se mantenía el pacto tripartito de 1949 porque RU integraba OTAN y era miembro permanente del CSNU desde 1946. La cooperación internacional y la libertad de acción fueron en detrimento de la soberanía económica nacional afectada en sus posibilidades de mayor explotación marítima en mares contiguos por no disponer de jurisdicción bicontinental. El tratado permitió que Argentina rompa el aislacionismo y se acerque a EEUU.

Las obligaciones del tratado generaron externalidades negativas para la economía argentina porque el costo de la cooperación internacional implicó aumentos en gastos presupuestarios estatales. Argentina colaboró con el Kremlin controlando el sobrevuelo del Sputnik, pero Moscú no apoyó la soberanía bicontinental. El conflicto por los reclamos superpuestos quedó solapado. Aunque se evitó la guerra, el impasse también promovió la militarización de OTAN en el Atlántico Sur donde RU aprovechó con sagacidad y atino para mantener presencia regional junto a la FIC.

En 1958 iniciaron otros conflictos sudamericanos entre Chile y Argentina a partir del incidente en el Islote Snipe (Canal Beagle). Luego RU y Argentina se enfrentaron en Malvinas. La amenaza histórica presenta antecedentes acumulativos como factor retroactivo.

Luego de 1959 Antártida no fue interés vital ni principal para los gobiernos de Washington y el Kremlin, quienes desde 1949 friccionaban en Berlín e indirectamente en otros puntos calientes de la Guerra Fría. Pero si afectaron a la Argentina bicontinental y sus intereses marítimos porque sin Islas Malvinas y sin la península antártica el país sudamericano no dispone de puertos naturales estratégicos en alta mar como Chile con Isla de Pascua, o Brasil. Esto limita capacidades defensivas e impide la proyección talasocrática (naval) sobre el sudeste marítimo.

Se considera alcanzados los objetivos específicos del capítulo.

## **Conclusiones generales**

Partiendo de Von Clausewitz y su pensamiento sobre la guerra como continuación de la política por otros medios, fuerzas militares exploraron y penetraron Antártida entre 1946 y 1959; estos militares fueron protagonistas de episodios y acontecimientos de alto valor humano. Inicialmente las CAV, Highjump y otras operaciones fueron talasocráticas, luego el interés por permanecer en el continente fue epirocrático cuando ocuparon el Polo Sur.

El conflicto energizado por la competencia internacional de entreguerra escaló a guerra comercial secreta durante la IIGM por control e intereses navales. Esto confirma el acierto de los pensamientos militares de Mahan sobre la importancia de la Talasocracia en esta etapa inicial de la Guerra Fría.

Se promovieron intereses nacionales argentinos con la causa bicontinental a partir de 1946, pero fueron neutralizados políticamente a cambio de participar en la internacionalización del continente en 1959. Posiblemente en esas circunstancias de coyuntura y por desequilibrio de poder internacional frente a EEUU, era la opción política menos perjudicial en función a otras prioridades o agendas gubernamentales del momento.

El impulso de la causa bicontinental fue una decisión geopolítica de alto valor e interés nacional.

El Secreto permitió lograr una ventaja frente a otros países que ocupaban islas antárticas, por esta razón Tabarin, Highjump y otras operaciones estratégicas no fueron comunicadas. El Secreto confunde, mitiga o neutraliza decisiones acertivas del adversario, permite tomar lo que interesa por sorpresa, es parte de la iniciativa e Inteligencia militar. Instrumento para lograr objetivos políticos de defensa nacional.

Argentina en 1946 fue creativa y persistente en el punto decisivo al resto de los países interesados por el sector peninsular antártico, la rapidez para adquirir experiencia en operaciones polares seguras desde 1946, la puesta a punto de sistemas de enlace y disponer de servicios vitales (meteorología) para las operaciones militares especiales, complejas, son prueba de capacidades luego puestas al servicio de la comunidad científica internacional. Las CAV argentinas fueron solapadas internacionalmente con la difusión histórica de Highjump, sus pruebas experimentales y otras operaciones navales secretas de EEUU mitificadas luego de la Guerra Fría.

La combinación de la estrategia política, diplomacia y los grupos de presión junto al poder militar aplicados al asunto antártico hoy se pueden considerar como Proxywar o multidominio, como ejemplos se citan Tabarin ejecutada desde una empresa comercial (FIDS), las misiones privadas de exploración y reconocimiento (operaciones de Inteligencia) de Ronne (ex militar financiado por diarios famosos) y el accionar de diplomáticos o embajadores de EEUU que actuaron apoyados con otras fuerzas profundas mediante canalizaciones, opositores políticos e intereses domésticos del momento. La diplomacia y los grupos de presión aplicaron el Principio de Rapidez a partir de 1947 cuando se planificó y operó para consolidar ocupaciones efectivas.

La Ofensiva se empleó con posterioridad a las etapas de reconocimiento (exploraciones) al ocupar costas, playas y puertos naturales estratégicos para construir bases, estaciones, faros y refugios en los sectores de interés. Las competencias para ocupar el mismo sitio, posiciones o espacios de interés generaron tensiones y escalaron el conflicto. En EEUU consideraron como operación de Asalto a Highjump, aunque no permanecieron luego del repliegue aspiraban políticamente a conquistar el continente en 1946.

URSS en 1947 reclamó libertad de acción sobre la actividad de caza de ballenas. Informar actividades implicaba controles y supervisiones extranjeras sobre la ejecución de las mismas, fue un condicionante restrictivo. Se perdió la Libertad de Acción que se disponía hasta 1957, donde los países operaban sin dar explicaciones a la comunidad internacional. Luego el STA limitó este principio que tuvo implicancias económicas y soberanas.

A partir de 1950 el conflicto escaló en el sector peninsular, desatando una guerra fría silenciada e indirecta en varios ámbitos entre Argentina, Chile y RU.

Luego, el constructivismo antártico se aplicó con AGI, SCAR y STA; esto generó como resultado un liberalismo internacional, represalia que afectó la política económica y soberanías de los países vecinos reclamantes condicionados a la vigencia del tratado firmado.

La coordinación de esfuerzos y cooperación se aplicó en Argentina entre las fuerzas armadas y la Dirección Nacional del Antártico para sostener capacidades con resultados apreciados en el sostenimiento ininterrumpido de las CAV desde 1946 sumada a la presencia argentina desde 1902 gracias a la acción determinante del gobierno sueco por permitir que Sobral navegue con ellos. A partir de este acontecimiento histórico se sumaron medios, recursos, elementos y factores que permitieron operaciones de alto valor que no pudieron ser negadas internacionalmente.

Luego de 1939 el Almirante Byrd regresó sin su Snowcruiser al continente americano. Lo declaró perdido en Antártida. Operar en ambientes o climas desconocidos generaba condiciones inseguras sumadas a la falta de experiencia, provocaron accidentes e incidentes también durante Highjump causando bajas militares, pérdidas de un submarino y un hidroavión bajo clima extremo en época de verano. Entre 1950 y 1953 la incertidumbre ambiental generó nuevas condiciones de inseguridad. Los avances e informes de las estaciones meteorológicas permitieron planificar mejor las operaciones, y un ejemplo de esto fue cuando EEUU pidió apoyo meteorológico de Argentina y Chile. El enlace bicontinental se logró con estaciones de radio y las flotas de mar. Luego el STA consolidó esta capacidad en función de cooperación por necesidades de información.

La Unidad de Dirección y criterio unificado aplicados como política estratégica lograron ocupar sitios costeros, puertos naturales e islas del continente vacío (sin nativos) para colonizar y reclamar soberanía. Luego se perdió esta iniciativa que pasó a ser un valor de consenso internacional.

El Principio de Oportunidad fue explotado por RU durante la IIGM con Tabarin, luego Argentina con Chile planificaron combinados y los EEUU movilizaron Highjump en momento de incertidumbre y reordenamiento internacional; Argentina fue contundente cuando aumentaron las CAV desde 1946 y se construyeron faros, refugios y estaciones meteorológicas en los sectores de interés. También fue oportuno rechazar la propuesta de condominio que buscaba aplicar EEUU en 1947. Esto demostró tentativas de liderazgo regional en un momento de reordenamiento internacional. A partir de 1947 se aprovechó para mejorar las operaciones. Ser referentes en meteorología, hidrografía y turismo fue una decisión estratégica oportuna.

La URSS aprovechó 1955 y luego el Año Geofísico Internacional para declarar actividades antárticas, instalar bases y estaciones desplegando una poderosa flota naval. EEUU volvió a aplicar la oportunidad y su poder político en 1959 cuando negoció la firma del tratado.

Impedir pruebas atómicas o nucleares fue una decisión geoestratégica, se evitó la contaminación o la inutilización de sectores con radioactividad como sucedió en el Polo Norte y Chernobil durante el resto de la Guerra Fría, aunque siguen perdidas varias ojivas nucleares en mares y océanos.

EEUU y Rusia soviética evitaron nuevos reclamantes a partir de 1959 aunque integraban el CSNU y estaban enfrentados indirectamente en la Guerra Fría. Esto sorprendió a miembros de OTAN preocupados por la anarquía soviética exportada a occidente con revoluciones, generando desorden y conflictos. Se priorizaron nuevos objetivos estratégicos como los científicos internacionales para tratar actividades antárticas.

En lo tecnológico, inicialmente los buques no eran aptos para operaciones antárticas ni contaban con clasificaciones para hielo y muchos estaban próximos al final de su vida útil. Argentina incorporó dos fragatas meteorológicas para brindar una adecuada cobertura de pronósticos para sus operaciones, luego contribuyó internacionalmente con esta colección de datos científicos. Algunos buques fueron reforzados y reconfigurados en astilleros nacionales para mejorar sus estructuras y poder cumplir funciones polares. Luego se compró la unidad rompehielos y un portaaviones.

Esta Revolución de los Asuntos Militares influyó en el diseño de fuerzas, la adquisición de rompehielos y equipamiento polar. Argentina mostró permanente interés comprando unidades navales estratégicas. El gran despliegue de medios internacionales evidenció voluntad política, objetivos e intereses y determinación sobre la carrera para ocupar definitivamente el Polo Sur entre 1946 y 1959.

La Cruz Roja Internacional dentro del Derecho Consuetudinario consideró Hecho Bélico a las disputas o acciones violentas, agresividades y hostilidades por accionar coercitivo o intimidaciones entre miembros de fuerzas militares. Enfrentamientos implica actos, acciones y actividades que perjudican al adversario. Generalizaciones, conceptos y características presentes a partir de 1943 en el conflicto, potenciados a partir 1946 para llegar al período crítico entre 1951-1953 con enfrentamientos armados peninsulares entre militares y medios de RU, Argentina y Chile sin declarar guerra. El conflicto quedó en impasse a partir de 1959.

La Real Academia Española de Letras definió la Guerra Fría como situaciones hostiles entre dos naciones o grupos donde, sin llegar al empleo declarado de armas, cada bando intenta minar el régimen político o la fuerza del adversario por medio de propaganda, de la presión económica, del espionaje, de organizaciones secretas, etc. Todos estos elementos se identificaron en el conflicto armado en la península antártica. RAE no considera variables de intensidad o masa, elementos doctrinarios naturales que son valorados por historiadores y analistas militares.

La aproximación indirecta, la guerra por la carne y por el petróleo fueron algunos intereses que afectaron Argentina con RU y EEUU en una pugna por controlar el comercio triangular para consolidar mercados dentro de las esferas de influencia durante el siglo pasado. Comercio internacional, mercados, política y conflictos se amalgamaron en este enfrentamiento a inicios de la Guerra Fría, donde se fusionaron ideas de imperialismos con intervencionismos contemporáneos.

Actuaron grupos de presión para que dos protagonistas fueran neutralizados políticamente: W. Churchill y el General Perón. Morgenthau, White, Keynes, Beaufré, Braden, Sir Lidell Hall también asesoraron y estuvieron involucrados.

Para legitimar intervenciones y ocupaciones se usó como potencial amenaza la presencia de unidades navales del III Reich que operaron antes y durante la IIIGM en regiones antárticas. Se usaron mitos desinformantes generando incertidumbre y temor social proyectable sobre sudamérica donde Washington y el Pentágono buscaban mayores mercados y armar aliados. Miembros de OTAN y el Pacto de Varsovia influyeron en forma determinante como amenazas regionales.

Esta confrontación armada presentó diferentes amenazas panamericanas en momentos distintos. Entre 1945 y 1947 en ámbitos diplomáticos la política internacional aliada declaró como amenaza el surgimiento de un IV Reich en ultramar, aunque operativamente en el escenario antártico no se encontraron colonias ni estaciones del III Reich. Luego la amenaza occidental se constituyó con la primera detonación de la bomba atómica de Stalin y el comunismo revolucionario asiático (1949) sumado luego a la expansión soviética a partir de 1955 con el Pacto de Varsovia mediante la salida a mar abierto de las flotas rusas, la llegada al Polo Sur de Relatividad Absoluto y el vuelo espacial del satélite Sputnik (1957).

Este conflicto armado se congeló previamente a la crisis de los misiles en Cuba cuando llegaron al borde del enfrentamiento directo EEUU y Rusia soviética, con posibilidades de empleo de armamento nuclear en escenario americano (Caribe).

Suecia fue vital para la historia antártica argentina entre 1901 y 1903. La estrategia de comprar el refugio fue acertiva en 1904. Argentina es pionera con Sobral gracias al General Roca. Se ocuparon sitios peninsulares donde Argentina, RU y Chile competían y reclamaban históricamente dominios. Esta crisis entre actores occidentales ocurrió mientras Rusia ocupaba espacios en pugna con Commonwealth y ganaba la carrera espacial. Esto aumentó la competencia para obtener prestigio internacional.

Luego de Highjump y los reclamos de soberanía ocurrieron ocupaciones efectivas continentales, no solo insulares o costeras. A partir de Tabarin con la FIDS los intereses regionales del RU se consolidaron mediante OTAN y la BAS en el Atlántico Sur militarizado. Esto constituyó una nueva amenaza para la seguridad y defensa de intereses regionales.

Mediante las CAV se consolidó presencia argentina permanente en estaciones, refugios y sitios de interés estratégicos. EEUU y Rusia ocuparon la región interna sobre el Polo Sur. En el futuro un factor determinante será la cantidad de residentes antárticos en cada estación.

La política estratégica aplicada por gobiernos argentinos entre 1946 y 1959 demostró potencial, pero no logró el interés nacional. La neutralidad durante las guerras mundiales y no aliarse con EEUU dentro de la coyuntura americana impidió el logro de objetivos políticos. Las ambigüedades de los gobiernos que alternaron objetivos, prioridades y agendas generaron externalidades negativas.

EEUU logró consenso con Rusia e incluyó a Japón para congelar reclamos desde 1959. Se establecieron nuevas reglas de juego condicionantes en las conferencias de Washington para que el tratado se mantenga evitando disputas geopolíticas o una guerra con presencia de armamento nuclear. El tratado fue antecedente para UNOOSA y competir luego en el espacio extraterrestre. El interés secundario por el asunto antártico para EEUU y la URSS se logró con el establecimiento de estaciones en el Polo Sur.

Los gobiernos regionales involucrados no resolvieron disputas o diferencias, dando paso al impasse del tratado negociado en 1959. Las negociaciones condicionaron las compras de armamento occidental.

Argentina tuvo posibilidades de seguir penetrando más profundamente sobre el cuadrante americano en un momento histórico único e irrepetible (1949-1953), luego fue perturbada y perjudicada en sus intereses bicontinentales soberanos; como implicancias tuvo que enfrentar dos conflictos armados con Chile (Beagle) y RU (Malvinas) durante la Guerra Fría.

Argentina se mantiene como referente operando internacionalmente en su sector antártico de responsabilidad surgido del STA. Permanecer en enclaves navales geoestratégicos implicó un aumento y esfuerzo en gastos militares (GAMIL del SIPRI) que deberían activarse contablemente en los rubros de mejoras a inmuebles (infraestructura) para demostrar

incrementos patrimoniales; la economía política fue valorada como fuente de financiamiento del poder duro en los inicios de la Guerra Fría para sostener intervencionismos y flotas polares. Esto se potenció por los sujetos históricos que formaron una comunidad internacional beligerante junto a un conglomerado de corporaciones de la industria bélica.

El acercamiento entre gobiernos de Washington y el Kremlin dentro del STA contribuyó como asunto al distanciamiento de Mao y sus dirigentes comunistas revolucionarios de los nuevos políticos soviéticos. Como variable indirecta fomentó la ruptura sino-soviética por el tratamiento occidental aplicado.

Las exploraciones, los estudios científicos y la presencia efectiva camuflaron intereses económicos y comerciales. Desde la política internacional se aplicaron métodos indirectos de aproximación para negar soberanía antártica argentina y mantener presencia regional del RU.

La experiencia histórica del RU permitió que durante la IIGM aproveche para fortificar Malvinas y desde allí aplicar control militarizado proyectable sobre la región peninsular antártica; al inicio de la Guerra Fría logró mantener presencia en el Atlántico Sur.

En 1961 Argentina y Chile ratificaron la firma del tratado para unirse a la cooperación internacional. Argentina es referente mundial, pero perdió libertad de acción y potencialidades por la contención regional del RU con BAS, FIC y OTAN, quienes constituyen una amenaza naval en el Atlántico Sur bloqueando intereses marítimos.

Las causas y reclamos quedaron latentes, se matienen en un impasse estratégico irresuelto por los poderes de la política internacional. El resurgimiento de antiguas potencias con poder duro (militar y económico) pondrá a prueba la solidez y el temperamento del sistema globalizador que no resolvió necesidades ni urgencias mundiales en regiones postergadas o abandonadas, hoy tiende a multipolarizarse en bloques regionales con intereses comunes y nuevos objetivos. Organismos como ONU y OTAN no resolvieron los principales asuntos de seguridad internacional durante la Guerra Fría, y un ejemplo histórico más es el impasse antártico.

Argentina participó directamente en la Guerra Fría mediante confrontaciones y crisis en Beagle con Chile, un conflicto armado con RU en Malvinas y enfrentó a potencias extranjeras del hemisferio norte vencedoras de la IIGM entre 1947 y 1959 por intereses geopolíticos antárticos.

La Confluencia Antártica es estratégica. Desde fines de la IIGM y hasta 1955 las islas próximas a la península fueron ocupadas por Argentina, Chile, RU y EEUU. La libertad marítima internacional interfiere con la soberanía económica. El desafío o paradigma para Argentina está en capitalizar su estatus de referente internacional y ser actor regional.

El impasse antártico desde 1959 impactó en ámbitos internacionales, regional y doméstico, mantuvo latentes intereses geopolíticos superpuestos dentro de un espacio reservado de alta valoración económica.

El sobrevuelo del satélite soviético sobre estaciones antárticas argentinas es recordado por los expedicionarios. El episodio es importante como prueba de la cooperación internacional argentina participando de un acontecimiento histórico para la humanidad.

La historia militar estudiada muestra la constante y alta motivación de OTAN para sostener fortificaciones aeronavales invirtiendo presupuesto internacional. En la actualidad, conflictos y pugnas latentes de la Guerra Fría acumularon tensiones y están desestabilizando regiones, generando expectativas e incertidumbre internacional en Ucrania, el Mar Meridional (Sur) de la China y otros escenarios.

Con este trabajo de investigación se adquirió aprendizaje y mayor conocimiento histórico militar contemporáneo considerando logrado el objetivo general.

### **Sugerencias para futuras investigaciones**

El 7 de diciembre de 2020 el agua empezó a cotizar en contratos futuros como índice o medida de referencia en la bolsa de valores de Nueva York vinculada al NQH20 (índice que opera desde 2018). Se sugiere valorar esta información y pensar hipótesis que relacionen reservas de agua antártica en función a reivindicaciones o reclamaciones de soberanía como posibles escaladores regionales conflictivos donde intereses estratégicos siguen en pugna contra objetivos y fortificaciones de OTAN. En Bretton Woods fue el dólar-oro, en 1971 fue el petróleo y ahora es el agua quien se suma al mercado de valores como patrimonio o bien natural codiciado para ser protegido y defendido en sus reservas.

Investigar similitudes con el actual conflicto talasocrático en el Mar del Sur (meridional) de China, donde un collar de 250 islas y atolones (9 líneas) son objetos de reclamos superpuestos entre varios países y el conflicto prolifera en espacio marítimo que afecta el comercio internacional. China manifiesta fuertes intereses polares. El conflicto es por reclamos superpuestos entre varios países regionales que se disputan islas y la ZEE.

Se propone relacionar la obra *El Gnomos de la Tierra* (1953) de Carl Schmitt en función a la imposición de criterios rectores para ordenar o negar reclamos territoriales antárticos, donde prevaleció la postura internacional de EEUU sobre Antártida como patrimonio internacional. Analizar el significado que tiene la palabra Suelo (como representación de Territorio) en la cosmovisión nacional como componente del Destino, considerando nuevas amenazas que se infiltran o asaltan operando dentro de estructuras sociales nacionales como ONGs o fundaciones, multinacionales y otras estructuras modernas; como ejemplos se citan la RAM en Patagonia andina o la FIC con BAS (ex FICS), las que con elocuencia e Inversiones Extranjeras Directas entusiasman voluntades ya anticipadas por P. Sommi en 1948.

Contribuir articulando con nuevas perspectivas de abordaje y pensamientos castrenses con apuntes sobre nuevas interpretaciones y conocimiento de la Historia Militar Antártica Argentina.

## Bibliografía Consultada

- Alaniz, R. (2016). *Visión desarrollista*. Recuperado de <https://www.visiondesarrollista.org/frondizi-che-puertas-cerradas>
- Aramayo, C. (1949). *Historia Antártica*. Buenos Aires: Hemisferio.
- Arguindeguy, P. (1972). *Apuntes sobre los buques de la Armada Argentina*. Tomo V. Comisión del centenario de la Escuela Naval Militar 1972 – 1973, Buenos Aires: Departamento de Estudios Históricos Navales.
- Asseff, A. (1980). *Proyección Continental de la Argentina. De la Geohistoria a la Geopolítica Argentina*. Buenos Aires: Pleamar.
- Barbé, E. (1987). El papel del realismo en las relaciones internacionales (La teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau). *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 57 (Julio-Septiembre), 149-176. La Rioja. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es>
- Beck, P. (1988). *The International Politics of Antarctica*. Nueva York: St Martin's Press.
- Blanco, G. (2015). El gobierno desarrollista de Arturo Frondizi analizado desde la óptica del estructuralismo de Marcelo Diamand. *Perspectivas*, 5, 1, 13-34. Recuperado de <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/perspectivas/article/view/3626>
- Briano, J. (1972). *Geopolítica y Geoestrategia Americana*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Celerier, P. (1961). *Geopolítica y Geoestrategia*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Chamberlain, J. y otros (1968). *El imperialismo: Defensa y Crítica*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina S.A.
- Colacrai, M. (2001). *Continuidades y cambios en la política antártica argentina 1958-2001*. Rosario: Editorial Academia Española.
- Comisión Nacional del Antártico (1947). *Soberanía Argentina en la Antártida*. Buenos Aires: Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Autor.
- Compañía Longines – Wittnauer. (1954). *Almirante Richard E. Byrd*. Entrevista Completa del periodista Frank Knight 1948. De: [www.youtube.com/watch?v=bEaQfsXSwIM](https://www.youtube.com/watch?v=bEaQfsXSwIM)
- Cott, V. (Witold I. Lenkiewicz). (1963). *El oso blanco va al Polo Sur*. Buenos Aires: Bases.
- Damsky, J. y otros. (2019). *La evolución del escenario Antártida en la región y el mundo. Intereses, liderazgo y estrategias*. Buenos Aires: UNDEF – ESGA.
- De Paula, G. (2009). Uso del Instrumento Militar en la Política Antártica – Elementos para el Análisis y su Aplicación para el Caso Argentina. *UNISCI Discussion Papers abril de 2009*. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/228349730>

- Denis, H. (1970). *Historia del Pensamiento Económico*. Barcelona: Ariel.
- Dodds, K. (1997). *Geopolitics in Antarctica: Views from the Southern oceanic Rim*. Chichester: John Wiley.
- Dodds, K. (2002). *Pink Ice: Britain and the South Atlantic Empire*. Londres: I B Tauris.
- Dodds, K. (2009). La administración del continente polar: los orígenes geopolíticos del Tratado Antártico de 1959. *Revista de Historia Internacional*, 39, 27-49. Recuperado de [http://www.istor.cide.edu/archivos/num\\_39/dossier2.pdf](http://www.istor.cide.edu/archivos/num_39/dossier2.pdf)
- Fenby, J. (2006). *Alliance: La historia interna de cómo Roosevelt, Stalin y Churchill ganaron una guerra y comenzaron otra*. Londres: Mac Adam Cage.
- Fernández, E. (2012). La Cuestión del Atlántico Sur y la Antártida. *Congreso Internacional de Geografía*. Recuperado de [http://www.gaea.org.ar/AtlanticoSur\\_Antartida.pdf](http://www.gaea.org.ar/AtlanticoSur_Antartida.pdf)
- Fontana, P. (2018). *La Pugna Antártica. El conflicto por el sexto continente 1939-1959*. Buenos Aires: Guazuvirá.
- Forster, M. (1975). *El Mundo en Guerra*. Barcelona: Plaza & Janes S.A.
- Gamba, V. (1985). *Estrategia, intervención y crisis*. Buenos Aires: Sudamericana.
- George, P. (1986). *Geografía de la Población*. Buenos Aires: Eudeba.
- Hauriou, M. (1925). *Teoría de la Institución y la Fundación*. 4. París: Cahiers de la Nouvelle Journée.
- Hoare, P. (2010). *Leviatán, o la ballena*. Barcelona: Ático de los libros.
- Howkins, A. (2007). *Argentine Antarctic Science, 1946-1959*. Munich: Ornelia Ludecke.
- Howkins, A. (2008). *Frozen Empires: A History of the Antarctic Sovereignty Dispute Between Britain, Argentina, and Chile, 1939-1959*. Austin: University Texas.
- Howkins, A. J. (2007). *Argentine Antarctic Science, 1946-1959*. SCAR. Munich: Cornelia Ludecke.
- Hunter Christie, W. (1951). *The Antarctic Problem*. Londres: George Allen and Unwin.
- Instituto Argentino de Historia Militar (2017). *Reflexiones sobre Historia Militar*. Buenos Aires: Autor.
- Instituto Argentino de Historia Militar (2017). *Reflexiones sobre Historia Militar*. Buenos Aires: I.A.H.M. Autor.
- Jaguaribe, H. (1958). *O nacionalismo na atualidade brasileira*. Rio de Janeiro: ISEB.
- Kasanzew, N. (2017). *El Zar y la Revolución. 100 años de escamoteo y falseamiento*. Buenos Aires: Ediciones Argentinidad.
- Knorr, K. (1961). *El Potencial de Guerra de las Naciones*. Buenos Aires: Círculo Militar.

- Laqueur, W. (1973). *Europa después de Hitler. La Guerra Fría*. Barcelona: Guijaldo.
- Mancilla González, P. (2006). Chile, Argentina y Gran Bretaña en el continente antártico, 1906-1961. Una aproximación a las controversias diplomáticas. *Revista de Estudios Históricos*, 3, 1. (Agosto). Santiago. Recuperado de [http://www.estudioshistoricos.uchile.cl/CDA/est\\_hist\\_impresion/0,1476,SCID%253D18825%2526ISID%253D650,00.html](http://www.estudioshistoricos.uchile.cl/CDA/est_hist_impresion/0,1476,SCID%253D18825%2526ISID%253D650,00.html)
- Marini, J. (1996). La Lucha por el Espacio y el Poder Mundial. *Revista Escuela Superior de Guerra Aérea*, 191 (Febrero). Buenos Aires: ESGA.
- Mataloni, G. y Izaguirre, I. (2000). *Antártida. Descubriendo el continente blanco*. Buenos Aires: Del Nuevo Extremo S.A.
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. (2021). Tratado Antártico. Recuperado de [www.ats.aq/documents/keydocs/vol\\_1/vol1\\_2\\_AT\\_Antarctic\\_Treaty\\_s.pdf](http://www.ats.aq/documents/keydocs/vol_1/vol1_2_AT_Antarctic_Treaty_s.pdf)
- Mourin, M. (1954). *Historia de las Grandes Potencias. Tomos I y II*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Muschietti, U. y otros (1988). *Conflictos en el Atlántico Sur (Siglos XVII – XIX)*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Nagel, E. (2006). *La estructura de la ciencia*. Barcelona: Paidós.
- Nengye, L. (2017). *Countries rush for upper hand Antarctica*. Recuperado de [https://www.nytimes.com/interactive/2015/12/29/world/countries-rush-for-upper-hand-antarctica.html?\\_r=2](https://www.nytimes.com/interactive/2015/12/29/world/countries-rush-for-upper-hand-antarctica.html?_r=2)
- Palazzi, R. (1993). Antártida y Archipiélagos subantárticos. Factores para su análisis. Segunda Parte: los factores variables. *Publicación de la Revista Escuela Superior de Guerra Aérea de la Fuerza Aérea Argentina*, 182. Buenos Aires: ESGA.
- Pappini, V. y Morinigo, R. (2021). *Políticas de China y Rusia en el Continente Antártico y posibles impactos frente a la modificación del status quo*. Recuperado de <https://congresos.unlp.edu.ar/crpii/wp-content/uploads/sites/7/2021/05/CONGRESO-IRI-PAPINI-MORINIGO-CEAPI-UNTREF.pdf>.
- Pollard, R. (1990). *La seguridad económica y los orígenes de la Guerra Fría. 1945-1950*. Buenos Aires: GEL.
- Pontoriero, E. (2015). *Estado de Excepción y contrainsurgencia: El Plan Conientes y la militarización de la seguridad interna en la Argentina. (1958-1962)*. Buenos Aires: Contenciosa.

- Rapoport, M. (1976). *Desarrollo Económico*. 16, 62 (julio - septiembre), 203-228. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/3466530>.
- Rattenbach, A. (1975). *Antología Geopolítica*. Buenos Aires: Pleamar.
- Rivadavia Escolar (sin año). *Diccionario*. Barcelona: Océano.
- Roa, S. (2022). La Argentina Oceánica. Situación pos segunda guerra mundial. *Universidad de la Defensa Nacional. Facultad Armada República Argentina. Escuela de Guerra Naval*. Buenos Aires: Departamento de Estudios Históricos Navales.
- Ross, M. H. (1995). *La cultura del conflicto: Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Sampieri, R. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Mc. Graw Hill.
- Saunders, F. (2002). *La CIA y la Guerra Fría cultural*. Madrid: Penguin Random House G.E.
- Schávelzon, D. (2017). *El silencio es oro*. Buenos Aires: Olmo Ediciones.
- Sistema Tratado Antártico. (1959). *El STA*. Recuperado de <https://www.bas.ac.uk/about/antarctica/the-antarctic-treaty/the-antarctic-treaty-1959>
- Sullivan, W. (1958). *Assault on the Unknown*. Nueva York: McGraw Hill.
- Thomas, J. (2010). *La batalla del Wolframio. Estados Unidos y España, de Pearl Harbour a la Guerra Fría (1941-1947)*. Madrid: Cátedra.
- US Antarctic Program. (2017). *The USAP Portal: Science and Support in Antarctica – News*. Recuperado de <https://www.usap.gov>
- Vicuña, F. (1991). *El proceso de cambios en el Derecho Internacional de los espacios comunes. E. I.* Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/41391385>
- Wallerstein, I. (2007). *Geopolítica y geocultura: ensayos sobre el moderno sistema mundial*. Barcelona: Kairos.
- Weigert, H. (1942). *Geopolítica, Generales y Geógrafos*. Georgetown: Editorial Huella.
- Westphal, S. (1953). *El Ejército Alemán bajo Hitler*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- [www.icrc.org/es/guerra-y-derecho](http://www.icrc.org/es/guerra-y-derecho)
- [www.memoriachilena.gob.cl/archivos](http://www.memoriachilena.gob.cl/archivos)
- [www.undef.edu.ar/fadena/biblioteca](http://www.undef.edu.ar/fadena/biblioteca)
- [www.unoosa.org](http://www.unoosa.org)
- [www.rae.es](http://www.rae.es)

## Referencias

- Abdel-Motaal, D. (2016). *Antarctica: the battle for the seventh continent*. Santa Barbara, CA: Praeger.
- Abshagen, K. (1958). *Cannaris*. Buenos Aires: Círculo Militar Biblioteca del Oficial.
- Berguño, J. (2001). Chile y Argentina en la Antártica: Algunas Reflexiones. *Boletín Antártico Chileno*, 20, 1 (mayo). 4. Santiago.
- Bosoer, F. (2005). *Generales y Embajadores*. Buenos Aires: J. Vergara Grupo Zeta.
- Bosoer, F. (2011). *Braden o Perón la historia oculta*. Buenos Aires: El Ateneo.
- Bouthoul, G. (1991). *Tratado de Polemología*. Paris: Payot.
- Briano, J. (1972). *Geopolítica y Geoestrategia Americana*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Cadel, M. (2000). *Semi-detached Idealists: The British Peace Movement and International Relations, 1854-1945*. Oxford: University Press.
- Círculo Militar. (1953). *El Ejército Alemán bajo Hitler*. Buenos Aires: Biblioteca del Oficial Autor.
- Collins, J. (1995). *La Gran Estrategia*. Buenos Aires: E.C.E.M.B.
- Conseil de Tutelle. (1947). *Doc. T/Pet. General/15, 4-X-1947, p. 4, Petition dated 2 june, 1947*. Paris: Women's International League for Peace and Freedom.
- Correa Roselló, D., Ponte, G. y Altamura, O. (2020). Malvinas: el triángulo dominante. Análisis geográfico militar de un archipiélago argentino. *Revista Defensa Nacional*, 4, 239. Buenos Aires: UNDEF.
- Cortés Conde, R. y Sanchez, G. (2020). *La economía de Perón (1946-1955)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: EDHASA.
- Culleton, T. (2021). Recuerdos del Año Geofísico Internacional: Antártida Argentina entre Los ecos de la Revolución Libertadora y la Guerra Fría (1957-1958). En Facchin, E.L. (comp.). *Antártida: la mirada histórica latinoamericana y su proyección pedagógica integral*, 253-282. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNDEF libros.
- Damsky, J. (2019). *El pivote antártico. Supervivencia o conquista por sus recursos*. Buenos Aires: CICCUS.
- Day, D. (2012). *Antarctica a biography*. Reino Unido: Oxford University Press.
- De Morales, Ramonet y Serrano (2014). *Medios, poder y contrapoder*. Buenos Aires: Biblos.
- De Paula, G. (2009). Uso del Instrumento Militar en la Política Antártica. Elementos para el análisis y su aplicación en el Caso Argentina. En *UNISCI Discussion Papers*, 20 (mayo), 24-35. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

- Declaración tripartita sobre la Antártica. (16 de noviembre de 1949). *Diario La Estrella de Valparaíso*, p. 12.
- Destefani, L. (1982). *El Imperio Inglés*. Buenos Aires: Edipress S.A.
- Dubois, J. (7 de Julio de 1949). Hope Governor won't return to Falkland Isles. *Diario Chicago Tribune*, p.12. Recuperado de <https://www.archives.chicagotribune.com>
- Duffy, J. (2001). *Hitler Secret Pirate Fleet: The Deadliest Ships of World War II*. Westport: Praeger Publishers.
- Earle, E. M. (1968). *Creadores de la Estrategia Moderna. El pensamiento militar desde Maquiavelo a Hitler*. Tomo III. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Etchepareborda, R. (1978). *Historia de las relaciones internacionales argentinas*. Buenos Aires: Editorial Pleamar.
- Facchin E. (2019). Antártida: Primera Instalación Continental Argentina. *Revista Defensa*, 3, 18. Buenos Aires: UNDEF Libros.
- Federal Bureau of Investigation (2022). *Archivo Silvermaster volumen 82*, 12-17. Recuperado de [https://hmong.es/FBI\\_Silvermaster\\_File\\_12\\_julio\\_2022](https://hmong.es/FBI_Silvermaster_File_12_julio_2022). De: sitio web oficial NARA (EEUU) <https://www.archives.gov>
- Ferrada Walker, L. (2012). Evolución del Sistema del Tratado Antártico: Desde su génesis geoestratégica a sus preocupaciones ambientalistas. *Revista de Derecho Universidad San Sebastián*, 18, 131-151. Santiago.
- Figueroa, M. (s/f). *Desarrollo Naval Argentino: avances y retrocesos (1922-1938)*. Buenos Aires: ARA- DEHN.
- Furlán, L. (2019). El Almirante Goshkov y la expansión pesquera china. *Revista Escuela Superior de Guerra Naval*, 65 (diciembre), 117. Buenos Aires.
- Gromyko, A. (1989). *Memorias*. Madrid: Aguilar.
- Gullo, M. (2012). *Insubordinación y Desarrollo. Las claves del éxito y el fracaso de las naciones*. Buenos Aires: Biblos.
- Guzman, F. (2020). *Cuadernos de Política Exterior Argentina*. Número 132. Universidad Nacional de Rosario.
- Hartlich, A. (2021). Bicontinentalidad argentina y peronismo en la Antartida Sudamericana. En Facchin, E.L. (comp.). *Antártida: la mirada histórica latinoamericana y su proyección pedagógica integral*, 225-252. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNDEF libros.
- Hitler, A. (1995). *Mein Kampf*. Barcelona: Wottan.

- Huergo, M. (2004). Tratado de Versalles. En *revista Colegio Militar de la Nación*, 2, 8, 1. Recuperado de <https://www.colegiomilitar.mil.ar/rediu/articulo.php?articulo=33>
- Jannello, K. (2013). Las políticas culturales del socialismo argentino bajo la guerra fría. *Las redes editoriales socialistas y el Congreso por la Libertad de la Cultura. Papeles de Trabajo*, 7, 12, (2º semestre). Buenos Aires.
- Jara. M. (1999). Una Disputa Dblemente Pospuesta: Chile y el Territorio Antártico, 1906-1948. *Notas Históricas y Geográficas*, 9-10 (1998-1999). 133-135. Santiago.
- Joyner, C. (2013). United States foreign policy interests in the Antarctic. En Brady, A. M. (Ed.). *The Emerging Politics of Antarctica*, 110-129. Hamburg: Routledge.
- Joyner, C. y Theis Ethel, R. (1997). *Eagle over the ice. The U.S. in the Antarctic*. Estados Unidos: University Press of New England.
- Kreimer, O. (21 de junio de 2012). Autodeterminación y pueblos. Su aplicación al caso Malvinas/Falklands. *Diario Página/12*. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-196862-2012-06-21.html>
- Lackenbauer, W., & Kikkert, P. (2015). The Dog in the Manger and Letting Sleeping Dogs Lie: The United States, Canada and the Sector Principle, 1924-1955. En Lalonde, S. & McDorman, T. (ed.). *International Law and Politics of the Arctic Ocean Essays in Honor of Donat Pharand*, 216-239. Leiden: Brill.
- Landaburu, F. (1970). Los Protocolos de Hossbach. *Revista Historia Militar - Escuela Superior de Guerra*, XLVIII, 388 (mayo-junio), 55. Buenos Aires. Recuperado de [http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/531/1/Revista%20ESG%20no.%2038-8-1970\\_Landaburu\\_28.pdf](http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/531/1/Revista%20ESG%20no.%2038-8-1970_Landaburu_28.pdf))
- Lanus, J. (2016). *Repensando Malvinas*. Buenos Aires: el Ateneo.
- Larraguy, M. (2009). *Marcados a fuego*. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: Aguilar.
- Larraquy, M. (2010). *De Perón a Montoneros*. Buenos Aires: Aguilar.
- Laura Zamudio G. (2013). *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la política global*. México: Oxford University Press.
- Leal Buitrago, F. y Guzman, M. (2003). El Mundo Uno del Presidente Arturo Frondizi y el Tratado Antártico. *Visión Cuaderno de Política Exterior Argentina*, 132 – Nueva Epoca (diciembre 2020), 79-96. Universidad Nacional de Rosario.
- León, M. (2005). La Cuestión Antártica, 1939-1941: ¿Una Disputa Prefabricada? En León M. Woppke, L. Jara, M. & Kendell, J. (comp.). *¿La Convergencia Antártica?: Los*

- Contextos de la historia antártica chilena 1939-1949.* 61-74. Valparaíso: Puntángeles Universidad de Playa Ancha.
- Lerena, C. (2013). *Política pesquera para soberanía argentina en Atlántico Sur y Malvinas*. Recuperado de [https://www.nuestromar.org/adobe/Politica\\_Pesquera\\_Soberania\\_Lerena](https://www.nuestromar.org/adobe/Politica_Pesquera_Soberania_Lerena)
- Liddel Hart, B. (1984). *Estrategia – La aproximación indirecta*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Ludecke, C. y Summerhayes, C. (2012). *The Third Reich in Antarctica: The German Antarctic Expedition 1938/1939*. Londres: Bluntisham Books.
- Moniz Bandeira, L. (2004). *Argentina, Brasil y Estados Unidos. De la Triple Alianza al Mercosur*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma.
- Morgenthau, H. (1992). *Política entre las Naciones – La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: GEL.
- Onuf, N. (2002). Worlds of our making: The strange career of Constructivism in International Relations. En Puchala, D. (ed.). *Visions of International Relations*. 119-141. Columbia: University of South Caroline Press.
- Otero, D. (2002). Política e ideología en los procesos de integración del Cono Sur, S-XX. En Rapoport, M. y Cervo, A. (comp.). *Cono Sur. Una historia común*. Buenos Aires: FCE.
- Palazzi, O. (1993). Antártida y archipiélagos subantárticos. Factores variables para análisis. Segunda Parte. Los Factores Variables. *Revista ESGA*, 182 - FAA. Buenos Aires.
- Pandolfi, R. (1968). *Frondizi por él mismo*. Buenos Aires: Galerna.
- Pastor Llaneza, M. (2021). Una historia entre espacios desde la época colonial hasta hoy. Sobre Stefan Rinke, América Latina y Estados Unidos. *Centro de Estudios Históricos LXX*, 3. Colegio de México. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/600/60065220016/html/>
- Pinochet de la Barra, O. (1986). *Base Soberanía y Otros Recuerdos Antárticos*. Santiago: Ed. Andrés Bello.
- Pisson, E. (1947). *Fourier 1932*. París: Organisation Des Nations Unies.
- Pita Giavedoni, M. (2010). *Apuntes de Estrategia*. Buenos Aires: IPN Editores.
- Real Academia Española de Letras. (2022). *Guerra Fría*. Madrid: Autor. Recuperado de <https://dpej.rae.es/lema/guerra>
- Rins, E. y Winter, M. (2008). *La Argentina. Una historia para pensar 1776-1996*. Buenos Aires: Kapelusz E.S.A.

- Ritscher, A. (1942). *Resultados de la expedición científica y aeronáutica - Deutsche Antarktische Expedition 1938/39*. Leipzig: Koller y Amelang. Dos Tomos.
- Ruiz Moreno, I. (1997). *La Neutralidad Argentina en la Segunda Guerra*. Buenos Aires: Emecé.
- Santiago, M. (2016). Perón y la Marina: Esbozo de una relación compleja. En V Congreso de Estudios sobre el Peronismo. *Red de Estudios sobre el Peronismo*. Recuperado de <https://redesperonismo.org/articulo/peron-y-la-marina-esbozo-de-una-relacion-compleja/>
- Sayous, A. y Sombart, W. (1932). *El apogeo del capitalismo*. París: Payot édit.
- Schaffer, E. (1951). *El Secreto del U-977*. Buenos Aires: Centro Naval.
- Sillone, J. (2009). *El calidoscopio del poder en Argentina. Su influencia en la inteligencia estratégica*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra. Recuperado de <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1232>
- Smith, P. (1968). *Carne y política en la Argentina*. Buenos Aires: Hyspamerica.
- Solveira Baez, B. (1992). El ABC como entidad política: un intento de aproximación entre la Argentina, Brasil y Chile a principios de siglo. *Revista Ciclos II*, V. II, 2. Santiago.
- Steinberg, A. (1960). *Almirante Richard E. Byrd*. New York: G.P. Putmans Son.
- Stel, E. (2005). *Guerra Cibernética*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- TNA. (1951). *Futuro Desarrollo Constitucional en las Colonias*, 134, (mayo1957). TNA - CAB: Autor.
- Trius, L. (2016). La precariedad del derecho internacional en los Estados Unidos: Los Casos Breard y Lágrand. *Revista Jurídica Universidad Autónoma de Madrid*, 2 (200), 177-214. Madrid.
- White, H. (1992). *Metahistoria*. México D.F.: Edit. Fondo de cultura económica.
- Wilmot y Chester (1959). *La Lucha por Europa*. Tomo III, 485-486, Círculo Militar de Oficiales – Biblioteca del Oficial, Buenos Aires: Editorial Lito.
- Zaloga, S. (2003). *V-2 Ballistic Missile 1942-52*. Oxford: Osprey Publishing.