

ARQUISUR 2018
ROSARIO  

26
27
28 | SEP 2018

XXII Congreso Arquisur

La dimensión pública de la Arquitectura

LIBRO · DE · PONENCIAS



| UNR Universidad
Nacional de Rosario

FAPyD Facultad de Arquitectura,
Planeamiento y Diseño.

arquisur 
Asociación de Facultades y Escuelas de Arquitectura Públicas del Mercosur

ISBN 978-987-702-311-4 Universidad Nacional de Rosario, A&P Ediciones, 2018.

XXII Congreso Arquisur : la dimensión pública de la Arquitectura : libro de ponencias / María Elinor Aeberhard ... [et al.] ; contribuciones de Catalina Daffunchio ; coordinación general de Bibiana Ponzini ; Bibiana Cicutti. – 1a ed. – Rosario : UNR Editora. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario ; Rosario : A&P Ediciones, 2018.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-702-311-4

1. Arquitectura . I. Aeberhard, María Elinor II. Daffunchio, Catalina, colab. III. Ponzini, Bibiana, coord. IV. Cicutti, Bibiana, coord.
CDD 720

ISBN 978-987-702-311-4



9 789877 023114



Dimensión pública y
proyecto de arquitectura

Carlos Eduardo Burgos
carloseduardo.burgos@gmail.com

Instituto Interdisciplinario de Investigación
en Diseño. Departamento de Teoría del
Diseño Arquitectónico y Urbano. Cátedras de
Teoría del Diseño I y II. Facultad de Arquitec-
tura y Urbanismo. UNNE, Resistencia, Chaco,
Argentina.

El proyecto arquitectónico como generador de un sistema político (público) de relaciones e inter-acciones sociales¹

Objetivos

Objetivo general

Desarrollar nuevas categorías comprensivas para *re-conceptualizar* al *Proyecto de Arquitectura* como un *proceso constitutivo de inter-acciones humanas, públicas (políticas) y materiales*.

Objetivos específicos

- Analizar la concepción teórico-metodológica dominante sobre el proceso diseño, revisando la vigencia de sus presupuestos.
- Proponer una nueva imagen del proyecto, derivada de su condición de *mecanismo modelizador*

¹ Sobre resultados generados por el Proyecto de Investigación Acreditado PI- C-003/Res. N°155/15 HCS-UNNE.

de la realidad, con base en el registro re-presen-
tacional de la inter-acción de agencias humanas y
materiales diversas que inciden en la constitución
de la cultura urbana.

Metodología empleada

Esta investigación ha focalizado en la *praxis meto-
dológica* del proyecto desde dos enfoques: (i) Uno,
epistémico, elucidando categorías conceptuales y
metodológicas heredadas, derivadas de un análisis
crítico de resultados recientes de investigación;
(ii) Otro, *praxeológico*, focalizando en los *proce-
sos-de-la-práctica-efectiva* que realizan los dise-
ñadores.

Para ello se propone una *triangulación* de tres es-
trategias metodológicas concurrentes:

Palabras clave
ARQUITECTURA, MODELO, ACTOR-RED, MÉTODO, AGENCIA

(i) *Un relevamiento del estado de la cuestión* sobre las categorías más relevantes que la investigación actual propone en el campo proyectual, en el área específica que la literatura dedica a los “*Design Studies*” (Chai, Xiao 2014).

(ii) *Un análisis crítico* de los modelos metodológicos dominantes que intentan explicar cómo funciona el proceso en las disciplinas proyectuales (Dubberly 2004; Lawson 2006).

(iii) *Una estrategia cuasi-experimental* sobre el proyecto, sus procesos de razonamiento y toma de decisiones, mediante la técnica de *Análisis de Protocolo de Réplica –RPA–Protocol–* a partir de los dibujos, diagramas, notas y argumentos, relevados de 12 unidades de análisis proyectuales tomados como casos de estudio seleccionados con una muestra intencional por criterios de variabilidad (Galle 1996).

I. La imagen restringida del proyecto, producto de la preminencia de concepciones heredadas.

Con el fin de realizar un relevamiento–diagnóstico de las concepciones heredadas en el campo de la metodología proyectual se han revisado propuestas y modelos surgidos en los últimos 60 años, con base en el movimiento denominado de los “métodos sistemáticos” y que tienen aún influencia en nuestras concepciones actuales. Por otra

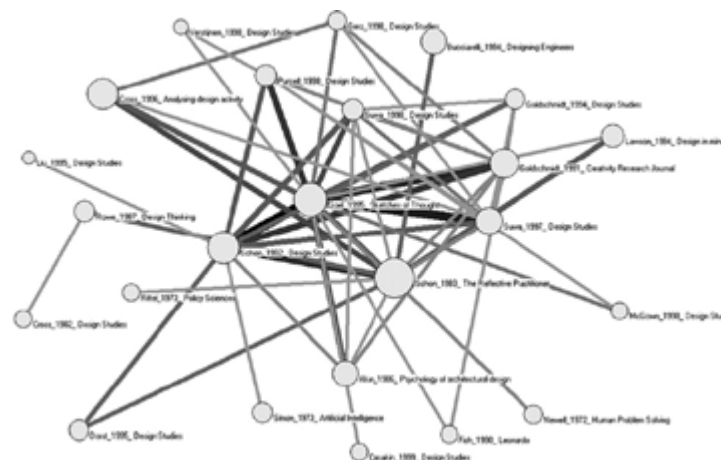


Figura 1. Red de autores y trabajos más citados en la literatura principal sobre el diseño en el período 1996–2010 (Chai, Xiao 2014, p. 36).



Figura 2. Diseño como proceso de optimización entre problemas y soluciones en el planteo germinal de H. Simon (1996)

parte, se ha intensificado la búsqueda de posturas más actuales que nutren la discusión de los últimos tiempos sobre la estructura y dinámica del proceso implicado en el diseñar (Cross 1984).

Las cuestiones que se abordan con mayor frecuencia en los últimos quince años han generado una trama de relaciones entre sus resultados de investigación y asimismo han puesto de manifiesto las cuestiones que permanecen abiertas en la agenda de problemas de los estudios de diseño Chai, Xiao (2014).² Se identifican así solo aquellos trabajos que han sido más citados, sino también las tendencias en el desarrollo de temas que continúan siendo abordados por la comunidad de investigadores en el campo expandido del diseño en diferentes disciplinas proyectuales.

En una gráfica construida con la técnica del *network analysis* se produce esta distribución que

² En este estudio se han analizado más de 12.107 citas de 459 artículos publicados entre 1996 y 2012, incluyendo más de 83 publicaciones en las cuales se publicaron los artículos citados. En el esquema de la figura 1 aparecen graficados, por la técnica de análisis de redes (*network analysis*) aquellos artículos que han permanecido en la agenda entre 1996 y 2012, indicando una tendencia sobre las cuestiones principales que se investigan en el ámbito de las disciplinas proyectuales. A partir de este dato he marcado aquellas de mayor frecuencia de citación para considerar el espacio problemático más significativo de los últimos 15 años. Entre las publicaciones (Journals) más citadas están Design Studies, Environment and Planning B, Planning and Design, Research in Engineering, Design Issues, Cognitive Science, Journal of Engineering Design (Chai, Xiao 2014, p. 31).

vincula los trabajos como nodos y sus relaciones representadas con diferentes pesos según la cantidad de veces que son citados por otros (fig.1)

Derivado de este análisis, se puede afirmar que en la actualidad el eje de investigación dominante que se pone manifiesto en estos trabajos, es el análisis de la práctica del diseño, aunque en un modo sesgado y restringido hacia lo que hace el diseñador, bajo ciertas reglas derivadas de su propia inteligencia e intencionalidad experta, y hacia el uso de un tipo de racionalidad (sistémica) presentada como un tipo de razonamiento especial del diseño. En algunos estudios, la estructura del proceso está todavía vinculada a la secuencia de actividades organizadas en un proceso lineal, más allá de la técnica que se use para representarlo (en helicoides, círculos, planos, espirales, etc.)

A partir de los datos analizados desde la literatura, se han detectado tres rasgos de la imagen clásica sobre el proyecto:

- (i) una supuesta distinción nítida y polarizada entre *problemas* (necesidades y demandas “de la realidad”) y *soluciones* (propuestas arquitectónicas);
- (ii) una concepción del territorio proyectual como una *secuencia lineal* y jerárquica de etapas, fases o pasos y,

(iii) una confianza excesiva en la primacía de la *inteligencia creativa* o experticia individual de los diseñadores para configurar una propuesta coherente y adecuada.

1) La Distinción entre problemas y soluciones. Existe una tradición teórica (Simon 1996, Farrell 2013) que intenta justificar una distinción nítida entre un punto de partida problemático *dado* en una situación de intervención y la propuesta arquitectónica, es decir, entre el problema-*inicial* y la solución-*final*. Esta es una manera de plantear la vieja distinción *realidad vs. representación* o, *real-objetivo vs. simbólico-subjetivo*. Se piensa así que la propuesta es una solución óptima a un problema disponible de antemano, a partir de un “*supuesto relevamiento objetivo de datos*” sobre parámetros iniciales vinculados con la demanda y el contexto. El proyecto se ve como un *salto creativo* entre “*lo-dado*” y “*lo-nuevo*”, sin embargo, con una trama de actores oculta, la propuesta “*óptima*” parece original, aunque es claramente arbitraria. Este modelo alimenta la creencia de que la realidad (objetiva) se manifiesta antes del proceso proyectual y aparece luego recibiendo el impacto que produce la introducción de un “objeto” –arquitectónico– nuevo en el contexto cultural.

2) El proyecto como secuencia de pasos. En general, la metodología del diseño es vista como un itinerario

de etapas a cumplir (Dubberly, H. 2004), analítica-creativa-propositiva; informativa-sintética-evaluativa; de relevamiento-diagnóstico-propuesta; de formulación de problemas y resolución de problemas; etc. En los casos analizados estos “formatos” solo han sido expresados por los actores como un *marco organizativo supuesto*, ya que las acciones y decisiones proyectuales se generaron en dinámicas más complejas, alejadas de esos esquemas. Este modelo –ciertamente heredado de las exploraciones iniciales sobre el método– plantearía la secuencia (fig. 3).

Pero los procesos reales no son pre-concebidos *ex-ante* como en este esquema, sino que se constituyen *ex-post* de manera compleja y derivados de la propia práctica proyectual.

Desde posiciones más actuales y críticas a las de Jones, Visser (2009) ha notado un importante sesgo lineal en las teorías metodológicas, advirtiendo un denominador común en los enfoques que, aunque siendo distintos, preservan una estructura común con base en los mismos procedimientos de diseño: (i) la formulación del problema, (ii) la búsqueda de la información, (iii) el análisis de los datos, (iv) la síntesis de la información, (v) las instancias de evaluación y modelización, etc.

En la fig. 4 podemos advertir los rasgos comunes de estos abordajes.



Figura 3. El proceso de diseño en cuatro etapas. Fuente: Jones, 1992

Author or Source	Stage 1		Stage 2	Stage 3		
Simon (1996)	Structuring (if ill-structured problem)		Problem solving			
Hamel (1989)	Analysis		Synthesis	Molding		
Classical Cognitive Psychology	Problem - representation construction		Solution generation	Solution evaluation		
Schön	Naming	Framing	Moving	Evaluation		
De Groot	Perception / observation		Trying	Evaluation		
Jones	Analysis		Synthesis	Evaluation		
VDI Guideline 2221	Problem analysis	Problem definition	System synthesis	System analysis	Evaluation	Decision making

Figura 4. Pasos o etapas en el modelo metodológico del *problem-solving* (Visser 2006, p. 34).

Sea cual fuere la secuencia y lo que se considera como etapa o pasos no coincide con el proceso que efectivamente realizan los diseñadores. En el laboratorio proyectual, estos “campos” se interconectan constantemente en configuraciones más complejas y diversas que en el “alineamiento”, conectando elementos de diferentes dimensiones del proyecto: aspectos funcionales, estéticos, estructurales, económicos, normativos, etc.

3) El sujeto creativo-experto. En este modelo, la naturaleza del sujeto del diseño es, esencialmente, personal. La actividad estaría conducida por procesos intencionales y metodológicos traducidos en planes y cursos de acción, operados por un sujeto diseñador (aún actuando en equipos) que poseería una capacidad experta, derivada de una *inteligencia* proyectual especial (Cross 2007). Así, el proceso se acercaría más al de un *expertise*, en el que la *inteligencia creadora del sujeto* sería un argumento casi excluyente del proyecto. Estas ideas alimentan múltiples paradigmas epistémicos, aunque distantes de los procesos concretos que se dan en la “trincheras” de la práctica, limitando así su potencial explicativo. Si bien es cierto que posturas actuales se alinean con estas perspectivas, fue Ch. Jones el primero en delinearlas (Fig.5).

Incluso, está expandida la imagen del arquitecto

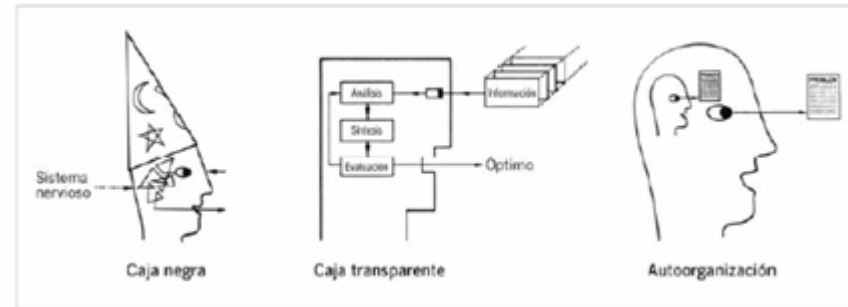


Figura 5. Modelos de diseñador como sujeto “mago, sistemático o racional”. Fuente: Jones (1992, p. 46).



Figura 6. Determinismo Arquitectónico. La acción experta del diseñador amolda el ambiente y da forma a los objetos y a las personas. (Llorens et.al. 1973, p.55)

como un agente que puede *determinar* las condiciones del uso y *modelar* los procesos vivenciales del usuario. Esto supone una cierta capacidad del diseñador para determinar de manera arbitraria las condiciones del habitar y subordinar los usos, las percepciones y las valoraciones, tal como se sugiere en el dibujo de Llorens (Fig.6).

Es preciso salir de la trampa del *subjetivismo creativo* del proyectista que se sitúa a un paso de los personalismos y los “*estilos de firma*” que dan la espalda a dinámicas más democráticas en la configuración del espacio arquitectónico y urbano, al no contemplar una gama amplia de actores y situaciones que sean capaces de vehicular la expresión, el protagonismo y la participación de múltiples aspectos de la manifestación arquitectónica en nuestras ciudades.

II. Nuevas concepciones sobre el proyecto como red de actores, agencias y dinámicas culturales.

Desde una nueva imagen –descentrada de sus rasgos heredados– el proyecto puede configurarse como un **sistema político de relaciones** que se materializa arquitectónicamente en un lugar, en un objeto o en un espacio. Político, en tanto permite la expresión protagónica de los actores que constituyen la vida urbana (pública); no como un pro-

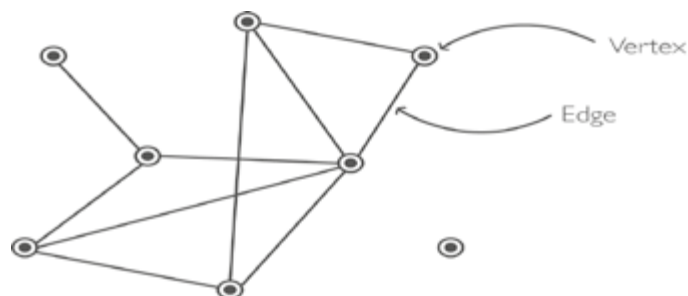


Figura 7. Nodos y conexiones de una red (Newman 2003, p.169)

ceso meramente creativo, sino actuando como un “líquido revelador” de las inter-acciones que subyacen a una configuración proyectual con impacto social. Así pensado, asume un rol *modelizante* sobre las necesidades, las condiciones del problema, las entidades (humanas y no humanas) que deben poder expresarse en el proyecto y co-constituirse de manera co-evolutiva. No hay una realidad “objetiva” que pre-existe de modo nítido. Nada pre-existe, todo se construye originalmente en el proyecto, tomando forma y expresión definitiva. Esto es: *las ideas, las restricciones y los procesos de modelización* son condición de posibilidad para que pueda configurarse *el problema, el objeto y la demanda* final. Este mecanismo se materializa como una *red de relaciones e inter-acciones permanentes que el proyecto logra capturar* y, con ellas, dar

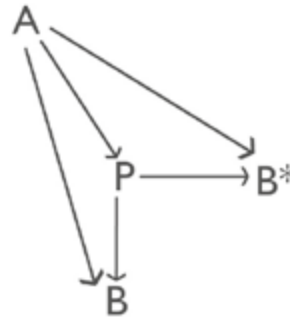
forma y expresión original a la realidad política y social sobre la que interviene.

En concreto, el diseñador puede comenzar su actividad operando sobre algún aspecto o variable implicada en el proyecto. Esa aspecto –denominado *agencia*– produce el paso-a-otro-aspecto/agencia, con el que se vincula naturalmente, necesariamente. Así, por su *naturaleza constructivo-relacional*, *el proyecto de arquitectura logra identificar y modelizar relaciones e inter-acciones propias de una determinada situación de intervención*. No se trata pues de ninguna creación personal, experticia o cumplimiento de alguna etapa pre-establecida, o de la materialización de una rutina planificada, sino que es el mecanismo mismo del proyecto el que permite que los factores, aspectos, variables

o *agencias se expresen*, se visibilicen, se hagan explícitas y, con ellas, otras redes de agencias, materiales, humanas, políticas o culturales a las que pudieran estar asociadas, según sea el caso.

En el esquema de la figura 7 se observa una estructura típica del mecanismo reticular descrito, con nodos (aspectos) y conexiones (relaciones) que permiten la re-presentación de agencias diversas en el proyecto. Estos componentes pueden variar en la construcción de la red, así como el conjunto de los diferentes tipos de interacciones que se producen en-ella y solo a-partir-de-ella en la praxis proyectual. En este *modelo reticular de agencias*, actores (humanos) y actantes (ideas, cosas, materiales, normas, restricciones, etc.) se *expresan* y se **condicionan mutuamente**, en lo que se puede denominar: un **movimiento dialéctico de ideaciones y restricciones entre actores y actantes**.

Este *proceso de ideación y restricción* puede graficarse y ejemplificarse como muestra el esquema: “**A**” representa la entidad o “actor” *proyectista*. “**B**”, representa el “actante” *terreno* y **B***, el “actante” *área urbana*. “**P**”, el “actante” *idea de zonificación* que logra constituirse como un “par ordenado”, en el cual **B** y **B*** son conjuntos (estructurados). Estos rasgos de la red muestran indicios



de una propiedad que permite **estabilizar la propuesta, es decir la dialéctica proyectual entre ideación y restricción**. Así, las restricciones condicionan las ideas y las ideas redefinen las restricciones, configurándose mutuamente en un proceso dialéctico y no lineal o secuencial.

De este modo las inter-relaciones entre las personas y sus condicionantes espaciales, perceptuales y ambientales se expresan (logran protagonismo político) “encarnados” en agencias o factores, mediados por los instrumentos de re-presentación proyectual, que actúan como un verdadero “*líquido revelador*”. Todos estos aspectos se van encadenando constructivamente en una **estructura reticular** que tiene capacidad operativa para distinguir entre dinámicas tecnológicas, funcionales y culturales subyacentes al tema de proyecto. Esta

dialéctica entre ideas y restricciones solo se hace presente en la práctica proyectual, y es el proyecto el que permite estabilizar las tensiones entre ambos territorios, a priori, contrapuestos.

Una sistematización de estos aspectos se puede visualizar en el siguiente ejemplo, construido con los datos de la investigación, derivados del análisis de uno de los casos: (fig. 8).

Visto así, el diseño puede ser entendido como un **modelo de innovación socio-técnica** en el que los actores y factores se co-constituyen dentro de una estructura praxeológica y metodológica de índole reticular, y en la cual se fraguan simultáneamente aspectos humanos, materiales y políticos (como vehículos de la dimensión pública de la arquitectura). Actores y redes de relaciones son la clave de este proceso, a tal punto que no es posible pensar el uno sin el otro, configurándose una nueva categoría de actor-red. En este sentido, afirmamos junto a Callon que

“el actor-red no es reductible ni a un simple actor ni a una red. (...) Un actor-red es, simultáneamente, un actor cuya actividad consiste en **entrelazar elementos heterogéneos** y una red que es capaz de redefinir y transformar aquello de lo que está hecha” (Callon, 1991: 156)

así el diseño se presenta como un mecanismo dialéctico capaz de re-presentar (a través de los recursos proyectuales) las inter-acciones de todos los aspectos que participan de una determinada situación de intervención.³

En esta nueva imagen del proyecto de arquitectura, la realidad no es una entidad que pre-existe al proyecto y que luego se presenta nuevamente para recibir el impacto de un objeto arquitectónico terminado. Como si la realidad tuviera un protagonismo antes y después del proyecto. Consideramos que es el proyecto y su mecanismo representacional el que modeliza la realidad entendida como un constructo de relaciones e interacciones significativas entre agencias humanas y no humanas. Por ello es un escenario propicio para desarrollar en él nuevas formas de vida y uso del hábitat construido, nuevos protagonistas de los actores y usuarios en la evolución de las configuraciones urbanas. Y asumiendo el enfoque de este congreso, “es aquí donde el Proyecto de Arquitectura adquiere el sentido de “lo público”, donde su valoración se desprende de su capacidad “constructiva” o “constituyente”

³ Llamamos “situación de intervención” a la configuración variables, intenciones, parámetros, restricciones, demandas, protagonistas, condicionantes y posibilidades que participan potencialmente de cada proceso proyectual. Resume aspectos humanos, materiales, sociales y culturales.

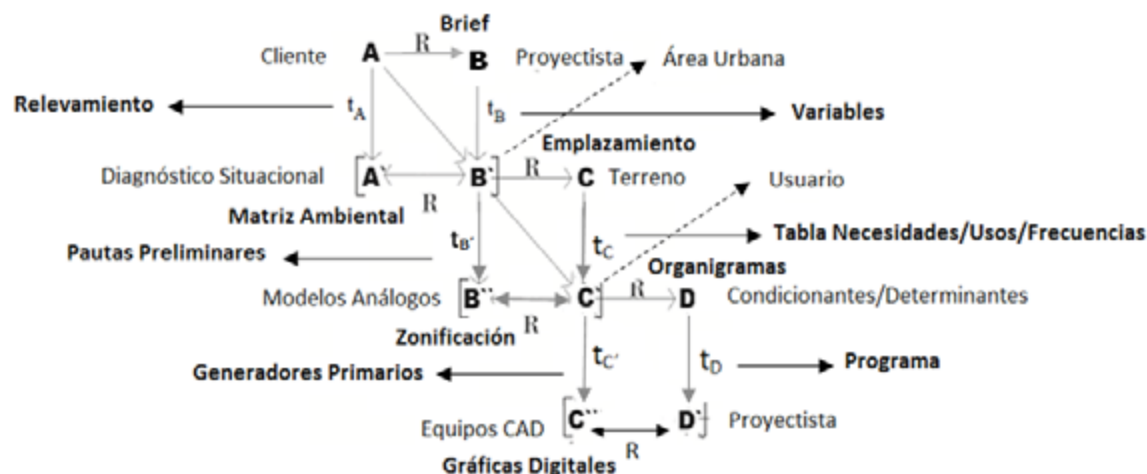


Figura 8. Modelo de estructura reticular relevado en los casos analizados en el estudio. Fuente: elaboración propia.

de lo social, de su dimensión pública”.⁴

Conclusión

Las agencias (humanas o materiales) se “descubren” o logran protagonismo por la interferencia

de restricciones u obstáculos a la posibilidad de aplicación de las ideas e intenciones del proyecto: una **dialéctica de la ideación y la restricción**. Son las relaciones entre agencias las que logran re-presentar las cuestiones que definen una propuesta arquitectónica, y no la mera inspiración del diseñador o la topología de fases, etapas o pasos supuestos en el mecanismo proyectual.

⁴ Primera Circular XXII Congreso Arquisur: “La dimensión pública de la Arquitectura” 2018.

La dimensión pública [política] de la Arquitectura asume un protagonismo esencial en una *imagen democrática del proyecto*, no subordinada a los caprichos estilísticos de un diseñador “experto” o a la incorporación a-crítica de procedimientos metodológicos “heredados”. Proponemos, entonces, pensar en un *nuevo imperativo categórico metodológico* para permitir que el proyecto sea capaz de capturar el sentido del contexto, registrar la condición urbana como restricción significativa y re-construir la dimensión política (pública) de la vida social:

¡Construya la Red! y, con ella, exprese las verdaderas relaciones [de poder] que habitan la ciudad, nutriendo los rasgos significativos de una nueva identidad arquitectónica y cultural.

Referencias Bibliográficas

- Callon, M. (1986) The Sociology of an Actor–Network. En, J. Law, A. Rip, (eds.) *Mapping the Dynamics of Science and Technology*, (pp. 19–34). London: Macmillan.
- Callon, M. (1991) “Techno–Economic Networks and Irreversibility”. En: *A Sociology of Monsters: Essays on Power, Technology and Domination*, J. Law (ed.), 1991, Routledge, London, pp. 132–161.
- Cross, N. (1984) *Developments in design methodology*. London: John Wiley & Sons.
- Cross, N. (2004) Expertise in design: an overview. *Design Studies*, 25(5), 427–441.
- Cross, N. (2007) *Designerly Ways of Knowing*. Berlín: Birkhäuser Verlag AG.
- Cross, N. (2011) *Design thinking: Understanding how Designers Think*. New York: Berg.
- Chai, K., Xiao, X. (2012) “Understanding Design Research: A Bibliometric Analysis of Design Studies (1996–2010)”, *Design Studies*, vol. 33, no. 1, pp. 24–43.
- Dubberly, H. (2004) *How do you Design? A compendium of Models*. [En línea]: <http://www.dubberly.com/wpcontent/uploads/2008/06/ddo_designprocess.pdf>
- Farrell, R., Hooker, C. 2013, “Design, Science and Wicked Problems”, *Design Studies*, vol. 34, no. 6, pp. 681–705.
- Galle, P. (1996) Replication protocol analysis: a method for the study of real-world design thinking. *Design Studies*, Vol. 17, (2), pp. 181–200.
- Jones, J., 1992, *Design Methods*, 2a edn., John Wiley & Sons, New York.
- Latour, B. (1997) On Actor Network Theory: A Few Clarifications”, *Soziale Welt*, 47, (4), 369–381.
- Latour, B. (2005) *Reassembling the social*. Oxford: Oxford University Press.
- Lawson, B., (2006) *How Designers Think. The Design Process Demystified*, Oxford: Elsevier.
- Lawson, B., Dorst, K. (2009) *Design Expertise*, Elsevier – Architectural Press, Oxford.
- Llorens, T., et.al. (1973) *Hacia una Psicología de la Arquitectura: Teoría y Métodos*, Barcelona: Colegio Oficial de Arquitectos de Cataluña y Baleares.
- Newman, M. (2003) “The Structure and Function of Complex Networks”, *SIAM Review*, vol. 45, no. 2, pp. 167–256.
- Simon, H. (1996) *The Sciences of the Artificial*, 3rd ed., The MIT Press, Cambridge, MA.
- Visser, W. (2006) *The Cognitive Artifacts of Designing*. Mahwah, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Visser, W. (2009) Design: One, But in Different Forms. *Design Studies*, 30(3), 187–223.



Dimensión pública y
proyecto de arquitectura

Rubén Edgardo Cabrera

Margarita Trlin

Javier Menciondo

margaritatrlin@gmail.com

rcflorea@gmail.com

javiermenciondo@gmail.com

FADU UNL. Proyecto de investigación CAID
ORIENTADO “Los desafíos urbanos en
ambientes ribereños. Estudio integral del
sistema de protección de inundaciones y
alternativas de integración físicas y so-
cio-ambiental aplicadas al litoral costero de
la localidad de Cayastá”

Santa Fe. Ciudad Universitaria UNL. Barrio El
Pozo. Te 0342 4575100

Refundar el borde, paisaje fluvial como materia proyectual

El presente trabajo se centra en el paisaje como herramienta de manejo del territorio, hecho social y de reconocimiento cultural. El proyecto de investigación CAI+D¹ Orientado, ha explorado los supuestos que atan ambiente, geografía, paisaje, agua, en tanto componentes de producción de sentido brindando herramientas para el abordaje del paisaje ribereño.

“Paisaje es una palabra ambigua, denota simultáneamente un ambiente definido por en sus caracteres geográficos y en sus representaciones simbólicas precisamente en esta ambigüedad reside su seducción, la sensibilidad paisajística atraviesa la cultura moderna articulando las más variadas fuentes (estéticas y morales, científico-técnicas, sociales y políticas)”² (Silvestri 2001)

Alrededor de estas consideraciones, y de esta
ambigüedad que encierra la palabra paisaje, los

encuentros y mapeos del Barrio Sur de Cayastá se han propuesto recoger las voces de los habitantes, voces que hablan de permanencias, de arraigo, pero también de resistencias, de tenacidad y creatividad para afrontar las situaciones de riesgo y precariedad. Todo lo cual ha detonado singulares cartografías, suscitando la emergencia de puntos de vistas no previstos inicialmente.

La Red Interuniversitaria RedSur,³ particularmente la Universidad de Reggio Calabria y la Universidad de Tesalia de Volos Grecia, como parte del proyecto, han participado activamente. Las propuestas de intervención realizadas por los estudiantes han logrado dar cuenta de las resonancias de este en-

fluvial de 12km de ancho, frente a Cayastá, en el valle aluvional del Paraná medio.

³ Red Interuniversitaria integrada por 13 universidades de América Latina y Europa, activa desde el año 2008, con sede en Argentina en la FAUD UNC y FADU UNL. Directora Arq. Monica Bertolino UNC.

¹ CAI+D Cursos de acción, investigación y desarrollo Orientados de la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.
² Un sinnúmero de islas y cursos de agua componen el amplio territorio

Palabras clave

ARQUITECTURA, PAISAJE, BORDE FLUVIAL, PROYECTO

clave. El enfoque entonces, se ha centrado en la construcción colectiva y transdisciplinaria de conocimiento nutrida del aporte múltiple. El estudio de la situación de riesgo hídrico, la atenta consideración del paisaje y de la situación social, ambiental y urbana del lugar, ha devenido oportunidad y materia proyectual.

El proyecto explora en clave de investigación situada las relaciones entre infraestructura y paisaje en contextos vulnerables; las situaciones de riesgo hídrico, la antropización desregulada del paisaje como fruto del crecimiento poblacional en condiciones de vulnerabilidad económica y social, la degradación ambiental urbana y la transformación de las formas socio culturales del habitante en relación a su entorno natural.

Se propone un abordaje integral e interdisciplinario de dichos problemas asociando procesos infraestructurales, de producción del espacio público y privado, de construcción del paisaje, de contención del hábitat informal y desarrollo comunitario, considerando el caso del borde costero de Cayastá y en particular del barrio Sur, a fin de producir reflexiones teóricas y establecer acciones e intervenciones posibles, desde la pluralidad de enfoques e integrando escalas y perspectivas de análisis que habitualmente se examinan aisladamente. Se ha pro-

movido la construcción colectiva de conocimiento situado en las particularidades del enclave ribereño, fomentando una mirada crítica de las articulaciones posibles entre la ciudad y el ambiente, con énfasis en la sustentabilidad –urbana, ecológica, social–. El proyecto se ha planteado proveer bases teórico–conceptuales para una visión integral de la problemática urbano–ambiental, desarrollando estrategias de intervención para una ciudad sustentable en aspectos ambientales, paisajísticos y socio comunitarios.

Asimismo el desarrollo de propuestas urbano arquitectónicas por parte de los alumnos del Taller de Proyecto Arquitectónico II Cabrera y las realizadas por los alumnos tesistas con base en el Barrio Sur y en Cayastá, han promovido la emergencia de puntos de vista no previstos originalmente en los supuestos de partida de la investigación.

En este contexto, se ha recorrido, relevado y develado el territorio. Densidades, micro porosidades, fragmentos, vacíos, situaciones presentes en la conformación urbana del Barrio Sur, que han servido de base en la formulación de nuevos interrogantes desde los cuales proyectar futuros posibles, probables y también utópicos. La experiencia de re–conocerlos y habitarlos ha promovido la vinculación de saberes y conocimientos marcando los

límites de nuestros saberes, pero también señalando lo que ese desconocimiento encierra como posibilidad, es decir, como apertura.

Paisajes tierra/agua en Cayastá y Barrio Sur

A lo largo del proceso de ocupación del territorio argentino, gran parte de la población se fue asentando a la ribera de los ríos debido al intercambio comercial, permitiendo así un crecimiento económico sostenido por los puertos. “Los ríos históricamente han asumido un rol crucial, desde siempre infraestructuras de la comunicación y del desarrollo, elementos de intercambio y equilibrio entre el paisaje del interior y la urbanización de las costas en los últimos tiempos.”⁴ (Mendiondo, 2012). Sin embargo, situaciones climáticas, el paso del tiempo y la falta de infraestructura hicieron que grandes áreas costeras se vieran afectadas por catástrofes naturales.

Tal es el caso de Cayastá, localidad costera ubicada en la Ruta Provincial 1 sobre la margen del Río San Javier a 82 km al norte de la capital provincial. Cuenta con una superficie de 718 Km², superficie

⁴ Mendiondo, Javier et.al. (Comps.) Tierra y agua. DGB Books. Santa Fe. 2012. P. 11

en la cual se registran 4.468 habitantes según las proyecciones del IPEC en base al censo 2.001. Aproximadamente el 90% de esta población es urbana, casi un tercio de su población (1.122 personas) presenta rasgos de pobreza. Por otra parte no existen redes cloacales en la localidad, donde la totalidad de la población cuenta con sistemas estáticos de desecho de aguas negras (pozos absorbentes, zanjas a cielo abierto, descargas al río).

El Barrio Sur fue creciendo espontáneamente a lo largo de 700 metros sobre la costa del Río San Javier, ocupando hasta 170 m hacia el interior del territorio. Al mismo tiempo, se generó una ocupación de un sector del parque arqueológico a lo largo de unos 800 metros.

Las viviendas de alrededor de 200 familias se ubican en este enclave, en un entramado de pasajes y calles en una urbanización con patrones espontáneos. La mayoría de los habitantes realizan sus tareas cotidianas y laborales dentro de los límites de Cayastá. Es así que el barrio presenta un gran dinamismo, sus habitantes se mueven a toda hora, exceptuando el momento de la siesta. En los recorridos es posible observar niños jugando en la calle, vendedores ambulantes, chicos jugando en la cancha del club barrial, bicicletas, motos y algunos autos o camionetas. La escuela se sitúa a



Fig. 1. La localidad de Cayastá, su emplazamiento territorial entre la llanura y el entorno fluvial



Fig. 2. El distrito Cayastá

dos cuadras del Barrio, muy pocos niños o jóvenes van a escuelas de otras localidades próximas. Un grupo poco numeroso trabaja en los campos de hortalizas de los alrededores, el grueso se dedica a la pesca o a actividades asociadas a ella como el traslado de turistas.

La situación del barrio con su borde erosionado por las fuertes correntadas del Río San Javier se fue agravando a lo largo del tiempo, la construcción de la Costanera de Cayastá dentro del Programa de Defensa de las Inundaciones protegió la parte céntrica de la ciudad, el barrio quedó entre esta obra y el tablestacado realizado como defensa del Parque Arqueológico. A esta situación de vulnerabilidad se suma el hacinamiento producido por el crecimiento de la población y la necesidad de contar con vivienda lo que densificó el barrio dejando muy pocos espacios libres. Frente a esta situación la comuna ha procurado paliar el problema, ofreciendo materiales para construir sus casas en remplazo de las construcciones de paja y adobe, típicas de la zona dada la disponibilidad de estos recursos, paja, caña, barro. Las habitaciones “de material” fueron cambiando el paisaje, urbanizando con una impronta más próxima a las periferias de las grandes ciudades que a las condiciones del lugar.

Un cierto ambiente bucólico se enfrenta a condi-



Fig. 3. El Barrio Sur en Cayastá

ciones de inequidad, de desigualdad en salubridad, accesos y conectividad que la diferencian del resto de la ciudad, segregando de alguna forma, concreta, imaginaria al barrio. Particularidad que puede ser vista también como una cualidad, un sentido colectivo, solidario que se percibe entre los vecinos.

En cuanto a límites, entre terrenos, entre vecinos, la forma en que se definen los acerca más al concepto de *frontera* que al de límite, la idea de frontera alude a algo más sutil, más lábil, pero por otro lado mucho más potente, en cuanto configura otro tipo de apropiación, inaugura otros vínculos, muestran una forma comunitaria de pensar la propiedad. Se comparten patios, pasillos, bajadas al río, se suman viviendas al mismo terreno, coexisten espacios más íntimos y otros más compartidos.

Los lugares de trabajo forman parte de la trama, gran parte de estas actividades se realizan al aire libre, se fabrican redes de pesca, se cocina, se venden artículos de distinto tipo, se trabajan pequeñas huertas, el espacio productivo se suma al doméstico, se habita el intersticio, ese “entre” que define un territorio difícil de etiquetar porque se corre de lo que tenemos naturalizado como privado y público. Se hacen necesarias otras palabras para nombrar aquello que no alcanzamos a definir, y allí en ese acto de volver a nombrar, se hace presente



Figura 4. Recorrida por el Barrio Sur y la Costanera de Cayastá

esta idea enunciada en el título de la ponencia de *refundar el borde* definiendo un nuevo paisaje cultural, el del Barrio Sur. Paisaje cultural entendido como el área geográfica en su significado final, consideración que se nutre del lugar, naturaleza, producción, usos e imaginarios los que le otorgan su carácter particular.

Algunas consideraciones sobre espacio público y gestión de riesgo

Siguiendo con esta ida, entender la forma en que conflicto y potencialidad de lo público se dirimen en el Barrio Sur, resulta clave a los fines de esta

investigación. El espacio urbano resulta un punto de partida esencial, ya que la ciudad emerge conceptualmente como un acontecimiento público. Arroyo (2011) indica que:

“lo público es, por lo tanto, una categoría constitutiva de lo urbano que se define como un espacio de relaciones intersubjetivas con implicancias políticas, sociales y culturales. En el espacio público la dimensión social se articula con la dimensión física estableciendo un sistema de prácticas espacio-temporales historizadas”⁵

Espacio público, entonces, como lugar de coexis-

⁵ Arroyo, Julio. Espacio público. Ediciones UNL. Santa Fe. 2011.

tencia de diversidades, sitio en que se manifiesta la libertad e igualdad de derechos, apropiado por los ciudadanos, sin poder reclamarlo como propio. Esta idea contempla la correlación entre espacio y sociedad pública, el espacio público es por tanto, “un lugar donde cualquiera tiene derecho a permanecer sin ser excluido o discriminado debido a sus condiciones económicas, sociales, políticas o raciales. Es una manifestación espacial primaria de derechos públicos.”⁶ (Mendiondo, 2012) Actuar en este tipo de espacio ofrece una gran oportunidad para revitalizar, implementar y mejorar las propias actividades urbanas, la regeneración de la costa como espacio público se propone como un tema clave en el debate contemporáneo sobre la planificación de las ciudades costeras del Litoral.

Sin embargo, cuando la oportunidad de actuar en este tipo de territorios híbridos supone la convivencia con el riesgo de inundaciones y con consideraciones de tipo ambiental. Bertuzzi (2010) indica que los eventos como inundaciones o anegamientos no son totalmente de origen natural, “sino el resultado de procesos diversos que, ante la presencia de una amenaza, se convierten en detonadores o factores desencadenantes de situa-

ciones críticas preexistentes en términos sociales, económicos y políticos.”⁷

Para afrontar el proyecto de estos espacios ribereños es necesario abordar la gestión del riesgo como una metodología de concepción integral apropiada para este tipo de circunstancias ambientales, como sostiene Bertuzzi (2010), es pertinente comprender que son situaciones en las cuales se combinan capacidades de “todas las fortalezas y recursos disponibles dentro de una comunidad, sociedad u organización, que pueda reducir el nivel de riesgos o afrontar los efectos negativos de un evento destructivo o desastre.”

A lo largo del primer año de investigación, 2016, se realizaron cinco visitas a la localidad, participando en reuniones organizadas en conjunto con la Comuna de Cayastá. En dichos encuentros se reconocieron las zonas a investigar se consolidó una metodología de observación tanto desde un enfoque físico/espacial como además desde un abordaje relacional/social. Por otra parte, se obtuvieron datos planimétricos brindados por la Comuna, los cuales aportaron insumos para el armado de una planimetría base con el objetivo de

⁶ Mendiondo, Javier et.al. (Comps.) Tierra y agua. DGB Books. Santa Fe. 2012. P. 74

⁷ Bertuzzi, María Laura. Vivir en el paisaje. Reflexiones sobre la problemática urbana de la costa. Ed. UNL. Santa Fe. 2010. P. 72

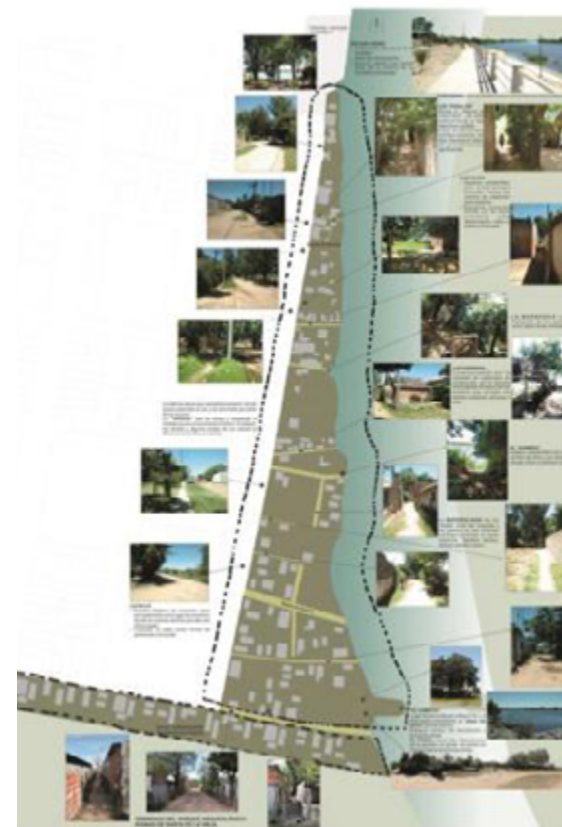


Figura 5. Mapeo colectivo del Barrio Sur

la conformación del mapeo de tipo participativo (Risler y Ares, 2013). Los recorridos por el Barrio se complementaron con recorridos en lanchas por el río San Javier que permitieron otro tipo de percepción del territorio. Distancia y cercanía se articulan y tensionan para terminar de configurar el paisaje, colaborando en la construcción de una geografía, un mapa abierto, que contenga la complejidad y multiplicidad de variables que definen el territorio (Cabrera 2017). En el periodo febrero-marzo 2017, se realizaron encuestas a los vecinos del Barrio Sur de para poder detectar las principales fortalezas y debilidades, así como también abrir un canal de comunicación para detectar el espíritu barrial, las costumbres, la cultura y la idiosincracia local. El grupo de trabajo estuvo compuesto por integrantes de esta investigación, cientíbecarios y tesistas de la FADU UNL, divididos en equipos, recorrieron el barrio realizando entrevistas, información volcada en un mapeo del barrio. Se tomó una muestra de 32 familias, ubicadas en el Barrio Sur (desde calle Hernandarias hacia el Este) y El Atravesado (desde calle Diego Zarate hacia el sur). Las encuestas fueron realizadas a personas mayores de edad, respondiendo de manera anónima.

Las preguntas realizadas abarcaban los siguientes aspectos: salubridad, identificación de sistemas productivos, situación de tenencia de terrenos,



Figura 6. Hipótesis proyectuales elaboradas en la Universidad de Tesalia, Volos, Grecia

interacción público-privado, identificación de recorridos y espacios públicos utilizados, reconocimiento de problemáticas en los pasillos, sentido de pertenencia, actividades principales, reconocimiento de áreas afectadas por anegamientos, etc.

Experiencias proyectuales, derivas y consideraciones

Los integrantes de este Proyecto de Investigación han desarrollado de manera conjunta y en forma

individual distintas acciones en el plano académico y profesional que demuestran su experiencia en el abordaje del tema y su interés y compromiso en la generación de conocimiento que contribuya a enfrentar el mejoramiento de la calidad de vida, inclusión social, accesibilidad universal, ambiente, sostenibilidad en términos de respeto y uso apropiado de recursos naturales, así como el aprovechamiento digno y la formación de recursos humanos.

Estas experiencias han logrado avanzar en otras perspectivas y preocupaciones en torno al tema de la

costa, del borde costero, sus riesgos y potencialidad en una consideración integral. Los resultados alcanzados y las diversas acciones llevadas a cabo en el lugar y en la FADU UNL, constituye uno de los principales incentivos para la presentación de un nuevo proyecto en desarrollo: *Paraná Transversal un río con orillas*, que considera ambas costas la santafesina y la entrerriana en la zona del Paraná Medio.

Por otra parte la participación como referentes de RedSur de los arquitectos Cabrera y Trlin, ha derivado en acciones académicas de grado y posgrado realizadas en la sede de la FADU UNL y en las sedes de las Universidades de Reggio Calabria Italiay Tesalia Volos Grecia en la que se expusieron los trabajos realizados por los alumnos de dichas universidades sobre Cayastá y el Barrio Sur. En particular, los trabajos realizados por los profesores Dra Arq. Daniela Colafranceschi y Dr. Arq. Spiros Papadopoulos en sus cátedras de Reggio Calabria y de Tesalia, han resultado una derivación positiva que produjo un intenso trabajo académico tomando como eje la problemática de la zona del Barrio Sur en Cayastá.

Asimismo, en el mes de septiembre del año 2016 se realizó un taller de ideas dirigido por la arquitecta Cristiane Muñiz de la Escola da Cidade de San Pablo, quien coordinó un espacio de experimentación

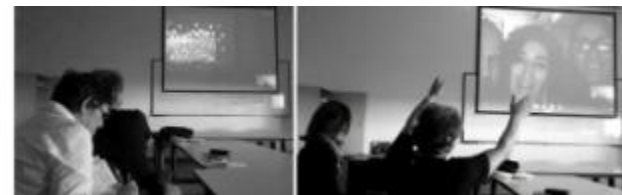


Figura 7. Hipótesis proyectuales elaboradas en la Universidad de Reggio Calabria, Italia

proyectual en la FADU UNL con estudiantes de arquitectura. Los trabajos desarrollados consideraron las condicionantes del sitio y particularidades del lugar, aportando soluciones creativas y poco exploradas. *La idea es la pregunta* afirma Cristine Muñiz. Reconocer la realidad a partir de la intervención arquitectónica parte de esa pregunta, encierra una voluntad transformadora, y ayuda a definir estrategias entendidas como conjunto de enlaces, abiertos, capaces de generar sistemas de relaciones, validando supuesto de partida y haciendo emerger otros no previstos como resultado de la investigación proyectual. (Cabrera 2017)

Reflexiones finales

El proyecto de Investigación orientado ha anidado en su interior 3cientibecas de iniciación en la investigación con eje en el paisaje, la producción y la

situación de borde costero, 2 tesis de grado sobre vivienda colectiva y espacios para la formación y el trabajo. A esto se suman los Talleres transversales realizados en la FADU UNL y en la comuna de Cayastá, y los trabajos prácticos desarrollados durante los años 2015 y 2016 en el Taller de Proyecto Arquitectónico II Cabrera de la FADU UNL.

Este conjunto de producciones ha contribuido al entrecruzamiento de diversas perspectivas suscitando la emergencia de nuevos enlaces poco explorados o inéditos. La lectura del habitar-habitar no es ajena a la noción de territorio que se decida complejizar ya que, tanto como soporte de análisis empírico cuanto como concepto teórico, reconoce una relación de convergencia entre diversas disciplinas abocadas a su estudio (la Ciencia Política, la Sociología, el Urbanismo, la Educación para mencionar algunas). (Sosa Sállico 2018). Algunas acciones puntuales como el TP “Habitar el intersticio”⁸

⁸ Trabajo práctico realizado en el año 2016 en Proyecto Arquitectónico

se propusieron contemplar la forma de habitar, la potencialidad del tejido, de esos *entres* que configuran otro tipo de espacialidad que requiere ser nombrada. Los alumnos se han enfrenado al desafío de revisar, redefinir, reflexionar, mirar, volver a mirar, ejercicios que han atravesado el proyecto de investigación, abonando una forma atenta de considerar el territorio, abierta a su singularidad, a las potencialidades latentes, posibles y también utópicas, como emergentes de procesos proyectuales disruptivos que se atreven a no dar todo por naturalizado. Siguiendo a Merleau Ponty (2000) nos hemos acercado a esos intersticios, entendiendo que allí encontraremos los rasgos que nos permitan descubrir otro tipo de relaciones. Habitar el intersticio entonces, enlazado con construir y cuidar, deviene un modo de presentar el vínculo de estas propuestas con el lugar, con su espacio particular, su entorno, su geografía casi fluvial porque es sobre ella donde se inscriben (Trlin, Serra.2017). Si consideramos el paisaje como un modelo de proceso frente al cual nuestras conciencias y percepciones son cada vez más problemáticas y relativas, resulta preciso medir las diferencias, las lejanías, las semejanzas que van perfilando el paisaje al que nos enfrentamos. (Colafranceschi.2007). En esta

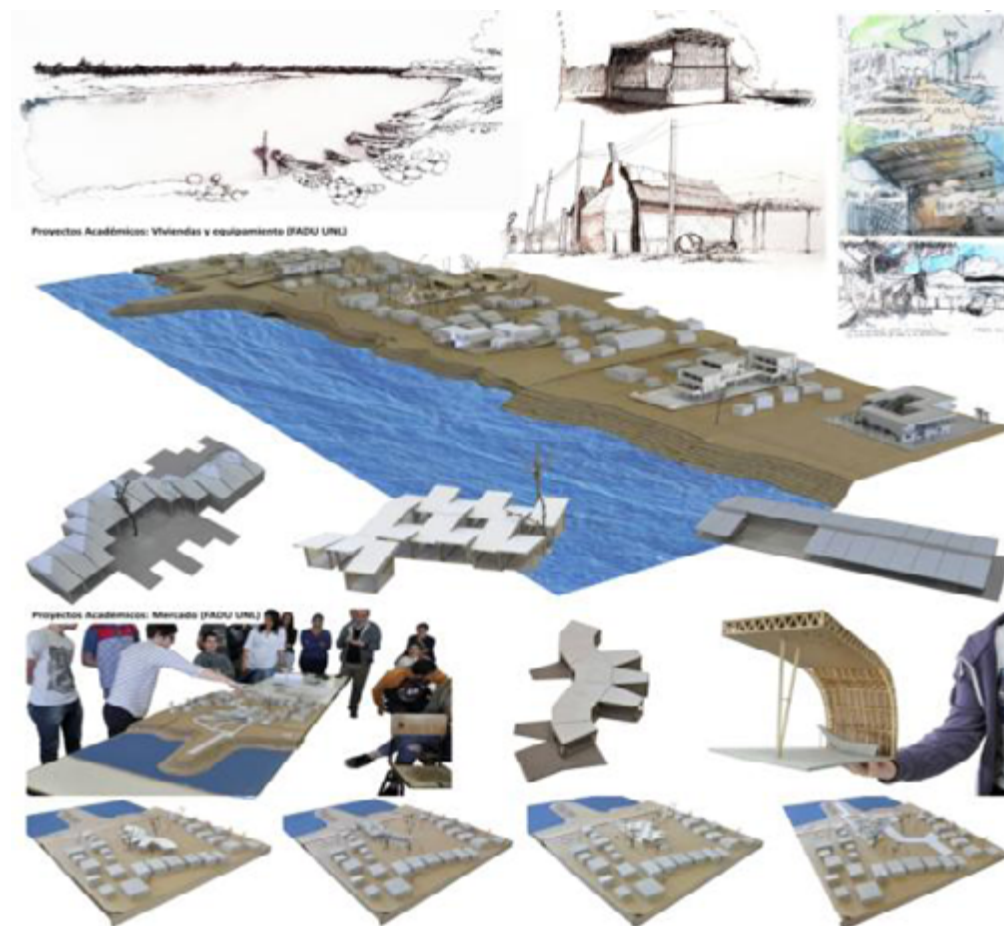


Figura 8. Hipótesis proyectuales elaboradas en el Taller de Proyecto Arquitectónico II

II, Viviendas para los habitantes del barrio, promoviendo respuestas situadas y reflexiones críticas.

sinfonía, la inclusión de instancias proyectuales en la investigación, ha promovido un abordaje plural y creativo de la temática, ha potenciado la idea de *frontera como clave en la lectura del barrio*, ha demandado detenerse en lo bucólico, lo fascinante, pero también en lo degradado, lo conflictivo. En suma, develar la cotidianeidad, individualizando destellos, grietas, desazones y privilegios, elementos con los cuales volver a trazar una cartografía vital que dé cuenta de este territorio, que nos permita *refundar y otorgar otros sentidos*.

Referencias Bibliográficas

- Aliata, F. y Silvestri, G. (2001) *El paisaje como cifra de Armonía*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Aliata, F. y Silvestri, G. (1994) *El paisaje en el arte y las ciencias humanas*. "Introducción",
- "El territorio como paisaje", "Tecnología y representación del territorio", "Representaciones de la ciudad como paisaje". Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- AA.VV. (2006) *Paisajes intermedios. Materiales para la construcción de un paisaje contemporáneo*. Serie "Polis Científica". Santa Fe: Centro de Publicaciones UNL.
- Arroyo, J. (2011) *Espacio público. Entre afirmaciones y desplazamientos*. Santa Fe: Ed. UNL.
- Arroyo, J. (2011) *Espacio público*. Santa Fe: Ediciones UNL.
- Bertuzzi, M.L. (2010) *Vivir en el paisaje. Reflexiones sobre la problemática urbana de la costa*. Santa Fe: Ed. UNL.
- Cabrera, R. (2017) *Paisajes de aprendizaje. Arquitecturas en red para la educación*. Tesis de Maestría inédita. Maestría en Diseño Arquitectónico Avanzado. FADU UBA. Buenos Aires. Director. Arq. Justo Solsona.
- Colafranceschi, D. (2007) *Land&SCapeSeries: Landscape + 100 palabras para habitarlo*. Barcelona. Ed. GG.
- Jordan, R. y Martínez R. (2009) *Pobreza y precariedad urbana en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Ed. Naciones Unidas.
- Colafranceschi, D. (2007) *Landscape + 100 palabras para habitarlo*. Barcelona: Ed. GG.
- Colafranceschi, D. (2015) *Un altro mediterraneo progetti per paesaggi critici*. Firenze Italia: Altralinea Edizioni.
- Delgado, M. (2001) *Memoria y lugar: el Espacio Público como Crisis de Significado*. España, Ed: TC Cuadernos.
- Fernández, R. (2000) *Gestión ambiental de las ciudades. Teoría crítica y aportes metodológicos*. México D.F. Programa de la Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
- Colafranceschi, D. Autora y compiladora. (2007) *LANDSCAPES Landscape+ 100 palabras para habitarlo*. Ed. GG. Barcelona.
- Dimitropoulos, L. (2014) *Río de las congojas*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Serie del Recienvenido. Buenos Aires.
- Mendiondo, J. et al. Comps. (2012) *Tierra y agua*. Santa Fe: Ed. DGB Books.
- Risler, J. y Ares, P. (2013) *Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa*. Ed. Tinta Limón. Buenos Aires.
- Merleau Ponty, M. (2000) *Fenomenología de la percepción*. Barcelona. Ed. Península.
- Sosa Salico M. (2018) *El habitar como expresión conceptual de abordaje multidisciplinar*, dentro del proyecto Bertolino Marchisic CELFI UNC presentado para su evaluación.
- Silvestri, G. (2001) *El paisaje como cifra de armonía. Relaciones entre cultura y naturaleza a través de la mirada paisajística*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Trlin, M., Serra, M. S. (2017) *"Trazos de emancipación en las estrategias de apropiación del espacio. Las Escuelas de la Familia Agrícola correntinas del Taragüí"* ponencia presentada en el Congreso ISCHE 39 International Stading Conference for the history of education Buenos Aires.