

X Congreso  
Argentino y  
V Congreso  
Internacional  
de Semiótica



**Semióticas:**  
Miradas,  
recorridos y  
nuevos objetos  
de conocimiento

## **Actas del X Congreso Argentino y V Congreso Internacional de Semiótica**

15,16 y 17 de  
Septiembre  
Paraná - Santa Fe



Actas del X Congreso Argentino y V Congreso Internacional de Semiótica / María Ledesma ... [et al.] ; compilado por Claudia Rosa ; María Ledesma ; Lucía Stubrin ; editado por Claudia Rosa ; Lucía Stubrin ; María Ledesma.- 1a ed. - Paraná : Universidad Nacional de Entre Ríos. UNER, 2019.  
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online  
ISBN 978-950-698-455-7

1. Semiótica. 2. Investigación. I. Ledesma, María, comp. II. Rosa, Claudia, comp. III. Stubrin, Lucía, comp.  
CDD 401.410711

Fecha de catalogación: 28/07/2019

### **Comité Editorial**

Claudia Rosa | Universidad Nacional de Entre Ríos-Universidad Nacional del Nordeste | Argentina

María Ledesma | Universidad Nacional de Entre Ríos – Universidad de Buenos Aires | Argentina

Lucía Stubrin | Universidad Nacional de Entre Ríos – Universidad Nacional de Litoral | Argentina

### **Gestión Administrativa**

Mauro Alcaraz | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

### **Correctoras**

Kaia Edling | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

Análía Sendra | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

### **Diseño, Área Gráfica**

María Florencia Hernández Ross | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

María Lucrecia Grubert | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

### **Maquetación, Área Gestión Editorial**

Marina Hedrich | FCEdu - Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

Sabrina Colliard | FCEdu-Universidad Nacional de Entre Ríos | Argentina

## **Presentación**

Este volumen reúne los trabajos enviados para su publicación y que fueran parte del conjunto de ponencias presentadas para X Congreso Argentino y V Congreso Internacional de Semiótica.

## **Objetivos del congreso**

Continuar con la tradición de los Congresos Argentinos de Semiótica, en su décima edición y a 30 años de su primera realización.

Contribuir al reconocimiento de los avances de nuestra disciplina y a sus modos de construir y analizar nuevos objetos y campos de la semiosis.

Actualizar las cartografías semióticas y la puesta en diálogo de los equipos de investigación que trabajan con una perspectiva semiótica en el país y en la región.

Generar en el ámbito del Congreso espacios para el intercambio entre equipos abocados a problemáticas actuales en la enseñanza de la semiótica, los proyectos de investigación, extensión y editoriales y los avances de tesis de posgrado en el área.

Homenajear a figuras representativas en la constitución del campo de la semiótica y su institucionalización en Argentina.

Realizar la Asamblea habitual de participantes para discutir, proponer y decidir una nueva etapa institucional de la AAS.

## **Instituciones Organizadoras**

Asociación Argentina de Semiótica

Facultad de Ciencias de la Educación – UNER

Facultad de Humanidades y Ciencias – UNL

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales – UNL

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo – UNL

## **Comité Académico**

Pampa Arán – UNC

Leonor Arfuch – UBA

Luis Baggiolini – UNR

Silvia Barei – UNC

Graciela Barranco – UNL

Ana María Camblong – UNaM

Amira Cano – UNSJ

Alejandra Cebrelli – UNAS

## **La semiótica como dimensión ontológicamente constitutiva del espacio geográfico. Aportes a la teorización del espacio**

Emilas Lebus | UNNE; UTN FRSN, Argentina

[emilaslebus@gmail.com](mailto:emilaslebus@gmail.com)

### **Resumen**

Actualmente se asume que el espacio geográfico es el objeto de estudio de la geografía. Sin embargo, exceptuando los desarrollos del insigne geógrafo brasileño, Milton Santos, existe muy poca teorización sobre el “*ser*” (u ontología) del espacio, pues la reflexión ha estado más desplazada hacia la propia disciplina que a su objeto.

Ahora bien, si se analizan las producciones existentes en esta dirección –incluyendo los propios aportes de Santos (1990, 1996, 2000) quien concibe al espacio como un sistema de objetos y un sistema de acciones interactuando- no se advierte la debida atención a su *dimensión de significación*.

Es esta dimensión semiótica del espacio la que vengo explorando y buscando teorizar en el desarrollo de mi tesis doctoral, titulada: “*Semiótica del espacio geográfico. Elementos para una teoría semiótica del espacio geográfico a partir del estudio de la significancia / comunicabilidad de la acción técnica en los sistemas productivos agrarios*”, dirigida por el Dr. Diego Lawler.

Esta ponencia se alimenta asimismo de los resultados que van surgiendo de la investigación denominada “*El Río Paraná como escenario de conflicto. Actividades productivas, territorialidades y sujetos en las riberas de la Región Nordeste después del 2000*”, en la que participo. Proyecto aprobado por la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE. Código del Proyecto: CH02-2014. Período de ejecución: 2015-2018, bajo la Dirección de Mgtr. Nidia Piñeyro.

La tesis antedicha considera, como anclaje empírico del estudio y punto de partida, a la acción técnica en los sistemas productivos agrarios, tomando prácticas agrarias diversas como muestra. Como parte de la acción técnico-productiva se desarrollan *procesos de significación*, los que, por abducción, permiten descubrir la dimensión semiótica del espacio. Esta pluralidad de prácticas técnico-productivas está siendo analizada, en estos momentos, a fin de derivar elementos conceptuales que coadyuven a *enriquecer la teoría del espacio desde la semiótica*.

**Palabras clave:** acción técnica, espacio, significación

### **Abstract**

It is now assumed that geographic space is the object of study of geography. However, apart from the developments of the famous brazilian geographer, Milton Santos, there is very little theorizing about the “*being*” (or ontology) of space, since reflection has been more displaced towards the discipline itself than its object.

However, if we analyze the existing productions in this direction-including Santos’ own contributions (1990, 1996, 2000), who conceives of space as a system of objects and a system of interacting actions- we do not notice the proper attention to their *dimension of significance*.

It is this semiotic dimension of space that I have been exploring and seeking to theorize in the development of my doctoral thesis, titled: *Semiotics of geographic space. Elements for a semiotic theory of geographical space from the study of the significance / communicability of technical action in agricultural production systems*, led by Dr. Diego Lawler.

This paper also draws on the results that are emerging from the research called *The Paraná River as a scenario of conflict. Productive activities, territorialities and subjects on the banks of the Northeast Region after 2000*, in which I participate. Project approved by the General Secretariat of Science and Technology of the UNNE. Project Code: CH02-2014. Execution period: 2015-2018, under the direction of Mgtr. Nidia Piñeyro.

The aforementioned thesis considers, as an empirical anchoraje of the study and starting point, to the technical action in the agricultural productive systems, taking diverse agrarian practices as sample. As part of the technical-productive action, *processes of signification* are developed, which, by abduction, allow us to discover the semiotic dimension of space. This plurality of technical-productive practices is currently being analyzed in order to derive conceptual elements that help *to enrich the theory of space from semiotics*.

**Keywords:** technical action, space, significance

### Aspectos teóricos y metodológicos

La perspectiva desde donde se encara este estudio radica en un peculiar enfoque de la semiosis entendida como procesos cognitivos o “lógica ampliada”; enfoque introducido por Juan Samaja, fundador del Doctorado en Ciencias Cognitivas de la UNNE, a partir del cual se adoptan una serie de categorías que permite concebir al espacio desde un enfoque semiótico. (1) El sustento teórico del signo ancla en Peirce (1988); también en Parret (1993); la concepción dialéctica del espacio se apoya en Hegel (2002) y en Santos (1996, 2000) y la estrategia investigativa se basa en el análisis semiótico del discurso (Magariños de Morentín, 1996) y en el análisis crítico del discurso.

En este estudio se parte de la *cognición entrañada* para desembocar en la *cognición “ampliada”*, según la cual los fenómenos mentales no transcurren alojados en un cuerpo o en un cerebro individual, sino que advienen como *procesos que ligan sujetos, objetos, significados y contextos*, constituyendo acciones comunicacionales o representacionales complejas. Esta mirada no excluye la materialidad del espacio geográfico, sino que lo complementa y resignifica.

Se trata de indagar *la construcción semiótica del espacio geográfico* para generar un conocimiento que ayude a develar la *naturaleza del espacio* desde el punto de vista de los *procesos de significación* que el habitante, en tanto agente, sujeto activo, creador de relaciones espaciales, genera en las realidades geográficas situadas. La mirada está puesta en la significación del espacio que los sujetos desarrollan en los escenarios concretos de sus prácticas productivas.

Se investiga, específicamente, la semiosis espacial en el contexto de vida de los “sujetos geográficos” (2), esto es, en su escenario físico-antropo-geográfico habitual, constituido como realidad totalizadora para el sujeto, expresión de “síntesis” entre el sustrato físico y las acciones antrópicas.

Desde esta perspectiva se focalizó la indagación en el *estudio de la “acción técnica”*, siguiendo a Lawler (2006), tratando de *develar su gramática*, esto es, *qué y cómo* los componentes técnicos se ligan entre sí para definir su carácter operatorio y su eficacia. Esto se revela mediante entrevistas a productores agrarios (P.A.) y a técnicos-especialistas vinculados con este sector de la actividad económica. La *acción técnica* considerada como una bisagra entre los objetos y procesos naturales, por un lado, y los culturales por otro, presenta una ontología que *se apoya en fenómenos de cognición más generales (y, por ende, de significación)*.

Se buscó la comprensión holística de las formas de semiosis sobre las técnicas por remisión a sus contextos de sentido. La noción de “*macrosemióticas*” (Samaja, 2005, quien rescata este constructo de Greimas), permite tal abordaje. El espacio geográfico revela, en tal sentido, la concurrencia de diferentes macrosemióticas que permiten entender los signos (expresados en el

paisaje y en la organización del espacio) y los significados atribuidos a las formas-contenidos en las formaciones geográficas, de las cuales la acción técnica es parte.

El enfoque de la cognición en el que abreva esta tesis entiende al *proceso cognitivo* como una *construcción compleja, contradictoria, sostenida por distintos tipos de inferencias, en la que opera la producción, circulación, distribución y reproducción de signos y significados*. Desde este punto de vista, el objeto no constituye algo independiente del sujeto, ni es posible que éste devenga sujeto sin implicar la dialéctica con el objeto del pensamiento.

Es preciso asumir que *la semiosis del espacio es real y constituye un fenómeno creador de realidad*, aunque opera desde otro nivel, como *construcción desde los modos de significar el mundo*. Quizá, por este motivo, subyace recubierta tras la paradoja de vivir en un mundo que es únicamente materialidad visible. Dado el peso que tuvieron las distintas variantes del positivismo en geografía, la mirada semiótica es aún una perspectiva desconocida. Por ende, su reconstrucción (vía las inferencias abductivas) se presenta como un fenómeno entrelazado de descriptores empíricos (datos) que advienen como signos reconocibles en el paisaje, pero también como evocaciones, valoraciones, recuerdos y construcciones analógicas que actúan como “significantes” de situaciones y procesos que refieren a la acción técnica en primer lugar, y al espacio geográfico, en un nivel cognitivo más profundo. Descubrir estos niveles de semiosis profundos, subyacentes en las acciones y narraciones de los P.A., constituye la actividad más desafiante y laboriosa en esta investigación.

A mi criterio, durante mucho tiempo –demasiado podría decirse- la geografía ha estado pre-ocupada por el estudio de *lo manifiesto* del espacio –otrora se hablaba de superficie terrestre-. El devenir de la disciplina en un clima de positivismo, hizo que *lo positivo (o la positividad del hecho geográfico)* se entendiera como el estudio de los elementos y procesos *en* el espacio, el cual era concebido más como “continente” que como una realidad global, totalizante, de objetos y de relaciones. Los “contenidos” eran casi un acople impuesto desde afuera, no como forjadores de tal continente.

Entendiendo al espacio –según Santos (2000)- como un todo integrado por sistemas de objetos y sistemas de acciones en interacción, es posible asumir que ningún objeto tiene significado *per se*, es decir, sin ser confrontado o puesto en comparación con otros objetos, analizándolo en el sistema de objetos del que forma parte.

Siguiendo el planteo de Magariños de Morentín (1996, *op. cit.*), el significado de “algo” –un término-objeto en términos peirceanos- surge al contrastarlo con otro discurso (u otra forma de semiosis, como la indicial). Es decir, desde el punto de vista semiótico se precisa operar con un

plexo de significaciones o red semántica. Del mismo modo cabe proceder, analíticamente, con las acciones. Ninguna acción es comprensible por sí; su significado sólo es aprehensible en un plexo de acciones.

Por otra parte, apoyándonos en Hegel (2002, *op. cit.*), ningún objeto que es dado a la existencia es cognoscible como tal, por sí mismo, sin invocar *ipso facto* la referencia –aunque sea como mera posibilidad- de una presunta *mente* (o “conciencia” en términos de la filosofía alemana) que *lo capte y lo signifique*. Es decir, *todo objeto conlleva en sí la pregnancia a su cognición o a cierta semiosis posible*. Este principio puede ser aplicable también al *sistema de acciones* que, en ese caso, *presuponen la referencia a elementos objetivos del mundo*.

Cabe aclarar que las operaciones contrastivas que plantea Magariños de Morentín para el análisis semiótico, sobre la base de las expresiones de los P.A. y de otros agentes (como los especialistas técnicos vinculados al sector agropecuario), están siendo realizadas en estos momentos. Dado el espacio limitado, no se incorporan ejemplos en este escrito.

El desarrollo de esta tesis se alimenta asimismo de estudios en el campo de la cognición (que incluye trabajos sobre la información, la comunicación y la semiosis) entre los que corresponde mencionar a: Gregory Bateson, Paul Watzlawick, Francisco Varela, Humberto Maturana, Konrad Lorenz, Andy Clark, Ángel Rivière, entre otros.

Las motivaciones que mueven a esta investigación emanan de inferencias abductivas que permitieron intuir que en los *hechos geográficos* –concreticidad del “objeto-modelo” que estudia la geografía, es decir, el espacio- interviene una dimensión de significación que liga al hacer humano con las formas de ordenamiento creadas en un lugar, región o territorio determinado, que van más allá de la materialidad “visible” que suelen estudiar los geógrafos. Esos procesos implican producción y circulación de signos y significados y advienen como fenómenos cognitivos en el más amplio sentido. El propósito de esta tesis radica en *enfocar el espacio geográfico desde la mirada transdisciplinaria de las Ciencias Cognitivas y, en especial, desde la perspectiva semiótica como inherente a la “cognición ampliada”*.

### **Elementos que abonan la perspectiva semiótica del espacio: aportes a la ontología del espacio geográfico**

El análisis en curso evidencia que las semiosis sobre la acción técnica en los procesos productivos se contextualizan en el espacio existencial de las *formaciones geográficas*, hecho que se revela tanto en la información obtenida de las entrevistas, como en las charlas *in situ* con los productores y los técnicos, así como las visitas guiadas a campo, en establecimientos agropecuarios. Hay

un cúmulo de signos y de significados que sólo se pueden comprender en el contexto pragmático –del P.A.– en que estas narraciones y significaciones tienen lugar.

Objetos, acciones y significaciones se entraman de un modo cada vez más diverso (en matices) y sutil (en sus *modus operandi*) en el mundo globalizado, tendiendo a comportarse *como un sistema semio-técnico muy complejo*.

El planeta entero evidencia hoy día la *universalidad de la técnica*, a tal punto que –como dice Santos (2000, *op. cit.*)– puede considerarse a la técnica como la faceta analítica de la empirización del tiempo. Dada la hipertelia que adquieren los objetos técnicos, sumada a la difusión que alcanzan hoy día las tecnologías innovadoras (3), la universalidad de las acciones técnicas es más acelerada y más generalizada que antes y este rasgo define las *actuales formas de producir*. Las *acciones técnicas* aparecen así “*empotradas*” a las *relaciones espaciales*.

Los análisis revelan que ciertos procesos técnicos y su significación pueden comprenderse desde su contexto específico. Empero, existen procesos semióticos que resultan **más o menos convergentes** (coincidentes). Mientras lo primero tiende a la singularidad del fenómeno técnico, lo segundo puja hacia la universalidad. (4) En esta última dirección resalta la importancia atribuida a la tecnología de punta, pero, a la par, se advierten semiosis más conectadas a la tradición o a la autocrítica del P.A. sobre sus propias prácticas. En todos los casos, los discursos de los sujetos y sus prácticas indican que las acciones técnicas ocupan un lugar destacado, al situarse en la metamorfosis de lo (*¿puramente?*) *natural* al *universo específicamente humano*. Las sucesivas mediaciones que comporta la técnica como tal, interpuesta entre naturaleza y cultura, no se realizan sin implicar, concomitantemente, procesos de semiosis. Ésta es *una de mis primeras tesis en el marco de esta Tesis Doctoral*. En consecuencia, *la acción técnica se trastoca en acción “semio-técnica”*; idea que completa la conjetura anterior.

Santos señala que a diferencia del arqueólogo que va detrás de los objetos para inferir las acciones pasadas, el geógrafo repara en los objetos pero como testimonio de la acción presente. Y agrega: “En el enfoque geográfico, vemos cómo las acciones del presente inciden sobre objetos provenientes del pasado” (2000:63).

Las tendencias de los análisis en curso, en el marco de la investigación mencionada, indican que la acción técnica, como acción semio-técnica, es constitutiva de la ontología del espacio. Las técnicas pretéritas se descubren como improntas dejadas en la materialidad del espacio, esto es, en las configuraciones geográficas. De hecho, los artefactos son expresión, más o menos visible o reconocible, de las acciones técnicas del pasado, pero también de *las semiosis que sobre dichas acciones se generaron*, pues no podría haber acaecido ninguna de estas improntas de objetos

artificiales si no se hubiese ponderado o valorado cierta intervención técnica (como eficaz, útil o nefasta).

Podemos así entender la semiosis de la acción técnica (*semio-técnica*) como *la interfaz* (o medio de vinculación) *entre la configuración geográfica* –disposición que adoptan los sistemas de objetos (culturales y naturales) en la superficie terrestre o en una porción de ella- *y el espacio* como un nivel de integración más totalizador, en el que una configuración geográfica es “moldeada” por las acciones humanas.

La realización de *la acción semio-técnica supone pues una operatoria en un espacio determinado*, un singular concreto donde la técnica abstracta (con la lógica de su *modus operandi* para la que fue diseñada) alcanza su empiricidad, expresándose con ciertas peculiaridades específicas, típicas de ese contexto. *Dicha acción semio-técnica se convierte en la piedra de toque del análisis geográfico, porque permite captar la unicidad del plexo de relaciones espaciales realizándose en una formación geográfica, esto es, en la especificidad* que un modo de producción –abstracto de por sí- logra cuando *se hace* en una base territorial concreta.

*La acción semio-técnica se presenta en la interfaz de vinculación de las formas-contenidos.* Una interfaz supone la conexión entre dos sistemas independientes. Ahora bien, en razón de lo antes dicho, ni los objetos son independientes de las acciones, ni éstas de los objetos. Por ello debemos preguntarnos: ¿En qué nivel de indagación asumimos esta “independencia”? Cabe responder: no en el plano los entes empíricos como tales, pues éstos pueden ser “concebidos” (pensados, imaginados) como dominios autónomos. Empero, a la hora de realizarse –en un contexto determinado, en *un dasein*- “implican” *necesariamente* la referencia al otro sistema que, *prima facie*, adviene como independiente. La *recaída en la inmediatez* es un constructo muy fecundo para explicar este “pasaje” de una esfera a otra; noción que aún resta profundizar en el marco de este estudio.

Es decir, que tanto la independencia de dichos sistemas, como la postulada interfaz, pertenecen, no al plano de la ontología material, sino a lo que Florencio González Asenjo (1962) –tomando la noción de Husserl- denomina “ontología formal”. Una *ontología formal* se funda sobre ciertas categorías asumidas como válidas, dentro de un sistema de lógica formal. Ahora bien, la lógica aristotélica que se desarrolló sobre determinados principios (entre ellos, el de tercero excluido), dio lugar a determinados planteos ontológicos, que descansan en proposiciones asumidas como válidas, verdad o falsedad, sin otra posibilidad.

En cambio, si concebimos que la realidad misma puede ser edificada a partir de otros principios, por ejemplo, asumiendo el tercero excluido en la reflexión, podemos entonces tener otra

ontología para pensar lo real y, con ello, la cognición y la semiosis *desde una perspectiva diferente*.

Así pues, postular la acción semio-técnica como una interfaz entre las formas-contenidos y, en consonancia con ello, entre los sistemas de objetos y los sistemas de acciones, exige admitir *dos principios básicos*:

1.- Que el objeto y el sujeto no son polos separados sino dimensiones intrínsecas del *proceso del conocer* (que es otra forma de entender todo proceso semiótico, esto es, como un fenómeno generador de significancia en un contexto). Este principio es coherente con la idea hegeliana de que la *sustancia* pueda ser entendida “también” –y en igual medida- como *sujeto*.

2.- Que eso que llamamos “realidad”, que implica el pensamiento y el universo simbólico, y tan real como lo objetivado en el mundo, puede ser entendido como *una construcción escalonada desde lo menos integrado a lo más integrado*. Esta *estratigrafía del ser* no excluye ningún eslabón constructivo en su devenir sino que, por el contrario, presupone una trabazón dinámica entre distintos niveles ontológicos en que puede plasmarse lo real.

Asumiendo estos principios podemos entonces *concebir lo semiótico como formando parte de tales tránsitos entre niveles ontológicos*. En ellos, la “Regla” (o *interpretante* en términos peirceanos, emanada del acervo de conocimientos arraigados en la praxis), podría estar actuando como nexo, permitiendo los saltos cualitativos en los procesos de significación-entificación. Esta idea está sujeta aún a reflexión en el marco de este estudio.

Dichos niveles pueden darse en dos sentidos diferentes: en la flecha del tiempo y en la sincronía del espacio (presente). La dialéctica es un método de indagación de las relaciones complejas, contradictorias, que van forjando los distintos niveles constitutivos de la realidad, como realidad objetiva y como realidad pensada o significada (plano semiótico).

### **Algunas ideas embrionarias de cierre**

Las *tendencias* descubiertas en las semiosis construidas sobre la acción técnica en los procesos productivos agrarios, tomados como “indicadores” de fenómenos semióticos subyacentes sobre el espacio geográfico, permiten inferir que:

-Los procesos productivos agrarios se transforman, por completo, actualmente, en un proceso técnico cimentado en la adopción y actualización continua de *tecnología innovadora*. Este *fenómeno técnico* es inseparable de su *significación*.

-En dicho proceso, el espacio geográfico cumple un papel de metamorfosis, pues, al realizarse cierta acción técnica, el productor no sólo hace lo que el diseño técnico indica (siguiendo su

lógica), sino que opera una *transducción del sentido* en cierto contexto de praxis.

-La operatoria técnica exige, así, ser “interpretada” como parte de un sistema de significancia. De ahí que, desde un planteo ontológico, se concibe como acción semio-técnica que se realiza en (y por) el espacio, en tanto allí arraiga la *praxis* de los sujetos actuantes. La idea de “agencia” se hace necesaria para su comprensión.

-La acción semio-técnica –como parte fundamental de las acciones humanas- encuentra su sentido en cierta macrosemiótica. La idea greimasiana, ampliada por Samaja (2005), a diferencia del concepto de semiosfera de Lotman (1996), implica una estratigrafía de signos y significados. Es en esa vasta estratigrafía de configuraciones geográficas (y de las semiosis que les dieron origen), extendida en el tiempo, de donde emergen sus posibilidades de reconfiguración y, por ende, como dice Santos (2000, *op. cit.*), de comprender, desde el enfoque geográfico, cómo las acciones del presente moldean los objetos del pasado, recreándolos a la luz de los procesos semióticos actuales. *El espacio se constituye así en una estratigrafía de semiosis superpuestas*, donde las acciones semio-técnicas más complejas (y más eficaces) van imponiéndose, relegando a un segundo plano a aquellas acciones semio-técnicas más simples.

-Las *praxis* humanas del pasado actúan como condiciones de posibilidades de nuevas acciones semio-técnicas, a la par que las *praxis* actuales resignifican las del pasado, resituándolas en otro nivel ontológico en la dinámica del espacio. Dichas *praxis* no pueden, pues, entenderse cabalmente sin implicar al espacio. La geografización de las acciones humanas, entre las que se ubica la acción técnica como especie paradigmática de la acción intencional humana, reposa en cierta *praxis socio-geográfica*, formada y recreada incesantemente en la dialéctica (o devenir contradictorio) entre su dimensión histórica y su empirización espacial.

-Esa praxis socio-geográfica es fuente de signos y significados –es decir, semiosis- para la acción. Los procesos semióticos implícitos condicionan, a su vez, el plexo de significaciones posibles de la intervención técnica en la naturaleza vía los procesos productivos “en” (y “a”) los que viene empotrada.

-En consecuencia, el espacio geográfico alberga una dimensión semiótica, que le es ontológicamente constitutiva –desde el punto de vista de la ontología formal-. Esto no significa que debamos identificar –o hacer corresponder- dichas significaciones con ningún ente empírico objetivamente constatable, como algo positivamente “observado”. Más bien, se trata de ubicar, en el dominio de la ontología formal, a la semiosis operante sobre los objetos y las acciones (que confluyen en el espacio).

-De ahí que el espacio no sea sólo forma y contenido (social), sino también semiosis. Al distin-

guir el contenido social como un dato (por ej. la adopción de tal o cual tecnología, la producción de un cultivo o cierta práctica ganadera, o incluso la gestación de determinada formación geográfica) por un lado, y los procesos semióticos que sobre estos contenidos operan, por otro, es “reconocer” el importantísimo *papel del sujeto productor de semiosis* y, por ende, *creador de realidad*.

-En las fases finales de esta investigación en curso, el esfuerzo radicará en desentrañar el lugar que ocupan los procesos semióticos respecto de las formas-contenidos de las que habla Santos, buscando ubicar los procesos semióticos del espacio desde la perspectiva de la ontología formal. Esta mirada supone un posicionamiento teórico-filosófico pues de lo que se trata es de construir un objeto epistemológico, en el que la dimensión semiótica sea considerada ontológicamente constitutiva del espacio mismo.

## Notas

<sup>1</sup> Esta perspectiva permite resignificar el entendimiento de la cognición. El enfoque computacional de la mente, basado en la manipulación de símbolos físicos o en la idea de “procesamiento” de información perdió validez, ya que suponía un aparato cognitivo autónomo, aislado del contexto. Actualmente, los procesos cognitivos son considerados funciones de autorregulación de los sistemas vivos, que co-evolucionan con el medio, contribuyendo a su co-creación. En geografía, la idea de “representación” que concibe la mente como un procesador (con inputs y outputs), propia del enfoque de la percepción, entró en crisis, al presuponer una explicación restringida de la mente.

<sup>2</sup> Los seres humanos somos *sujetos geográficos*, tanto como sujetos históricos, sociales, políticos, culturales... Remarco esta expresión porque en la teoría del espacio geográfico existe un vacío en este sentido. En comparación con la noción de “sujeto histórico”, poco o nada se puntualiza acerca de la condición de ser “sujeto espacial” (más precisamente, “geográfico”). Empero, nuestras praxis sociales están atravesadas por esta condición.

<sup>3</sup> En las que ya no se puede separar “creación” de “difusión”, al ser parte de la acción técnica, operando en simultáneo de manera entrelazada.

<sup>4</sup> En el sentido de *proseguir la lógica de la acción* para la que cierta acción técnica fue diseñada.

## Bibliografía

GONZÁLEZ ASENJO, F. (1962). *El todo y las partes*. Madrid-Buenos Aires: Editorial Martínez de Murguía.

HEGEL, G.W.F. (2002). *Fenomenología del Espíritu*. México: Fondo de Cultura Económica.

LAWLER, D. (2006). La estructura de la acción técnica y la gramática de su composición. *Scientiae*

*Studia*, vol. 4, nº 3. Pp. 393 – 420. San Pablo: Associação Filosófica Scientiae Studia.

LOTMAN, I. (1996). *La semiosfera I*. Semiótica de la cultura y del texto. Colección dirigida por Sergio Sevilla y Jenaro Talens. Selección y traducción del ruso por Desiderio Navarro. Madrid: Ediciones Cátedra.

MAGARIÑOS DE MORENTÍN, J. (1996). *Los fundamentos lógicos de la semiótica y su práctica*. Buenos Aires: Edicial.

PARRET, H. (1993). *Semiótica y Pragmática*. Buenos Aires: Edicial.

PEIRCE, Ch.. (1988). *El hombre, un signo*. Barcelona: Crítica Grijalbo.

SANTOS, M. (1990). *Por una geografía nueva*. Madrid: Espasa-Calpe.

———(1996). *De la totalidad al lugar*. Barcelona: Oikos-tau.

———(2000). *La naturaleza del espacio*. Barcelona: Ariel.

SAMAJA, J. (2005). *Semiótica de la ciencia*. Inédito: manuscritos facilitados por el autor.