



XXVIII Comunicaciones Científicas y Tecnológicas

Orden Poster: CA-007 (ID: 2504)

Autor: Ondo Misi, Lucía Mariana

Título: Peso vivo real versus estimaciones indirectas en bovinos de carne.

Director: Capellari, Adriana

Co-Director: Navarro Krilich, Lia Macarena

Palabras clave: zoometría, biotipos, predicción

Área de Beca: Cs. Agropecuarias

Tipo Beca: Cyt - Pregrado

Periodo: 01/03/2022 al 28/02/2023

Lugar de trabajo: Facultad De Cs. Veterinarias

Proyecto: (18B002) Uso de herramientas tecnológicas en sistemas de producción de carne bovina del NEA.

Resumen:

El objetivo de este trabajo fue comparar el peso vivo real con el estimado en bovinos de carne de los principales biotipos utilizados en la región noreste argentino, mediante las fórmulas de Schaeffer y Agarwal. Se analizaron 2328 datos correspondientes a bovinos de carne de diferentes establecimientos del noreste argentino (NEA), tipo cebú (n=86), braford (n=1738), brangus (n=424) y sus cruza (n=80), con el objetivo de evaluar la relación entre el peso vivo real y ecuaciones para predecirlo. Durante las etapas de cría, recría y engorde en las distintas categorías se determinó el peso vivo (PV) individual con balanza y con cinta métrica perímetro torácico (PT) y largo corporal (LC). Las ecuaciones usadas: Schaeffer $PV = (PT^2 \times LC) / 300$ (resultado convertido a kg) y Agarwal $PV = PT \times LC / (\text{constante } 8,5 - 9)$. Se realizó análisis de la varianza según biotipo comparando medias con Tukey ($\alpha=0,05$). Se encontraron diferencias significativas ($p < 0,0001$) para PV real, fórmula de Schaeffer y Agarwal en cebú 322,36a, 313,67a y 368,05b; braford 250,28a, 243,50a y 306,94b; brangus 259,09a, 248,30a y 307,13b y en sus cruza 333,11a, 324,87a y 380,60b kg. Independientemente del biotipo Agarwal sobreestima el PV real en 14, 23, 19 y 14% para cebú, braford, brangus y cruza, respectivamente. El estudio concluye que la fórmula de Schaeffer es más precisa para estimar el PV en animales de los principales biotipos utilizados en el NEA en comparación con la de Agarwal que sobreestima dicho valor por lo que no se aconseja su uso.