

Análisis discursivo y performático de los ‘discursos de combate’. *Dionisiácas*, XXVII, 22-136, 167-221

Área del Conocimiento: Humanidades y Artes

Becaria: MAIDANA, Belén Alejandra

Directora: LIÑÁN, Alejandra Codirectora: ALESSO, Marta

Facultad: Humanidades

E-mail: maidanabelen@hotmail.com

Objetivos

Esta investigación aspira a contribuir al estudio de los géneros discursivos de los textos de la antigüedad tardía, en su carácter de continuum de una memoria colectiva que refiere constantemente a los géneros discursivos del período arcaico y clásico de la Literatura Griega. Así como aportar un estudio novedoso de la épica de Nono de Panópolis, que pondere los vínculos de apropiación modelar de otros géneros discursivos y, en particular, la incidencia de la tradición homérica en la concepción y estética de los discursos de Dionisiácas. Además, establecer el concepto ‘discurso de combate’ en un contexto discursivo de encuentro con o en diferenciación de la alteridad. Específicamente, se busca: A) Delimitar la noción “discurso de combate” adecuada para la interpretación de Dionisiácas. B) Caracterizar los discursos de combate e identificar los términos específicos para designar y definir los rasgos identitarios que se manifiestan en esos discursos. C) Explicitar y describir las series léxicas que conforman los núcleos semánticos. D) Analizar filológicamente los conceptos específicos que definen los rasgos identitarios contrapuestos.

Materiales y Método

La investigación toma como punto de partida el análisis y la comparación del texto antiguo *Ilíada* y del tardoantiguo *Dionisiácas*, en cuanto a la relevancia de los discursos de los personajes y, específicamente, los ‘discursos de combate’. Se inicia con el análisis filológico literario y se continúa con el rastreo de series léxicas y el establecimiento de campos semánticos. Este método permite abordar la obra desde una mirada integral. Desde el punto de vista literario, confiere al análisis de la obra una interpretación fundada en la aplicación del recurso analítico más adecuado al objeto de estudio y la hipótesis que se pretende demostrar, para ello se trabaja con el texto original, se compara con otros antecedentes literarios, se relaciona con otros pasajes del mismo texto, se analiza por medio de conceptos y categorías elaborados a partir de bibliografía actualizada y se realizan interpretaciones fundadas en el texto fuente y en el corpus teórico.

El estudio de la configuración del Otro como diferente y contraste necesario para la construcción de la identidad se realiza a partir del análisis de unidades semánticas y, posteriormente, el examen de cómo operan en los discursos de combate. Este desarrollo analítico permite arribar a conclusiones sobre la identidad y las representaciones del otro.

Discurso de combate		
AGÓN DE PALABRAS		
Opposing pairs (B. Verhelst 2017:90)		
Estrategia de legitimación de mando y autoridad		
	Deríades	Dioniso
	Debe emitir un discurso tal que sus oyentes puedan creer verosímil la victoria y su superioridad frente al enemigo.	No necesita poner en evidencia su fuerza o coraje, él es un dios. Ante este contexto, Dioniso replica algunos de los elementos utilizados por su oponente, pero desde un tono irónico.
Sintagmas utilizados para preparar la emisión de su discurso	ἐποτρύνων ‘animar contra’ (D. XXVII, 20) ἀπειλητῆρος ‘amenazadoras’ (D. XXVII, 21) + ἀνήρυγον ‘lanzar’ Referido a su oponente ὑπέροπλος ‘arrogante o soberbio’ (D. XXVII, 20)	
Sintagmas para definirse	πρόμος ‘el de primer rango’ (D. XXVII, 54) + φέρτατος ‘más poderoso que’ (D. XXVII, 55)	
Sintagmas para definir al enemigo y su ejército	ἀπτολέμους ‘que no valen para la guerra’ (D. XXVII, 55)	πρόμος (D. XXVII, 189) + πολυπτοίητος ‘aterrorizado’ (D. XXVII, 189) μαϊνομένοιο ‘enloquecido’ (D. XXVII, 220)

Resultados y Discusión

Por medio del análisis de las relaciones entre las palabras y su uso performativo, en el texto, hemos podido establecer en forma más precisa que estos discursos de combate tomados como modelos, dispuestos en pares opositivos, se corresponden y se evidencian uno al otro por medio de contrastes léxicos y conceptuales, a la vez que se construyen por esos contrastes.

Podemos decir, teniendo en cuenta que la ubicación de los “discursos de combate” tiene una importancia fundamental para la continuidad del relato de las batallas, que la detención en estos fragmentos es esencial para considerar y comprender la construcción de cada líder a partir de su emisión.

Deríades explica quién es él y, de esta manera, contrapone lo diferente, se diferencia de un otro. Dioniso expresa cómo ve al otro, para autodefinirse. Es decir que lo enteramente distinto, lo completamente otro, se hace visible por medio de una narrativa identitaria desde las perspectivas de los dos jefes.

Cada líder legitima su mando y autoridad en la (auto) denominación. Por lo tanto, nuestros discursos de combate no se limitan solamente a ser polémicos; el contexto bélico que los rodea y la situación en la que se encuentran los personajes los convierte en un *agón* configurativo de la identidad/alteridad.

Deríades, en el intento de construir una imagen de sí mismo que sirva como “presentación” que lo fortalezca ante la batalla que sigue, realiza un proceso inverso, porque su oponente confirma que se encuentra ante un rival débil y lleno de miedo. De este recurso se vale Dioniso para construirse en la diferenciación con el otro, rebajando y posicionando a Deríades en rango inferior.

Como vemos, los discursos son enfrentamientos de palabras porque se miden frente al enemigo, y cada palabra utilizada es un arma que va dirigida a su oponente. Y arma, a la vez, de la que el otro puede apropiarse para demostrar su próxima victoria, como lo comprobamos al analizar las relaciones intratextuales entre los discursos.