

Area: CS - Cs. Sociales, Humanísticas y Artísticas
Título del Trabajo: **IMÁGENES DEL INVESTIGADOR, LO QUE ES Y LO QUE HACE**

Autores: SILVESTRI, LISEL I. - CORRAL, NILDA J.

E-mail de Contacto: lisel.silvestri@yahoo.com.ar

Tipo de Beca: Cofinanciadas Tipo I Resolución Nº: 379 Período: 01/04/2012 - 01/04/2015

Proyecto Acreditado: PI: H019-11, "Patrones de argumentación y síntesis de creencias sobre el conocimiento, el conocer y el aprender de estudiantes de profesorado en sus contextos de formación". Secretaría General de Ciencia y Técnica, UNNE. 01/01/2012. - 12/31/2015. Res. Nº 852/11.

Lugar de Trabajo: Facultad de Humanidades

Palabras Claves: concepciones - becarios - ciencias biológicas

Resumen:

El objetivo general de la investigación es caracterizar, comparar y valorar en becarios de distintas áreas disciplinares, los sistemas de creencias en torno al conocimiento, sus procesos de producción, las vinculaciones ciencia, tecnología, sociedad; recuperando al mismo tiempo dimensiones contextuales que hacen a sus aprendizajes y experiencias en la formación en investigación. El estudio contempla la participación de cuarenta y cinco becarios de postgrado, pertenecientes a las áreas de Ciencias Biológicas, Ciencias Humanísticas y Ciencias Aplicadas, distribuidos de modo equivalente en tres submuestras. En este marco, seleccionamos para esta comunicación los resultados concernientes a la dimensión "imagen del investigador, lo que es y lo que hace" en la muestra de becarios de Ciencias Biológicas. La muestra fue de veintitrés becarios, número superior al previsto en la muestra original. Para esta dimensión, el diseño metodológico combina la selección de imágenes y de metáforas, con una instancia de elaboración libre para mencionar las actividades que realiza un investigador en el desempeño de sus tareas. El análisis se interesa por la emergencia de categorías y significados identificables desde las selecciones y respuestas de los propios sujetos. La índole del quehacer del investigador se concentró en dos imágenes, que resultan afines en sus núcleos de significado. Las selecciones se distribuyeron de modo equivalente entre quienes piensan al investigador como alguien dedicado a generar ideas y modos adecuados para confrontarlas con la realidad, y quienes lo imaginan dedicado a buscar los mejores medios para entenderla en su complejidad y cambio. En cuanto a la naturaleza del sujeto investigador, fue decididamente privilegiada la idea del explorador que busca territorios aún desconocidos, lo cual implica que se asume la existencia de una realidad ya dada que el investigador puede descubrir. Respecto a las actividades que realiza el investigador, las menciones son de diverso orden: a) *reglas y prescripciones metodológicas generales* (innovar, observar, comunicar, generalizar, comprobar teorías); b) *operaciones del método* (correlaciona evidencias con antecedentes, explica fenómenos, formula hipótesis, experimenta para probarlas, explora, da a conocer los resultados, analiza datos, observa la realidad/entorno, elabora preguntas), asimismo, algunos sujetos en esta categoría señalaron operaciones cognitivas inherentes al pensamiento científico (cuestiona, razona, reflexiona, indaga, deduce, imagina); c) *operaciones del método situadas en el proceso de investigación*, categoría en la que se ubican la mayoría de las respuestas y que se define por la presentación secuenciada de las operaciones, aunque con variaciones en los énfasis y en el orden en que se organizan. Es aquí donde se revela la presencia de modos diferenciados en la producción del conocimiento, reflejando peculiaridades de los distintos ámbitos y problemáticas abarcados en este campo disciplinar. Tales modos diferenciados se muestran consistentes con los sentidos connotados en las imágenes y metáforas escogidas. Así, la metáfora del *investigador explorador* apareció recurrentemente asociada a actividades de investigación que enfatizan el papel de la observación en el proceso (Ej.: "Observar el territorio desconocido y describirlo, identificar en el territorio desconocido 'objetos' en común y 'objetos' no comunes con los terrenos conocidos. Elaborar con los resultados obtenidos, y teniendo en cuenta otra bibliografía, sus propias conclusiones"). En cuanto a las otras dos metáforas propuestas -cuya aceptación fue escasa- la referida al *investigador proyectista* se relacionó con la aplicación de conocimientos para la resolución de problemas y transformación de la realidad (Ej.: "Transformación de plantas en medicamentos, aplicación de distintos elementos -físicos y/o químicos, materiales y/o filosóficos- para el bienestar de la sociedad, producir conocimientos teóricos, aplicables o no"); en tanto que la del *investigador escultor* lo hizo con la formulación de hipótesis y generación de teorías para la comprensión y la explicación (Ej.: "Formula hipótesis, observa la realidad, explica fenómenos"). A través de las diferencias emerge una concepción compartida, que piensa al investigador como sujeto constituyente de las comunidades científicas cuya actividad se desenvuelve en el marco de regulaciones metodológicas, cualquiera fuesen los énfasis y el orden, al tiempo que le exige la recreación constante de sus operaciones para aproximarse al conocimiento de lo real.