



III JORNADAS

LIBRO DE ACTAS

Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa
Simoni, María Julia
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



I I G H I

Universidad Nacional del Nordeste

III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en

Humanidades y Ciencias Sociales; compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-3619-46-5

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.
CDD 300.71



índice

*notas
introdutorias*

pág. 7

eje1 Territorios,
dinámicas
y sujetos

pág. 10

eje2 *Discurso
sujeto y
poder*

pág. 66

eje3 **Estado y
Políticas
Públicas**

pág. 150

*eje4 Educación.
Instituciones,
sujetos y
prácticas*

pág. 196

eje5 *La Historia
como repre-
sentación de la
realidad social*

pág. 272

notas introduccionarias

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la IIa. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

Dra. Teresa Laura Artieda
Secretaria de Investigación y Posgrado

eje 2 *Discurso sujeto y poder*

Presentación

La categoría sujeto ha tenido un recorrido paradójico en el pensamiento contemporáneo. Por un lado, resulta central para caracterizar el proyecto histórico, político y cultural de la modernidad, pero por otro, ocupa un lugar central en los análisis que marcan una ruptura entre lo moderno y lo contemporáneo.

Dentro de este último movimiento se ubica la perspectiva crítica que se encarga de desmontar la idea de un sujeto racionalmente autoconstituido, visibilizando las relaciones de poder que condicionan los procesos de subjetivación.

Este eje se orienta a reunir estudios que indaguen sobre distintos dispositivos y estrategias de conformación de subjetividades e identidades en los que se evidencia el carácter performativo de los discursos. Son vinculantes aquellas investigaciones que examinan la constitución del poder tanto en su relación centro – periferia, como las que reconocen su forma difusa y desplegada en múltiples instituciones y políticas.

Pueden implicarse en este eje trabajos provenientes de distintas disciplinas de las ciencias sociales y la filosofía que aborden particularmente la producción de subjetividades en distintos contextos sociales, históricos, culturales y políticos que den cuenta de posicionamientos de subordinación o sujeción, de lucha y resistencia. Los estudios culturales, “estudios subalternos”, estudios decoloniales y de género, entre otros, podrían encuadrarse claramente dentro de este eje.

Coordinación

Mercedes Oraison
Hugo Wingeyer

9. LA CRÍTICA NIETZSCHEANA A LA SUBJETIVIDAD MODERNA

Iván Vanioff
UNNE-CONICET

PI: 14/H005 *Agenciamientos del cuerpo: facticidad y representación simbólica para la inclusión social*

Presentación del problema y referentes teóricos

La crítica de la subjetividad moderna en la filosofía de Friedrich Nietzsche es una de las cuestiones más importantes de su pensamiento por tres motivos. Primero porque en ella confluyen una serie de críticas realizadas por Nietzsche a otros campos como ser la metafísica, la religión, la moral, el lenguaje y el conocimiento. Segundo, porque el efecto directo de la crítica nietzscheana de la subjetividad obliga a replantear los supuestos fundamentales a partir de los cuales la modernidad impuso una concepción sobre lo humano. Y tercero, porque desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad, se ha llevado a cabo una recuperación del pensamiento nietzscheano por parte de distintos autores en diversos campos del pensamiento.

La lista de filósofos que han retomado la senda de las críticas nietzscheanas a la subjetividad moderna es bastante abultada, pero entre los más significativos en el campo de la filosofía podemos nombrar a Michel Foucault, Gilles Deleuze, Martin Heidegger, Gianni Vattimo y Roberto Esposito. Más allá de las diferencias específicas entre las teorizaciones de estos pensadores, podríamos decir en términos generales que todos coinciden en realizar una crítica a la metafísica moderna y a la forma en que ella comprendió el fenómeno humano. Sin embargo, estos autores se sirven cada uno a su modo de las críticas nietzscheanas a la subjetividad moderna de una manera limitada y parcializada, esto quiere decir que tematizan la cuestión respondiendo a intereses teóricos distintos, que los lleva a abordar los conceptos nietzscheanos de manera selectiva, sin la intención de una interpretación global de la obra del filósofo alemán.

Esta forma parcializada de abordar la crítica nietzscheana a la subjetividad moderna es comprensible porque de entrada presenta una serie de dificultades. Primero porque no existe en Nietzsche un tratamiento claro, sistematizado y acabado de algo llamado “subjetividad moderna”, lo que vemos en su obra son diversas críticas a elementos que configuran el modo en que la modernidad entendió lo humano, entre esos elementos podemos encontrar el sujeto, el alma, el espíritu, la libertad, la voluntad, la conciencia y la razón. La segunda dificultad es

que estos elementos aparecen desperdigados de manera casi aleatoria a lo largo de sus escritos, y muchas veces confluyen para elaborar una crítica específica. Por ejemplo, podemos encontrar aforismos donde se vincula la conciencia con la libertad, otro donde aparezca la cuestión de la libertad ligada a la razón, otro donde se relaciona la razón con la metafísica, y otro donde se vinculan todos estos elementos juntos.

Esta forma enmarañada de presentar la crítica es propia del pensamiento nietzscheano, el autor la realiza de manera deliberada y representa una crítica la extrema sistematización conceptual de los autores modernos. Es por esta dificultad propia de la escritura nietzscheana que la crítica a la subjetividad moderna no se presenta de manera acabada en los intérpretes posteriores de Nietzsche. De este modo, dentro de la línea alemana es posible observar que Martin Heidegger aborda la cuestión de sujeto a través de la crítica a René Descartes, su concepto de “yo” vinculado el tema del “ser” (Heidegger, 2000). En la recepción francesa de Nietzsche podemos observar que Gilles Deleuze en su obra *Nietzsche y la Filosofía*, aunque si bien es posible encontrar enfatizadas críticas al sujeto moderno, no le dedica ningún capítulo a dicha cuestión, solo aborda el tema de forma esporádica y sin un tratamiento exhaustivo (Deleuze, 2006). Por su parte, también dentro de la tradición francesa encontramos a Michel Foucault, que por un lado, toca la cuestión del sujeto en el marco de la crítica del conocimiento y la historia (Foucault, 2012) en sus *Lecciones sobre la Voluntad de Saber* y por otro, en su artículo *Nietzsche, la genealogía, la historia*, entiende la crítica del sujeto como un modo de aplicación investigación genealógica (Foucault, 1980). Dentro de la tradición italiana tenemos a Gianni Vattimo, cuyo abordaje del tema se enmarca dentro del tratamiento del nihilismo y la voluntad de poder (Vattimo, 1985) o de la problemática de la definición y posibilidad del superhombre (Vattimo, 1992). Finalmente, el italiano Roberto Esposito, que introduce la crítica al sujeto como soporte necesario para comprender la dinámica biopolítica del paradigma inmunitario (Esposito, 2006).

Como hemos visto, los intérpretes del pensamiento nietzscheano más reconocidos de la tradición alemana, francesa e italiana han abordado la cuestión del sujeto según intereses teóricos específicos, que solo permiten alumbrar parcialmente las abundantes críticas que Nietzsche realiza a la subjetividad moderna. De allí, la necesidad de aunar, integrar y sistematizar un cumulo disperso de críticas que el autor alemán realiza a las distintas formas en que la modernidad caracterizó lo humano.

Objetivos

Este trabajo se enmarca dentro de la investigación doctoral denominada “La impronta nietzscheana en el debate biopolítico contemporáneo”. Dicha investigación, tiene como objetivos

generales: analizar la obra de Friedrich Nietzsche para lograr determinar cómo los aspectos críticos y afirmativos de su filosofía constituyen los fundamentos teóricos de su pensamiento político y evidenciar la impronta del pensamiento nietzscheano en la biopolítica contemporánea señalando la importancia de la recuperación de su filosofía para abordar los debates actuales en torno a la vida y el cuerpo. Dentro de los objetivos específicos, la investigación se propone explicar por qué la genealogía se presenta como el principio metodológico crítico del pensamiento impolítico de Nietzsche y de qué manera es retomado por los autores biopolíticos para desarrollar sus críticas a las categorías clásicas de la filosofía política moderna y definir las diferentes características atribuidas a la noción de cuerpo y vida en el pensamiento nietzscheano y de qué manera éstas son retomadas por el debate biopolítico.

Particularmente esta presentación se propone mostrar de una manera global, integrada y sistematizada el tratamiento crítico que Friedrich Nietzsche realiza sobre las características que la modernidad le atribuyó a la subjetividad humana. De este modo, se logrará exponer de manera clara una serie de elementos que no han sido tratados conjuntamente por la crítica tradicional y que aparecen sumamente dispersos dentro de la obra del filósofo alemán.

Metodología

Para lograr abarcar de manera integral la cuestión de las críticas nietzscheanas a la subjetividad moderna se realizó una lectura de las obras completas del filósofo alemán, esto incluye las obras publicadas en vida y los fragmentos póstumos. A partir de allí, se identificaron los principales elementos conceptuales propios de la modernidad que según el autor configuran un modo específico de comprender la subjetividad. Luego, se analizaron estos elementos de dos formas: por un lado, estableciendo relaciones hacia el interior de cada aforismo, para lograr ver las funciones que dicho concepto cumple hacia el interior del fragmento seleccionado. Y por otro, se tomaron estos mismos elementos ya no para ver su función hacia el interior del aforismo, sino que se buscó interrelacionarlo con los sentidos presentes en otras partes de la obra. De este modo, se logró desenredar la confusa narrativa nietzscheana para lograr despejar, aclarar y sintetizar los conceptos claves que configuran la subjetividad moderna y las respectivas críticas elaboradas por el mismo. Luego, este listado de ideas extraídas fue confrontado con el tratamiento que la crítica clásica hizo sobre el tema para demostrar así que las interpretaciones realizadas por los comentaristas de Nietzsche son parciales.

Conclusiones

Luego explorar la obra nietzscheana es posible afirmar que la cuestión de la subjetividad moderna se presenta en forma de

crítica a seis conceptos claves: la *voluntad*, la *libertad*, el *alma*, la *conciencia*, el *Yo* y la *razón*.

El primero es la crítica de la *voluntad*. Para Nietzsche la voluntad no ha sido entendida en toda su dimensión, la mala comprensión de esta facultad llevó a concebir como parte de lo humano una facultad que es responsable de direccionar el “querer” y plegarlo a los intereses impuestos por una moral metafísica.

Otro elemento de crítica es la *libertad*. Para Nietzsche la libertad es una ficción instalada para poder hacer advenir la culpa en el hombre, los actos de los seres humanos no pueden ser libres porque lo que impera es la inocencia y necesidad de todo lo que sucede. La ilusión de la libertad solo sirve como dispositivo de domesticación impuesto sobre los cuerpos.

Luego tenemos la crítica de la noción de *alma*. La religión cristiana y la filosofía platónica ha entendido que el hombre es una dualidad compuesta por el alma y el cuerpo. Esta dicotomía promueve una visión conflictiva donde el alma y el cuerpo son elementos contradictorios, la cultura cristiano-platónica enseña que lo más valioso es el alma, siendo el cuerpo (instintos, pasiones, pulsiones, emociones) algo negativo que debe ser controlado y reprimido a favor del cultivo metafísico del alma. Hay que salvar el alma, porque es inmortal y eterna, el cuerpo es perecedero.

El cuarto elemento criticado por Nietzsche es la *conciencia*. La conciencia es el origen del deber y la autoridad, impone criterios morales mediante la culpa. La conciencia se instala mediante procedimientos ascéticos que necesitan la negación del cuerpo para ejercer efectos coercitivos sobre la voluntad. La conciencia no es una ficción, es una tardía evolución de lo orgánico que se monta sobre lo corporal para administrarlo y juzgarlo.

El quinto elemento que es blanco de las críticas de Nietzsche es el denominado “yo”. René Descartes inaugura la modernidad con su fórmula “cogito, ergo sum” e instala al sujeto como certeza evidente, inmediata, absoluta e incondicionada. Nietzsche desarma el arsenal conceptual expuesto por Descartes para mostrar que dicha afirmación está plagada de supuestos no demostrados como ser la creencia en la causa y el efecto, la creencia en el concepto “pensamiento”, la creencia en el lenguaje, la gramática y la lógica, y la creencia en la idea de sustancia. Nietzsche invierte la relación causal diciendo que el “yo” no es la causa del “pensamiento” sino que el “pensamiento” es la causa del “yo”, denunciando así el carácter ficcional e ilusorio de la categoría cartesiana.

El último elemento que configura la subjetividad moderna según Nietzsche es la *razón*. La modernidad ha hecho un culto de la razón, concibiéndola como una instrumento superior ca-

paz de resolver todos los problemas de la humanidad. La racionalidad es la facultad que pretende caracterizar lo humano, sin embargo Nietzsche señala las limitaciones de la razón y los efectos negativos que ejerce sobre la vida.

Luego de una extensa revisión bibliográfica es posible afirmar que la crítica nietzscheana de la subjetividad moderna va dirigida hacia estos seis elementos. Los mismos configuran intrincadas relaciones entre sí, tal es así que podríamos decir que para definir cada uno de ellos deberíamos recurrir necesariamente a los demás. Sin embargo, considero fecunda esta sistematización, ya que los comentaristas nietzscheanos mencionados no han presentado una visión integral de las críticas nietzscheanas a la subjetividad moderna. Esta sistematización permite una mejor comprensión de dichas críticas, sobre todo para aquellos que no han tenido una lectura profunda del autor. En la actualidad, donde la cuestión de género obliga a replantear los modos de subjetivación e identidad y donde los procesos biopolíticos adquieren mayor relevancia, creo que los aportes de Nietzsche sirven para desmontar las creencias modernas que aún ejercen efectos de poder y se acoplan sobre los cuerpos para instalar formas limitadas de experimentar la existencia humana.

Referencias Bibliográficas

Aclaración: Solo ha sido incluida la bibliografía de los comentaristas. La bibliografía de Nietzsche es muy extensa y supera el espacio dispuesto para este trabajo.

- Esposito, R. (2006). *Bios, biopolítica y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Heidegger, M. (2000). *Nietzsche*. Madrid: Destino.
- Deleuze, G. (2006). *Nietzsche y la filosofía*. Barcelona: Anagrama.
- Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder*. Madrid: La Piqueta.
- Foucault, M. (2012). *Lecciones sobre la voluntad de saber*. Buenos Aires: FCE.
- Vattimo, G. (1985). *Introducción a Nietzsche*. Barcelona: Península.
- Vattimo, G. (1992). *Más allá del sujeto*. Buenos Aires: Paidós.

10. CRÍTICAS AL CONOCIMIENTO EN LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA: HABERMAS Y DELEUZE

Javier R. Alegre
pillancho@yahoo.com.ar

Gabriel M. Torres
lubary_@hotmail.com

Lucas J. Kruzolek
lucaskruzolek@gmail.com

Instituto de Filosofía. Facultad de Humanidades.

PI N°16-H0012. *Procesos de subjetivación e
institucionalización en problemáticas filosóficas
contemporáneas*

Problema de estudio

El problema global sobre el cual se desarrolla esta línea del PI “Procesos de subjetivación e institucionalización en problemáticas filosóficas contemporáneas” (período 2017-2020) consiste en el cuestionamiento al que se someten, desde perspectivas disímiles de la filosofía contemporánea, supuestos y conceptos fundamentales de la teoría del conocimiento legados por la tradición de pensamiento moderno. Entre los rasgos seleccionados de este movimiento crítico se destaca la denuncia del velado espíritu metafísico de la concepción moderna del conocer, denuncia sostenida en la tendencia recurrente a depreciar el influjo de factores como la historia, la cultura, lo político y la intersubjetividad a hora de reflexionar sobre los condicionamientos del saber.

Objetivo

Precisar los aportes que brindan dos autores centrales dentro de la filosofía contemporánea (J. Habermas y G. Deleuze) para el replanteamiento del problema del conocimiento, desde una mirada crítica de la tradición clásica moderna.

Referentes teóricos/conceptuales

En el marco teórico de este sub-eje del Proyecto se encuentran determinadas líneas representativas de la filosofía contemporánea; en este primer año del PI hemos analizado en particular las elaboraciones de Habermas y Deleuze respecto a los principales supuestos y conceptos de la teoría del conocimiento.

Metodología

El método de trabajo adoptado lo denominamos “analítico-comprensivo” y “crítico comparativo-reconstrutivo”. Consiste en la complementación entre las fases de análisis comprensivo, la crítica comparativa y la síntesis reconstructiva de la interpretación del corpus general desde las categorías con-