



III JORNADAS

LIBRO DE ACTAS

Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa
Simoni, María Julia
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



Universidad Nacional del Nordeste

III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales; compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3619-46-5

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.
CDD 300.71



índice

notas
introdutorias pág. 7

eje1 *Territorios,
dinámicas
y sujetos* pág. 10

eje2 *Discurso
sujeto y
poder* pág. 66

eje3 *Estado y
Políticas
Públicas* pág. 150

eje4 *Educación.
Instituciones,
sujetos y
prácticas* pág. 196

eje5 *La Historia
como repre-
sentación de la
realidad social* pág. 272

notas introdutorias

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la Iia. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

Dra. Teresa Laura Artieda
Secretaria de Investigación y Posgrado

eje 1 *Territorios, dinámicas y sujetos*

Presentación

Según Milton Santos el territorio es el lugar donde desembocan todas las acciones, todas las pasiones, todos los poderes, todas las fuerzas, todas las debilidades, es donde la historia del hombre se realiza a partir de las manifestaciones de su existencia; es un conjunto de sujetos que lo co-construyen a partir de sus acciones. Basándonos en esta idea del geógrafo brasileño más influyente en Latinoamérica es que rescatamos la importancia de la lectura territorial a través del tiempo. Esta lectura permite una comprensión de las diferencias de las relaciones en los territorios y así comprender mejor el significado de las disputas territoriales que generan desigualdad, inequidad, fragmentación, exclusión y vulnerabilidades de relevante interés. Es así que se engendran múltiples desequilibrios territoriales en sus más variados componentes: sociales, ambientales, económicos, culturales. Como consecuencia de lo expresado y sin ser excluyentes de otras temáticas, esta mesa pretende poner de manifiesto los trabajos relacionados con la dinámica de las configuraciones y reconfiguraciones territoriales; la visibilización de territorios urbanos y/o rurales desiguales, fragmentados e inequitativos; la identificación de territorios vulnerables y excluidos, todo ello como consecuencia de la relación entre la sociedad y las formas de producción del espacio a la luz de las políticas públicas como forma de protección social.

Coordinación

Liliana Ramírez
Nidia Piñeyro
Patricia Snaider

- Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro de Historia Argentina y Americana.
- Manzanal, Mabel (2013). "Poder y desarrollo. Dilemas y desafíos frente a un futuro ¿cada vez más desigual?". En Manzanal, M. y Ponce, M. (2013) *La desigualdad ¿del desarrollo?. Controversias y disyuntivas del desarrollo rural en el norte argentino*. Ediciones CICCUS, Buenos Aires.
- Manzanal, Mabel y Ponce, Mariana (2013): *La desigualdad ¿del desarrollo?. Controversias y disyuntivas del desarrollo rural en el Norte Argentino*. Ediciones CICCUS, Buenos Aires Ministerio De Agricultura, Ganadería Y Pesca. Unidad para el Cambio Rural (2013): *Estrategia Provincial para el Sector Agroalimentario*. <http://www.ucar.gob.ar/index.php/prosap>
- Pertile, V. y Torre Geraldí, A (2009): "Cambios productivos en el sector agrícola de la provincia del Chaco: la sojización y sus consecuencias socioeconómicas en los pequeños productores rurales a fines del siglo XX". En: MORELLO, Jorge y Andrea F. RODRÍGUEZ (editores) *El Chaco sin Bosques: La Pampa o el Desierto del futuro* GEPAMA- Universidad de Buenos Aires –UNESCO. Editorial Orientación Grafica
- Pertile, Viviana C. (2004) Ampliación de la Frontera agropecuaria Chaqueña: el Oeste Chaqueño y el cultivo algodónero. En: *Geográfica Digital N° 1* Revista del Instituto de Geografía. Facultad de Humanidades. UNNE (ISSN1668-5180) hum.unne.edu.ar/academica/institutos/geografia/Geo1/default.htm.
- PROINDER /DIRECCIÓN DE DESARROLLO AGROPECUARIO (2007): *Los pequeños productores en la República Argentina*
- Scherjtman, Alejandro y Barsky, Osvaldo (2008): *El desarrollo rural en la Argentina*. Ed. Siglo XXI. Buenos Aires, Argentina

17 Educación para permanecer en el campo. La prédica ruralista en las Escuelas de la Familia Agrícola

Cesar Abel Gómez
Instituto de Investigaciones en Educación
Facultad de Humanidades
PI CH02/14

Introducción

En este escrito se presentan reflexiones generadas a instancias del proceso de investigación que llevo adelante actualmente en marco de una tesis de doctorado, donde propongo realizar una caracterización de las formas de territorialidad promovidas a través de los proyectos institucionales de las escuelas rurales de alternancia en la provincia de Chaco, Argentina. Me propuse analizar las prácticas y representaciones de los jóvenes en torno a la ruralidad y cómo éstas se inscriben en estrategias de reproducción analizadas en clave territorial. Esto responde al supuesto de que *lo rural*, en tanto noción polisémica, es concebido por estos sujetos en base a significados que no necesariamente se reproducen en el discurso agrarista que asumen las instituciones de alternancia.

Las escuelas rurales de alternancia surgieron con el propósito de fomentar el arraigo de los jóvenes en sus territorios y contrarrestar los procesos de despoblamiento. Se asume que el sistema escolarizado no contempla alternativas que permitan a los jóvenes que trabajan en el campo un proceso de capacitación y formación para incorporarse al mercado laboral y a la vida comunitaria social y política. A través del método de alternancia, que integra períodos de aprendizaje en la escuela, que funciona a la vez como albergue, y momentos de aprendizaje en la chacra, las Escuelas de la Familia Agrícola (EFAs) tienen el propósito de garantizar las condiciones para la continuidad de las actividades productivas de las unidades domésticas rurales. Sin embargo, es sabido a través de testimonios de los directores de algunas escuelas que entre los jóvenes egresados prevalece la expectativa de lograr una rápida inserción laboral a través de la incorporación a las fuerzas de seguridad, o la proyección de estrategias que implican la fijación de la residencia en los centros urbanos y el abandono de las actividades agropecuarias. Pareciera que mientras desde las escuelas se sostiene un discurso institucional que promueve el arraigo en los jóvenes de familias rurales, la movilidad entre el campo y la ciudad se acentúa como consecuencia de la lógica excluyente del modelo de los agronegocios.

Desarrollo

Entiendo que la territorialidad debe ser analizada a la luz de una revalorización y reformulación de la comunidad rural como principio organizador de las relaciones sociales. Es decir, la prédica ruralista que recrean las instituciones educativas de alternancia cuando promueven el arraigo implica una reinención de lo comunitario como principio destinado a preservar el tejido social ante la expansión desterritorializadora de la lógica del capital (Gomez, 2008). Se expresa recurrentemente como una proyección nostálgica respecto de algo que se ha perdido.

Acerca de lo que entiendo como “predica ruralista”, tomo como referencia centralmente la expresión utilizada por Talía Gutiérrez en sus investigaciones historiográficas (2007). Según esta autora en nuestro país ese discurso cobró mayor fuerza en el escenario de la crisis estructural, en el período de 1930 a 1943, aunque también identifica en esa etapa una diferencia entre el discurso y la realidad. Las políticas estatales no siempre acompañaron las propuestas con presupuesto y con iniciativas que generaran condiciones en correspondencia con la imagen proyectada sobre el mundo rural.

En primer lugar, habría que señalar que para los años cuarenta la movilidad espacial se manifestaba como un proceso de urbanización creciente y como una transformación radical de las estructuras tradicionales. La prédica ruralista estaba orientada a la promoción del arraigo de la familia rural con un sentido profundamente conservador y adquiriría entonces un significado concreto: la necesidad de retener a la población de los sectores populares en el campo, evitando su emigración a las ciudades, donde pudieran ser un potencial elemento de conflicto (Gutiérrez, 2007).

Ahora bien, por un lado, la persistente renovación de este discurso constituye una preocupación específicamente moderna y podemos encontrarla vinculada a los debates en torno a la cuestión agraria que acompañan el desarrollo del capitalismo. La idealización del mundo rural está vinculada al rescate de principios comunitarios y a la reivindicación de un vínculo más estrecho entre el hombre y su medio natural. Esta perspectiva suele expresarse a través del discurso pastoral que evoca el mundo rural con nostalgia y que se caracteriza por la crítica romántica frente de los elementos constitutivos de la modernidad: urbanización, progreso, racionalización, secularización, división del trabajo y hegemonía del mercado (Williams, 2011; Löwy y Seyre, 2008).

En ese sentido considero necesario analizar este discurso atendiendo a los diferentes contextos y modos de apropiación y de expresión en prácticas específicas. Es decir, interrogarnos en

torno a qué diferencias podemos identificar entre la prédica ruralista de la primera mitad de siglo y sus manifestaciones contemporáneas, entre las que se cuenta, entre otras, el discurso promovido desde las EFAs.

En la actualidad este discurso se expresa en forma diversa en ámbitos que abarcan desde los espacios académicos al diseño de proyectos para captar fondos por parte de los agentes de extensión rural. La relevancia que ha cobrado el Desarrollo Territorial Rural, promovido fuertemente por organismos internacionales como estrategia para combatir la pobreza, o la problemática en torno a los “pueblos en extinción” como expresión del despoblamiento rural, la visibilidad creciente que ha ganado la agricultura familiar como “sujeto” social agrario y las reivindicaciones políticas referenciadas en el lema “un campo con agricultores”. En esa sintonía podemos ubicar también los debates en torno a una nueva ruralidad junto con fenómenos vinculados a la revalorización de la naturaleza y la renovación de la prédica ruralista bajo la forma de una apelación a la “vuelta al campo” (Nates Cruz y Raymond, 2007). Asimismo, no podemos dejar de puntualizar que la prédica ruralista actualmente no constituye exclusivamente un discurso formulado desde los sectores dominantes con pretensiones hegemónicas, sino que también asistimos a la emergencia de sujetos que asumen esa propuesta como proyecto político alternativo. El movimiento campesino a nivel mundial, articulado en el espacio de Vía Campesina es un testimonio de ello, pero además podemos señalar las propuestas de modelos de desarrollo alternativos, como las formas de producción agroecológicas para contrarrestar los efectos del modelo de producción industrial, proyectos colectivos de ecoaldeas, o incluso iniciativas que se orientan a promover una autonomía material con un contenido anticapitalista.

Estos son apenas algunos ejemplos de cómo un campo de problemas específicos en torno a los cambios en los escenarios rurales se constituye como una preocupación en común y son objeto de tematización en el marco de la reemergencia de una prédica ruralista.

Parece evidente que ese fenómeno se sitúa en un contexto específico: las transformaciones promovidas por la expansión del capital en una etapa caracterizada por la ausencia de regulaciones. Si bien ese escenario habilitó la posibilidad de problematizar las concepciones dualistas basadas en la distinción rural/urbano -con las controversias acerca de la nueva ruralidad-, en nuestra mirada en torno a los procesos de territorialización aún persiste el clásico sistema de oposiciones entre campo y ciudad. Lo rural vuelve a presentarse como un valor positivo asociado a lo comunitario, a la continuidad de la tradición, y contrasta

con la vertiginosidad de los cambios vinculados a los procesos de modernización y mercantilización (Williams, 2011), expresados hoy en el avance del agronegocio sobre los territorios.

En ese sentido, por un lado, podemos observar que la prédica ruralista se expresa a veces según un “modelo fáustico”, en aquellos enfoques que refieren a la nueva ruralidad desde una retórica y una lógica de análisis que se muestra acrítica respecto de los procesos desiguales promovidos por estos procesos de mundialización capitalista. Son enfoques cuasi-celebratorios en los que se resalta la heterogeneidad por sobre los dualismos y de ese modo se pierde la perspectiva de las consecuencias excluyentes de la modernización agraria (Kay, 2006), o los costos sociales de subordinar en forma creciente todos los ámbitos de la vida al molino satánico del mercado autorregulado (Polanyi). Esta visión de la nueva ruralidad puede ser comprendida como una expresión de la modernidad a través de aquello que Marshall Berman describió como el “deseo fáustico del desarrollo” (2011).

Por otra parte, ya señalamos que la valorización de lo rural está vinculada al rescate de principios comunitarios y a la reivindicación de un vínculo más estrecho entre el hombre y su medio natural, según un modelo romántico. Esta perspectiva suele expresarse a través de un discurso pastoral que evoca el mundo rural con nostalgia y que se caracteriza por la crítica del romanticismo a los elementos característicos de la modernidad: urbanización, progreso, racionalización, secularización, división del trabajo y hegemonía del mercado.

En este sentido, pienso como punto de partida en los señalamientos en torno a que esas apelaciones resultan funcionales a los valores que se busca ensalzar en el contexto de la emergencia y consolidación de una agricultura capitalista (Lefebvre, 1973). Me refiero a enfoques que confluyen en la caracterización de la prédica ruralista como un discurso conservador moralizante y reproductor del status quo. Podemos encontrar manifestaciones recurrentes de este carácter en diferentes momentos históricos; en nuestro país, durante las primeras décadas del siglo XX la prédica ruralista apuntaba a enaltecer valores vinculados a la familia y la tradición. Esa “comunidad de sentimiento” abarcaba desde la renovación de la literatura gauchesca con “Don Segundo Sombra”, hasta el diseño de políticas públicas orientadas a los sectores rurales, como la promoción de un sistema de enseñanza agrícola como sustento de la identidad nacional (Gutiérrez, 2007).

Conclusiones

En el escenario de fin de siglo XX, en el contexto de la hegemonía neoliberal, la prédica ruralista por un lado comparte

elementos con aquel discurso conservador, en el sentido de promover mecanismos de control de la movilidad espacial para descomprimir los niveles de conflicto en las ciudades. Sin embargo, en esta etapa la prédica ruralista también asume un carácter contrahegemónico, porque de la mano de los enfoques posdesarrollistas y de una crítica radical al paradigma de la modernización, el ámbito rural se convierte en una utopía romántica para los promotores de alternativas al modelo de los agronegocios. Ambos sentidos persisten en la actualidad y están presentes de manera específica en cada experiencia de educación rural que promueve la propuesta pedagógica de la alternancia.

Referencia Bibliográfica

- Berman, Marshall (2011) *Todo lo sólido se desvanece en el aire*, Mexico: Siglo XIX
- Gomez, Cesar (2008) “El territorio como reinención de la comunidad rural”. *V Jornadas de Sociología de la UNLP*, La Plata, 2008
- Gutiérrez, Talía (2007) *Educación, agro y sociedad. Políticas educativas agrarias en la región pampeana. 1897- 1955*. Bernal: UNQ.
- Kay, Cristóbal (2007) “Algunas reflexiones sobre los estudios rurales en América Latina”, *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Núm. 29
- Lefebvre, H. (1974) *Lo rural y lo urbano*, Barcelona: Península.
- Lowy, Michel y Sayre, Robert (2008) *Rebelión y melancolía. El romanticismo a contracorriente de la modernidad*, Buenos Aires: Nueva Visión
- Nates Cruz, Beatriz y Raymond, Stéphanie (2007) *Buscando la naturaleza. Migración y dinámicas rurales contemporáneas*, Barcelona: Antropos Editorial. Coedición con la Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Cuajimalpa, México.
- Williams, Raymond (2011) *Campo y ciudad*, Buenos Aires: Paidós