

Comunicaciones Científicas y Tecnológicas Anuales 2019

Docencia
Investigación
Extensión
Gestión



DOCENCIA
INVESTIGACIÓN
EXTENSIÓN
GESTIÓN

Comisión evaluadora

Dirección General

Decano de la Facultad
de Arquitectura y Urbanismo

Dirección Ejecutiva

Secretaría de Investigación

Comité Organizador

Herminia ALÍAS
Andrea BENÍTEZ
Anna LANCELE
Patricia MARIÑO

Coordinación editorial y Compilación

Secretaría de Investigación

Diseño y Diagramación

Marcelo BENÍTEZ

Corrección de texto

María Cecilia VALENZUELA

Colaboración

Lucrecia SELUY
Cecilia DE LUCCHI

Edición

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad Nacional del Nordeste
(H3500COI)Av. Las Heras 727 •
Resistencia • Chaco • Argentina
Web site: <http://arq.unne.edu.ar>

Mg. Arq. María Teresa ALARCÓN • Dr. Lic. Jorge ALBERTO • Mg. Lic. María Teresa ALCALÁ • Mg. Ing. Gisela ALVAREZ Y ALVAREZ • Arq. Abel AMBROSETTI • Esp. Ing. Guillermo ARCE • Arq. Julio ARROYO • Dra. Lic. Teresa Laura ARTIEDA • Mg. Prof. Milena María BALBI • Ing. Indiana BASTERRA • Prof. Esp. Claudia Virginia BENEYTO • Esp. Gladys Susana BLAZICH • Dr. Lic. Walter Fernando BRITES • Arq. César BRUSCHINI • Arq. René CANESE • Dra. Cra. Mónica Inés CESANA BERNASCONI • Dr. Arq. Rubén Osvaldo CHIAPPERO • Ing. Enrique CHIAPPINI • Dr. Arq. Mauro CHIARELLA • Lic. Susana COLAZO • Dr. Ing. Mario E. DE BÓRTOLI • Mg. Patricia DELGADO • Dra. Patricia Belén DEMUTH MERCADO • Dr. Arq. Juan Carlos ETULAIN • Mg. Lic. Claudia FINKELSTEIN • Dra. Lic. María del Socorro FOIO • Mg. Arq. Pablo Martín FUSCO • Dra. Arq. Graciela Cecilia GAYETZKY de KUNA • Dra. Arq. Claudia Fernanda GÓMEZ LÓPEZ • Dra. Lic. Elcira Claudia GUILLÉN • Mg. Arq. Delia KLEES • Arq. David KULLOCK • Mg. Lic. Amalia LUCCA • Mg. Lic. Elena Silvia MAIDANA • Dra. Lic. Sonia Itatí MARIÑO • Dr. Arq. Fernando MARTÍNEZ NESPRAL • Dr. Prof. Aníbal Marcelo MIGNONE • Dra. Lic. María del Rosario MILLÁN • Mg. Arq. Daniela Beatriz MORENO • Dr. Arq. Martín MOTTA • Dr. Ing. Bruno NATALINI • Dr. Lic. Claudio NÚÑEZ • Mg. Prof. Patricia NÚÑEZ • Arq. Susana ODENA • Mg. Lic. Mariana OJEDA • Dra. Lic. María Mercedes ORAISÓN • Mg. Lic. Silvia ORMAECHEA • Mg. Lic. María Isabel ORTIZ • Mg. Arq. Jorge PINO BAEZ • Mg. Prof. Nidia PIÑEYRO • Dra. Lic. Ana Rosa PRATESI • Lic. María Gabriela QUIÑÓNEZ • Dra. Lic. Liliana RAMÍREZ • Mg. María Ester RESOAGLI • Mg. Lic. Laura Liliana ROSSO • Dr. Arq. Mario SABUGO • Mg. Arq. Lorena SÁNCHEZ • Dra. Lic. María del Mar SOLÍS CARNICER • Mg. Arq. Luciana SUDAR KLAPPENBACH • Mg. Arq. Brian A. THOMSON • Dr. Ing. Luis VERA.

ISSN 1666-4035

Reservados todos los derechos. Im-
preso en Vía Net,
Resistencia, Chaco,
Argentina. Octubre
de 2020.

La información contenida en este volumen
es absoluta responsabilidad de cada uno
de los autores.

Quedan autorizadas las citas y la
reproducción de la información contenida
en el presente volumen con el expreso
requerimiento de la mención de la fuente.



LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN DE LA ARQUITECTURA: ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LOS TIPOS PRODUCTIVOS EN EL NORDESTE ARGENTINO

Daniel BEDRÁN

darqbedran@gmail.com

Profesor adjunto Arquitectura IV, Unidad Pedagógica B, FAU UNNE. Integrantes del equipo de investigación: Arq. Sergio Portel; Arq. Roberto Pessini Miérez; Arq. Gustavo Gómez; Arq. Javier Lubary; Arq. Martín Belmonte; Arq. Otilia Aguirre; Arq. Carla Galli; Arq. Susana Odena; Arq. Carola Díaz; Arq. Edgar Noguera; Arq. Ninfa López; Arq. Iván Acosta.

OBJETIVOS

Caracterizar y analizar los procesos de producción de la arquitectura, identificando sus componentes y variables más relevantes, reconociendo los diversos modos de producir arquitectura, su relación con los contextos en que se inserta, y cómo incide o condiciona el papel del arquitecto dentro de dichos procesos.

Objetivos específicos

Identificar, definir y caracterizar los diversos tipos de procesos productivos, sus variables más relevantes, sus valores e indicadores. Seleccionar las tipologías arquitectónicas del NEA que van a ser analizadas. Definir y analizar la lógica interna de los diversos modos de producción de la arquitectura, identificando sus distintos actores y principales componentes. Definir y analizar las relaciones que vinculan cada uno de los diversos tipos de procesos productivos con los condicionantes de orden socio-económico y productivo, identificando sus variables más significativas. Aplicar los avances de este trabajo de investigación en el marco de la propuesta pedagógica del taller, evaluando los resultados para producir los ajustes necesarios a fin de mejorar la práctica docente.

RESUMEN

El presente documento tiene por objeto presentar y dar a conocer el proyecto de investigación (PI 18C005) recientemente aprobado, que está en su fase inicial, y que propone indagar y profundizar un enfoque teórico que pone eje sobre los "procesos de producción de la arquitectura", a partir de una mirada distinta que podría implicar un aporte significativo para una adecuada comprensión de los fenómenos multidimensionales que pautan y condicionan la génesis, desarrollo y realización de los objetos arquitectónicos.

PALABRAS CLAVE

Producción; proyectos arquitectónicos; rol profesional.

INTRODUCCIÓN O PLANEO DEL PROBLEMA

Desde mediados del siglo XIX, la Arquitectura ha ido evolucionando paulatinamente desde el ámbito de las Bellas Artes hacia el territorio de las disciplinas politécnicas, como consecuencia de la constante presión social, la que fue traducida en el progresivo incremento de las exigencias técnicas plasmadas en diversas legislaciones y normativas técnicas, en lo que Albert Casals denominó el *imperativo cientificista*. Sin embargo, a pesar de ello, persiste aún y prevalece fuertemente, especialmente en ámbitos académicos, aquella mirada de la arquitectura como hecho artístico, al decir de Casals: "la presión sobre el saber técnico del arquitecto no aflojará aunque éste, refugiado bajo la capa de artista, siga resistiéndose tenazmente" (Casals, 2002, p. 51).

El acelerado proceso de transformación social, económica, productiva y tecnológica, iniciado en el último cuarto del siglo XX —hace relativamente poco tiempo, en relación con la historia de la Arquitectura—, ha incidido de manera significativa en los diversos modos de producir arquitectura. Una serie de factores externos a la propia disciplina, como el aumento de la población, la transformación de las economías occidentales en economías de servicios, el crecimiento generalizado de las clases profesionales, de la población universitaria, la **“proletarización del arquitecto”**, las nuevas demandas, la irrupción de las nuevas tecnologías, entre otros, sumadas las causas de orden interno, tal como define Javier Monedero, hacen a las contradicciones propias de la estructura interna de la profesión. Según este autor, entre

los que obedecen a causas internas, habría que mencionar una cultura caracterizada por un lenguaje en buena medida privado, por un sistema de valores en la apreciación de la calidad de un edificio que no es compartido por grandes sectores sociales y que dificulta la integración natural de la profesión en la sociedad, por una concepción de la Arquitectura “como arte” que sufre todas las consecuencias de la propia crisis del arte de finales de siglo y que se sostiene mal frente a la concepción de la Arquitectura como “servicio público” y frente a las presiones de otros sectores profesionales que ofrecen construir edificios de, quizás, menor valor artístico pero de

menor coste y mayor resistencia al desgaste físico de todo tipo (Monedero, 2002, p. 5).

Los Objetos Arquitectónicos se programan, proyectan y construyen en el interior de procesos productivos, colectivos, variados, en los que sus distintos participantes actúan y se relacionan mediante regulaciones que delimitan y articulan sus roles.

Dentro de estos procesos (o formas de producción) los arquitectos adquieren roles diferentes, seguramente importantes pero nunca excluyentes ni autónomos, y las características de éstos procesos acotan la labor de los arquitectos y dejan su impronta sobre los Objetos Arquitectónicos materializados (Zapata, 2008).

Desde esta perspectiva, entendemos que hay otra forma de estudiar y explicar la Arquitectura, bastante más inteligible y útil, enfoque que por otra parte es ampliamente reconocido por todos los estamentos profesionales de la edificación, que, sin embargo, aún no ha tenido suficiente inserción en los ámbitos académicos y, por tanto, con muy pocos antecedentes sobre la problemática planteada.

La Arquitectura, interpretada desde sus términos más básicos y elementales, es decir, como ***aquella acción del hombre que modifica, transforma y construye su entorno inmediato, con el fin de materializar su hábitat***, se realiza de múltiples y variadas formas, y aunque cambien las coor-

denadas de tiempo, espacio, sociedad, medios tecnológicos, etc., esta mirada nos permite estudiar y comprenderla desde lo que denominamos los “Procesos de Producción”. Cabe aclarar que el término que utilizamos (procesos de producción de la arquitectura) no es precisamente sinónimo de los “procesos de construcción” o de producción en los términos que tienen que ver específicamente con la instancia de la materialización del objeto; en todo caso, el proceso de construcción propiamente dicho forma parte del proceso de producción total, tal como lo entendemos.

La producción es la transformación de la naturaleza en beneficio del hombre, y la arquitectura es una clara concreción de esa definición... Para realizar su obra, un poeta necesita, además de su capacidad, sólo lápiz y papel, y un pintor sólo pinturas y cartón: casi nada. Un arquitecto, en cambio, realiza una obra que implica un costo mercantil y social, un trabajo marcado por las relaciones de producción, y el empleo de una tecnología que incluye máquinas, herramientas, implementos y fuerza de trabajo; todo lo cual más la apropiación o el derecho de uso de la obra terminada, más el consumo de la producción que se da con el uso de lo construido, implica que una obra de arquitectura sea exactamente una producción (Bidinost, 1995, p. 127).

En el marco del presente proyecto de investigación, que como señalamos está en su fase de planteamiento



inicial (razón por la cual en esta instancia no se presentan resultados parciales), se pretende identificar y caracterizar, en un repertorio considerablemente amplio de posibilidades, las diversas y múltiples formas de producir arquitectura, cada una de las cuales combina un conjunto de variables que podrían ser perfectamente identificables y cuantificables, lo que permite definir y caracterizar el perfil o el **“continuo productivo de cada tipo”**. A los efectos de clarificar esta idea, y diferenciarla claramente de los “procesos de construcción” con que habitualmente se asocia este concepto, recurrimos sintéticamente a caracterizar un par de ejemplos hipotéticos, que esperamos puedan arrojar luz.

En un extremo de los posibles “tipos productivos”, tenemos el modelo en el cual el arquitecto se relaciona directamente con el cliente, que es usuario a la vez; probablemente un modo de producción en franco retroceso en los países más desarrollados, debido a la progresiva especialización de la edificación y de las funciones de los agentes que participan en dichos procesos. Sin embargo, este modo de producir arquitectura, de escala doméstica, es aún bastante habitual en nuestro contexto nacional y regional. De todas formas, la particularidad de este “tipo productivo” reside en el hecho de que el arquitecto opera como un prestador de “servicios” cuyo objetivo es, por lo general, satisfacer una necesidad orientada a resolver un bien de uso elemental. Esto claramente condiciona todo el proceso productivo, e

implica habitualmente un programa con importantes condicionamientos en términos de recursos materiales, económicos y financieros.

En el extremo opuesto de los posibles “tipos productivos”, se sitúan las grandes obras de arquitectura o grandes desarrollos urbanos, en los que la rentabilidad del emprendimiento inmobiliario está perfectamente estudiada, pautada y asegurada, y cuyo objetivo principal es lograr un edificio singular o de gran impacto simbólico. En tales casos, la figura del arquitecto tiende a formar parte del propio desarrollo en sí, es decir, directamente como estrategia de **marketing**, por lo general, asignando a alguna de las “estrellas de la vanguardia artística” y que normalmente cumple el rol de “arquitecto conceptual”: es el creador de las ideas directrices del proyecto y está respaldado por un importante equipo de profesionales y especialistas que se ocupan de la definición material del objeto y de hacer realidad las “ideas directrices” del arquitecto conceptual. Este modo de producción, muy mediatizado, probablemente propio del mundo globalizado de hoy, no es precisamente el más habitual en nuestro contexto regional, y aunque podemos encontrar algunos casos semejantes en nuestro país o en el contexto latinoamericano, son por lo general situaciones muy singulares. La particularidad de este otro “tipo productivo” reside en el hecho de que el objeto arquitectónico está fuertemente condicionado por

el valor “simbólico” (institucional o corporativo), que resulta de una demanda orientada al desarrollo de un objeto que no solo tendrá un componente simbólico potente, sino que además será incorporado como un bien patrimonial, esto es, que eventualmente podrá ser también, un bien de cambio.

Así, brevemente descriptos estos ejemplos, podemos identificar a priori dos formas distintas de producir arquitectura —o como los denominamos, “tipos productivos”—. Claramente en ambos casos aparecen actores y condicionantes específicos, que podrán tener elementos en común, pero también evidentemente elementos diferenciadores. En estos ejemplos propuestos, es posible vislumbrar una clara diferenciación entre fines y medios de la arquitectura. Mientras que en el primer caso resulta claro que el fin propuesto no puede alcanzarse de cualquier manera, en el segundo los objetivos finales pautan y conducen todos los medios y recursos necesarios para hacerlo posible.

DESARROLLO O RESULTADOS

En esta fase inicial de presente proyecto de investigación, nos encontramos abocados a dos tareas paralelas y complementarias: por una parte, una nueva revisión de bibliografía y antecedentes y, por otra, una primera aproximación empírica a los diversos casos de estudio o “tipos productivos”; experiencias arquitectónicas concretas que nos permitan

“desandar” el desarrollo de cada caso específico y, a partir de allí, reconstruir sus propios procesos de producción, estudiar y analizar sus variables relevantes.

REFLEXIONES FINALES

Este proyecto de investigación, genuinamente originado desde los Talleres de Arquitectura de la Unidad Pedagógica B, se ha ido gestionando y consolidando a lo largo de muchos años, y aunque recién ahora comienza a formalizarse como tal, en rigor, forma parte de un largo debate y reflexión colectiva en el ámbito de la enseñanza de proyectos arquitectónicos, y nace de la preocupación y necesidad de articular apropiadamente la enseñanza y la reflexión teórica, con práctica y el ejercicio profesional.

CITAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BIDINOST, Osvaldo (1995). El Funcionalismo en la Arquitectura. Análisis Socioeconómico (Productivo). En *Aportes para Nuevas Teorías de la Arquitectura. Cuaderno N.º 2*. Resistencia, Chaco, Argentina: Ed. UNNE.

CASALS BALAGUÉ, Albert (2002). *El arte, la vida y el oficio de arquitecto*. Madrid, España: Ed. Alianza.

MONEDERO ISORNA, Javier (2002). *Enseñanza y práctica profesional de la arquitectura en Europa y Estados Unidos*. España. Barcelona: EtsaB, COAC.

ZAPATA, Jaime (2008). *Síntesis del Marco Teórico*. Arq. IV UPB – FAU-UNNE. 

