



III JORNADAS

LIBRO DE ACTAS

Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa
Simoni, María Julia
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



I I G H I

Universidad Nacional del Nordeste

III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en

Humanidades y Ciencias Sociales; compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-3619-46-5

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.
CDD 300.71



índice

notas introdutorias

pág. 7

eje1 Territorios,
dinámicas
y sujetos

pág. 10

eje2 *Discurso
sujeto y
poder*

pág. 66

eje3 *Estado y
Políticas
Públicas*

pág. 150

*eje4 Educación.
Instituciones,
sujetos y
prácticas*

pág. 196

eje5 *La Historia
como repre-
sentación de la
realidad social*

pág. 272

notas introdutorias

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la IIa. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

Dra. Teresa Laura Artieda
Secretaria de Investigación y Posgrado

eje 2 *Discurso sujeto y poder*

Presentación

La categoría sujeto ha tenido un recorrido paradójico en el pensamiento contemporáneo. Por un lado, resulta central para caracterizar el proyecto histórico, político y cultural de la modernidad, pero por otro, ocupa un lugar central en los análisis que marcan una ruptura entre lo moderno y lo contemporáneo.

Dentro de este último movimiento se ubica la perspectiva crítica que se encarga de desmontar la idea de un sujeto racionalmente autoconstituido, visibilizando las relaciones de poder que condicionan los procesos de subjetivación.

Este eje se orienta a reunir estudios que indaguen sobre distintos dispositivos y estrategias de conformación de subjetividades e identidades en los que se evidencia el carácter performativo de los discursos. Son vinculantes aquellas investigaciones que examinan la constitución del poder tanto en su relación centro – periferia, como las que reconocen su forma difusa y desplegada en múltiples instituciones y políticas.

Pueden implicarse en este eje trabajos provenientes de distintas disciplinas de las ciencias sociales y la filosofía que aborden particularmente la producción de subjetividades en distintos contextos sociales, históricos, culturales y políticos que den cuenta de posicionamientos de subordinación o sujeción, de lucha y resistencia. Los estudios culturales, “estudios subalternos”, estudios decoloniales y de género, entre otros, podrían encuadrarse claramente dentro de este eje.

Coordinación

Mercedes Oraison
Hugo Wingeyer

1. EL PROBLEMA DE LA IDEA DE BIEN EN PLATÓN Y NIETZSCHE

Lucas Diel

l_diel@hotmail.com

Carolina Modenutti

dcmodenutti@gmail.com

Instituto de Filosofía- UNNE

PI 16-H002 *Procesos de subjetivación e institucionalización en problemáticas filosóficas contemporáneas.*

Problema de estudio

En esta comunicación pretendemos presentar algunos avances de un trabajo exploratorio mayor sobre las relaciones fluctuantes entre la filosofía platónica y nietzscheana, a partir de la crítica destructiva que hace el pensador prusiano respecto de la matriz de la filosofía platónica y sus influencias en la filosofía occidental. Partimos de la hipótesis que sostiene que las categorías conceptuales que articulan el pensamiento en ambos filósofos son prácticamente las mismas: fijeza, permanencia, actualidad, frente a devenir, *dinamis*, potencialidad; sin embargo, el punto de quiebre se da en la valoración que cada uno otorga a estos polos de oposición o, en otras palabras, dónde sitúan la vida, la verdad, la realidad, el ser.

Una óptica específica que comparten ambos autores, y desde la cual vincularemos ambos pensamientos, es la ética. En relación a este tema y en vinculación con la propuesta del eje, tanto Platón como Nietzsche, aunque desde lugares muy diferentes, aportan elementos que permiten analizar cómo llegamos a constituirnos en los sujetos que somos a partir de ciertas disposiciones y tendencias internas que explican nuestras acciones, como así también desde las estructuras y maneras del mundo que valoran y condicionan dichas acciones. Para esta comunicación, presentamos la discusión que se da entre ambos autores en torno a la noción de *bien*, que muestra justamente estos dos aspectos. Así, el problema del bien condiciona la forma de valorar las acciones delimitando las categorías de lo bueno y lo malo y da sentido a las acciones fundamentándolas en un para qué que puede ser terrenal/inmediato o trascendente. Además, permite comprender cómo y bajo qué parámetros se ordena y dispone la constitución anímica o interna de los sujetos.

Objetivos

Nuestro objetivo central es remarcar algunos límites que, según nuestro parecer, tiene la crítica a Platón en la obra de Nietzsche y poder establecer algunos matices que ayuden a relativizarla.

Como objetivo específico, nos proponemos reinterpretar la crítica nietzscheana a la Idea de Bien en Platón, de manera que nos permita encontrar elementos para re-pensar cómo interviene la moral en la constitución de los sujetos.

Referentes teóricos/conceptuales

Para Nietzsche la Idea del bien que propone la filosofía platónica es una respuesta humana que tienen sus bases en el instinto del miedo a las crueldades de la naturaleza. Según el prusiano, el ser humano ha utilizado las categorías de bueno y malo en respuesta a instintos como el miedo, lo que le quita a este vocablo sus connotaciones metafísicas –porque surgen a partir de un momento histórico en respuesta a instintos– y también sus connotaciones morales –ya que su procedencia denota a veces utilidad o practicidad, por ejemplo, evitar el displacer; y otras veces denota un sentimiento de poder acrecentado, como es el caso de los nobles (Salehi, 2001, pp. 317-323.). Nietzsche interpreta la metafísica dogmática en términos religiosos, pues dice que es la divinización del mundo. Es decir, la evaluación del mundo percibido a través de categorías no percibidas, pero puestas como fundamento de aquel. Jaspers (1963) comenta la filosofía inmanentista nietzscheana y refiere a la metafísica trascendentalistas en términos platónicos: “Toda metafísica, desde Parménides y, a través de Platón y del cristianismo, hasta Kant, desarrolla la teoría de los dos mundos. Como fundamento de nuestro mundo (...) está el mundo del ser en sí mismo, que es el mundo de la infinitud y de la eternidad, el de la atemporalidad y el de la verdad” (Jaspers, 1963, p. 372). La adversidad de Nietzsche respecto de la teoría de los dos mundos tiene que ver, según Jaspers, con los motivos que lo originaron. Cabe preguntarse por qué Nietzsche no habla del bien en sí de raigambre platónica sino para criticarlo y decir que es una de las ideas malditas de la filosofía que la ha llevado a la decadencia; en cambio, sí habla de lo bueno (*das Gute*) o del “buen europeo” (*guter Europäer*). ¿Qué es lo que lleva a Nietzsche a decir que es más preciso hablar de lo bueno y no del bien? Para responder a esto es necesario reparar en su crítica a la metafísica occidental. Según Nietzsche, la metafísica descansa sobre una hipótesis moral: la creencia en la contraposición de los valores (el bien y el mal; el ser y el no-ser o la nada). Es decir, la verdad o el altruismo no han nacido de sus supuestas contraposiciones

(la mentira y el egoísmo) sino que ambos polos tienen una misma naturaleza: los instintos. A partir de esta conjetura es que Nietzsche intenta poner en cuestión la valoración platónica de las formas depuradas como ideas perfectas. Es absurdo hablar del bien así como es absurdo hablar del mal en sí (más allá de que esta expresión sea inexistente en Platón), pues de esta forma reiteraríamos el supuesto estatus ontológico que la metafísica platónica ha querido darle a estas ideas. Gran parte del libro *Más allá del bien y del mal* (2001) está destinado a refutar la metafísica de la bondad. En el prólogo de esta obra, Nietzsche enuncia que la figura occidental de la filosofía dogmática es el platonismo. La invención del “bien en sí” es lo que condujo al pensamiento a su decadencia, porque pone a la verdad cabeza abajo, anula el perspectivismo y lo ubica en el plano de la *doxa*. Los filósofos dogmáticos no han podido conquistar la verdad porque la han puesto en un pedestal inalcanzable (Nietzsche, 2001). Por lo demás, atendiendo al renombrado § 344 de *La ciencia jovial*, hay que decir, con Nietzsche, que estos filósofos dogmáticos no se han percatado de algo aún más elemental, que el instinto de veracidad o la *voluntad de verdad* ha nacido a raíz de una utilidad primigenia que poco a poco fue olvidándose, y que se transformó en un ideal aun a sabiendas de que la verdad por momentos ya no es útil sino peligrosa; pues, a partir del empeño por no querer engañar a cualquier precio, de la no aceptación de la apariencia, de la mentira, que es en definitiva lo constitutivo de la vida y de la historia, el mundo sensible se ha desvalorizado por completo. La voluntad de verdad, de esa verdad divinizada, puesta en un lugar trascendente y que se muestra como contraparte de la mentira y del engaño, ha conducido incluso a los ateos a divinizar la ciencia (Nietzsche, 1999, pp. 205-206). Ante este diagnóstico, Nietzsche se pregunta: “¿Pero qué sucedería si precisamente esto se volviese cada vez más increíble, si ya nada más se mostrase como divino, a menos que lo sea el error, la ceguera, la mentira –si Dios mismo se mostrase como nuestra más larga mentira?” (Nietzsche, 1999, p. 206). La idea del bien en sí anula la posibilidad de que otras posiciones sobre lo que es bueno puedan proliferar, pues serán tildadas de apariencias del bien esencial.

En síntesis, el desprecio de Nietzsche por un mundo escindido en verdadero y aparente viene dado por su particular forma de ver el mundo: determinado por una voluntad de poder multiforme e immanente a un único mundo del que no sabemos cuál es su fundamento porque somos parte de él (Cf. Nietzsche, 2002, p. 46). La suspensión del juicio sobre lo verdadero es el punto de partida sobre el que Nietzsche desplegará su ontología de la voluntad de poder.

Metodología

El método utilizado es analítico-comprensivo (compresión de textos) y crítico comparativo-reconstructivo (análisis comparativo de los conceptos claves en los autores y reconstrucción de estos puntos en ideas más abarcativas o núcleos significativos).

Conclusiones parciales

Como conclusiones parciales establecemos que estas críticas nietzscheanas a Platón se asientan en ciertos supuestos que son factibles de ser rebatidos. En primer lugar, con respecto a la composición ontológica de la realidad en términos de ser no-ser hay dos falacias. Una, para Platón el no-ser no existe. El término griego *pseûdo* en el sentido de “falso” no se puede aplicar a un ente ya que por definición un ente es algo que es, y lo *pseûdos* supone el no ser. Solo se puede hablar de *pseûdo* en el sentido de “error” o “mentira” aplicado al discurso. Platón afirma la existencia de los seres (Ideas) y de los “casi seres” (copias/imágenes/hipótesis de las Ideas). Dos, en diálogos tardíos como *El Sofista* y *El Parménides*, donde Platón profundiza y reelabora la cuestión del ser, tanto lo sensible como lo inteligible “son realmente”, en tanto ambas formas de ser son *dúnamis* (capacidad, posibilidad, potencialidad de actuar y de padecer). Lo sensible se comunica con la sensación y lo inteligible con lo sensible mediante la participación y la presencia. Las imágenes dependen de los modelos para ser y estos son autónomos, pero ambos son.

En segundo lugar, el otro supuesto tiene que ver con la Estructura bivalente de la moral (el bien y el mal). En correspondencia con el punto anterior, Platón afirma la existencia de la Idea de Bien, pero no del mal en sí o de una existencia ontológica de éste, ya que éste equivaldría a la nada. Las cosas y acciones del plano sensible participación de forma degradada de la Idea Bien, son más o menos buenas según sea su grado de perfección, pero no malas en sí.

Asimismo, Platón es consciente que la realización del Bien de forma acabada en el plano sensible de la realidad, sea en hechos, estados, acciones o cosas, no es posible. Justamente el hecho de ser inalcanzable hace que funcione como un modelo gracias al cual los seres humanos están permanentemente tendiendo hacia él pero sin alcanzarlo nunca completamente.

Es por ello que las cosas y acciones humanas se juzgan en relación con el ideal de Bien pero no como buenas o malas sino por defecto o alejamiento del ideal. La moral incluye esos puntos intermedios ya que no puede haber nada

bueno absolutamente (por la imposibilidad de concretar el modelo), ni malo absolutamente (por su equiparabilidad al no-ser).

2. ***LAS FUENTES DE LA HISTORIA DE LOS MEROVINGIOS Y SU VINCULACIÓN CON EL PASADO HOMÉRICO. UNA PRIMERA APROXIMACIÓN***

Fernando Carlos Ruchesi

E-mail: fruchesi@hotmail.com

Instituto de Investigaciones Geohistóricas (CO-
NICET/UNNE)

Departamento de Historia, Facultad de Humanidades UNNE;

PI H002-14 *El héroe y el poder: elecciones y rupturas. Transtextualidades en torno a las figuras de Aquiles y Alejandro en el cine.*

Referencias Bibliográficas

- Arsenio Ginzo Fernández *Nietzsche y los griegos*. En: POLIS. Revista de ideas y formas políticas de la Antigüedad Clásica 12, 2000.
- SALEHI, D. "Zur Moral des Immoralisten", en Reschke, R. (ed.), *Zeitenwende - Wertewende (= N. Forschung, Sonderband I)*. Berlín, 2001.
- Foucault, M. *La hermenéutica del sujeto. Curso en el College de France (1981-1982)*. Trad. Horacio Pons, Fondo de Cultura Económica, México, 2011.
- Janz, C. *Friedrich Nietzsche*. Tomo II, los diez años de Basilea 1869/1879. Trad. Jacobo Muñoz e Isidoro Reguera Alianza Universidad, Madrid, 1981.
- Jaspers, K. *Nietzsche*. Trad. Emilio Estiú. Editorial sudamericana, Bs. As., 1963.
- Nietzsche, F. *El crepúsculo de los ídolos*. Trad. Daniel Gamper. Madrid, Biblioteca nueva, 2002, p. 46.
- Nietzsche, F. *El nacimiento de la tragedia*. Trad. Andrés Sánchez Pascual, Alianza, Madrid, 2000.
- Nietzsche, F. *La ciencia jovial*. Trad. José Jara, Monte Ávila, Venezuela, 1999.
- Nietzsche, F. *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Trad. Luis Fernando Moreno Claros, Valdemar, Madrid, 2003.
- Nietzsche, F. *Más allá del bien y del mal*. Trad. Andrés Sánchez Pascual. Alianza, Madrid, 2001.
- Platón. *Alcibiades. Obras completas*. Tomo I. Trad. Patricio de Azcárate, Madrid, 1871.
- Platón. *Apología de Sócrates. Obras completas*. Tomo I. Trad. Patricio de Azcárate, Madrid, 1871.
- Platón. *Banquete*. Trad. M. Martínez Hernández, Gredos, Madrid, 1988.
- Platón. *Fedro*. Trad. María Isabel Santa Cruz, Losada, Bs. As, 2007.
- Platón. *República*. Trad. Conrado Eggers Lan. Gredos, Madrid, 1988.

Problema de estudio

El problema de estudio se enmarca en la temática de la construcción identitaria y sus usos en los denominados reinos post-romanos (aproximadamente, siglos V al VIII). En este caso, analizamos ejemplos pertenecientes a la historia de los francos merovingios. La idea central es la de indagar acerca del recurso a la tradición griega arcaica, por parte de los autores merovingios, para la creación de mecanismos que legitimen el gobierno de la aristocracia franca, como así también la preeminencia de determinados sectores sociales, en el contexto de la Galia tardo-antigua.

Desde el siglo IV, los francos mantuvieron relaciones con las autoridades imperiales, especialmente en las zonas fronterizas al norte del Rin (Geary, 1988). Los francos normalmente prestaban servicio militar para los romanos, ya sea como *foederati* (probablemente la categoría más común), como así también como *laeti* –familias de origen no romano que eran asentadas en tierras próximas a las fronteras para vivir de ellas y cuidarlas; a cambio, debían proporcionar reclutas al Estado romano para la vigilancia de las citadas fronteras– (Jones, 1964: 619-620; Southern y Dixon, 1996: 48-50). En este sentido, las fuentes de la segunda mitad del siglo IV (tanto las que fueron compuestas en ese periodo como aquellas que fueron redactadas en siglos posteriores) mencionan a varios oficiales francos de alto rango al servicio del Imperio (como los generales Bauto, Merobaudes y Arbogastes, por ejemplo).¹

Durante el siglo V, los francos comenzaron a llevar a cabo

¹ Sobre estos personajes, véase: Jones, Martindale y Morris, 1971: 95-97, 159-160, 598-599).