

## Técnicas mixtas de recolección de datos en la investigación cualitativa. Proceso de construcción de las prácticas evaluativas de los profesores expertos en la UNNE.

Rocio Mariel Obez<sup>1</sup>, Laura Isabel Avalos Olivera<sup>1</sup>, Marlene Soledad Steier<sup>1</sup>,  
y Milena María Balbi<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Nordeste, Argentina. [rocio.obez@gmail.com](mailto:rocio.obez@gmail.com);  
[lauraolivera873@gmail.com](mailto:lauraolivera873@gmail.com); [marleneesteier@gmail.com](mailto:marleneesteier@gmail.com);

<sup>2</sup> Facultad de Ingeniería. Universidad Nacional del Nordeste. [milenabalbi@gmail.com](mailto:milenabalbi@gmail.com)<sup>1</sup>

**Resumen.** El siguiente artículo expone resultados del proceso de recolección de datos del proyecto “La evaluación didáctica en profesores universitarios expertos de la UNNE”, el mismo responde a las condiciones de la investigación cualitativa y se encuadra en el paradigma interpretativo constructivista. A través de esta propuesta, recuperamos algunas hipótesis sobre la investigación cualitativa y el diseño, ejecución y evaluación de las técnicas de entrevista y encuesta- métodos mixtos. A través de estos instrumentos, hemos reconocido las particularidades de los contextos y de los sujetos del campo de indagación. Lo que nos acerca a la comprensión de la complejidad del objeto de estudio, es decir, a la construcción de narrativas biográficas que caracterizarán las buenas prácticas evaluativas de los profesores “expertos”.

**Palabras clave:** Investigación Cualitativa; Encuestas; Entrevistas; Método Mixto.

**Mixed techniques of data collection in qualitative research. Process of construction of the evaluative practices of the expert professors in the UNNE.**

**Abstract.** The following article presents results of the data collection process of the project "The didactic evaluation in expert university professors of the UNNE", it responds to the conditions of qualitative inquiry and fits into the constructivist interpretative paradigm. Through this proposal, we recover some hypotheses about qualitative research and the design, execution and evaluation of interview and survey-mixed methods. Through these instruments, we have recognized the particularities of the contexts and the subjects of the field of inquiry. What brings us closer to understanding the complexity of the object of study, that is, the construction of biographical narratives that will characterize the good evaluative practices of “expert” teachers

**Keywords:** Qualitative Research; Questionnaire; Interviews; Mixed Method

### 1 Introducción

El siguiente escrito expone de forma sintética avances sobre el análisis del proceso de recolección de datos implementado, en el marco del proyecto de investigación PI 008/14 SCyT “La evaluación didáctica en profesores universitarios expertos de la UNNE”. Cuya principal línea de trabajo es la evaluación didáctica en docentes de la Universidad Nacional del Nordeste (U.N.N.E.). Dicho proyecto se sitúa en el paradigma interpretativo-constructivista y adopta el enfoque cualitativo. El escrito recupera aportes de la comunicación: “Los Formularios de Encuestas en línea en la recolección y análisis de datos en la Investigación Cualitativa” (Kaliniuk. 2017) presentado durante el 6º Congreso Iberoamericano de Investigación Cualitativa y 2º Simposio Internacional de Educación Cualitativa (CIAIQ 2017). Así también, se utilizan referencias de producciones elaboradas en el marco del proyecto de investigación, antes mencionado.

El objetivo de este artículo es presentar y caracterizar la metodología utilizada en el proyecto de investigación, es decir, exponer los instrumentos diseñados e implementados, así como también distinguir los avances obtenidos, a partir de la ejecución de la técnicas. Con el objeto de centrar nuestro trabajo de manera eficiente, decidimos invertir los recursos y trabajar con casos de las Facultades de Ingeniería e incorporar dos unidades académicas (UA.) dedicadas a la formación de Formadores: la Facultad de Humanidades y la Facultad Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura.

A través del método mixto, se implementaron encuestas a estudiantes y a docentes con diferentes modalidades. Los resultados obtenidos, nos permitieron reducir la muestra y acondicionar las entrevistas a la población. En este sentido la triangulación de datos, utilizando la lógica cualitativa y la lógica cuantitativa, en cuanto a procesos, técnicas y resultados; no se presenta como una estrategia que combine o complemente métodos diferentes, sino que nos permiten integrar la información para comprender el objeto de estudio, desde una investigación cualitativa.

Para identificar los casos (sobre los que se construirán las narrativas biográficas), se llevaron a cabo estudios sobre las técnicas de recolección de datos, a fin de adecuarlos al contexto de estudio. A partir de ello, se decidió utilizar diferentes instrumentos para alcanzar la mayor cantidad de actores institucionales, que nos diera una muestra significativa del universo y que nos permitiera comprender la complejidad de la realidad.

En la etapa de diagnóstico, se diseñaron y ejecutaron encuestas a estudiantes y a docentes, en diferentes momentos y con distintas modalidades, lo que nos acercó a los casos-sujeto a los cuales se entrevistó. Se utilizaron entrevistas semi-estructuradas, en los nueve casos de las distintas Unidades Académicas (UA.), así como también entrevistas en profundidad. Se recolectaron documentos que se encuentran en proceso de análisis y se proyecta realizar observaciones de las prácticas de los docentes. Scribano, S. (2008) afirma que la integración de métodos "...no se trata de completar nuestra visión de la realidad con dos miradas diferentes, es decir, desde la lógica cuantitativa y la lógica cualitativa, sino de utilizar ambas orientaciones para el reconocimiento de un mismo e idéntico aspecto de la realidad." (p. 76).

En palabras de Canto y Silva (2013) la lógica cuantitativa tiene por principio "la adopción de un criterio lógico, esto es, entre las premisas y las conclusiones se constituye un estrecho conjunto de relaciones regladas, tales que para ir de las primeras a las segundas no habrá más que seguir sus estipulaciones." (p. 28) Dando un resultado lógico y medible, susceptible a pruebas estandarizadas. En cuanto a la lógica cualitativa, puede comprenderse como el conjunto de "indagaciones y rastreos que aclaran reflexiva y recursivamente el juego entre partir de un punto, compartir un camino y construir una llegada" (Scribano. 2008:15). Es decir, las prácticas cualitativas ponen en juego diversos caminos para esclarecer o alcanzar a comprender la complejidad del objeto de estudio, sin reglas fijas ni procesos estandarizados que puedan empañar el entendimiento de la realidad.

El interés por indagar, dentro de la Didáctica, sobre las buenas prácticas evaluativas, radica en la información obtenida en investigaciones anteriores y que indagan sobre el Conocimiento Profesional Docente (C.P.D.). Autores como Porlan y Rivero y otros coinciden en que el C.P.D.

"se trata de un conocimiento práctico, epistemológicamente diferenciado y distinto a otros tipos de conocimientos profesionales. Su construcción es gradual y progresiva, a partir de las concepciones de los profesores, sus obstáculos y sus posibles hipótesis de progresión que facilitan su evolución"(1998, p. 61).

En la práctica profesional se da cuenta del conocimiento que posee el docente, por lo cual no queda librado al azar estudiar sobre su quehacer docente, sobre sus prácticas de enseñanza y sus prácticas de evaluación. Siendo, en este sentido, la evaluación un factor determinante al momento de comprenderlo.

La evaluación didáctica, desde la perspectiva que adoptamos, es "...un proceso que permite, a partir del conocimiento y comprensión de cierta información, emitir un juicio de valor, en relación con ciertos

criterios. Sobre las prácticas de aprendizajes y/o prácticas de enseñanza- en profesores expertos, en un contexto académico e institucional.” (Steiman, 2008, p. 8)

El ahondar en conocimientos sobre la evaluación didáctica, que construyen los docentes universitarios, requiere indagar en procesos de evaluación formativa, en relación a los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Por lo cual, es necesario recuperar la mirada de los docentes y de los estudiantes.

Es más probable que la evaluación produzca un aprendizaje de más valor si algunos de los juicios empleados provienen de los estudiantes y no de los profesores (Boud, 1990; Nicol and MacFarlane-Dick, 2006). En la medida, que son los estudiantes los que viven la evaluación, como una oportunidad y/o como un desafío, en su formación académico-profesional.

Nos posicionamos en la evaluación de aprendizajes buscando apartarnos de “enfoques”, así denominados por House (2000), preocupados por el rigor metodológico y la medida, como los que incluiríamos en la racionalidad técnica: enraizados en la tradición positivista. Dado que entendemos que podríamos restringir la capacidad de comprensión de los alcances de la evaluación y el potencial de los sujetos que aprenden y de los sujetos que enseñan.

Consideramos que los profesores expertos tienen un amplio conocimiento de las situaciones áulicas, de los acontecimientos que tienen lugar en el aula y actúan en consecuencia. Poseen además un extenso repertorio de sólidas representaciones y forma de adaptación de éstas representaciones (Bliddle, Good y Goodson, 2000). Para la selección de los docentes expertos que serán entrevistados en este trabajo de investigación, se considera al docente experto con al menos 15 años de antigüedad de experiencia académica en la enseñanza de la disciplina.

Que posea dominio del conocimiento disciplinar expresado en la producción académica, la actualización de los contenidos, conocimiento de la historia del campo disciplinar y sus principales discusiones, docencia de posgrado, actividad científica reconocida públicamente y por pares y estudiantes.

- Compromiso con la tarea docente: expresado en su interés y conocimiento de los procesos de aprendizaje de los estudiantes en relación con su materia, su capacidad para identificar los obstáculos pedagógicos y epistemológicos más frecuentes en el cursado de su asignatura y actuar en consecuencia.

- Idoneidad didáctica: su capacidad para adecuar la evaluación de aprendizajes y la evaluación de la enseñanza con las prácticas profesionales para las que prepara la carrera, los obstáculos de aprendizaje antes mencionados; capacidad para elaborar propuestas de evaluación formativa "cuya finalidad principal es mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje (López Pastor, 2009).

- Reconocimiento de su actividad docente académica como práctica virtuosa por parte de pares y estudiantes con relación a las prácticas evaluativas.

Reconocemos que en el contexto de la Educación Superior, es decir, en la Educación en la Universidad, la evaluación adopta rasgos particulares por lo que, en el marco de la propuesta de investigación, surgen los siguientes interrogantes: ¿qué caracteriza una “buena evaluación didáctica”? ¿cómo la “ven” los estudiantes y los docentes? ¿existe coherencia entre los actores que participan en una buena evaluación didáctica?. Así también, nos preguntamos ¿Cómo reconocemos las “buenas prácticas evaluativas”? ¿el método mixto favorece al proceso de indagación en este proyecto? ¿De qué manera? ¿qué involucra el método mixto?

## 2 Metodología de Investigación Cualitativa

La investigación cualitativa en educación, según Liliana Sanjurjo (2011), se centra en la acción de los profesores y estudiantes para la comprensión de su realidad, donde exploran los conceptos del sentido común, a través de estudios de casos; utilizando y seleccionando instrumentos como la observación,

el análisis de documentos, la encuesta, la entrevista, entre otros. La investigación cualitativa aporta a la construcción de conocimientos profesionales, tanto en la formación inicial como durante el proceso de desarrollo profesional.

Cabe mencionar que tanto la observación como el análisis de documentos constituyen técnicas importantes, en la medida que la primera de ellas, es según Stake *“...el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso particular. El estudio de casos posibilita clarificar y dar solidez a las interpretaciones y a la producción de conocimientos”*. (En: Sanjurjo, Liliana; y otros; 2011).

El proceso de diseño, ejecución y evaluación de las técnicas de encuesta y entrevista, así como el análisis de los resultados es complementario a la observación y el estudio de documentos, dentro de la investigación. *“El análisis de documento constituye un procedimiento valioso para confrontar con la observación. La utilización de los diferentes procedimientos trabajados hace de la investigación educativa un dispositivo potente para la formación en educación”*. (Sanjurjo, Liliana; y otros; 2011).

Las encuestas y entrevistas, junto con la observación y el análisis de documentos, nos brinda un estado ideal para la triangulación de datos, de métodos, de investigadores y teorías, propiciando la metodología de investigación por método mixto.

## 2.1 Método Mixto

Durante la última década se han manifestado fuertes avances en el uso compartido de técnicas, bajo la figura del método mixto. En este sentido autores como Hernández-Sampieri (2008); Chen (2006), entre otros, coinciden en afirmar que:

*“Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistémicos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información (...)*

Chen (2006) los define como la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo en un solo estudio con el fin de obtener una “fotografía” más completa del fenómeno, y señala que éstos pueden ser conjuntados de tal manera que las aproximaciones cuantitativa y cualitativa conserven sus estructuras y procedimientos originales (“forma pura de los métodos mixtos”)...” (p. 534)

Los instrumentos utilizados con base en las lógicas cualitativa y cuantitativa, como las encuestas y las entrevistas, nos brindaron datos valiosos de distinta naturaleza. A través del uso de las encuestas hemos podido reconocer: las características de los contextos en los que se aplicaron e identificar algunas de las representaciones de los sujetos sobre los profesores “expertos”, las buenas prácticas evaluativas y sobre las buenas prácticas de enseñanza. Este instrumento de naturaleza cuantitativa, permitió reducir el universo de estudio e identificar los casos.

Las entrevistas semi-estructuradas y de profundización, que responden a la lógica cualitativa, brindaron datos que permiten introducirnos en el relato de los sujetos, revivir las experiencias y develar la complejidad de sus prácticas docentes y de sus “buenas prácticas evaluativas”.

## 2.2. Encuestas

Según la autora Liliana Sanjurjo (2011), la encuesta es una opción interesante y válida en el ámbito educativo porque puede ser aplicada a grupos de estudiantes y/o profesores, con el objetivo de indagar sobre determinado problema o situación. La encuesta se asocia a la lógica cuantitativa, por ser (medibles, estandarizadas, de respuesta breve, sencillas en su resolución, económicas en tiempo y recursos), es un instrumento exploratorio, porque nos habilita a una primera aproximación a las concepciones de evaluación de los aprendizajes y de las buenas prácticas evaluativas de la población. Así también, nos permite tener alcance a una mayor población, nos proporciona un estudio descriptivo

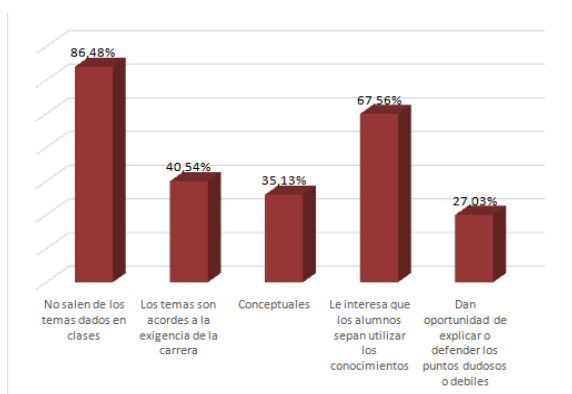
de la muestra o totalidad de los encuestados.

### 2.2.1. Estudiantes:

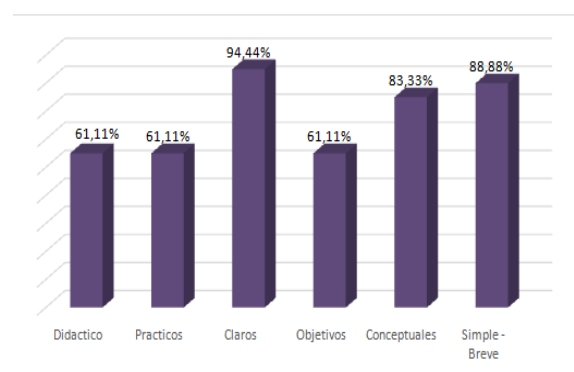
Se realizaron encuestas a estudiantes avanzados de las Facultades de: Ingeniería, Humanidades y Ciencias Exactas, en diferentes períodos entre los años 2015 y 2016. El instrumento se caracteriza, en este caso, por ser: presencial, escrito, anónimo, de elaboración individual, con respuestas breves y consignación de palabras claves.

Se obtuvieron datos a través del análisis de las encuestas, que habilitaron a la caracterización del docentes “experto” y de las “buenas” prácticas evaluativas, atento a la lógica profesional de la Facultad. Sin embargo se reconocen rasgos comunes que surgieron de las tabulaciones de los cuestionarios, producto del análisis, representados en los gráficos n°1 y n°2.

Las encuestas contenían diferentes tipos de preguntas orientadas a: contextualizar (ubicar la unidad académica, la carrera que cursaba, el nivel, etc.); caracterizar las buenas prácticas evaluativas y de enseñanza; identificar los casos, es decir, aquellos docentes que se distinguen por sus buenas prácticas en el aula universitaria.

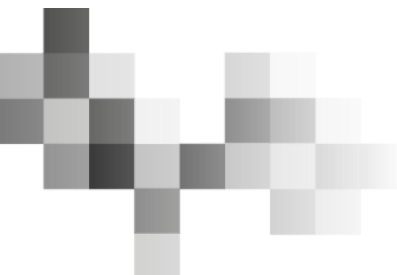


**Gráfico 1.** ¿Por qué consideras que son "Buenas evaluaciones"? Explica con frases breves.



**Gráfico 2.** Escribí 5 palabras que resuman las características de buenas prácticas evaluativas de los docentes elegidos.

A partir de los datos obtenidos hemos reconocido, en las respuestas de los estudiantes, la imagen del docente “experto” que tiene buenas práctica de enseñanza y de evaluación. En los resultados se distingue que el profesor “experto” no sólo se interesa porque el estudiante adquiera conocimientos profesionales, sino que los incorpore, los haga propios y los sepa aplicar. En este sentido las respuestas describen a un educador coherente con su práctica, que “No sale de los temas dados en clase” (respuesta del 48.46% de los estudiantes encuestados); “los temas con acordes a la exigencia de la carrera” (respuesta del 40.54% de los estudiantes encuestados). Es responsable y considera al estudiante como un sujeto activo y complejo, “Le interesa que los alumnos sepan utilizar los conocimientos” (respuestas del 67.56% de los estudiantes); “Dan oportunidad de explicar o defender los puntos dudosos o débiles” (27.03%). Cabe mencionar que del proceso de análisis, surge la categoría de “buen docente”. En relación a estos, se considera que “el buen docente fomenta en su alumno el espíritu investigativo, el hábito de la lectura, la capacidad de crítica sana, objetiva y madura; los hábitos de trabajo intelectual, la motivación para seguir estudiando y aprendiendo durante toda la vida, no por obtener una buena nota y aprobar un curso, sino para acrecentar los propios conocimientos, para ser una persona más competente y por lo mismo más útil a la sociedad” (Neira Fernández. 2013: 3).



**2.2.2. Docentes:**

En la segunda instancia se aplicaron encuestas a los docentes de las UA. (Fac. de Humanidades; Fac. de Exactas; Fac. de Ingeniería). El instrumento, fue diseñado e implementado de manera online, adoptando el formulario google. Se caracterizaba por ser: escrito, anónimo, individual, virtual, con respuestas de resolución breve y con consignación de palabras claves. La encuesta fue enviada de manera online a las UA., y luego a los correos personales de los docentes, la misma no era obligatoria, por lo cual que requería de la colaboración del encuestado.

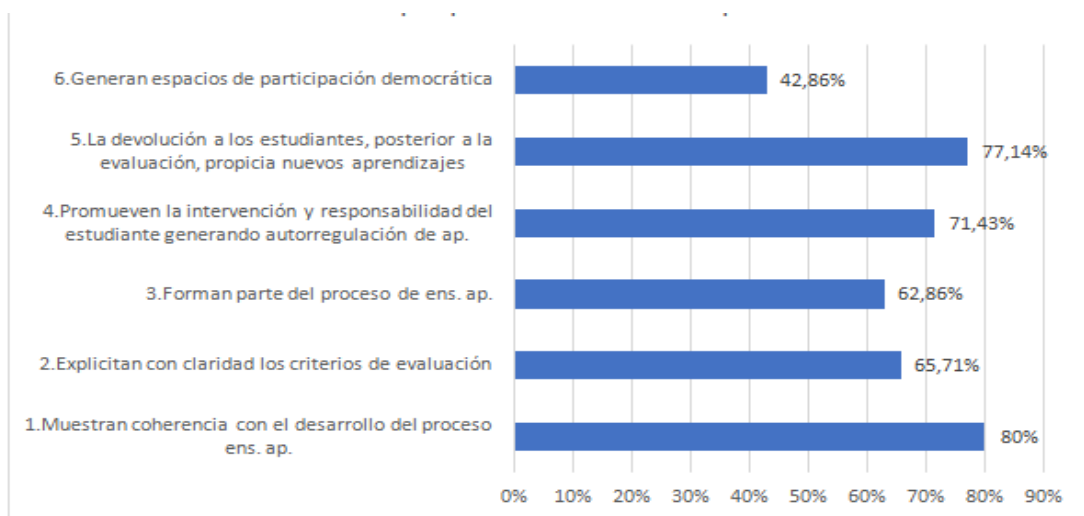
Se utilizaron:

Preguntas que permitieron contextualizar la muestra y que incluyeron la carrera de pertenencia, cargo que ocupa y nivel de la carrera en que se desempeña, con el cargo antes mencionado. Todos estos interrogantes eran cerrados y politómicos. (...)

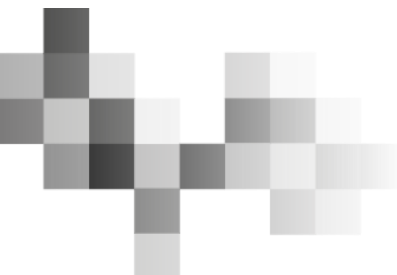
Preguntas que atañen a la temática específica sobre la que se quiere indagar son concretamente las relacionadas con la caracterización de las “buenas” prácticas evaluativas y la de los docentes que la llevan a cabo. (...)

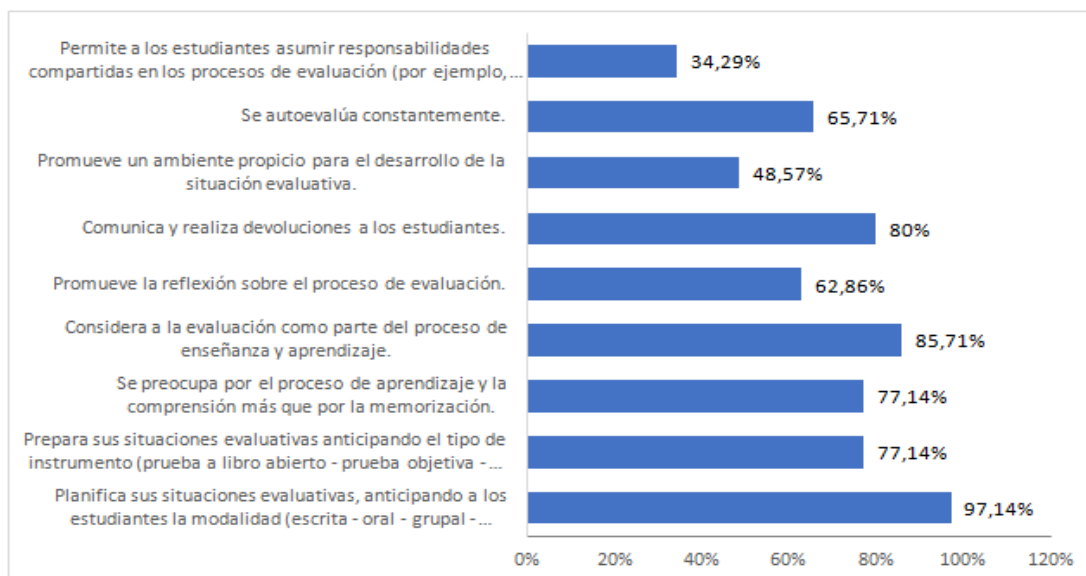
Preguntas de profundización de tipo abierta, para que el encuestado pudiera consignar otras características de las buenas prácticas evaluativas, así como de las cátedras y docentes que la llevan a cabo. (Kaliniuk. 2017: 463-464).

A partir de esta instancia se lograron obtener datos cuantificables, que nos condujeron a la muestra con la que se trabajó en las entrevistas, así también, logramos caracterizar los distintos contextos y reformular las siguientes etapas de recolección de datos, las entrevistas.



**Gráfico 3.** Características propias de las “buenas prácticas evaluativas”





**Gráfico 4.** Características de docentes que desarrollan “buenas prácticas evaluativas”

Del análisis realizado de las encuestas a los docentes se detectó, en algunos casos, respuestas reticentes, en cuanto a dar datos personales de sus colegas, justificando que resultaba inapropiado señalarlos y/o reconocían desconocimiento sobre las prácticas evaluativas de otros profesores.

Así también, se reconocen resultados comunes, de las encuestas online, sobre las buenas prácticas evaluativas de los profesores “expertos”, que apuntan a la relación coherente entre las prácticas de enseñanza y las prácticas evaluativas; éstas últimas se distinguen como inherentes a los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

Los encuestados distinguen que resulta importante la devolución a los estudiantes, posterior a las evaluaciones. “La nota no resuelve el problema de reorientar el proceso de aprender. Y es, más que nada en esos casos, en que se hace necesario otro tipo de devolución.”(Steiman, 2008, p.186). Los errores, bajo esta lógica, no resultan un impedimento o una barrera para la construcción de conocimientos, sino que son la oportunidad para propiciar nuevos aprendizajes.

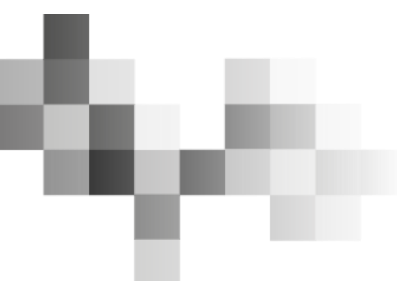
Los profesores expertos planifican sus situaciones evaluativas anticipando a los estudiantes la modalidad, consideran el momento evaluativo como parte del proceso de enseñanza aprendizaje y para ellos es de suma importancia realizar las devoluciones a los estudiantes luego de las evaluaciones, permitiendo que éstos asuman responsabilidad de su propio proceso de aprendizaje.

### 2.3 Entrevistas

La entrevista es un método de recolección de datos, que nos ayuda a profundizar en temas puntuales, de los cuales se pretende ahondar en la información, buscando comprender, mediante el análisis exhaustivo.

En la investigación cualitativa, la entrevista, constituyen una herramienta valiosa, dado que nos habilita a interactuar con diferentes actores para resignificar y reconstruir la complejidad de la realidad generando nuevos conocimientos.

Siguiendo a la autora Mendicoa (2003) “...la entrevista como un método de investigación cualitativo, que se caracteriza por los reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y los informantes, encuentros dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras...” . (p. 125)



Las entrevistas se realizaron a diez casos de docentes, con al menos 15 años de experiencia académica en la enseñanza. Fueron seleccionados a partir de los resultados obtenidos de las diferentes encuestas realizadas, tanto a estudiantes como a profesores de las diferentes unidades académicas.

Las entrevistas contaban con tres niveles de indagación, en los cuales se pretendió conocer aquellas experiencias personales, a fin de comprender cómo construyeron su acervo de conocimiento profesional y sus prácticas didácticas, que los distinguen del resto.

El primer nivel: de iniciación, en el cual se reconocen los rasgos generales del entrevistado sobre su formación y su historia académica. Se recuperaron hechos, sujetos, y prácticas didáctico-pedagógicas, que dejaron huella. Algunos de los interrogantes tratados fueron:

- ¿Dónde y cómo se ha formado?, ¿en qué grado se cumplieron las expectativas personales/profesionales, o se generaron nuevas? ¿cuáles son los recuerdos que tiene de su formación en las prácticas de enseñanza?, etc.

En la segunda instancia, a partir de los datos obtenidos de la primera, se retomaron aspectos significativos de la experiencia del entrevistado a fin de comprender las representaciones y los imaginarios. Se formularon preguntas como:

- ¿Por qué se dedica a la enseñanza? ¿cómo ordena el espacio de su clase? ¿Cómo fue su formación como docente?, etc.

En el tercer encuentro se focaliza sobre las prácticas didácticas y evaluativas, el objeto de estudio, tomando minucioso interés, sobre las particularidades de las experiencias de enseñanza y de evaluación: instrumentos y modalidades; cuestiones para reflexionar sobre: las prácticas evaluativas y la mejora de la enseñanza y la evaluación; procesos de reflexión y metacognición.

- ¿Evalúa durante el desarrollo de clases? ¿cómo? ¿Con qué objetivos? ¿Evalúa explicitando criterios de evaluación? ¿Alguna vez, los estudiantes intervinieron para fijar criterios de evaluación antes de alguna situación evaluativa?

Las entrevistas realizadas fueron semi-estructuradas, ya que en cada encuentro el entrevistador llevaba consigo una guía de preguntas. La finalidad de la guía es llevar un control de los temas que serán abordados, conforme con lo que se quiere indagar, dejando la posibilidad de generar otros interrogantes a partir del discurso del entrevistado.

Se define a la entrevista semi-estructurada como aquella técnica de recolección de datos, en la cual se parte de un guión (listado de temas y/o interrogantes flexibles) que permite organizar la reunión entre el entrevistado y el entrevistador. Durante

“...la entrevista, se van planteando los interrogantes sin aferrarse a la secuencia establecida previamente, permitiéndose que se formulen preguntas no previstas pero pertinentes. El guión indica la información que se necesita para alcanzar los objetivos planteados. Cuando las entrevistas son realizadas por diferentes investigadores el guión es relevante como recurso para la confiabilidad.”. (Yuni, J. & Urbano, C; 2014: p. 83).

### 3 Conclusiones

El análisis de las técnicas e instrumentos utilizados en el marco de la investigación cualitativa, nos ha permitido entender la riqueza del trabajo armónico entre las lógicas cuantitativas y cualitativas. Es por ello que podemos afirmar que el uso de técnicas que responden a la lógica cualitativa y cuantitativa, permite adentrarnos en la naturaleza compleja de la realidad estudiada. A través de ellas podemos obtener información de un amplio espectro con el uso de instrumentos como las encuestas, reduciendo el tiempo y los recursos en su aplicación y análisis.

En la Facultad de Ingeniería el procesamiento de la información obtenida a través de las encuestas nos permitió conocer lo que dicen los estudiantes, respecto de: las prácticas evaluativas, implementadas



en las aulas, en los diferentes espacios curriculares, de su carrera de pertenencia; así como de los docentes responsables de las mismas.

Las encuestas realizadas a los docentes amplió la mirada sobre cómo se ven, y cómo ven a sus pares, a la hora de evaluar. Permittiéndonos dibujar los perfiles de los casos de profesores expertos que tienen buenas prácticas evaluativas en la universidad.

Durante las distintas instancias de entrevistas, el equipo ha logrado obtener información rica y útil para la comprensión de las experiencias de los sujetos, como así también para los procesos de autoanálisis de nuestras propias prácticas didácticas y de evaluación. Es durante el momento de triangulación de los datos obtenidos entre ambas, cuando reconocemos la diversidad de aristas que tiene el objeto en cuestión, y la importancia de abordarla desde sus diferentes caras.

Hemos descubierto que bucear en este tipo de investigación nos interpela como docentes universitarios, desde nuestra propia historia hasta el presente, a la realidad que nos atraviesa.

Pudimos detectar que en una misma institución hay diferentes lógicas pero rasgos comunes en lo que refiere a la práctica profesional docente. Por ejemplo, en el caso de docentes de ingeniería descubrimos que sistematizan sus prácticas llevando un registro y base de datos de su propia experiencia, realizándose durante años, pero no así los docentes de Humanidades, donde crean e innovan sin sistematizar, pero que ambos coinciden en puntos en común a la hora de evaluar didácticamente.

En este momento de la investigación, podríamos decir que vislumbramos sutilmente, algunas características propias de la evaluación didáctica llevada a cabo por docentes de la UNNE, ya sea desde las miradas de los estudiantes, como así también de los docentes pares, como por ejemplo:

- No salen de los temas dados en clase
- Les interesa que los alumnos sepan utilizar los conocimientos de la carrera
- Son claros, simples-breves, conceptuales, objetivos, prácticos y didácticos
- Muestran coherencia con el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje
- Planifica sus situaciones evaluativas, anticipando a los estudiantes la modalidad

La evaluación que se dibuja en los resultados, tiene fundamentos de una evaluación formativa, donde la devolución, la claridad y la coherencia entre la práctica de enseñanza y de aprendizaje constituyen elementos inherentes a ella.

El conocimiento profesional docente, respecto del caso-sujeto del profesor-ingeniero de la UNNE, no solo se ve definido por fuertes constructos disciplinares, propios del campo profesional, sino que su quehacer docente está atravesado por prácticas pedagógicas y didácticas que definen un perfil profesional docente universitario.

En resumen “los métodos mixtos utilizan evidencia de datos numéricos, verbales, textuales, visuales, simbólicos y de otras clases para entender problemas en las ciencias (Creswell, 2013a y Lieber y Weisner, 2010)”. (Hernández, R. & otros. 2010:.543.)

Al reducir el proceso de indagación bajo una sola mirada, cualitativa o cuantitativa, limitamos el universo de estudio, mientras que si integramos ambas lógicas, obtenemos una fotografía más fiel de la realidad.

**Agradecimientos.** No queda más que agradecer a cada uno de los integrantes de nuestro equipo de investigación y en especial a la Mgter. Ángela Teresa Kaliniuk, que nos ha abierto caminos para encontrarnos y crecer. Así también a cada uno de los que han participado del otro lado de este proceso, regalándonos su tiempo, esfuerzo y palabras, que nos han acercado un poco más a ser mejores como docentes e investigadores.

## Referencias:

- ALCALÁ, Ma. Teresa, Nuñez, Gloria, Demuth, Patricia. "El conocimiento profesional docente experto. Estudio de caso en la facultad de humanidades". Disponible en: <http://hum.unne.edu.ar/revistas/educa/archivos/cont2/demuth.pdf&ved=2ahUKEwiDm4blvuLaAhUBQZAKHfpsDjEQFjAAegQIBxAB&usg=AOvVaw2RkE0g4hW7K1tqITGKLO4>. Acceso al 28 de abril 2018.
- Boud, D. (1990). *Assessment and the Promotion of Academic Values. Studies in Higher Education.*
- Del Canto, Ero; Silva Silva, Alicia; (2013) *Metodología cuantitativa: abordaje desde la complementariedad en Ciencias Sociales. Ciencias Sociales en:* (<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/sociales/article/viewFile/12479/11722>)
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación (Sexta edición).* México, DF & Mc. Graw Hill. p.543. Disponible en: ([https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologc3a3c2ada\\_de\\_la\\_invstigacic3a3c2b3n\\_-sampieri-\\_6ta\\_edicion1.pdf](https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologc3a3c2ada_de_la_invstigacic3a3c2b3n_-sampieri-_6ta_edicion1.pdf))
- House, Ernest. (1994). *Evaluación, ética y poder.* Madrid: Morata.
- House, Ernest y Kenneth Howe. (2003). *Valores en evaluación e investigación social.* Madrid: Morata.
- Kaliniuk, A. T & Obez, R. M (2017). "Los Formularios de Entrevista en Línea en la recolección y Análisis de datos en la Investigación Cualitativa". 6to Congreso Ibero-Americano en Investigación Cualitativa. 2nd International Symposium on Qualitative Research. Salamanca, España.
- Mendicoa, Gloria E. (2003) *Sobre tesis y tesisistas. Lecciones de enseñanza y aprendizajes. 1º Ed.* Buenos Aires. Espacio
- Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). *Formative assessment and self-regulated learning: a model and seven principles of good practice. Studies in Higher Education.*
- Porlán, R. y Rivero, A. (1998). *El conocimiento de los profesores.* Sevilla: Díada. En: AYALA, Mirtha E.; LASGOITY, Ana P.; OBEZ, Rocio M. *Representaciones del buen profesor universitario. VIII Jornadas y 1º Congreso Internacional sobre la Formación del Profesorado. "Narración, Investigación y Reflexión sobre las prácticas". Facultad de Humanidades/ Universidad Nacional de Mar del Plata.* Disponible en: <http://www.mdp.edu.ar/humanidades/pedagogia/jornadas/jprof2015/ponencias/ayala.pdf>. Acceso al 11 de diciembre .2017
- Sampieri, Roberto (2013). "Métodos Mixtos", Cap. 12, *Ampliación y Fundamentación de los Métodos Mixtos*, p. 26. <http://es.slideshare.net/conyas16/sampieri-metodos-mixtos>
- Sanjurjo, L & Hernández, A. M & Alfonso, I y Caporossi, A. (2011). *Los Dispositivos para la Formación profesional. VI Jornadas Nacionales sobre la Formación del Profesorado – Mar del Plata, Argentina.*
- Scribano Adrián (2008) *El proceso de investigación social cualitativo.* Buenos Aires, Prometeo. [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.4833/pr.4833.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4833/pr.4833.pdf)
- Steiman, Jorge. (2008) *Más didáctica (en la evaluación superior).* Buenos Aires: UNSAM- Miño y Dávila.
- Tiburcio Moreno Olivos (2016) *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje. Reinventar la evaluación en el aula.* México. UAM, Unidad Cuajimalpa
- Yuni, J. & Urbano, C. (2014). *Recursos Metodológicos para la preparación de proyectos de Investigación. Volume 2, Editorial:Brujas. Córdoba, Argentina.*