

IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE FRAGMENTACIÓN SOCIO-ESPACIAL A TRAVÉS DE LA REALIZACIÓN DE UNA EXPERIENCIA PILOTO DE MAPEO COLECTIVO EN EL ASENTAMIENTO 24 DE DICIEMBRE

María del Rosario Olmedo
IIVDi-FAU-UNNE

Marta Giró
IIVDi-FAU-UNNE
martagiro45@gmail.com

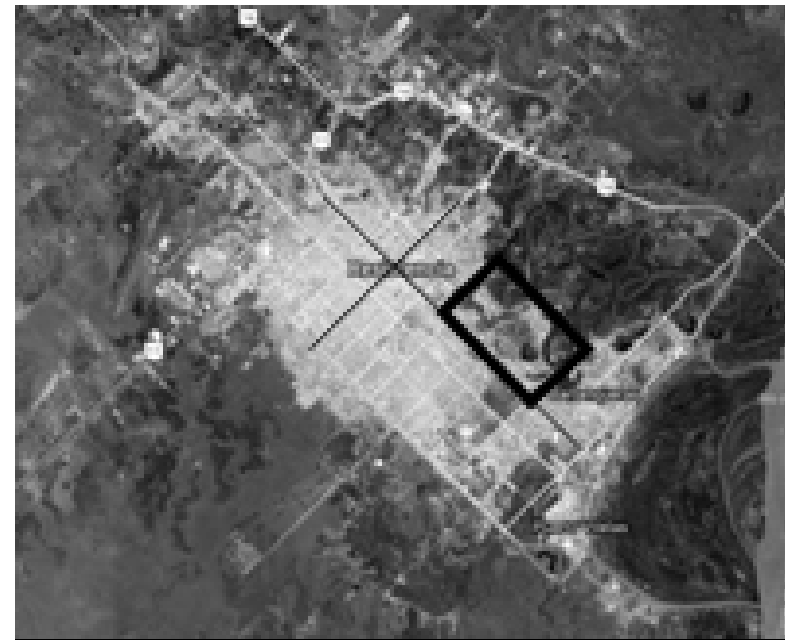
María Bernabela Pelli
IIVDi-FAU-UNNE

Introducción

El propósito del trabajo¹ es aportar al conocimiento de las Áreas Urbanas Deficitarias Críticas (AUDC), concepto en construcción dentro del IIDVi², en relación a los factores que contribuyen a la fragmentación socio-espacial en el AMGR, tomando como referencia empírica el área de estudio del Proyecto de Investigación en que el presente trabajo se enmarca, correspondiente al "área Golf Club" (Imágenes 1 y 2); sector de la ciudad de Resistencia, Chaco, Argentina, caracterizado por la convivencia de barrios con marcados contrastes entre sí. Se encuentra compuesto por: Bº Parque Golf Club, Bº Mujeres Argentinas, conjuntos habitacionales recientemente construidos por el Estado, asentamientos informales y sectores de crecimiento de la trama urbana desarrollados con carácter privado o mixto. Cada uno cuenta con configuraciones físicas, dotaciones de infraestructura, equipamientos

y condiciones socioeconómicas diferenciadas, con lo cual conforman fragmentos socio-espaciales disímiles, a pesar de compartir una misma localización como conjunto. (PI 12C01, 2012-2016)

Imagen 1. Área Metropolitana Gran Resistencia y ubicación del área de estudio "Golf Club"

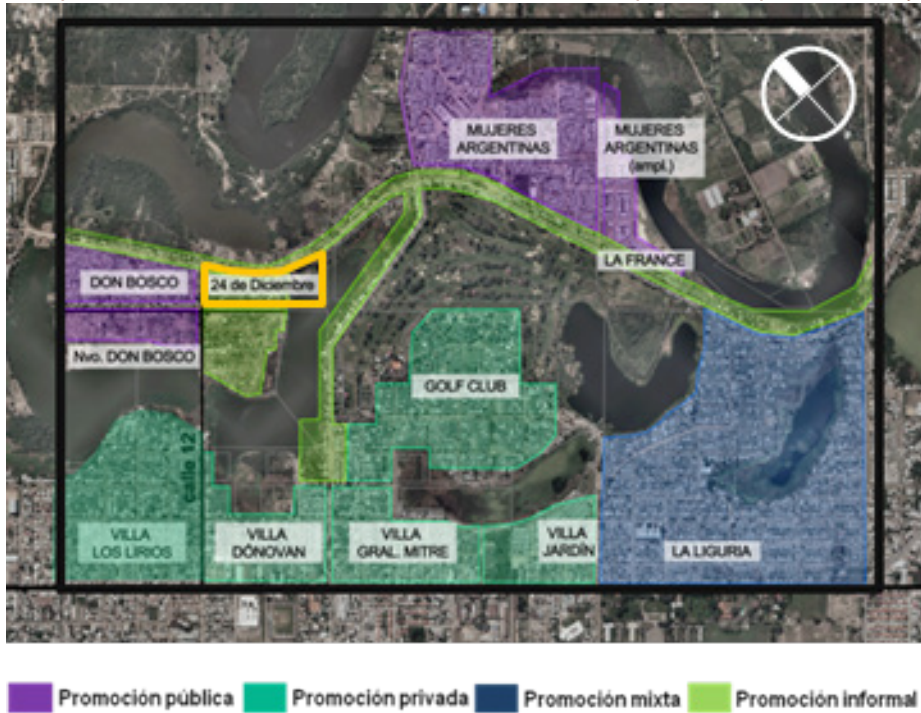


Fuente: Elaboración propia.

1 Realizado mediante una beca de investigación de la Universidad Nacional del Nordeste, titulada "Factores de Fragmentación Socio-espacial en el Área Metropolitana Gran Resistencia. El caso del sector del área conocida como 'Golf Club'" (Dir.: Mg. Arq. Marta Giró; Codir.: Mg. Arq. Ma. Bernabela Pelli); desarrollada en el marco del Proyecto de Investigación "Cuantificación y tipificación de Áreas Urbanas Deficitarias Críticas (AUDC) para la intervención integral del hábitat social del Gran Resistencia" (Dir.: Dr. Arq. Miguel Ángel Barreto. IIVDi-FAU-UNNE. Codir.: Dra. Arq. Laura Alcalá), dentro del Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda - Facultad de Arquitectura y Urbanismo - Universidad Nacional del Nordeste

2 Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda - Facultad de Arquitectura y Urbanismo - Universidad Nacional del Nordeste. El concepto de AUDC que allí se desarrolla, refiere a porciones de territorio periurbano, características de ciudades intermedias del nordeste argentino (como el Área Metropolitana Gran Resistencia), de otras ciudades del país y de América Latina; por las particularidades de la segregación del proceso de urbanización de las últimas décadas, que ha generado un espacio residencial altamente fragmentado en el que conviven barrios internamente homogéneos o cohesionados, pero muy desiguales entre ellos, inmersos en un territorio desarticulado y carente de urbanidad.

Imagen 2. Área “Golf Club” y agentes de promoción de los distintos barrios que lo componen. En amarillo, el asentamiento 24 de Diciembre, específico del presente trabajo



Fuente: Elaboración propia en base a datos del IIDVi

La revisión conceptual que dio comienzo a la investigación permitió entender que, si bien el proceso de fragmentación socio-espacial posee una gran variedad de lecturas, todas parecen coincidir acerca de la correlación entre “los procesos de fracturación de la unicidad urbana (Smith, 1996)” (Prévôt-Schapira, 2008), el agravamiento de las desigualdades sociales, de las expresiones de desolidarización y la consecuente consolidación de fronteras, tanto físicas como simbólicas, entre grupos que coexisten en el territorio. Por lo tanto, resulta necesario entender y conceptualizar las nuevas configuraciones urbanas, como elementos complejos en los que se ven involucrados componentes espaciales, sociales, políticos, ambientales, etc.

Metodología

El abordaje tiene como base el enfoque de Mera (2014), quien sostiene que es necesario combinar tanto un análisis macroanalítico-cuantitativo, a nivel del conjunto urbano, como un abordaje microsocio-cualitativo que permita “acercar la lupa” hacia el mundo del habitar, buscando trascender la mirada y las categorías estadísticas, para recuperar las interacciones de los actores, los significados que construyen, las accesibilidades y exclusiones que funcionan en el mundo de la cotidianidad”. Este último, adquiere un rol protagónico al momento de comprender cómo funciona realmente la experiencia urbana que se pretende abordar, dado que lo real “se compone no sólo de fenómenos observables, sino también de la significación que los actores le asignan a su entorno y a la trama de acciones que los involucra (Guber, 1991)” (Mera, 2014)

Desde esa perspectiva, y considerando una selección de las variables e indicadores construidos en el Proyecto de Investigación en que se enmarca este trabajo, se decidió aportar una mirada de tipo microsocio-cualitativa e identificar factores de fragmentación socio-espacial desde la subjetividad de los actores³. Para ello, se llevó a cabo una experiencia piloto de diseño y aplicación de un dispositivo de “Mapeo Colectivo”, técnica de trabajo participativo para la elaboración de cartografías, en la cual el mapa se constituye en una herramienta que facilita el abordaje y la problematización de territorios sociales. Los soportes gráficos y visuales, junto con dinámicas lúdicas, se articulan para impulsar espacios de socialización y debate. (Risler y Ares, 2013). El mapa constituye así un medio, una herramienta que genera una práctica reflexiva para el abordaje y la construcción de los problemas, visibilizando las diversidades, y permitiendo el consenso, como punto de partida susceptible de ser modificado al ritmo dinámico de problemáticas en mutación constante.

Entre los diversos barrios que conforman el área de estudio, se seleccionó para la experiencia piloto al asentamiento 24 de Diciembre. La elección se fundó, por un lado, en su escala (aproximadamente 100 familias⁴), y

³ Orientada a recuperar “por un lado, las imágenes, percepciones y estigmas territoriales construidos en torno al espacio de residencia y sus ocupantes y, por otro lado, las dinámicas socioterritoriales, movilidades, interacciones sociales y fronteras simbólicas que se desarrollan” (Mera, 2014)

⁴ Según información brindada por Cazorla, Victoria: becaria de investigación del IIDVi-FAU-UNNE

por el otro, en que se contaba con contactos claves e información previa⁵ para organizar y llevar adelante el trabajo.

Acerca del instrumento (Mapeo Colectivo)

El diseño definitivo fue resultado de un proceso de sucesivas decisiones acerca de tiempo, espacio y condiciones de realización. A su vez, dada la complejidad del fenómeno en estudio, se requirió la colaboración de profesionales de otras disciplinas (trabajo social, antropología).

El dispositivo utilizado, consistió en la conformación de dos equipos para la elaboración de los mapas: A-“Lo que sucede dentro del barrio”⁶ B-“Lo que sucede fuera del barrio”

Para ello, se prepararon previamente cartografías de base, guías de trabajo de campo, elementos de dibujo e iconografía. Además, se acordaron los roles a desempeñar en la aplicación del Mapeo Colectivo.

Imágenes 3 y 4. Mapeo Colectivo en el Asentamiento 24 de Diciembre



⁵ Entrevistas e información audiovisual registradas en el banco de información del Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda (IIDVi)

⁶ Durante el trabajo de campo, se utilizó dicha denominación, en principio, para hacer referencia al asentamiento 24 de Diciembre. Sin embargo, el término fue debatido debido al desacuerdo acerca de los límites del mismo, y de los “barrios” que conforman “el barrio”.

Iconografía y formas de representación

El diseño de herramientas de representación se organizó en torno a tres categorías: 1. Elementos puntuales y Acciones, 2. Valoraciones, 3. Recorridos y Límites

Teniendo en cuenta que “la utilización de íconos para señalar en el mapa dinamiza y potencia la intervención cartográfica [...] estimulando la participación a partir del uso de imágenes simples, metafóricas o simbólicas con mucha información” (Risler y Ares, 2013), se decidió recurrir a la utilización de iconografía para las dos primeras, conformándose un conjunto de íconos seleccionados y creados en base a hipótesis de respuestas a las preguntas orientadoras. Se pretendió ofrecer una gama de variantes específicas para cada posible respuesta general, y elementos de valoración para significar la información. Por otro lado, se decidió representar la tercera categoría, Recorridos y Límites, con líneas de colores de manera tal que la representación fuera lo más versátil posible.

Imágenes 5 y 6. Iconografía.

Elementos puntuales/Acciones (izq.) y Valoraciones (der.)



Fuente: imágenes propias

Mapa A: “Lo que sucede dentro del barrio”

Confeccionado bajo la consigna: “¿Cómo es el barrio?”, corresponde a la escala de visualización del asentamiento 24 de Diciembre, tomando los límites catastrales como referencia a priori. Previendo su estrecha relación con los barrios aledaños, se consideró un margen que incluyera el entorno inmediato, en su mayoría de origen informal más reciente. Durante el tra-

bajo, la descripción realizada por los vecinos no se circunscribió ni a dichos límites ni al contexto incluido en la imagen satelital, ya que incluso se expande por fuera de la misma.

Algunas preguntas orientadoras contenidas en la consigna consistieron en: *¿Cómo veo a mi barrio? ¿Cómo lo ubico? ¿Cómo siento que nos ven los demás barrios? ¿Cómo nos llevamos entre vecinos? ¿Qué actividades realizamos? ¿Dónde?* A partir del diálogo y la elaboración progresiva del mapa, se realizaron preguntas específicas para profundizar en otros aspectos, como la inseguridad, las diferencias sociales, etc.

Imagen 7. Mapa A - "Lo que sucede dentro del barrio"



Fuente: Elaboración colectiva

El trabajo consistió en caracterizar y expresar la valoración de la relación con los barrios del entorno, a partir de marcar los motivos de vinculación con cada uno, los recorridos frecuentes, la modalidad y medios. Algunas preguntas disparadoras contenidas en la consigna consistieron en: *¿Tienen amigos /familiares en otros barrios? ¿Dónde? ¿Dónde estudian/trabajan/realizan compras? ¿Cuál es el circuito que se recorre para llegar? ¿Hay sectores conflictivos en los barrios? ¿Por qué? ¿Qué colectivos pasan? ¿Cómo se llega a los otros barrios? ¿Qué actividades realizan en otros barrios? ¿Cómo nos relacionamos con los demás vecinos? ¿Tienen problemas en algunos lugares y horarios? ¿Dónde? ¿Por qué?*

Imagen 8. Mapa B - "Lo que sucede fuera del barrio"



Fuente: Elaboración colectiva

Mapa B: "Lo que sucede fuera del barrio"

Elaborado bajo la consigna: *¿Qué pasa fuera del barrio?*, corresponde a la escala de visualización del asentamiento 24 de Diciembre y los barrios de su entorno, dentro de la ciudad de Resistencia. Se marcaron previamente, como referencia, los barrios contiguos del área, la plaza central (Plaza 25 de Mayo) y parte significativa de la red vial de la ciudad.

Entendiendo a los mapas construidos "como punto de partida -y no de llegada- para el análisis (Algranati [et. al], 2012)", una vez concluida la experiencia se procedió a interpretar la información gráfica y audiovisual a la luz de la teoría. De dicho análisis se obtuvieron diversas representaciones de los habitantes acerca de: las relaciones dentro y entre barrios, los espacios de encuentro y referencia, las actividades que en ellos se realizan, cantidad de personas que concurren, procedencia, recorridos, medios etc. y la valoración de cada uno de los ítems.

Resultados obtenidos

Los resultados obtenidos a partir de la interpretación de la información gráfica expresada en los mapas, además de la grabación de la experiencia, que permitió registrar los discursos, refieren por un lado a la percepción de los límites del “barrio” y la pertenencia e identificación, o no, con el mismo; y por el otro, a la relación entre los diferentes grupos que lo habitan, y de éstos con el Estado.

Se destacan algunas situaciones tan inesperadas como relacionadas entre sí, teniendo en cuenta que la mitad de quienes participaron de la experiencia de Mapeo Colectivo en el asentamiento 24 de Diciembre efectivamente reside allí, y la otra mitad actualmente reside en un barrio aledaño, el Bº Nuevo Don Bosco⁷.

Los relatos contrapuestos expresaron que sólo una parte del grupo reconocía pertenencia al asentamiento 24 de Diciembre, mientras que otra identificó al asentamiento como un sector dentro de lo que denominan “el barrio” (Nuevo Don Bosco), o simplemente pertenencia al Barrio “Don Bosco” generalizando todo el sector bajo el nombre de otro barrio, anterior a Nuevo Don Bosco.

Tanto los diálogos registrados, como las representaciones gráficas en los mapas, expresan lo que se entiende como una unidad social con marcadas desigualdades físicas, enraizadas en la focalizada intervención urbano-ambiental realizada por el Estado.

En ambos mapas, se identificó al asentamiento 24 de Diciembre como “el barrio olvidado”/“el barrio fantasma que nadie conoce” (Fuente: Vecinas participantes del trabajo, 2015)

⁷ De gran relevancia en la historia del sector debido a una intervención urbano-ambiental finalizada allí en 2014 por el Ministerio de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial a través de la Sub Unidad de Obras y Programas Especiales, financiada por el Banco Mundial. Originalmente, se trataba de un asentamiento informal. La intervención incluyó la construcción de viviendas de dimensiones y materiales reglamentarios. Parte de la población original del As. 24 de Diciembre, se trasladó una vez concluida la intervención estatal; entre ellas, la referente del sector, quien actualmente reside en el punto señalado en la imagen 6.

Imagen 9. Localización del asentamiento 24 de Diciembre, Bº Don Bosco y Bº Nuevo Don Bosco



Fuente: Elaboración propia.

“El olvido” se presenta repetidas veces, vinculado a la imagen física del “asentamiento”, en contraposición al “barrio”. Teniendo en cuenta que el barrio real se vive respecto de la idealización del barrio digno (Soldano, 2014), esto se podría asociar al cumplimiento de promesas por parte del Estado, sólo para una porción del sector, del cual los separa apenas una calle (calle 12), que actúa como límite oficial y frontera simbólica, en tanto “produce identificaciones hacia adentro y diferenciaciones frente a “otros” (Cosacov and Perelman, 2014)” (Soldano, 2014). También “el olvido” se expresa como una constante desde la visión de los pobladores, desde el tiempo en que “era todo campo”, y se fue transformando el sector producto del crecimiento poblacional y las intervenciones estatales, ya que al indagar sobre ¿olvidado por quiénes?, las respuestas se refirieron a “el Municipio”, “el gobierno”, y al desconocimiento de las causas del accionar del Estado:

“no sé por qué se concentraron todos allá, si nosotros somos los más marginados”

(Fuente: Vecina participante del trabajo, 2015)

Esta expresión se corresponde con lo que Viera y Segura (2009, cit. en Di Virgilio[et.al], 2014) denominan “segregación por default”, que refiere

a los efectos socio-espaciales de un prolongado abandono estatal de los habitantes de una zona de relegación urbana, en relación a la producción directa, aunque implícita, de situaciones de confinamiento.

Por otra parte, dentro del mismo asentamiento existe una distinción entre pobladores más o menos antiguos y “los otros” que recientemente han ocupado sectores en él. A la “gente que viene de otro lado” se le atribuye la ruptura de la armonía barrial y producir conflictos con altos niveles de violencia, ya que se los asocia con portación de armas, venta de drogas, etc. La división se acentúa al conformarse un grupo entre aquellos que se reconocen como primeros pobladores, quienes intentan permanentemente limitar tales conductas por parte de los “nuevos”. En coincidencia con Gabriel Noel (2009, cit. en Soldano, 2014) “la fisión entre establecidos y *outsiders* es producto de una historia de interacciones y conflictos” y comprenderla implica reconstruir lo que denomina “cronologías nativas del deterioro”, en relación a antes cohesivos y ahora conflictivos; al no poder existir “establecidos” sin “recién llegados”, frente a los cuales distinguirse, en un intento por parte de quienes se sienten amenazados por esas “nuevas clases de gente”, de demarcar rigurosamente las fronteras entre “nosotros” y “ellos”.

Conclusiones y reflexiones finales

La experiencia realizada permitió reafirmar la importancia de la cartografía como herramienta que promueve la creación de espacios de reflexión para develar y visibilizar saberes y “construir un lenguaje común de interpretación de las diferentes percepciones de la realidad (Molina López, 2005)” (Algranati [et.al], 2012)

La elección del Mapeo Colectivo como instrumento se funda en la consideración de que los mapas son representaciones ideológicas y por lo tanto, instrumentos de poder frente al territorio, ya que suponen la demarcación de fronteras y la representación de lo que se configura como realidad; y por lo tanto “surge la necesidad de crear nuevos relatos que evidencien aquellos aspectos que la cartografía tradicional no abarca, mediante la gestión de un colectivo interactoral que reconstruya la dimensión subjetiva del problema” (Risler y Ares, 2013).

Revisado el diseño y las condiciones de realización del Mapeo Colec-

tivo como instrumento, se encuentran en elaboración ajustes al dispositivo para su aplicación en barrios del mismo sector: el Barrio Mujeres Argentinas, construido por el Estado en los ‘80; y el Barrio Parque Golf Club, barrio cerrado, de iniciativa privada. Los resultados de los tres mapeos, representativos de las formas de gestión y apropiación del espacio que caracterizan a los diferentes grupos sociales que componen el Área “Golf Club”, permitirán realizar un diagnóstico microsocio-cualitativo del área en relación a los factores de Fragmentación Socio-espacial, desde la percepción de los actores.

Por otra parte, en cuanto a los resultados, sobresale el hecho de que a pesar de plantearse conflictos en torno a la existencia de homogeneidades diferenciadas dentro del asentamiento 24 de Diciembre y entre este y el área en que se localiza, ello no implica que los grupos sociales vivan aislados, sino que de hecho generan contactos constantes. Coincidiría con la definición de espacio urbano “simultáneamente fragmentado y articulado” de Lobato Corrêa (1989:7, cit. en Valdés, 2007) ya que los fragmentos mantienen una vinculación, necesaria por los flujos de relaciones espaciales, visibles e invisibles.

Además, si bien la experiencia realizada partió de una hipótesis inicial de trabajo⁸, los resultados visibilizaron conflictos *a priori* no evidentes dentro del asentamiento 24 de Diciembre y con el B° Nuevo Don Bosco en relación a la reciente intervención del Estado en el sector, cuyas consecuencias adquirieron mayor relevancia durante el trabajo realizado junto con habitantes del lugar, que las previstas inicialmente, lo que generó una evolución de los interrogantes iniciales y originó otros en cuanto a **la acción focalizada del Estado, que en contextos donde coexisten grupos sociales en situación de pobreza, acentúa los escenarios de fragmentación socio-espacial.**

⁸ “La fragmentación socio espacial es el resultado de las formas de producción de suelo residencial y de la conformación de enclaves de bienestar socio-económico cerrados en sí mismos, que profundizan los escenarios de exclusión.”

Referencias bibliográficas

- Algranati, S., Bruno, D., y Iotti, A. 2012. *Mapear actores, relaciones y territorios. Una herramienta para el análisis del escenario social*. La Plata, Facultad de Periodismo y Comunicación Social - UNLP, Cuaderno de cátedra nº 3. Taller de Planificación de Procesos Comunicacionales
- Mera, G. 2014. "De la localización a la movilidad: propuestas teórico-metodológicas para abordar la segregación espacial urbana". En: *Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad*. V. 17 (17), p. 27-50
- PI UNNE 12SC01. 2012-2016. Acreditado SGCyT UNNE Res. 913/12 "Cuantificación y tipificación de Áreas Urbanas Deficitarias Críticas para la intervención del hábitat social del Gran Resistencia". Director: Dr. Miguel Ángel Barreto.
- Prévôt-Schapira, M. F. y Cattaneo Pineda, R. 2008. "Buenos Aires: la fragmentación en los intersticios de una sociedad polarizada". En: *Eure*, v. 34 (103), p. 73-92.
- Risler, J. y Ares, P. 2013. *Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa*, Buenos Aires, Editorial Tinta Buenos Aires, 1ra Ed.
- Soldano, D. [et.al], Coord. por Di Virgilio, M. Y Perelman, M. 2014. *Ciudades Latinoamericanas. Desigualdad, segregación y tolerancia*, Buenos Aires, CLACSO E-Book, 1a ed.
- Valdés, E. «Fragmentación y segregación urbana. Aportes teóricos para el análisis de casos en la ciudad de Córdoba», *Revista Digital Alfilo* [En línea], vol. 18, 2007. URL: www.ffyh.unc.edu.ar/alfilo/anteriores/alfilo-18/pdf/valdes.pdf