

XV JORNADAS DE COMUNICACIONES CIENTÍFICAS DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS UNNE

Compilación:
Alba Esther de Bianchetti

2019
Corrientes - Argentina

XV Jornadas de Comunicaciones Científicas de la Facultad de

Derecho y Ciencias Sociales y Políticas -UNNE : 2019

Corrientes -Argentina / Fernando Acevedo ... [et al.] ;

compilado por Alba Esther De Bianchetti. - 1a ed.-

Corrientes : Moglia Ediciones, 2019.

CD-ROM, EPUB

ISBN 978-987-619-345-0

1. Análisis Jurídico. I. Acevedo, Fernando. II. De Bianchetti, Alba Esther, comp.

CDD 340



ISBN Nº 978-987-619-345-0

Editado por Moglia Ediciones

Todos los derechos reservados - Prohibida su reproducción total o parcial, por cualquier método

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

Impreso en Moglia S.R.L., La Rioja 755

3400 Corrientes, Argentina

mogliabros@hotmail.com

www.mogliaediciones.com

Octubre de 2019

IMPORTANCIA DE LA ARGUMENTACIÓN EN LA PRÁCTICA JURÍDICA

López Desimoni, Juan J.

jlopezdesimoni@hotmail.com

Resumen

Esta comunicación se realiza en el marco del PDTS G-007 Unificación de criterios interpretativos en los poderes judiciales del Nordeste. Aportes de las Teorías de la Interpretación Jurídica y de la Argumentación Jurídica. Efectivo acceso a la Justicia, aprobado por la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la UNNE del que formo parte como investigador. Aquí se reflexiona sobre la exigencia a los poderes públicos llevar a cabo una adecuada tarea justificativa de sus decisiones.

Palabras claves: justificación, sentencias, acceso a justicia

Introducción

Esta comunicación se realiza en el marco del PDTS denominado Unificación de criterios interpretativos en los poderes judiciales del Nordeste. Aportes de las Teorías de la Interpretación Jurídica y de la Argumentación Jurídica. Efectivo acceso a la Justicia”, acreditado por la Secretaría General de Ciencia y Técnica del cual soy integrante y a su vez en el contexto de la realización de mi tesis doctoral referido a temas de argumentación jurídica denominada “La aplicación del argumento teleológico en los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación para la toma de decisiones”.

En los modernos Estados de Derecho se exige a los poderes públicos llevar a cabo una adecuada tarea justificativa de sus decisiones. Así los servidores públicos además de estar sujetos a la Constitución y las leyes, deberán razonar y argumentar las decisiones.

Materiales y método

Los materiales y métodos utilizados tanto en el PDTS, la tesis doctoral como este trabajo son, los estudios de las sentencias de los superiores tribunales –nacionales y locales-, de las características de la legislación vigente, a la luz de las herramientas que nos brindan las teorías de la interpretación y de la argumentación jurídica.

Resultados y discusión

Las teorías de la argumentación jurídica establecen cómo debería ser la argumentación en la práctica jurídica. Su objetivo consiste en la restructuración de forma racional de la praxis argumentativa de manera sistemática.

Argumentar es una actividad, una acción, un proceso, el cual culmina con un resultado. Ese resultado es el argumento que sirve para justificar razonablemente una premisa. Si de premisas se trata, al menos una de ellas debe ser normativa ya que en el campo del derecho lo que se evalúa es la adopción o no de una norma, la aplicación o no de ella. Más allá de eso, no todos los enunciados deben ser normativos, pero la conclusión sí lo será ya que en el derecho, trabajamos con conductas descriptas en la ley, la cual permite o prohíbe. La sentencia judicial, por ejemplo, indicará que conducta es la que se ajusta a derecho.

La Corte Suprema de Justicia de la Argentina ha sido cuestionada severamente en la última década por perseguir finalidades políticas en sus fallos, y sin embargo, los mismos han tenido la pretensión de fundamentación en consonancia con la doctrina de la sentencia arbitraria, pues la decisión judicial tiene una característica de pretensión de corrección (la que está basada en que debe ser fundada) con independencia de los fines de otro tipo que persiga la misma. Es el caso análogo al de una promesa, en la medida en que yo haya prometido bajo unas ciertas formas, la promesa me obliga, y poco importa a los fines de la exigencia del comportamiento prometido, que mi intención subjetiva, haya sido la de violar el compromiso.

Dice Rodolfo Vigo en “Interpretación Constitucional”, con cita a León Fuller (“The forms and limits of adjudication, 92, Harvard Law Review 353, 1978, pág. 367) (Abeledo Perrot, pág. 174) que una de las características esenciales de un proceso jurisdiccional en las sociedades occidentales contemporáneas es que “se obliga al decisor a razonar el acto para que pueda ser abiertamente contrastado por todos”. Luego de detallar que la obligación de fundar los fallos se vio reforzada con posterioridad al triunfo de la Revolución Francesa, detalla que en algunos casos la decisión de los Tribunales superiores debe tener una única fundamentación como es el caso de Italia, mientras en otros casos –agregamos como el nuestro –, la exigencia es de fundamentación personal de los votos de los miembros del Tribunal colegiado. La obligación general de fundamentación de los fallos judiciales puede ser entendida como derivada de un principio de razón suficiente derivado de la filosofía de Leibniz y Shopenhauer que reza que el juez motiva la sentencia y exterioriza sus razonamientos basado en el principio lógico de razón suficiente, según recuerda Vigo: hay siempre una razón por la cual alguien hace lo que hace”.

El efectivo acceso a la justicia incluye el derecho a decisiones debidamente fundadas, para lo cual necesariamente quienes ejercen la función judicial precisan contar con herramientas de interpretación y argumentación jurídica incorporando mayor calidad y precisión en sus fundamentos.

En la Argentina, los poderes judiciales implementan reglamentos internos que tienen por objeto normar y mejorar su funcionamiento pero no existe una guía de las características que el trabajo que estamos realizando en el PDTS plantea. En lo que tiene que ver con la interpretación jurídica en nuestro país las legislaciones de procedimiento otorgan los efectos vinculantes a los fallos plenarios, que si bien tiene por finalidad unificar algunos criterios de interpretación, éstos no cubren el gran abanico de situaciones jurídico legales y no suplen la deficiencia y carencia de herramientas de argumentación de los operadores judiciales.

Conclusión

El PDTS que llevamos adelante bajo la dirección del Dr. Sergio López Pereyra propende a mejorar el entendimiento de las sentencias y decisiones por la comunidad. Configura el puntapié inicial de un largo proceso de cambios esenciales que han de mejorar el trabajo del aparato judicial.

Que las sentencias estén debidamente fundadas, es decir, de acuerdo a las normas argumentativas y que las normas sean interpretadas también de acuerdo a los cánones existentes, implica que permitirán al operador del derecho y al ciudadano en general, comprender las líneas de razonamiento e interpretación jurídica que recorrieron las decisiones judiciales.

Un manual de uso interno para el poder judicial que contenga métodos de interpretación y argumentación guiará la práctica interpretativa y argumentativa a los operadores del derecho resolviendo en gran parte el primer acercamiento de magistrados y funcionarios del Poder Judicial con las teorías que resultan esenciales para ejercer su labor con mayor pertinencia.

A la luz de las perspectivas brindadas por los teóricos de las teorías de la interpretación jurídica, como Kelsen, Hart, Ross, Dworkin, entre otros, y los aportes de los autores de la teoría de la argumentación jurídica como Viehweg, Perelman, Toulmin, MacCormick y Alexy, nos encontramos trabajando como grupo de investigación en una guía o manual de uso interno que contenga métodos de interpretación y argumentación que sirvan de guía con utilidad operativa para la práctica interpretativa y argumentativa de los operadores del derecho.

Referencias bibliográficas

Vigo, R. (1978) Interpretación Constitucional. Buenos Aires: Abeledo Perrot.

Filiación

Integrante PDTS G-007 “Unificación de criterios interpretativos en los poderes judiciales del Nordeste. Aportes de las Teorías de la Interpretación Jurídica y de la Argumentación Jurídica. Efectivo acceso a la Justicia”. Universidad Nacional del Nordeste. Período: 01/2017 - 12/2020.