



III JORNADAS

LIBRO DE ACTAS

Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa
Simoni, María Julia
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



Universidad Nacional del Nordeste

III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales; compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3619-46-5

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.
CDD 300.71



notas introdutorias

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la Iia. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

Dra. Teresa Laura Artieda
Secretaria de Investigación y Posgrado

eje 2 *Discurso sujeto y poder*

Presentación

La categoría sujeto ha tenido un recorrido paradójico en el pensamiento contemporáneo. Por un lado, resulta central para caracterizar el proyecto histórico, político y cultural de la modernidad, pero por otro, ocupa un lugar central en los análisis que marcan una ruptura entre lo moderno y lo contemporáneo.

Dentro de este último movimiento se ubica la perspectiva crítica que se encarga de desmontar la idea de un sujeto racionalmente autoconstituido, visibilizando las relaciones de poder que condicionan los procesos de subjetivación.

Este eje se orienta a reunir estudios que indaguen sobre distintos dispositivos y estrategias de conformación de subjetividades e identidades en los que se evidencia el carácter performativo de los discursos. Son vinculantes aquellas investigaciones que examinan la constitución del poder tanto en su relación centro – periferia, como las que reconocen su forma difusa y desplegada en múltiples instituciones y políticas.

Pueden implicarse en este eje trabajos provenientes de distintas disciplinas de las ciencias sociales y la filosofía que aborden particularmente la producción de subjetividades en distintos contextos sociales, históricos, culturales y políticos que den cuenta de posicionamientos de subordinación o sujeción, de lucha y resistencia. Los estudios culturales, “estudios subalternos”, estudios decoloniales y de género, entre otros, podrían encuadrarse claramente dentro de este eje.

Coordinación

Mercedes Oraison
Hugo Wingeyer

11. EL MISMO Y EL OTRO. HACIA UNA DECONSTRUCCIÓN DE LA NOCIÓN LEVINASIANA DE VERDAD

María Cielo Aucar

cielo.aucar79@gmail.com

Universidad Nacional del Nordeste

PI: *Procesos de subjetivación e institucionalización en problemáticas filosóficas contemporáneas*

Problema

Partiendo del abordaje que efectúa Emmanuel Levinas de la noción de verdad, la investigación a realizar se propone indagar los supuestos que habilitan a una deconstrucción de las nociones clásicas de verdad y a la reconstrucción de una noción sobre nuevas bases.

En *Totalidad e Infinito*, Levinas afirma que la verdad se constituye como *develamiento* en tanto búsqueda de inteligibilidad, de adecuación y de comprensión. Sin embargo, su significancia última está dada por la precedencia ética de la *revelación* del otro, movimiento que no tiene origen ni fin en la verdad misma, que pone en cuestión la reducción del otro al mismo. Así puede verse cuando afirma que “*la experiencia absoluta no es develamiento sino revelación: coincidencia de lo expresado y de aquel que expresa, manifestación, por eso mismo privilegiada del Otro, manifestación de un rostro más allá de la forma*”¹⁰.

Por tanto, la verdad tiene un carácter segundo o derivado respecto de la relación ética. Así lo explicita en su obra cuando afirma que “*la búsqueda de la verdad es un acontecimiento más fundamental que la teoría, aunque la búsqueda teórica sea un modo privilegiado de esta relación con la exterioridad que se denomina verdad*”¹¹. La posibilidad de acceder a la verdad es posterior al encuentro con otro que no puede evitar mostrarse, revelarse.

De este modo, el develamiento de la verdad, precedido por la revelación del Otro, implica necesariamente el establecimiento de una relación entre el Yo que devela y el Otro que es develado. Levinas lo señala cuando afirma que “*reconocer la verdad como develamiento es conectarla al horizonte del que la devela...El ser develado es con rela-*

ción a nosotros y no καθ’αυτό”¹². En consecuencia, el Otro se expresa más allá de la toma de posición del Yo frente al rostro: “*la manifestación καθ’αυτό* consiste para el ser en decirse a nosotros, independientemente de toda posición que hayamos tomado frente a él, en *expresarse*”¹³.

Sin embargo, cabe aclarar que el Yo tiene la posibilidad de justificar su libertad y adherirse al horizonte de totalidad. Levinas sostiene que “*para justificarse, el yo puede, ciertamente, optar por otra vía: puede buscar adherirse a una totalidad. Tal nos parece la justificación de la libertad a la que aspira la filosofía que, de Spinoza a Hegel, identifica voluntad y razón...*”¹⁴. Pero no es éste el camino que sigue quien opta por la Justicia.

Objetivos

Determinar la existencia de presupuestos que posibiliten una deconstrucción de la noción de verdad en el pensamiento de Emmanuel Levinas.

Establecer una relación de prioridad entre el plano ético y el plano ontológico de la verdad.

Referentes teóricos/conceptuales:

En el pensamiento levinasiano, la noción de verdad se halla en relación a la comprensión de la justicia. Esta última es entendida como fundamento de la relación ética que precede a todo conocimiento conceptual y objetivo. De esta manera, Levinas afirma que “*la verdad se conecta a la relación social que es justicia. La justicia consiste en reconocer en otro a mi maestro (...)* La igualdad...reposa sobre la justicia -que bien ordenada comienza por el otro-. Es reconocimiento de su privilegio de otro, y de su señorío, acceso al otro fuera de la retórica que es engaño, dominio y explotación. Y, en este sentido, superación de la retórica y justicia coinciden”¹⁵. Por tanto, la justicia en tanto crítica de la espontaneidad, precede a la verdad. Mientras que la primera se corresponde con la idea de Infinito, la segunda se relaciona a la idea de totalidad. Así, “*la crítica de la espontaneidad engendrada por la conciencia de la indignidad moral, precede a la verdad (...)* La idea de totalidad y la idea de lo Infinito difieren precisamente en esto: la primera es puramente teórica, la otra es moral”¹⁶.

A esto se refiere Levinas cuando señala la esencia *crítica* del saber. Esta esencia está dada por la precedencia de la

12 *Ibíd.*, p. 88

13 *Ibíd.*, pp. 88-89

14 *Ibíd.*, p. 109

15 *Ibíd.*, p. 95

16 *Ibíd.*, p. 106

10 Levinas, Emmanuel. *Totalidad e Infinito. Ensayo sobre la exterioridad*. Trad. E. Guilloit. Ed. Sígueme. Salamanca, España. 1961. p. 89

11 *Ibíd.*, p. 84

relación ética (justicia) frente a la relación gnoseológica de comprensión o develamiento (verdad), lo que impide el movimiento objetivo. La esencia crítica del saber conduce a la relación ética con el otro, en la que la propia libertad se ve cuestionada. Así, para Levinas, este saber, “cuya esencia es la crítica no puede reducirse al movimiento objetivo. Conduce hacia el Otro. Recibir al Otro, es cuestionar mi libertad”¹⁷.

De esta manera, es la relación con el otro la que precede a la verdad y le da su sentido. Lo que se pretende en el trabajo de investigación a realizar es llevar adelante una deconstrucción que permita desarticular el anquilosamiento de la noción de verdad únicamente orientada al “comprender a lo otro/ el otro”, “inteligirlo”, reducirlo a concepto, etc., entendiendo que es el mismo Levinas quien muestra de qué manera el movimiento de la verdad que va hacia lo otro para reducirlo a lo conocido, está precedido por un revelarse del otro que es más originario y que permite, por tanto, cuestionarlo.

La distancia entre el Mismo y el Otro debe ser auténtica, infranqueable, pero al mismo tiempo franqueada. Esto significa que la relación que se establece con el otro no es reducida a totalidad, sino que considera de forma constante la separación del ser. Para Levinas, la verdad surge en la relación ética, constituida como lenguaje, en la que el yo se relaciona al otro no por necesidad sino por Deseo, interpelándolo, dándole órdenes, sin franquear ni reducir la distancia existente entre ambos. Así entendida, “la verdad surge allí donde un ser separado del otro no se abisma en él, sino que le habla. El lenguaje, que no toca al otro... apunta al otro al interpretarlo, o al mandarlo o al obedecerlo en toda la rectitud de estas relaciones. Separación e interioridad, verdad y lenguaje, constituyen las categorías de la idea de lo infinito o de la metafísica”¹⁸.

Por tanto, la verdad levinasiana radica en el modo de relación que se establece entre el Mismo y el Otro, cuya originalidad consiste en la condición autónoma del ser separado. Levinas sostiene que “la separación del ser separado (...) se produce como psiquismo, la relación con el otro no consiste en repetir en un sentido opuesto el movimiento del alejamiento, sino en ir hacia él por medio del Deseo, al que la teoría misma pide prestada la exterioridad de su término”¹⁹.

En este punto es necesario hacer referencia a las diferen-

tes concepciones de verdad que han ido desarrollándose a lo largo de la historia de la filosofía. Esto nos permitirá confrontar las diferentes teorías con la propuesta novedosa de Levinas, y rescatar aquellos presupuestos que permiten deconstruir la noción de verdad en el pensamiento levinasiano.

Si nos remitimos a los fundamentos de la filosofía clásica, la verdad es entendida como *alétheia* o develamiento, desocultamiento del ser, en oposición a la *doxa* o apariencia, carente de toda objetividad, por un lado, y como *adecuatio* en tanto la condición de posibilidad del surgimiento de la verdad radica en la adecuación del intelecto a la *res* o cosa en sí, por otro lado. De este modo, para Aristóteles, las cosas existen de forma independiente del sujeto pensante, quien genera juicios y proposiciones para referirse a las cosas externas a él mismo. Así entendida, la verdad consiste en la correspondencia o adecuación entre una proposición elaborada por el sujeto y una cosa o acontecimiento real. Más adelante, será Heidegger quien retomará la comprensión griega de la verdad como *alétheia*.

Para Santo Tomás de Aquino, la verdad es también *adecuación* y se configura como uno de los trascendentales del ser en tanto se constituye como verdad metafísica en la equiparación de verdad y ser. Lo verdadero se deriva de la conformidad ente-intelecto. Para este filósofo, por la adecuación a la realidad nos adecuamos al intelecto divino. De este modo, decir que algo es, equivale a decir que algo es verdadero.

Para la filosofía moderna, la verdad es considerada como *evidencia* y como *construcción subjetiva*. Para Descartes, verdadero es todo aquello que se presente claro y evidente a la conciencia. Frente a la posibilidad de la duda, sólo cabe estar seguros de la existencia. El mismo Husserl será quien, posteriormente, se inscribirá en la tradición cartesiana que comprende la verdad como evidencia. Por su parte, Kant considera que el conocimiento es construido por el sujeto, quien ordena el caos de impresiones provenientes de la experiencia a partir de las categorías *a priori*: las formas puras de la sensibilidad (espacio-tiempo) y las categorías del entendimiento (según la cantidad, cualidad, relación y modo).

Levinas resalta el carácter *crítico* del saber, que tiene un origen ajeno a sí mismo, lo que habilita al autocuestionamiento y a la problematización de sí mismo y de la verdad. Ambos son precedidos por la relación ética, por el rostro que se revela a sí mismo antes de su develamiento, que se constituye como “enseñanza” y, de este modo, abre el

17 Ibid., p. 108

18 Ibidem

19 Ibid., p. 84

movimiento de la verdad y del conocimiento que, en tanto movimientos de reducción y conceptualización, tienden a cerrarse sobre sí. La verdad sólo puede surgir en estas condiciones, en las que un ser es capaz de desconfiar de sí y autocuestionarse por el carácter derivado de la verdad respecto de la relación ética. De esta manera, Levinas afirma que “la condición de la verdad y del error teórico, es la palabra del Otro –su expresión- que toda mentira ya supone... Abordar al Otro en el discurso, es recibir su expresión que desborda en todo momento la idea que implicaría un pensamiento. Es, pues, recibir del Otro más allá de la capacidad del Yo; lo que significa exactamente: tener la idea de lo Infinito. Pero eso significa también: ser enseñado. La relación con el Otro o el Discurso, es... una relación ética,... es una enseñanza... Viene del exterior y me trae más de lo que contengo”²⁰.

Metodología

El método seleccionado es el método deconstructivo. Esta metodología nos permite arribar a una noción originaria de verdad desde el pensamiento de Emmanuel Levinas, a partir de la búsqueda de un sentido primero. Al mismo tiempo, el método se divide en tres momentos: histórico-comparativo, deconstructivo y reductivo. En primer lugar, se aborda la exposición yuxtapuesta de las diferentes concepciones de la noción de verdad en la historia de la filosofía. En segundo lugar, se procede a la búsqueda, análisis y exposición de los elementos fundantes operantes en la concepción levinasiana de verdad. En tercer lugar, se establece la relación entre dichos elementos fundantes.

Conclusiones

En la consideración levinasiana de la relación ética, existen ciertos presupuestos que posibilitan una deconstrucción de las nociones clásicas de verdad, desde la filosofía aristotélica hasta la husserliana. Dichos presupuestos están vinculados con el cambio de eje propuesto por la filosofía de Emmanuel Levinas: el paso a una racionalidad asentada en el ejercicio libre del yo a una racionalidad asentada en la precedencia de la significancia ética por sobre las significaciones lógica y ontológica.

Bibliografía

Levinas, Emmanuel. *Totalidad e Infinito. Ensayo sobre la exterioridad*. Trad. E. Guillot. Ed. Sígueme. Salamanca, España. 1961

²⁰ Ibíd., p. 75

12. *DESEO Y DISIDENCIA EN EL SPINOZISMO CONTEMPORÁNEO*

María Luz Baravalle
luzbaravalle90@hotmail.com

Facultad de Humanidades. UNNE

PI: H004-2014 *Filosofía del lenguaje y habla de la experiencia. Elucidación de una conjunción dinámica en el devenir lingüístico de la producción de conocimiento*

Deseo y disidencia en el spinozismo contemporáneo

La resistencia colectiva que desencadena las mutaciones de los órdenes sociales, políticos y económicos solo es viable si se desarticulan las dominaciones e instrumentalizaciones de las micropolíticas aplicadas en los humanos.

Se abre la grieta al comenzar a pensar al cuerpo como espacio de disidencia y transgresión, como el lugar de posibilidad de libertades emergentes, como potencia del devenir.

Se define la potencia de actuar del cuerpo como poder de afectar y de ser afectado. Ser afectado es volverse sensible a una amplia variedad de afecciones, haber abierto el campo de las afectabilidades, proveer al cuerpo todos los materiales para la sensibilidad que corresponden a su complejidad y que tienen al deseo como condición de posibilidad.

El deseo, como potencia humana es modulado por todo tipo de afecciones, forjando hábitos, haciendo participar a los individuos de relaciones sociales estructuradas.

Desde esa visión es que, en el flujo libre, o en la circulación libre de afectos se puede atentar contra la matriz neoliberal; el deseo que se construye socialmente por el aparato ficcional capitalista, escapa a estos agenciamientos, regímenes de enunciados que conectan con el imaginario de la carencia y a las manipulaciones afectivas.

El deseo como composición transformadora, desanuda los dispositivos y técnicas de disciplinamiento, que organizan los cuerpos, como territorios, donde se inscriben lecturas moralizantes y diagnósticos que favorecen a que nos percibamos como privados, patológicos y criminales.

La desobediencia al orden hegemónico requiere la creación de nuevos relatos y ficciones en los que nuestros cuerpos no sean leídos como discapacitados, donde el deseo no sea construido por otro, en una reproducción infinita, sino que habilite el rehacer esta producción diferencial de lo deseable.