



# III JORNADAS

## LIBRO DE ACTAS

### *Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales*

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa  
Simoni, María Julia  
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



Universidad Nacional del Nordeste

**III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales;** compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.  
Libro digital, PDF

**Archivo Digital: descarga y online**  
**ISBN 978-987-3619-46-5**

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.  
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.  
CDD 300.71





# *notas introdutorias*

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la Iia. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

*Dra. Teresa Laura Artieda*  
*Secretaria de Investigación y Posgrado*

# eje 3 *Estado y Políticas Públicas*

## **Presentación**

Nos aproximamos a las políticas públicas como aquellos espacios/lugares/cuestiones sobre los cuales el Estado deposita su atención, entendiéndolos como procesos que permiten leerlos en “acción” (Oszlak y O’Donnell, 1981).

Siguiendo esta línea, se interpreta el Estado como un espacio de tensiones en el cual diversos colectivos (o distintas fuerzas sociales) se disputan intereses, del cual derivan como resultantes las políticas públicas. Las políticas estatales se definen, entonces, como el conjunto de acciones u omisiones que manifiesta una determinada modalidad de intervención del Estado en relación a una cuestión, que concita el interés, atención y movilización de otros actores, por lo tanto, surgen entrelazadas a cuestiones socialmente disputadas. Pero una política pública no es un “dato” existente en la realidad, sino un hecho construido por la investigación (Andrenacci, 2016). En tal sentido, la identificación de problemas públicos (arenas y cuestiones), el análisis del diseño estatal para abordar esos problemas (agendas y planes), los sustentos ideológicos y discursivos de tales diseños, su ejecución o no, y los resultados e impactos de su ejecución son algunas de las cuestiones que se tratarán en este eje. Desde análisis político-institucionales, análisis discursivos, aproximaciones a procesos de políticas públicas o de resultados, este eje pretende focalizar en estas problemáticas en el NEA.

## **Coordinación**

Mariana Giordano  
Teresa Laura Artieda  
Pablo Barbetti



también, de una nación, de una sociedad)?, ¿es este último concebido en los términos de un proceso natural, histórico, histórico-natural?, ¿cómo se desenvuelve el conjunto entrelazado de conductas que tal cuerpo colectivo debe efectuar para la puesta en marcha y consumación de dicho proceso que lo constituye?, ¿a qué clase de ley debe someterse el conjunto de esas conductas?, ¿se proyecta, dicho proceso en el cual se inscriben las conductas, hacia algún tipo de culminación, o bien encuentra su culminación en el desenvolvimiento de un tiempo necesariamente indefinido?

## 3.

### **GOBIERNO Y PROBLEMATIZACIÓN. EL ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DESDE LA ÓPTICA DE LOS “ESTUDIOS EN GUBERNAMENTALIDAD”**

Guillermo Andrés Vega  
Facultad de Humanidades - UNNE  
PI 16W002 – SGCyT - UNNE

#### **Problema de estudio**

Con el objeto de proponer un modo de análisis de las políticas públicas, la politóloga australiana Carol Bacchi ha conjugado dos importantes nociones foucaulteanas caras a la perspectiva teórica denominada *Governmentality Studies* (GS): a) problemas/problematizaciones y b) gobierno. En efecto, la tesis de Bacchi sostiene que, puesto que las prácticas de gobierno tienen lugar a partir de las problematizaciones, los investigadores deberían dar cuenta de su carácter contingente e histórico, de manera tal de desnaturalizar los objetos de pensamiento e intervención que las mismas hacen posibles (Bacchi, 2012: 7). Para hacer esto realizable, el foco de atención está puesto en las políticas públicas; específicamente, en el modo en que las mismas suponen un conjunto organizado de respuestas a un problema práctico (de gobierno) que las recorre en sus dimensiones materiales y conceptuales. Según la politóloga australiana, las problematizaciones, esto es, el reverso de programas de gobierno y políticas públicas, se vuelven visibles a través de un trabajo reconstructivo, basado en el empleo de un set de preguntas dirigidas a revelar el nudo problemático que organiza las mismas (Bacchi, 2016: 20).

Esta “ampliación de la agenda de Foucault” (Bacchi, 2012: 5) supone algunos aciertos y desafíos para la perspectiva de los GS. En lo que respecta al primer grupo, este trabajo destaca la puesta en relación de las nociones de gobierno y problematización, aunque realiza algunas consideraciones sobre la noción de problema que Bacchi utiliza en su propuesta. Por el lado de los desafíos, vincula el desarrollo de Bacchi al de Rose y Miller, acentuando la importancia concedida a la dimensión programática de la práctica de gobierno, sin perder de vista que en las propuestas de unos y otros el sentido de la noción de problema se juega a la luz del tipo de relación que la vincula con la de gobierno.

#### **Objetivos**

A través del presente trabajo se pretende: a) discutir el anudamiento entre gobierno y problematización presentado en los

#### **Referencias Bibliográficas**

- Foucault, M., (1983), “The subject and power”. En: H. Dreyfus y P. Rabinow. *Michel Foucault beyond structuralism and hermeneutics* (pp. 208-226), Chicago, USA, The University of Chicago Press.
- Foucault, M., (2006), *Seguridad, Territorio, Población*, Bs. As., Argentina, Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, Michel, (2007), *Nacimiento de la biopolítica*, Bs. As., Argentina, Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, Michel, (2008), *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*, Bs. As., Argentina, Siglo Veintiuno.
- Foucault, M., (2016), *El origen de la hermenéutica de sí. Conferencias en Dartmouth, 1980*, Bs. As., Argentina, Siglo Veintiuno.
- Lemke, T., (2012), *Foucault, governmentality and critique*, Boulder, USA, Paradigm.



trabajos de C. Bacchi, N. Rose y P. Miller; b) establecer la relevancia de ambas nociones para el análisis de las políticas públicas desde la óptica de los estudios de gubernamentalidad.

### Referentes teóricos/conceptuales

El presente trabajo abrevia en las intervenciones de Carol Bacchi, realizadas entre 2012 y 2016, en las que se forja la centralidad de la noción de problema para el análisis de las políticas públicas a través del empleo de la fórmula WPR (*What's the problem represented to be?*). Asimismo, toma las referencias que Bacchi realiza sobre un texto de Miller y Rose de 1992, central para los *Governmentality Studies*, en el que recupera la idea de la práctica de gobierno como una actividad problematizadora. Finalmente, se recupera una intervención de Lemke en la que el nivel analítico de las políticas públicas, de los programas y la planificación de gobierno es revisado críticamente.

### Metodología

Análisis conceptual comparativo de las propuestas de C. Bacchi, N. Rose y P. Miller.

### Conclusiones

Las posiciones aquí presentadas pueden generar la impresión de que si las prácticas de gobierno definen problemas para intervenir una serie de elementos específicos, entonces la ausencia de éxito en tales empresas debería explicarse por un conjunto de contingencias circunscriptas a diversos órdenes, tales como focos de resistencias, impericias, etc. Como contrapunto tomamos la observación crítica de T. Lemke, acerca de que los programas no se enfrentan a condiciones de aplicabilidad que, bajo ciertas circunstancias, pueden ser hostiles a su desarrollo, sino que las distorsiones de los planes, el no cumplimiento de objetivos, los errores, son parte de los mismos programas. El pensador alemán postula que el “mal funcionamiento” de los programas es una condición de su misma existencia (Lemke: 2013: 43). La posición de Lemke resulta sugerente, puesto que inquiriere acerca de las consecuencias que supone pensar el error o la falla como la condición que permite evitar considerar que la vida se desarrolla en un mundo completamente programado. Los errores demuestran que la vida no es el resultado de una programación o planificación absoluta. Sin embargo, considerar los errores y fallas como la condición de existencia de los programas, tal como lo hace el pensador alemán, parece ser tan solo otra versión de la perfección y el existismo que se le cuestiona a la programación gubernamental. En relación con esto parece más sugestiva la posición de Rose y Miller, quienes en un artículo de 1990 sugieren que los errores y las fallas no deben ni ser vistos como exterioridades a la acción gubernamental, ni como características inherentes a las mismas, sino atender lo que el error hace posible, esto es, las

permanentes “evaluaciones”, en tanto características profundas del ejercicio de la acción gubernamental en las sociedades contemporáneas (Miller, Rose, 1990: 4). Se propone con ello que los problemas, en tanto “fallas” o errores, son la condición de la proliferación de los programas de gobierno, a partir de instancias de evaluación permanentes realizadas sobre el nivel de eficacia de los mismos.

Las miradas de Bacchi, Rose y Miller permiten elaborar un instrumento de análisis orientado al estudio de las políticas públicas desde el punto de vista de la gubernamentalidad. Ambos trabajos sitúan la reflexión sobre la problematización (la condición del ejercicio del gobierno) y los problemas (fallas, errores, deficiencias, ineficiencias, distorsiones, etc.) en el nivel programático de las prácticas de gobierno. En paralelo, es posible desplegar una mirada que no se emplaza en el mismo plano analítico de los problemas y programas, sino que, partiendo de los mismos, se dirige al estrato de las racionalidades de gobierno. Esto es, difiere de los abordajes presentados al formular la relación entre formas de problematización y gobierno no en el plano programático, sino en el nivel de las racionalidades gubernamentales. Si en el orden de los programas el gobierno se articula y manifiesta como una actividad problematizadora, desde el punto de vista de las racionalidades gubernamentales o políticas, las formas de problematización constituyen las condiciones bajo las cuales las relaciones de gobierno pueden plantearse. De acuerdo con esto, una racionalidad política representa el campo discursivo en el nivel en el que determinados objetos, así como sus relaciones (se trate de relaciones de gobierno o de dominación, o de otro tipo), son presentados y regidos por condiciones de verdad históricamente formuladas.

### Referencias Bibliográficas

- Bacchi, C. (2012). Why Study Problematizations? Making Politics Visible. *Open Journal of Political Science*, 2(1), pp. 1-8.
- Bacchi, C., Goodwin, S. (2016). *Poststructural Policy Analysis*, New York: Pallgrave.
- Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la biopolítica*, Bs. As.: FCE.
- \_\_\_\_\_. (2006). *Seguridad, territorio, población*, Bs. As.: FCE.
- \_\_\_\_\_. (1999). *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales, volumen III*, Barcelona: Paidós.
- Lemke, T. (2013). Foucault, Politics, and Failure. A Critical Review of Studies of Governmentality. En Nilsson, J.; Wallenstein, O. *Foucault, Biopolitics, and Governmentality*, Stockholm: Södertörn University.
- Miller, P., Rose, N. (1992). Political Power beyond the State: Problematology of Government. *The British Journal of Sociology*, 43(2).
- Miller, P., Rose, N. (1990). Governing Economic Life. *Economy and Society*, 19(1).