



# III JORNADAS

## LIBRO DE ACTAS

### *Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales*

COMPILACIÓN

Artieda, Teresa  
Simoni, María Julia  
Vega, Guillermo

2019

Resistencia, Chaco, Argentina

ISBN 978-987-3619-46-5



9 789873 619465



Universidad Nacional del Nordeste

**III Jornadas Libro de Actas: Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales;** compilado por Teresa Laura Artieda; María Julia Simoni; Guillermo Vega. - 1a ed compendiada. - Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste. Facultad de Humanidades, 2019.  
Libro digital, PDF

**Archivo Digital: descarga y online**  
**ISBN 978-987-3619-46-5**

1. Investigación. 2. Humanidades. 3. Ciencias Sociales. I. Artieda, Teresa Laura, comp.  
II. Simoni, María Julia, comp. III. Vega, Guillermo, comp. IV. Título.  
CDD 300.71



# índice

<i>notas</i> <i>introdutorias</i>	pág. 7
<b>eje1</b> <i>Territorios, dinámicas y sujetos</i>	pág. 10
<b>eje2</b> <i>Discurso sujeto y poder</i>	pág. 66
<b>eje3</b> <i>Estado y Políticas Públicas</i>	pág. 150
<b>eje4</b> <i>Educación. Instituciones, sujetos y prácticas</i>	pág. 196
<b>eje5</b> <i>La Historia como repre- sentación de la realidad social</i>	pág. 272

# *notas introdutorias*

Las III Jornadas de Intercambio de la Producción Científica en Humanidades y Ciencias Sociales entre grupos de investigación de la Facultad de Humanidades, el IIGHI y el CES dan continuidad a encuentros similares que tuvieron lugar en 2015 (Res. N° 308/15-C.D.) y 2016 (Res. N° 606/2016-C.D.). El año pasado se realizó la I. Jornada Inter-campus que convocó a esos centros de investigación y al conjunto de Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia.

Los propósitos de estas III Jornadas han sido los siguientes:

- Dar continuidad a los encuentros entre grupos de investigación de Humanidades y Ciencias Sociales a fin de profundizar en el conocimiento de las investigaciones que emprenden, los objetos de estudio, las perspectivas teóricas, las metodologías, las producciones resultantes, los proyectos de desarrollo tecnológico social.
- Colaborar en el desarrollo de condiciones para articular intereses comunes en programas de investigación, seminarios, publicaciones, proyectos de extensión multidisciplinarios, actividades compartidas de formación de becarias y becarios, y otros.
- Promover articulaciones entre las actividades de docencia y de investigación, por medio de modalidades de participación de los/las estudiantes de grado.

Los efectos de la sinergia de estas tres instituciones del sistema científico regional son importantes. Paulatinamente, las Jornadas se instalan como una práctica periódica de encuentro, comunicación y cooperación entre sus equipos. Es un fenómeno que reconoce sus antecedentes en los eventos similares a los que convoca la Secretaría General de Ciencia y Técnica y a los que se suman, desde 2017, Jornadas que reúnen a todas las Unidades Académicas con sede en la ciudad de Resistencia: Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ingeniería, Artes Diseño y Ciencias de la Cultura (Res. N° 607/16-C.D.).

Las III Jornadas fueron particularmente convocantes, lo que se puso en evidencia a través del número de participantes y de presentaciones, la calidad de los trabajos y de los intercambios, y las ideas acerca de futuros trabajos conjuntos. Una nota distintiva fue el propósito de involucrar a las cátedras y a los y las estudiantes de grado, lo cual tuvo como resultado una importante cantidad de estudiantes asistentes a las distintas comisiones. Los y las estudiantes tuvieron una oportunidad diferente a la que brindan las actividades áulicas cotidianas, en cuanto a conocer la producción científica de sus profesoras y profesores, sus pares becarias y becarios, y las y los jóvenes graduadas y graduados.

Se movilizaron alrededor de cuatrocientas personas y se presentaron 122 trabajos organizados en cinco líneas temáticas a través de las cuales se buscó la articulación inicial de las investigaciones en curso en las tres instituciones. Sobre la base de los proyectos y programas vigentes se identificaron las siguientes líneas: “Territorios, dinámicas y sujetos”, “Discurso, sujeto y poder”, “Estado y Políticas Públicas”, “Educación. Instituciones, sujetos y prácticas”, y “La Historia como representación de la realidad social”. Más adelante se realiza la presentación de cada una de ellas.

Es posible dejar planteadas algunas observaciones surgidas del conjunto de trabajos presentados:

- El cúmulo de producciones pone de manifiesto el crecimiento cuanti-cualitativo de la actividad de investigación en las tres instituciones, y en particular en la Facultad de Humanidades, en los años recientes. A nuestro entender, este hecho resulta de la conjunción de definiciones políticas en distintos planos y de los deseos y esfuerzos de los y las integrantes de los equipos. A una política nacional orientada a generar condiciones para el desarrollo de la investigación científica (becas, convocatoria a subsidios para proyectos, para redes, etc., articulaciones entre las Universidades y los Institutos dependientes del CONICET, y otras), se le agrega una Universidad que hace tiempo invierte en la formación de sus jóvenes por medio de becas, direcciona recursos para la formación de posgrado en ésta y en otras instituciones, convoca a especialistas externos para promover la formación de masa crítica en la Unidad Académica, promueve la participación de los grupos de investigación en redes nacionales y del sur de nuestra América Latina, alienta la constitución de núcleos (Centro de Estudios de Género); sostiene decisiones institucionales más allá de las coyunturas de la gestión (vgr. el desarrollo de áreas de poco o nulo desarrollo a la vez que prioritarias como ruralidad y educación, género, pueblos indígenas).

- Se encuentran evidencias de la formación en curso y del curso de la formación, de sus efectos. Nos referimos a la formación en investigación que emprenden quienes tienen experticia para con los y las jóvenes, y a la continuidad de líneas que fueron abiertas por las maestras y los maestros, pero con sesgos propios de las y los discípulos. La joven en formación y la investigadora formada exponiendo en el mismo espacio. Modo por excelencia con el que aseguramos la continuidad de la trama. Que este encuentro se produzca es condición imprescindible para dicha continuidad. Muchísimas líneas podrían trazarse en el Programa de las Jornadas vinculando trabajos, a la manera de un diagrama complejo que una esas dos puntas inescindibles del hacer científico y pedagógico.

- Uno de los propósitos principales de estas Jornadas, que se deriva de las recomendaciones del Comité de Pares evaluadores de la función Investigación que visitó la Universidad y esta Facultad en años recientes, consiste en avanzar hacia articulaciones que integren proyectos, líneas, intereses; morigerar la fragmentación y maximizar los esfuerzos. Se observa una progresión en ese sentido desde la primera Jornada que data de 2015 y la actual. Hemos pasado de la presentación de cada Grupo en una reunión plenaria en un mismo auditorio en la Ia. Jornada, la división en comisiones en torno a probables ejes de estudio en la Iia. Jornada, a esta organización en ejes temáticos de mayor abstracción identificados por medio de la lectura de los resúmenes de los Proyectos, y con mesas temáticas que se desprenden de cada eje. Las mesas fueron organizadas tratando de dar cuenta, en lo posible, de proximidades, de filiaciones, de bloques temáticos que justifican su agrupamiento.

- Entre los ejemplos de temas que podemos identificar citamos el estudiante universitario y la estudiante universitaria, sujetos que son abordados desde diferentes dimensiones por lo que hay trabajos en los Ejes 2 y 4; las infancias en regiones periféricas. Respecto de las infancias, en la mesa 1 del Eje 4 la sucesión de textos atiende cómo fue transcurriendo en esta región y en perspectiva histórica, el largo, dificultoso y conflictivo camino de acceso a derechos de esas infancias. Se incluyó un trabajo sobre las mujeres hoy, parte de esa infancia ayer, que reproducen y/o subvierten estereotipos de género en su experiencia en la escuela, la militancia político-social y la familia. El género es otro tema que sobresale en ese Eje 4 al mismo tiempo que en el Eje 2, mesa 7. La escuela secundaria es un núcleo al que se dedican varios trabajos en el Eje 4. El Eje 1 titulado Territorios, dinámicas y sujetos, congrega ponencias relativas a la construcción del espacio urbano, lo ribereño, el uso del suelo, la salud ambiental, temas que dan cuenta de la intervención física como de las transformaciones sociales que tienen lugar en el territorio.

- Se encuentran trabajos sobre Corrientes, enfocados en comprender cómo hace las cosas la gente, cómo se organiza para hacer desde un carnaval a un mapa sociolingüístico, cómo ejerce la ciudadanía activa, ciudadanía para generar conocimiento, para generar relaciones sociales o para ocupar el espacio público.

- La influencia del discurso foucaultiano permea un importante número de trabajos del Eje 2 dando cuenta de una línea que concita el interés de investigadores e investigadoras con experiencia y jóvenes en formación.
- El conjunto de trabajos da cuenta de la vitalidad, la actualidad y la actualización, de la revisión y la redefinición de abordajes, de la inclusión incipiente de temas imprescindibles como del mantenimiento de núcleos clásicos. Su lectura y la relatoría de cada eje darán una idea más completa de los temas. Lo reseñado aquí es incompleto y tiene la sola intención de presentar notas iniciales.

Finalmente, entendemos que la cantidad de jóvenes investigadoras e investigadores y estudiantes pone de manifiesto que hay futuro en esta nuestra Universidad pública, capaz de organizar eventos de esta envergadura. Eventos que tienen lugar en el centenario de la Reforma de 1918 y a pocos meses de la Conferencia Regional de Educación Superior en la que consideramos la necesidad de sostener que la educación superior (y el acceso, distribución y uso del conocimiento que en ella se produce), es un derecho humano y un bien social, nunca un bien transable en el mercado.

Las páginas siguientes contienen los trabajos organizados por eje. Cada eje contiene la presentación, el sumario, los resúmenes extendidos y la relatoría a cargo de cada equipo de coordinación.

*Dra. Teresa Laura Artieda*  
*Secretaria de Investigación y Posgrado*

# eje 4 *Educación. Instituciones, sujetos y prácticas*

## **Presentación**

Las investigaciones sobre educación encaran temáticas relativas a instituciones, colectivos, sujetos y prácticas. Refieren a políticas, escuela secundaria, educación superior, formación y práctica docente, conocimiento profesional docente, enseñanza y aprendizaje en la universidad, el estudiante universitario, educación y tecnologías de la información y la comunicación, educación inicial, producción, transmisión y circulación de saberes en diferentes colectivos y espacios no escolares, educación, pueblos indígenas y educación intercultural bilingüe, educación y trabajo, ciudadanía, educación y participación, accesos y exclusiones a la cultura escrita en perspectiva histórica, textos escolares.

En síntesis, se convoca a trabajos que se ocupan del sistema educativo así como a aquellos que abordan agentes, ámbitos, modalidades y tiempos que lo exceden; y trabajos que se focalizan en los actores sociales y su capacidad de agencia.

## **Coordinación**

María Teresa Alcalá  
Marta S. Bertolini

## 27. ANÁLISIS DE EXPRESIONES ESCRITAS DE ESTUDIANTES DE LA UNNE. DISTORSIÓN ARGUMENTATIVA

María Celeste Aguirre  
aguirreceleste.unne@gmail.com

Facultad de Humanidades – UNNE

PI 16H009 Descripción y análisis de prácticas letradas  
académicas de estudiantes de la Facultad de Humanidades  
de la UNNE 2017/2020

### Problema de estudio

La universidad plantea para los sujetos que ingresan a la misma una serie de desafíos, como leer y escribir textos académicos, que ellos deberán superar para poder transitar su vida académica de manera provechosa. Es en este contexto en el que el Taller de Comprensión y Producción de Textos funciona como *frontera* (Camblong, 2012) donde los modos de decir que los estudiantes traen consigo como producto de sus *trayectorias educativas* (Terigi, 2010) se vinculan con aquellos que son propios del ámbito académico universitario y dan lugar, en el proceso de apropiación de estos últimos, a la presencia de *distorsiones enunciativas* (García Negroni y Hall, 2010) de todo tipo.

Esta presencia de distorsiones constituye una problemática que se debe abordar, en tanto, suponen una barrera que obstaculiza el eficaz desarrollo de la vida académica del estudiante. En función de esto cabe plantearse en qué medida la complejidad del texto a elaborar influye en la mayor o menor presencia de este fenómeno.

### Objetivos

En función de ello se tuvo por objetivo general de la presente investigación analizar el corpus de textos escritos de los estudiantes ingresantes y realizar una descripción de sus rasgos. Mientras que los objetivos específicos consistieron en: identificar los marcadores discursivos de tipo argumentativo que se emplean en estos textos, clasificar el uso correcto u erróneo de estos vinculándolos con la presencia de distorsiones y, por último, determinar si la mayor o menor presencia de distorsiones argumentativas está relacionada con la

complejidad del protocolo de escritura propuesto.

### Referentes teóricos/conceptuales

Las categorías de análisis aplicadas son: a) *marcador del discurso* (Negroni, 2010) consiste en aquellas palabras empleadas en el discurso para establecer relaciones entre la información brindada, b) *Distorsión argumentativa o inconsistencia* (García Negroni & Hall, 2010) constituye un rasgo característico de aquellos enunciados argumentativos que resultan ser ambiguos o incoherentes, c) *alfabetización* es entendida como el proceso de adquisición de saberes, competencias y habilidades que en tanto *sujetos de frontera* (Camblong y Fernandez, 2012) deberán afrontar los ingresantes para insertarse en la comunidad académica universitaria, d) *trayectorias educativas* (Terigi, 2010) son aquellos recorridos que realizan los estudiantes tanto en ámbitos formales como no formales de educación, y e) *buenas prácticas* (Gerbaudo, 2013) constituyen aquellas prácticas discursivas que se encuentran contextualmente definidas en función de la subjetividad y las experiencias.

### Metodología

La metodología aplicada consiste en un análisis del corpus constituido por el total de trabajos escritos presentados por estudiantes que cursan (por primera vez) el Taller de Comprensión y Producción de Textos - 2017. Para la obtención de dicho corpus se diseñaron y aplicaron tres protocolos de escritura.

Protocolo 1. Consistió en la redacción de un texto de opinión de 150 palabras, cuyo disparador fue la proyección de la Conferencia TEDx “Ase falta una nueva ortografía” (Galperín, 2015). Este protocolo se caracterizó por ser una actividad individual, manuscrita y presencial, tuvo una duración de 60 minutos aproximadamente.

Protocolo 2: Consistió en la resolución de una guía de lectura del texto “Educación, cambio lingüístico y hegemonía” (Raiter, 2007) Esta actividad se caracterizó por ser manuscrita, grupal y presencial, se resolvió durante el transcurso de dos clases.

Protocolo 3: Consistió en la elaboración de un informe de lectura sobre el tema Diversidad lingüística. Este texto se caracterizó por: ser una actividad semipresencial, -implicó actividades presenciales y domiciliarias- tener una elaboración manuscrita y ser posteriormente digitalizada, una extensión de un máximo de cuatro carillas, tener un plazo de dos semanas para su resolución y, por último, tener una instancia de presentación del trabajo virtual – Aula Virtual del Taller.

Los textos resultantes de estos protocolos fueron analizados en función variables dependientes: presencia de marcadores argumentativos, uso erróneo de los mismos, y coherencia argumentativa; y variables independientes relacionadas las res-



tricciones discursivas: tipo de texto, extensión, modalidad de entrega, entre otros.

### Conclusiones

En primer lugar, tras la aplicación del primer protocolo se identificó que sobre la muestra de treinta textos se registró la predominancia de los marcadores causales por sobre otras clases. Estos en general se ajustaban a la norma si no se considera que, al momento de utilizar el marcador causal “porque”, los estudiantes optaba por la forma del preposición mas pronombre relativo. Esto implicó que desde el punto de vista de las relaciones que se establecían entre las ideas éstas consistían argumentaciones consistentes; sin embargo, al momento de considerar lo que la ortografía ocasionaba en el texto estas se resultaban en incorsistencias argumentativas. Asimismo, se debe considerar que los marcadores identificados constituían principalmente muestras de dos marcadores distintos.

En el segundo caso, los textos resultantes de la guía de lectura se caracterizaron por ser de menos extensión que los textos de opinión del primer protocolo. Pero en estos se pudo reconocer que los marcadores que predominaban eran lo de tipo causar y, en segundo lugar, los adversativos. Cabe destacar que en este caso las argumentaciones fueron más consistentes, posiblemente por la extensión de las proposiciones pero se mantuvo en algunos casos el uso erróneo de “por que” en lugar de “porque” así como también se mantuvo la escasa variedad de marcadores empleados.

Por su parte, a diferencia de las muestras anteriores, los textos seleccionados para el protocolo tres permitió corroborar que la invariabilidad en el uso de conectores fue constante. Pero a diferencia de los casos anteriores aquí los marcadores predominantes eran los adversativos y, en segundo lugar, los causales. Esto supone que las relaciones que se establecieron entre las ideas apuntaban más a una confrontación de posturas lo cual es esencial en un informe de lectura en que se abordan las miradas de distintos especialistas en torno a una temática, y da cuenta en principio que los estudiantes se ajustaron a las exigencias propias de este género académico.

En consecuencia, por lo planteado como conclusión del análisis de cada protocolo se podría decir que los estudiantes fueron progresivamente superando la barrera de la distorsión argumentativa. Sin embargo, la distorsión argumentativa no se encuentra anclada únicamente en el uso correcto de un marcador discursivo sino que esto debe sustentarse en las propiedades del texto. En consecuencia pese a que no se registraron un gran número de casos de uso erróneo de marcadores algunos textos, obtenidos a partir del protocolo tres, fueron clasificados como distorsivos teniendo en cuenta la coherencia de estos y, a su vez, esto se ve enfatizado si se tiene en cuenta que en aproximadamente el cincuenta por ciento de la muestra presentó al

menos un caso en que la voz de los especialistas trabajados y la del autor del texto se unían sin ningún tipo de distinción.

En conclusión, en principio, los modos de decir de los alumnos dan cuenta de una invariabilidad en el registro y, en consecuencia, de un escaso manejo del discurso argumentativo. Sin embargo, al momento de resolver las distintas propuestas de escritura, las producciones discursivas de los estudiantes reflejaron en que medida estos sujetos de frontera (Camblong, 2012) están atravesando un proceso de apropiación de los modos de decir del ámbito universitario.

Esto conlleva que se tengan en cuenta qué medidas se deben tomar para facilitar este proceso y de qué manera las interacciones del estudiante, con docentes y pares, al momento de emprender el proceso de escritura colaboran en la apropiación de las prácticas de escritura académica. Lo que implica en cierta medida que al abordar esta problemática, en futuras investigaciones, se considere otras perspectivas teóricas como el interaccionismo sociodiscursivo de Bronckart (2007)

### Referencias Bibliográficas

- Camblong, Ana María y Fernández, Froilán (2012) *Alfabetización semiótica en las fronteras. Volumen I. Dinámicas de las significaciones y el sentido*. Posadas. Editorial Universitaria. UNaM.
- García Negroni, María Marta [et al.] (2011) *Los discursos del saber: prácticas discursivas y enunciación académica*. Buenos Aires. Editoras del Calderón.
- García Negroni, María Marta y Hall, Beatriz (2010) “Escritura académica, fragmentariedad y distorsiones enunciativas. Propuestas de prácticas no contenidistas” en *Boletín de Lingüística*, vol. XXII, núm. 34, julio-diciembre, 2010, pp. 41-69 Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela [en línea]. Disponible en: <http://live.v1.udesa.edu.ar/files/UAHumanidades/ARTICULOS/articulo2.pdf>
- Gerbaudo, Analía (2013). Algunas categorías y preguntas para el aula de literatura. *Álabe* 7. Disponible en: [www.revistaalabe.com](http://www.revistaalabe.com)
- Terigi, Flavia (2010) *Las cronologías de aprendizaje: un concepto para pensar las trayectorias escolares*. Disponible en: [http://www.chubut.edu.ar/concurso/material/concursos/Terigi\\_Conferencia.pdf](http://www.chubut.edu.ar/concurso/material/concursos/Terigi_Conferencia.pdf)